

ПОСТАТЕЙНЫЙ КОММЕНТАРИЙ К ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Под редакцией
П.В. КРАШЕНИННИКОВА

АВТОРЫ КОММЕНТАРИЕВ

Аргунов Алексей Владимирович, старший преподаватель кафедры гражданского, арбитражного, административного процессуального права ГОУ ВПО "Российская академия правосудия", кандидат юридических наук - [ст. ст. 377, 378, 379.1, 380.1 - 382, 390, 391](#).

Аргунов Всеволод Владимирович, доцент кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, кандидат юридических наук - [ст. ст. 261.5 - 261.8](#).

Демкина Алеся Вячеславовна, ведущий советник аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, кандидат юридических наук - [ст. ст. 320.1 - 323](#).

Крашенинников Павел Владимирович, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор - [вступ. слово, ст. ст. 1, 55 - 58, 71, 72, 244.10, 376, 446](#).

Лисицын Валерий Владимирович, профессор кафедры гражданского права ГОУ ВПО "Российская академия правосудия", кандидат юридических наук - [ст. ст. 326.1, 386, 387](#).

Малешин Дмитрий Ярославович, заместитель декана юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук - [ст. ст. 428 - 434](#).

Маньлов Игорь Евгеньевич, статс-секретарь - заместитель Министра экономического развития Российской Федерации, кандидат юридических наук - [ст. ст. 262 - 319](#).

Миронов Илья Борисович, руководитель аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, кандидат юридических наук - [ст. ст. 244.1, 244.2](#).

Муршудова Вусале Муршуд кызы, старший специалист 1 разряда аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству - [ст. ст. 244.4 - 244.9, 320, 327 - 327.2, 331 - 335, 383 - 385, 388](#).

Петрова Виктория Владимировна, судья Федерального арбитражного суда Московского округа, кандидат юридических наук, доцент - [ст. ст. 326, 328 - 330](#).

Решетникова Ирина Валентиновна, председатель Арбитражного суда Свердловской области, доктор юридических наук, профессор - [ст. ст. 391.1 - 397](#).

Рузакова Ольга Александровна, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, доктор юридических наук - [ст. ст. 2 - 4, 6.1 - 54, 59 - 70, 73 - 244, 244.3, 245 - 261.4, ст. ст. 324, 325, 398 - 427, 436 - 445, комментарий к Федеральному закону "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"](#).

Славинская Галина Анатольевна, заместитель руководителя аппарата Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по правовым и судебным вопросам - ст. ст. 5, 6.

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

1. Официальные издания

БНА РФ - Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти)

Бюллетень ВС - Бюллетень Верховного Суда (РСФСР, РФ)

Ведомости ВС - Ведомости Верховного Совета (СССР, РСФСР)

Ведомости СНД и ВС (СССР, РСФСР, РФ) - Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета (СССР, РСФСР, РФ)

Вестник ВАС РФ - Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

СА РФ - Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации

СЗ РФ - Собрание законодательства Российской Федерации

СП (СССР, РСФСР) - Собрание постановлений Совета Министров (Правительства)

2. Правовые нормативные акты

АПК РФ - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012

ГК РФ - Гражданский кодекс Российской Федерации, [часть первая](#) // СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301; [часть вторая](#) // СЗ РФ. 1996. N 5. Ст. 410; [часть третья](#) // СЗ РФ. 2001. N 49. Ст. 4552; [часть четвертая](#) // СЗ РФ. 2006. N 52 (ч. 1). Ст. 5496

ГПК РФ - Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532

ГПК РСФСР - Гражданский процессуальный кодекс РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1964. N 24. Ст. 407

КоАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1

НК РФ - Налоговый кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3824

СК РФ - Семейный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 16

ТК РФ - Трудовой кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 3

УК РФ - Уголовный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954

УПК РФ - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. 1). Ст. 4921

Закон о введении в действие ГПК РФ - Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4531

Закон о военных судах - Федеральный конституционный [закон](#) от 23 июня 1999 г. N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" // СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170

Закон о гарантиях избирательных прав - Федеральный [закон](#) от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253

Закон о государственной тайне - [Закон](#) Российской Федерации от 21 июля 1993 г. N 5485-1 "О государственной тайне" // Российская газета. 21.09.1993. N 182

Закон о защите прав потребителей - [Закон](#) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" // СЗ РФ. 1996. N 3. Ст. 140

Закон о мировых судьях - Федеральный [закон](#) от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" // СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270

Закон о партиях - Федеральный [закон](#) от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ "О политических партиях" // СЗ РФ. 2001. N 29. Ст. 2950

Закон о производственных кооперативах - Федеральный [закон](#) от 8 мая 1996 г. N 41-ФЗ "О производственных кооперативах" // СЗ РФ. 1996. N 20. Ст. 2321

Закон о прокуратуре - Федеральный [закон](#) от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" // СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472

Закон о психиатрической помощи - [Закон](#) Российской Федерации от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" // Ведомости ВС РФ. 1992. N 33. Ст. 1913

Закон о регистрации прав на недвижимость - Федеральный [закон](#) от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" // СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3594

Закон о регистрации юридических лиц - Федеральный [закон](#) от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" // СЗ РФ. 2001. N 33. Ст. 3431

Закон о статусе судей - [Закон](#) Российской Федерации от 26 июля 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792

Закон о судебно-экспертной деятельности - Федеральный [закон](#) от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291

Закон о судебной системе - Федеральный конституционный [закон](#) от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1

Закон о судебных приставах - Федеральный [закон](#) от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" // СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3590

Закон о третейских судах - Федеральный [закон](#) от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3019

Закон об адвокатуре - Федеральный [закон](#) от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102

Закон об исполнительном производстве - Федеральный [закон](#) от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849

Закон об обжаловании в суд действий и решений - [Закон](#) Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. N 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" // Ведомости ВС РФ. 1993. N 19. Ст. 685

Закон об общественных объединениях - Федеральный [закон](#) от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" // СЗ РФ. 1995. N 21. Ст. 1930

Основы законодательства о нотариате - [Основы законодательства](#) Российской Федерации о нотариате от 17 февраля 1993 г. N 4462-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 10. Ст. 357

Минская конвенция стран СНГ - Минская [конвенция](#) стран СНГ 1993 г. "О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" // СЗ РФ. 1995. N 17. Ст. 1472

Постановление КС РФ N 13-П - [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного суда Республики Татарстан" // СЗ РФ. 2003. N 30. Ст. 3101

Постановление КС РФ N 1-П - [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации" // СЗ РФ. 2004. N 5. Ст. 403

Постановление КС РФ N 4-П - [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2004 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации" // СЗ РФ. 2004. N 9. Ст. 831

Постановление Пленума ВС РФ N 2 - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // Бюллетень ВС РФ. 2003. N 3

Постановление Пленума ВС РФ N 23 - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" // Бюллетень ВС РФ. 2004. N 2

Постановление Пленума ВС РФ N 2 (2004 г.) - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" // Бюллетень ВС РФ. 2004. N 6

Постановление Пленума ВС РФ N 48 - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" // Российская газета. 08.12.2007. N 276

Постановление Пленума ВС РФ N 13 - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" // Бюллетень ВС РФ. 2008. N 10

Информационное письмо Генпрокуратуры - информационное [письмо](#) Генеральной прокуратуры РФ от 27 января 2003 г. N 8-15-2003 "О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // Еженедельный бюллетень законодательных и ведомственных актов. 2003. N 15

3. Прочие сокращения

абз. - абзац

в т.ч. - в том числе

гл. - глава, главы

др. - другой(-ая, -ое, -ие)

МРОТ - минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом

ОВД - органы внутренних дел

п., п. п. - пункт, пункты

подп. - подпункт

разд. - раздел

ред. - редакция

с. - страница, страницы

сл. - следующие

см. - смотри

ср. - сравни

ст., ст. ст. - статья, статьи

т.д. - так далее

т.е. - то есть

т.к. - так как

т.н. - так называемый(-ая, -ое, -ые)

т.п. - тому подобное

утв. - утвержденный(-ая, -ое, -ые)

ч., ч. ч. - часть, части

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

На основании [ч. 1 ст. 46](#) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. При этом судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства ([ч. 2 ст. 118](#) Основного Закона).

Гражданский процессуальный [кодекс](#) Российской Федерации (далее - ГПК РФ, ГПК) принят Государственной Думой 23 октября 2002 г., одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 г. и подписан Президентом РФ 14 ноября 2002 г. Первая официальная публикация была осуществлена в "Парламентской газете" 20 ноября 2002 г. На основании [ст. 1](#) Федерального закона "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" ГПК РФ вступил в силу с 1 февраля 2003 г. Разрыв в сроке между публикацией и введением в действие обусловлен необходимостью изучения судьями и возможными участниками гражданского судопроизводства.

Текст нового [ГПК РФ](#) был принят на основе внесенного в декабре 2000 г. Верховным Судом РФ проекта ГПК РФ. Справедливости ради следует отметить, что первоначально проект Кодекса был внесен группой депутатов Государственной Думы, что, бесспорно, стимулировало и Верховный Суд РФ, и другие государственные органы доработать и внести законопроект. Нельзя не вспомнить, что работа над проектом нового [ГПК РФ](#) велась около 10 лет первоначально в Минюсте России, а затем в Верховном Суде РФ и других органах. Строго говоря, оба внесенных проекта - это модификации текста, подготовленного в Минюсте.

После первого чтения в Комитет Государственной Думы по законодательству поступило более тысячи поправок.

Считаем большой удачей то обстоятельство, что одновременно в Комитете находился на рассмотрении проект Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации (далее - АПК РФ, АПК) <1> и значительная часть высококлассных специалистов участвовали в подготовке обоих процессуальных законов. Представляется, что обе рабочие группы серьезно обогатили друг друга знаниями и наработками и, с одной стороны, в той мере, в которой это было возможно, подготовили тексты процессуальных законов весьма схожими. С другой стороны, на заседании Комитета с участием представителей двух рабочих групп были приняты принципиальнейшие (как для права, так и для экономики) решения, которые нашли отражение и в [ГПК РФ](#), и в [АПК РФ](#).

<1> Арбитражный процессуальный [кодекс](#) РФ вступил в силу с 1 сентября 2002 г. // СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

Речь идет, во-первых, о корпоративных спорах. Напомню, что до 1 сентября 2002 г. иски по таким спорам можно было подавать юридическим лицам - в арбитражные суды по месту нахождения юридического лица, гражданам - в суды общей юрисдикции по месту своего жительства. Такая ситуация приводила к тому, что зачастую решения судов "конкурировали" друг с другом со всеми вытекающими последствиями (стагнация компании, отсутствие налоговых поступлений в бюджет, силовые "маски-шоу" и т.д.). В настоящее время такая "конкуренция" ликвидирована, корпоративные споры рассматривают только арбитражные суды.

Во-вторых, ликвидирована неопределенность по поводу оспаривания нормативных актов. Решено, что подобные споры будут рассматриваться по подведомственности. Если речь идет об акте, затрагивающем экономические отношения, например, Министерства РФ по антимонопольной политике, то этот спор будет рассматриваться в арбитражном суде. Если речь идет об акте, к примеру, касающемся жилищных прав граждан, Госстроя России, то спор будет рассматриваться в суде общей юрисдикции.

В-третьих, упорядочено исполнение решений иностранных судов. Теперь такое исполнение будет идти через суды, на чью подведомственность распространяется конкретное дело. Например, исполнение решения суда об уплате алиментов будет идти через суд общей юрисдикции, а исполнение решения о взыскании ущерба, причиненного непоставкой продукции, - через арбитражный суд.

Осознавая рамки и жанр вступительного слова, хотелось бы остановиться только на некоторых принципиально важных отличиях [ГПК РФ 2002 г.](#) от [ГПК РСФСР 1964 г.](#)

Существенно изменилась регламентация вопроса, связанного с возвращением искового заявления. Так, судья возвращает исковое заявление в случае, если:

- истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;

- дело неподсудно данному суду;
- исковое заявление подано недееспособным лицом;
- исковое заявление не подписано или подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;
- в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.

О возвращении искового заявления судья должен выносить мотивированное определение, в котором указывается, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение. На определение судьбы о возвращении заявления может быть подана частная жалоба.

Нововведением ГПК РФ является проведение при подготовке дела к судебному разбирательству предварительного судебного заседания (ст. 152), в котором может быть вынесено не только определение о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, но и решение об отказе в удовлетворении иска в случае пропуска срока исковой давности или срока для обращения в суд.

По ГПК РФ расширены возможности суда кассационной инстанции по пересмотру судебных постановлений. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Так, суд кассационной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

Существенным образом изменилась роль прокуратуры. Ранее прокурор мог возбудить дело любой категории. В соответствии с ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд только в защиту публичных интересов (Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований), а также граждан, но при условии, что гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан с заявлением о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; о защите семьи, материнства, отцовства и детства; о социальной защите, включая социальное обеспечение; об обеспечении права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; об охране здоровья, включая медицинскую помощь; об обеспечении права на благоприятную окружающую среду, образование.

В отличие от ГПК РСФСР по ГПК РФ прокурор не может вступить в процесс и дать заключение по любым категориям дел. Согласно ст. 45 ГПК РФ прокурор вступает в процесс и дает заключение лишь по делам о выселении, восстановлении на работе, возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами. В соответствии с ГПК РСФСР в случае неявки прокурора суд откладывал производство по делу, тогда как в новом Кодексе определено, что неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием для разбирательства дела.

В соответствии с [ГПК РФ](#) прокурор может обжаловать судебное постановление при условии, что прокурор участвовал в рассмотрении данного дела.

Существенные изменения затронули производство в суде надзорной инстанции. Так, [ГПК РСФСР](#) предоставлял возможность принести представление в порядке надзора лишь определенным должностным лицам (Генеральному прокурору, его заместителям). В соответствии со [ст. 391.1 ГПК РФ](#) вступившие в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Срок для обжалования в суд надзорной инстанции ограничен трехмесячным сроком со дня вступления в силу судебного постановления, а [ГПК РСФСР](#) таких ограничений не предусматривал.

Из [ГПК РФ](#) исключен институт народных заседателей. Все дела в суде первой инстанции рассматриваются судьей единолично, за исключением дел, которые прямо предусмотрены Кодексом и иными федеральными законами, например дела о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума.

В [ГПК РФ](#) урегулированы новые категории дел особого производства, которые не были предусмотрены [ГПК РСФСР](#), в том числе дела об эмансипации, ограничении несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в праве самостоятельно распоряжаться своими доходами, о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании.

В отличие от [ГПК РСФСР](#) в [ГПК РФ](#) предусмотрены такие виды доказательств, как аудио- и видеозаписи, расширен круг лиц, которые могут отказаться от дачи свидетельских показаний в суде, урегулированы новые виды экспертизы - комплексная и комиссионная, предусмотрен новый вид доказательств - консультация специалиста ([ГПК РСФСР](#) не различал экспертов и специалистов).

Впервые в [ГПК РФ](#) предусмотрен специальный [раздел](#), посвященный производству по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Существенно изменился как по форме, так и по содержанию перечень видов имущества граждан-должников, на которое не может быть обращено взыскание. Этот перечень внесен в текст [ГПК РФ](#), в [ГПК РСФСР](#) он был дан в виде [приложения N 1](#) к Кодексу. В новом [ГПК РФ](#) указанный перечень находится в [ст. 446](#), которая учитывает социально-экономическую ситуацию в государстве, а также современное гражданское законодательство. Следует отметить, что перечень видов имущества организаций, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, определяется не [ГПК РФ](#), а специальным федеральным законом.

За период действия [ГПК РФ](#) в него были внесены изменения и дополнения.

Федеральный [закон](#) от 30 июня 2003 г. N 86-ФЗ в связи с прекращением деятельности органов налоговой полиции исключил их упоминание из [ст. ст. 89, 120, 122 ГПК РФ](#).

Федеральным [законом](#) от 7 июня 2004 г. N 46-ФЗ внесены изменения в [ст. 259 ГПК РФ](#) в связи с изменениями, принятыми в Федеральный [закон](#) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Федеральным [законом](#) от 28 июля 2004 г. N 94-ФЗ, внесенным Верховным Судом РФ, изменены и дополнены отдельные статьи [ГПК РФ](#), регулирующие производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, надзорное производство и др.

В связи с принятием [гл. 25.3](#) Налогового кодекса РФ о государственной пошлине Федеральным [законом](#) от 2 ноября 2004 г. N 127-ФЗ внесены изменения в статьи [ГПК РФ](#), устанавливающие особенности уплаты государственной пошлины при обращении в суды общей

юрисдикции и к мировым судьям.

Федеральным [законом](#) от 29 декабря 2004 г. N 194-ФЗ изменена [ст. 446](#) ГПК РФ в части обращения взыскания на жилое помещение и земельный участок гражданина-должника.

Федеральным [законом](#) от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ внесены изменения в законодательные акты и иные акты Российской Федерации о выборах и референдуме, в том числе в ГПК РФ: в [ст. ст. 26, 27](#) в части определения подсудности дел о защите избирательных прав, в [гл. 26](#), устанавливающую особенности производства по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме, а также в [ст. ст. 348 и 446](#).

Федеральный [закон](#) от 27 декабря 2005 г. N 197-ФЗ в связи с внесением изменений в Бюджетный [кодекс](#) РФ дополнил [ст. ст. 127 и 428](#) нормами, уточняющими порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Наиболее существенные изменения были внесены Федеральными законами от 4 декабря 2007 г. [N 330-ФЗ](#) "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", от 28 июня 2009 г. [N 128-ФЗ](#) "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в части изменения процессуальных сроков, порядка их восстановления, института кассации и надзора.

Федеральным [законом](#) от 11 июня 2008 г. N 85-ФЗ "О внесении изменений в статьи 103 и 117 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 119 и 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" были изменены размеры судебных штрафов.

Изменению родовой подсудности отдельных категорий споров между мировыми судьями и районными судами посвящены Федеральные законы от 22 июля 2008 г. [N 147-ФЗ](#) "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", от 11 февраля 2010 г. [N 6-ФЗ](#) "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

В новой редакции изложена [гл. 33](#) ГПК РФ о признании движимой вещи бесхозной и признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь по Федеральному [закону](#) от 9 февраля 2009 г. [N 7-ФЗ](#) "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Институт реадмиссии введен в российское законодательство, в том числе в ГПК РФ, с принятием Федеральных законов от 6 мая 2008 г. [N 60-ФЗ](#) "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и от 23 июля 2010 г. [N 178-ФЗ](#) "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

С 4 мая 2010 г. Федеральным [законом](#) от 30 апреля 2010 г. N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" введена [глава](#) о производстве по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Отражение института медиации в ГПК РФ стало возможным благодаря Федеральному [закону](#) от 27 июля 2010 г. N 194-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

Фундаментальные изменения в институты пересмотра судебных постановлений были внесены Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Изменения направлены на унификацию правил обжалования судебных постановлений, принятых как мировыми судьями, так и федеральными судами общей юрисдикции и не вступивших в законную силу; на создание апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции Российской Федерации всех уровней.

Надзорное производство рассматривается в качестве экстраординарного способа проверки судебных постановлений, и полномочия по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора сохранены исключительно за Президиумом Верховного Суда РФ.

Федеральным [законом](#) от 6 апреля 2011 г. N 66-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" введена новая [глава 26.2](#) "Производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы".

На обеспечение прав недееспособных в гражданском процессе был направлен Федеральный [закон](#) от 6 апреля 2011 г. N 67-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Порядок определения места жительства ребенка по спорам о детях в предварительном судебном заседании на стадии подготовки дела к судебному рассмотрению был установлен Федеральным [законом](#) от 4 мая 2011 г. N 98-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Возможность формирования состава суда с использованием автоматизированной информационной системы впервые была предусмотрена Федеральным [законом](#) от 14 июня 2011 г. N 140-ФЗ "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Федеральным [законом](#) от 3 декабря 2011 г. N 388-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи" нормы о родовой подсудности дополнены положениями об оспаривании решений экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

По Федеральному [закону](#) от 3 декабря 2011 г. N 389-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" органы внутренних дел, осуществляющие розыск ответчика, заменены территориальными органами федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов.

Альтернативная подсудность по искам о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании заработной платы и других сумм, причитающихся членам экипажа судна за работу, установлена Федеральным [законом](#) от 6 февраля 2012 г. N 4-ФЗ "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Кроме того, некоторые положения, касающиеся реализации избирательных прав граждан и производства по делам о признании недействующими нормативных правовых актов, признаны неконституционными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. [N 13-П](#), от 27 января 2004 г. [N 1-П](#), от 25 февраля 2004 г. [N 4-П](#), от 26 декабря 2005 г. [N 14-П](#).

За период действия [ГПК](#) РФ сложилась судебная практика. Приняты постановления Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющие отдельные вопросы, связанные с введением в действие [ГПК](#) РФ, подведомственностью и подсудностью, судебными решениями и др. Вопросы участия прокурора в гражданском процессе разъяснены информационным письмом Генпрокуратуры России.

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(в ред. Федеральных законов от 30.06.2003 N 86-ФЗ, от 07.06.2004 N 46-ФЗ, от 28.07.2004 N 94-ФЗ, от 02.11.2004 N 127-ФЗ, от 29.12.2004 N 194-ФЗ, от 21.07.2005 N 93-ФЗ, от 27.12.2005 N 197-ФЗ, от 05.12.2006 N 225-ФЗ, от 24.07.2007 N 214-ФЗ, от 02.10.2007 N 225-ФЗ, от 18.10.2007 N 230-ФЗ, от 04.12.2007 N 330-ФЗ, от 11.06.2008 N 85-ФЗ, от 14.07.2008 N 118-ФЗ, от 22.07.2008 N 147-ФЗ, от 25.11.2008 N 223-ФЗ, от 09.02.2009 N 3-ФЗ, от 09.02.2009 N 7-ФЗ, от 05.04.2009 N 43-ФЗ, от 05.04.2009 N 44-ФЗ, от 28.06.2009 N 124-ФЗ, от 28.06.2009 N 128-ФЗ, от 09.11.2009 N 246-ФЗ, от 11.02.2010 N 6-ФЗ, от 09.03.2010 N 20-ФЗ, от 30.04.2010 N 69-ФЗ, от 23.07.2010 N 178-ФЗ, от 27.07.2010 N 194-ФЗ, от 09.12.2010 N 353-ФЗ, от 23.12.2010 N 389-ФЗ, от 06.04.2011 N 66-ФЗ, от 06.04.2011 N 67-ФЗ, от 04.05.2011 N 98-ФЗ, от 14.06.2011 N 140-ФЗ, от 03.12.2011 N 388-ФЗ, от 03.12.2011 N 389-ФЗ, от 06.02.2012 N 4-ФЗ, от 23.04.2012 N 35-ФЗ, с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 13-П, от 27.01.2004 N 1-П, от 25.02.2004 N 4-П, от 26.12.2005 N 14-П, [Определением](#) Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 N 272-О, [Постановлениями](#) Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 N 10-П, от 27.02.2009 N 4-П, от 19.03.2010 N 7-П, от 21.04.2010 N 10-П, [Постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 N 5-П)

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Законодательство о гражданском судопроизводстве

Комментарий к [статье 1](#)

1. Гражданское судопроизводство представляет собой урегулированную гражданским процессуальным законодательством деятельность суда, лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, направленную на рассмотрение и разрешение споров, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, а в случаях, предусмотренных законом, - из иных, в т.ч. публичных, отношений.

Нельзя не отметить, что понятие "гражданское судопроизводство" синонимично понятию "гражданский процесс". Основной целью гражданского судопроизводства является защита прав и законных интересов граждан, организаций и публичных образований.

2. На основании [ст. 11](#) ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд.

Таким образом, основной формой защиты гражданских прав является судебная форма защиты. [Статья 46](#) Конституции РФ определяет, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть

обжалованы в суд.

3. В комментируемой [статье](#) определен перечень нормативных правовых актов, которые регулируют порядок осуществления производства в судах общей юрисдикции. Система судов общей юрисдикции включает в себя федеральные суды общей юрисдикции и мировых судей. К федеральным судам общей юрисдикции относятся Верховный Суд РФ, верховные суды республик, суды краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов, районные суды.

В соответствии с [п. "о" ст. 71](#) Конституции РФ гражданское процессуальное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации, в связи с чем субъекты Федерации и органы местного самоуправления не могут принимать акты, содержащие нормы процессуального права. В противном случае принятые акты не должны применяться судами как противоречащие Конституции РФ и подлежат отмене.

4. Все нормы гражданского процессуального права независимо от источника их выражения взаимосвязаны между собой и образуют строго логическую систему ^{<1>}. При этом, безусловно, важнейшим нормативным правовым актом является Конституция РФ, в которой определены основные принципы гражданского судопроизводства: принцип осуществления правосудия только судом, принцип независимости судей и подчинения их только закону, принципы гласности, состязательности, процессуального равноправия сторон и др.

КонсультантПлюс: примечание.

[Учебник "Гражданский процесс"](#) (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2007 (2-е издание, переработанное и дополненное).

^{<1>} См.: Учебник гражданского процесса / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Спарк, 1996. С. 31 - 32.

Другим важным источником гражданского процессуального права является Закон о судебной системе. Значение указанного Закона для гражданского судопроизводства состоит в определении основных принципов гражданского судопроизводства, правового статуса судей. Так, [ст. 1](#) Закона устанавливает принцип осуществления правосудия только судом. Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия.

Гражданский процессуальный кодекс РФ, а также другие федеральные законы не должны противоречить Закону о судебной системе.

5. Комментируемый Кодекс принят Государственной Думой 23 октября 2002 г. и введен в действие с 1 февраля 2003 г. (Закон о введении в действие ГПК РФ); ГПК РСФСР был введен в действие 1 октября 1964 г. и действовал без малого 40 лет.

Как и другие кодифицированные акты, ГПК РФ является федеральным законом. Конституция РФ не предусматривает приоритет одних федеральных законов перед другими. Но в силу сложившейся практики кодексы традиционно имеют приоритет перед федеральными законами (например, [ст. 3](#) ГК РФ определяет, что нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу).

В соответствии с [ч. 1 комментируемой статьи](#) порядок гражданского судопроизводства регулируется не только настоящим Кодексом, но и другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ним. Это означает, что другие федеральные законы не должны противоречить ГПК РФ, а в случае противоречия приоритет должен иметь Кодекс. В соответствии

с абз. 2 ст. 4 Закона о введении в действие ГПК РФ впредь до приведения в соответствие с ГПК РФ федеральные законы и иные нормативные правовые акты с момента введения в действие настоящим Федеральным [законом ГПК РФ](#) применяются в части, не противоречащей этому Кодексу.

6. Нормы гражданского процессуального права могут содержаться в материально-правовых актах, в частности в [Гражданском, Семейном, Трудовом кодексах](#) и др. В случае возникновения противоречий между нормами кодифицированных актов материального права и [ГПК РФ](#) по общему правилу подлежит применению акт, принятый позже.

В числе иных федеральных законов о гражданском судопроизводстве следует отметить [Закон](#) об исполнительном производстве, [Закон](#) о статусе судей и др. Процессуальные нормы федеральных законов не должны противоречить [ГПК РФ](#).

Мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Порядок гражданского судопроизводства у мировых судей регулируется всеми перечисленными выше нормативными правовыми актами, а также [Законом](#) о мировых судьях. Многие нормы этого Закона повторяются в настоящем [Кодексе](#), в частности, положения о подсудности дел мировым судьям с некоторыми уточнениями. Нормы Закона о мировых судьях также не должны противоречить положениям Кодекса.

7. Законодательство о гражданском судопроизводстве не включает в себя подзаконные акты: указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты федеральных органов исполнительной власти.

8. В число источников гражданского процесса, безусловно, входят международные договоры, в которых участвует Россия. Международные договоры являются составной частью правовой системы Российской Федерации и даже имеют приоритет перед нормами внутреннего законодательства. [Часть 2 комментируемой статьи](#) повторяет положения [ч. 4 ст. 15](#) Конституции РФ применительно к гражданскому судопроизводству, за исключением упоминания об общепризнанных принципах и нормах международного права.

В числе международных договоров, в которых участвует Россия, - [Конвенция](#) о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г., [Конвенция](#) по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г., Минская [конвенция](#) стран СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г., Кишиневская [конвенция](#) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г. и др.

9. Процессуальное законодательство не имеет обратной силы. Определяя порядок действия законодательства о гражданском судопроизводстве во времени, [ч. 3 комментируемой статьи](#) воспроизводит традиционное положение [ГПК РСФСР](#) о том, что при рассмотрении и разрешении гражданского дела применяется не тот процессуальный закон, который действовал в момент возникновения материальных правоотношений или возбуждения дела в суде, а тот закон, который действует во время рассмотрения и разрешения гражданского дела. Данное положение распространяется также на совершение отдельных процессуальных действий или исполнение судебных постановлений и постановлений иных органов.

Данные положения имеют очень важное значение при изменении процессуального законодательства в связи с вступлением в силу нового [Кодекса](#). Так, например, если дело было возбуждено до 1 февраля 2003 г. (до вступления в силу [ГПК РФ](#)) в соответствии с [ГПК РСФСР](#), а рассматривается после указанной даты, то порядок проведения судебного заседания, обжалования, исполнения решения суда, а также совершения других процессуальных действий будет регулироваться [ГПК РФ](#).

Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ содержит ряд новых по сравнению с [ГПК РСФСР](#) положений, существенно изменяющих функции прокуратуры в гражданском процессе, а также порядок обжалования судебных постановлений в надзорном порядке, а с 1 января 2012 г. - также

порядок обжалования в апелляционном и кассационном порядке.

10. В отличие от ранее действовавшего ГПК РСФСР, который в качестве собирательного обозначения судебных решений, определений, приказов, постановлений использовал термин "судебные акты", ГПК РФ оперирует понятием "судебное постановление". При разрешении дел по существу суд выносит решения, в приказном производстве - судебный приказ, президиумы судов надзорной инстанции выносят постановления, в остальных случаях выносятся определения.

11. Пункт 4 комментируемой статьи закрепляет принцип аналогии в гражданском процессе, предусматривавшийся ГПК РСФСР. Как и ГК РФ (ст. 6), СК РФ (ст. 5), ГПК РФ предусматривает аналогию закона и аналогию права. Принципы осуществления правосудия в Российской Федерации, которые применяются при аналогии права, раскрываются в Конституции РФ, Законе о судебной системе и ГПК РФ (например, ст. ст. 5 - 10). Возможность применения принципа аналогии в гражданском процессе неоднократно оспаривалась. Однако в связи с тем, что гражданско-процессуальное право все более приобретает черты диспозитивности, и в силу невозможности урегулировать все категории дел, которые возникают в судах, принцип аналогии в гражданском процессуальном праве имеет важное практическое значение. Так, нормы об оставлении искового заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ) могут быть применены по аналогии к заявлению о вынесении судебного приказа (ст. 123 ГПК РФ). В качестве примера применения аналогии закона может служить применение ч. 1 ст. 101 ГПК РФ к праву ответчика на возмещение расходов на оплату услуг представителя в случае оставления без рассмотрения искового заявления на основании абз. 8 ст. 222 ГПК РФ. В соответствии с абз. 8 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу. Правовая норма, регулирующая вопрос возмещения ответчику расходов на оплату услуг представителя в случае оставления искового заявления без рассмотрения в соответствии с абз. 8 ст. 222 ГПК РФ, в данном Кодексе отсутствует. В связи с этим в случае оставления искового заявления без рассмотрения на основании абз. 8 ст. 222 ГПК РФ следует руководствоваться ч. 4 ст. 1 и ч. 1 ст. 101 ГПК РФ. Согласно ч. 1 ст. 101 ГПК РФ при отказе истца от иска истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела <1>.

<1> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 3 июня 2009 г. "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года" // Бюллетень ВС РФ. 2009. N 9.

Статья 2. Задачи гражданского судопроизводства

Комментарий к статье 2

1. Перечисленные в комментируемой статье задачи гражданского судопроизводства конкретизированы в нормах других статей ГПК РФ, в частности ст. 148, определяющей задачи подготовки дела к судебному разбирательству, и реализуются через специальные нормы.

Так, задача своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел должна реализовываться на всех стадиях гражданского судопроизводства. В противном случае суды могут осуществлять задачу защиты прав, свобод и законных интересов бесконечно, не опасаясь привлечения к ответственности за волокиту и затягивание дела. Между тем судебная волокита и сейчас является ахиллесовой пятой гражданского судопроизводства. Срок для рассмотрения и разрешения дел судом первой инстанции в соответствии с ГПК РФ определен двумя месяцами, а для рассмотрения и разрешения дел мировым судьей - одним месяцем с момента принятия заявления к производству (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ). Согласно ч. 1 ст. 348 ГПК РФ суд кассационной инстанции рассматривает дело в течение одного месяца со дня поступления жалобы. Правильное разрешение дел обеспечивается нормами, предоставляющими право обжаловать неправомерное постановление суда, вынесенное с нарушением материальных и процессуальных норм.

На необходимость обеспечения правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел в

установленные законом сроки обращалось внимание в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" <1>.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2008. N 10.

2. Основными целями гражданского судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охрана интересов граждан, организаций, публичных образований и других субъектов гражданских, трудовых и иных правоотношений.

При этом под организациями [ГПК](#) РФ понимает не только юридических лиц, но и объединения, не являющиеся юридическими лицами. Существование таких объединений предусмотрено [Законом](#) об общественных объединениях. В качестве иных организаций - субъектов гражданских, трудовых и иных правоотношений могут выступать трудовые коллективы, которые не являются юридическими лицами, но могут быть участниками трудовых отношений. Согласно [ст. 1203](#) ГК РФ личным законом иностранной организации, не являющейся юридическим лицом по иностранному праву, считается право страны, где эта организация учреждена. К деятельности такой организации, когда применимым является российское право, соответственно применяются правила [ГК](#) РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, если иное не вытекает из закона, других правовых актов или существа отношения.

Статья 3. Право на обращение в суд

Комментарий к [статье 3](#)

1. В качестве заинтересованных лиц, которые могут обратиться в суд, выступают лица, права и законные интересы которых нарушены. Иногда законодательство прямо определяет круг лиц, которые могут обратиться в суд. Например, в соответствии с [п. 1 ст. 28](#) СК РФ фиктивный брак может быть оспорен в суде, в частности, прокурором и супругом, не знавшим о фиктивности брака.

При обращении в суд лицо должно представить доказательства того, что его права или законные интересы нарушены.

2. Возможность лиц, права и законные интересы которых не нарушены, обратиться в суд предусмотрена в [ч. 2 ст. 4](#) ГПК РФ. Эти лица выступают от своего имени, но в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, в том числе публичных образований и неопределенного круга лиц. В их число входит прокурор, который может обращаться в суд в защиту интересов частных лиц в тех случаях, которые определены [ст. 45](#) ГПК РФ, а также лица, перечисленные в [ст. 46](#) ГПК РФ (например, органы опеки и попечительства, общества по защите прав потребителей и др.).

3. Отказ от права на обращение в суд недействителен в какой бы то ни было форме. Если стороны договора указали в нем, что отказываются от такого права, то такое условие будет ничтожным.

В том случае, если нормативным правовым актом предусмотрена невозможность обращения в суд лица, чьи права нарушены, такая норма является недействительной. Например, в законе установлено, что акт какого-либо административного органа является окончательным и обжалованию не подлежит. Данное положение не порождает правовых последствий. Решение любого административного органа может быть обжаловано в суд.

4. Право на обращение в третейский суд закреплено не только в комментируемой [статье](#), но и в [ч. 2 ст. 1](#) Закона о третейских судах, в соответствии с которым в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Третейский суд - это постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретного спора.

Третейские суды рассматривают споры, вытекающие из гражданских правоотношений, и не рассматривают споры в сфере трудовых и семейных отношений. Основанием для рассмотрения дела третейским судом является соглашение сторон, составленное в письменной форме. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Дело может быть передано на рассмотрение третейского суда на любой стадии процесса до принятия судом решения, определения или судебного приказа. Фактически до удаления судьи в совещательную комнату стороны могут заключить соглашение о передаче дела в третейский суд. В том случае, если сторонами заключено соглашение о передаче спора на рассмотрение и разрешение третейского суда, но дело в третейском суде не возбуждено, это не является основанием для возвращения искового заявления в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ. В дальнейшем заявление может быть оставлено без рассмотрения при условии, что от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде (абз. 6 ст. 222 ГПК РФ).

Федеральным [законом](#) от 30 апреля 2010 г. N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", вступившим в силу 4 мая 2010 г., закреплено право на обращение с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Это право принадлежит гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам, лицам без гражданства, российским, иностранным и международным организациям, являющимся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскателями, должниками, а также подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, потерпевшим, гражданским истцам, гражданским ответчикам в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другим заинтересованным лицам при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (см. [комментарий к ст. 6.1](#) и [гл. 22.1](#)).

5. Нормы комментируемой [статьи](#) неоднократно были предметом подачи жалоб в Конституционный Суд РФ, в принятии к рассмотрению которых было отказано Определениями Конституционного Суда РФ от 27 мая 2010 г. N 775-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Глазуновой Александры Парфеновны и Мирошина Вадима Васильевича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" <1>, от 14 июля 2011 г. N 1002-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлова Алексея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" <2> и др.

<1> СПС "КонсультантПлюс".

<2> Там же.

Статья 4. Возбуждение гражданского дела в суде

Комментарий к [статье 4](#)

1. В соответствии с принципом диспозитивности суд сам, по своей инициативе, не может возбудить гражданское дело.

Основанием для возбуждения гражданского дела является заявление лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов. Из заявления, поданного заинтересованным лицом, должно следовать, что обратившийся требует защиты своих прав, свобод и (или) законных интересов. В некоторых случаях в суд могут обратиться лица в защиту не своих прав и законных интересов, а других лиц. Эти случаи должны быть предусмотрены кодексом или федеральным законом, но не подзаконными актами.

К числу указанных лиц относятся: прокурор, иные государственные, а также муниципальные органы (например, органы опеки и попечительства), общественные организации (например, общества по защите прав потребителей), другие юридические, а также физические лица. Так, в соответствии с [п. 3 ст. 73 СК РФ](#) иск об ограничении родительских прав может быть предъявлен близкими родственниками ребенка, органами и учреждениями, на которые законом возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, дошкольными образовательными учреждениями, общеобразовательными и другими учреждениями, а также прокурором.

В том случае, если заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым ГПК РФ или другими федеральными законами не предоставлено такое право в соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ](#), судья отказывает в принятии искового заявления.

2. Указанные в [ч. 2 комментируемой статьи](#) лица обладают процессуальной заинтересованностью в защите прав и законных интересов других лиц. Они выступают в процессе от своего имени, а не как представители от имени правообладателя и обладают теми же правами и несут те же обязанности, что и лица, защищающие свои права и законные интересы.

Категория "интерес" не определена действующим законодательством. В науке существуют разные точки зрения, обзор которых приводится, в частности, в работах В.В. Субочева ^{<1>}, О.Ю. Ильиной ^{<2>}, М.С. Павловой ^{<3>} и др.

^{<1>} Субочев В.В. [Законные интересы](#) / Под ред. А.В. Малько. М.: НОРМА, 2008; СПС "КонсультантПлюс".

^{<2>} Ильина О.Ю. [Интересы ребенка в семейном праве](#) Российской Федерации. М.: Городец, 2006; СПС "КонсультантПлюс".

^{<3>} Павлова М.С. [Законный интерес как предмет судебной защиты](#) по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов власти // Законодательство и экономика. 2011. № 3. С. 45 - 48.

Статья 5. Осуществление правосудия только судами

Комментарий к [статье 5](#)

Принцип осуществления правосудия только судом вытекает из положения [ст. 10 Конституции РФ](#), которая провозглашает разделение государственной власти в Российской Федерации на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной властей самостоятельно осуществляют свои полномочия.

Согласно [ст. ст. 118 и 120 Конституции РФ](#) правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судьи независимы и подчиняются [Конституции РФ](#) и закону. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем,

полном, объективном и непосредственном исследовании материалов дела. Всякое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия преследуется по закону.

Осуществление правосудия только судом - принцип, отражающий сущность и демократизм российского гражданского процесса. Никакой другой орган власти, орган местного самоуправления либо орган прокуратуры или следствия и иные органы не вправе осуществлять правосудие.

В соответствии с Федеральным конституционным [законом](#) от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" <1> (далее - Закон о судах общей юрисдикции) систему судов общей юрисдикции составляют федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, а именно: Верховный Суд РФ; верховные суды субъектов Федерации, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов; районные суды, городские суды, межрайонные (районные) суды; военные суды, полномочия, порядок образования и деятельность которых устанавливаются федеральным конституционным законом; специализированные суды, порядок образования и деятельность которых устанавливаются федеральным конституционным законом.

<1> СЗ РФ. 2011. N 7. Ст. 898.

К судам общей юрисдикции субъектов Федерации относятся и мировые судьи.

Третейские суды, осуществляющие свою деятельность в соответствии с [Законом](#) о третейских судах, правосудия не осуществляют.

Осуществление правосудия в экономической сфере, в том числе в предпринимательской деятельности, относится к компетенции арбитражных судов.

Статья 6. Равенство всех перед законом и судом

Комментарий к [статье 6](#)

1. Положение об осуществлении судами общей юрисдикции правосудия по гражданским делам на началах равенства всех перед законом и судом, сформулированное в данной [статье](#) и являющееся принципом деятельности судов общей юрисдикции, вытекает из содержания [ст. 19](#) Конституции РФ, [ст. 5](#) Закона о судах общей юрисдикции и [ст. 7](#) Закона о судебной системе.

Суды не отдают предпочтение каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе сторонам по признакам их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, образования, рода и характера занятий, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также всем организациям независимо от их организационно-правовой формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

Таким образом, содержание данного принципа заключается в том, что любой гражданин и любое юридическое лицо вправе получить одинаковую судебную защиту, одинаковый объем процессуальных прав и обязанностей, а государство обязано гарантировать это равенство.

Принцип равенства всех перед законом и судом тесно связан с принципом состязательности и равноправия сторон, провозглашенным в [ч. 3 ст. 123](#) Конституции РФ и [ст. 12](#) ГПК РФ. Однако первый имеет более широкое содержание, поскольку охватывает не только противостоящие друг другу стороны, других лиц, участвующих в деле, но и всех субъектов судопроизводства.

Необходимо также отметить, что для некоторых категорий субъектов судопроизводства

закон может установить определенные преимущества или ограничения. Например, в случаях, предусмотренных законом и международным договором, права и обязанности иностранных граждан и лиц без гражданства могут быть иными, чем у граждан Российской Федерации (ч. 3 ст. 62 Конституции РФ).

Возможность установления таких преимуществ или ограничений направлена на устранение существующего материального, физиологического и другого неравенства субъектов гражданского судопроизводства и в полной мере согласуется с принципом равенства всех перед законом и судом.

2. Нормы комментируемой статьи в совокупности со ст. 8 ГПК РФ были предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ. Из представленных материалов следует, что постановлениями военных судов было отказано в удовлетворении жалобы на действия командира войсковой части, отказавшегося представить заявителя к досрочному увольнению с военной службы в связи с существенными и систематическими нарушениями в отношении его условий контракта. Заявитель утверждает, что, поскольку рассматривавшие его дело судьи незадолго до судебного разбирательства по приказу командира войсковой части, являвшегося стороной в споре, были поощрены денежной премией, имелись основания сомневаться в их непредвзятости и независимости. Определением Конституционного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 360-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мельникова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 6 и 8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" <1> было отказано в жалобе, поскольку ст. ст. 6 и 8 ГПК РФ приняты в развитие конституционных принципов равенства всех перед законом и судом и независимости судей (ст. ст. 19 и 120 Конституции РФ) и не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы граждан либо препятствующие их реализации. Проверка же соблюдения этих принципов судами при рассмотрении конкретного дела заявителя связана с исследованием фактических обстоятельств дела, что Конституционному Суду РФ неподведомственно.

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Статья 6.1. Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления

Комментарий к статье 6.1

1. Европейский суд по правам человека 15 января 2009 г. принял Постановление по делу "Бурдов против Российской Федерации", в соответствии с п. 141 которого Российская Федерация должна ввести средство правовой защиты, которое обеспечивает действительно эффективное возмещение за нарушения Конвенции в связи с длительным неисполнением судебных решений, вынесенных против государства или его органов. Такое средство правовой защиты должно соответствовать принципам Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Решение проблемы было предложено Президентом РФ путем внесения в марте 2010 г. в Государственную Думу проекта Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", который менее чем за месяц был принят Государственной Думой и вступил в силу 4 мая 2010 г. В целях правильного и единообразного разрешения вопросов в части применения законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 30, Пленума ВАС РФ N 64 от 23 декабря 2010 г. "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" <1>.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2011. N 3.

[Закон](#) не связывает выплату компенсации ни с выявлением ошибок конкретного судьи (судебного пристава), ни с его виной, ни с незаконностью судебного акта в целом.

Законом предлагается два способа решения проблемы "ускорения судопроизводства": 1) расширение процессуальных полномочий председателей судов; 2) выплата компенсации за нарушение разумных сроков ([гл. 22.1 ГПК РФ](#)). В соответствии со [ст. 1](#) вышеназванного Закона обстоятельства непреодолимой силы и вина заявителя не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу и освобождают от выплаты компенсации. Недобросовестное поведение других участников процесса, действия или бездействие судьи независимо от вины не освобождают от применения мер по ускорению процесса.

В соответствии с [ч. 7 комментируемой статьи](#) определение (постановление) председателя суда может содержать указание и на иные действия, необходимые для ускорения рассмотрения дела.

В частности, председатель суда вправе обратить внимание судьи на необходимость принятия мер по оперативному извещению лиц, участвующих в деле, получению доказательств, истребованных судом, осуществлению контроля за сроками проведения экспертизы, возобновлению производства по делу в случае устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление.

При избрании председателем суда конкретных мер, необходимых для ускорения рассмотрения дела, следует учитывать недопустимость нарушения принципов независимости и беспристрастности судей. В связи с этим председатель суда не вправе, в частности, назначать экспертизу, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какое решение должно быть принято судом при рассмотрении дела, а также совершать иные действия, направленные на вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу.

Меры, которые должны быть приняты в целях ускорения рассмотрения дела, не могут быть адресованы лицам, участвующим в деле ([п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 30, Пленума ВАС РФ N 64 от 23 декабря 2010 г.](#)).

Понятие "разумный срок" используется широко в российском законодательстве и не может быть однозначно определено.

В [письме](#) Минфина России от 7 июля 2010 г. N 08-06-06/582 "О компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок" <1> было дано разъяснение относительно применения ключевого термина [Закона](#) - "разумный срок". Разумный срок судопроизводства и исполнения судебных актов признается или не признается Европейским судом по правам человека таковым в каждом конкретном случае исходя из ясных и понятных критериев с учетом особенностей различных категорий дел, а именно: обстоятельств дела и его сложности, длительности процесса (судопроизводства по делу или исполнения судебного акта), поведения сторон и других участников процесса, действий (бездействия) заявителя и государственных органов, значимости рассмотренного спора и его последствий для лица, в отношении которого оно допущено.

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Однако Минфин России не дает однозначного определения того, какой же срок следует признать неразумным. В чем он исчисляется: в месяцах, годах? В сопроводительных документах к проектам Федерального конституционного закона "О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов" и Федерального закона "О

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов", разработанным Верховным Судом РФ, указывалось, что не является разумным для рассмотрения дел срок, составляющий более двух лет. Такое превышение следует признать недопустимым.

В части обеспечения разумных сроков исполнения судебного акта названный [Закон](#) распространяет свое действие лишь на такие судебные акты, которые предусматривают обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

2. Нормы комментируемой [статьи](#) введены в действие Федеральным [законом](#) от 30 апреля 2010 г. N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" с 4 мая 2010 г. Нормы о компенсации распространяют свое действие на те судебные постановления, по которым не истек шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение. Кроме того, в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального [закона](#) лица, подавшие в Европейский суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](#) и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Статья 7. Единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел

Комментарий к [статье 7](#)

1. Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел характерен как для гражданского, так и для арбитражного процесса. По общему правилу рассмотрение гражданских дел (гражданские дела понимаются в широком смысле и охватывают собой все те категории дел, которые предусмотрены [ГПК РФ](#), в том числе и из публично-правовых отношений) судами общей юрисдикции осуществляется единолично. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ, а также другие федеральные законы, например [Закон](#) о гарантиях избирательных прав, определяют случаи коллегиального рассмотрения дел. Лица, участвующие в деле, не вправе ходатайствовать о коллегиальном рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Единолично рассматриваются дела:

- 1) мировыми судьями;
- 2) районными судами - по первой инстанции и апелляционной инстанции;
- 3) судами субъектов Российской Федерации - по первой инстанции;
- 4) Верховным Судом РФ - по первой инстанции.

2. Коллегиальное рассмотрение дел осуществляется:

1) в судах первой инстанции (районных, судах субъектов Российской Федерации, Верховном Суде РФ) только в случаях, предусмотренных законом;

2) в судах кассационной инстанции (судах субъектов Российской Федерации, Верховном Суде РФ);

3) в судах надзорной инстанции (судах субъектов Российской Федерации, Верховном Суде

РФ).

Согласно [ст. 260.1](#) ГПК РФ дело о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума рассматривается судом в коллегиальном составе.

Коллегиальное рассмотрение дел в кассационной инстанции осуществляется в составе судьи-председательствующего и двух судей, в порядке судебного надзора - в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей.

В том случае, если дело рассматривается судьей единолично или совершаются отдельные процессуальные действия, судья действует от имени суда. Например, решения и иные судебные постановления принимаются от имени суда.

2. Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" ^{<1>} с 1 января 2012 г. вводятся в силу изменения, касающиеся апелляционного рассмотрения дел в судах. По общему правилу апелляционное рассмотрение дел, которое с 1 января 2012 г. будет распространяться не только на решения мировых судей, будет производиться коллегиально. И лишь дела по жалобам на судебные постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, как и прежде, будут рассматриваться в апелляционном порядке единолично судьями соответствующих районных судов.

^{<1>} СЗ РФ. 2010. N 50. Ст. 6611.

Статья 8. Независимость судей

Комментарий к [статье 8](#)

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает принцип независимости судей, предусмотренный [ст. 120](#) Конституции РФ, в соответствии с которой судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральным законам. Разрешая споры, суды применяют в качестве материальных норм положения Конституции РФ, федеральных законов и законов субъектов Федерации, подзаконных актов, международных договоров РФ, а в необходимых случаях также зарубежное законодательство, обычаи делового оборота, что предусмотрено [ст. 11](#) ГПК РФ.

Поскольку в соответствии с [п. "о" ст. 71](#) Конституции РФ гражданское процессуальное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации, то при совершении процессуальных действий суды должны руководствоваться Конституцией РФ и федеральными законами. Законодательство субъектов Федерации и акты муниципальных образований применению не подлежат.

Независимость судей заключается в недопустимости какого-либо воздействия на них. За нарушение данного принципа предусмотрена уголовная ответственность [ст. ст. 294, 296](#) УК РФ.

2. Принцип независимости судей конкретизируется нормами Конституции РФ, ГПК РФ, Закона о статусе судей. Так, ГПК РФ предусматривает следующие нормы, закрепляющие процессуальные гарантии:

а) об отводе судей ([ст. ст. 16, 17, 19 - 21](#));

б) о тайне совещательной комнаты ([ч. ч. 2, 3 ст. 194](#) и др.).

Закон о статусе судей предусматривает целый комплекс гарантий независимости судей. Согласно [п. 2 ст. 3](#) данного Закона судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в

производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

В соответствии со [ст. 9](#) того же Закона независимость судьи обеспечивается:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;
- запретом под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;
- правом судьи на отставку;
- неприкосновенностью судьи;
- системой органов судейского сообщества;
- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Личность судьи неприкосновенна. Принцип неприкосновенности распространяется также на его жилище и служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему имущество и документы. Судья не может быть привлечен к административной и дисциплинарной ответственности, а также к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении. Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда принимается Председателем Следственного комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; в отношении судьи иного суда - Председателем Следственного комитета РФ с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации ([ст. 16](#) Закона о статусе судей).

Статья 9. Язык гражданского судопроизводства

Комментарий к [статье 9](#)

1. Принцип использования национального языка в гражданском судопроизводстве состоит в том, что гражданское судопроизводство ведется в Российской Федерации на русском языке, являющемся государственным языком РФ, что предусмотрено [ст. 18](#) Закона РФ от 25 октября 1991 г. N 1807-1 "О языках народов Российской Федерации" <1>. В соответствии со [ст. 68](#) Конституции РФ государственным языком РФ на всей ее территории является русский язык. Республики вправе устанавливать свои государственные языки. В органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком РФ. Российская Федерация гарантирует всем ее народам право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития.

<1> Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. N 50. Ст. 1740.

[Статья 18](#) названного Закона также устанавливает, что судопроизводство и делопроизводство в Верховном Суде РФ, военных судах ведутся на государственном языке РФ. Судопроизводство и делопроизводство в других федеральных судах общей юрисдикции могут вестись также на государственном языке республики, на территории которой находится соответствующий суд. Судопроизводство и делопроизводство у мировых судей ведутся на государственном языке РФ или на государственном языке республики, на территории которой

находится соответствующий суд или правоохранительный орган. Лица, участвующие в деле и не владеющие языком, на котором ведутся судопроизводство и делопроизводство в судах, вправе выступать и давать объяснения на родном языке или на любом свободно избранном ими языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

2. В [ч. 2 комментируемой статьи](#) установлены гарантии для лиц, не владеющих языком, на котором ведется гражданское судопроизводство. Лица, участвующие в деле, перечислены в [ст. 34 ГПК РФ](#). К ним относятся: стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным [ст. ст. 4, 46 и 47](#) настоящего Кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Указанным лицам обеспечивается право осуществлять действия, перечисленные в [ч. 2 комментируемой статьи](#) ГПК РФ, на родном языке или на любом свободно избранном языке общения. Право выбирать язык в этом случае должно принадлежать лицу, участвующему в деле, т.к. гражданское судопроизводство должно обеспечивать возможность реализации и защиты своих прав, а для этого необходимо понимание содержания документов, выступлений других участников процесса и т.д.

3. Для того чтобы избежать злоупотреблений правом на перевод и затягивания при этом процесса, для определения того, что лицо, участвующее в деле, не владеет языком, на котором ведется процесс, судья может выяснить, на каком языке гражданин получал образование, в какой местности он проживал и работал.

Услуги переводчика оказываются за счет государства. Исключение составляют расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации ([ст. 94 ГПК РФ](#)).

4. Нарушение установленного настоящей [статьей](#) принципа является безусловным основанием для отмены вынесенного решения.

Статья 10. Гласность судебного разбирательства

Комментарий к [статье 10](#)

1. Принцип гласности предусматривается [ч. 1 ст. 123](#) Конституции РФ, в соответствии с которой разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Принцип открытого судебного заседания состоит в том, что в судебном заседании могут присутствовать любые лица без ограничения каким-либо возрастом. Ранее [ГПК РСФСР](#) предусматривал недопустимость присутствия в судебном заседании граждан моложе 16 лет, если они не являются лицами, участвующими в деле, или свидетелями. В настоящее время в зале суда могут присутствовать и лица, не достигшие 16 лет, например школьники для целей обучения. Судья может удалить из зала суда граждан за повторное нарушение порядка во время судебного заседания ([ч. 2 ст. 159](#) ГПК РФ). В случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими при разбирательстве дела, суд может удалить из зала заседания граждан, не являющихся участниками процесса, и рассмотреть дело в закрытом судебном заседании либо отложить разбирательство дела ([ч. 5 ст. 159](#) ГПК РФ).

Граждане могут присутствовать на любой стадии гражданского процесса: в судах первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, при пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

2. В открытом судебном заседании присутствующие граждане имеют право вести письменные записи, а также звукозапись. Разрешение суда для этого не требуется. Суд не может в открытом судебном заседании запретить вести письменные записи и звукозапись. При ведении

звукзаписи не должен нарушаться порядок судебного заседания.

Как отмечается в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" <1>, представители средств массовой информации, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. При этом указанные нормы не устанавливают обязанность лица, ведущего аудиозапись, уведомлять суд об осуществлении такой записи, а равно получать разрешение на ее ведение.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2010. N 8.

Вместе с тем, поскольку кино- и фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются лишь с разрешения суда (судьи), представитель средства массовой информации, присутствующий в открытом судебном заседании, в целях получения соответствующего разрешения обязан поставить в известность суд (судью) о своем намерении произвести кино- и (или) фотосъемку, видеозапись, трансляцию судебного заседания по радио или телевидению.

При решении вопроса о возможности и порядке проведения кино- и (или) фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио и телевидению суду (судье) следует исходить из соответствующих процессуальных норм, а также из необходимости обеспечения баланса права каждого на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым законным способом (ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, ст. 1 Закона РФ "О средствах массовой информации") и права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23 Конституции РФ), на охрану своего изображения (ст. 152.1 ГК РФ).

3. Исключения из принципа гласности предусмотрены ч. 2 комментируемой статьи.

Закрытое судебное заседание проводится в случаях, которые можно разделить на две группы: 1) случаи, когда не требуется ходатайства лиц, участвующих в деле; 2) случаи, когда такое ходатайство необходимо.

В первую категорию входят дела, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения). Этот перечень может быть расширен федеральным законом.

Во вторую категорию входят дела, связанные с необходимостью сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенностью частной жизни граждан или иными обстоятельствами, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо ведет к нарушению прав и охраняемых законом интересов граждан (например, гражданин, зараженный ВИЧ-инфекцией, не желает, чтобы эти сведения были разглашены).

Указанные ограничения принципа гласности судебного разбирательства соответствуют ст. 23 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, а также на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

4. О разбирательстве дела или даже его части в закрытом судебном заседании суд должен вынести мотивированное определение, которое не подлежит обжалованию, поскольку не препятствует дальнейшему движению дела.

При разбирательстве части дела в закрытом заседании присутствующие граждане удаляются из зала лишь на время этого разбирательства.

5. Разбирательство дела в закрытом судебном заседании проводится с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства, в т.ч. оглашение письменных доказательств, показаний и т.д. При этом присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях - также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

При проведении закрытого судебного заседания, а также открытого заседания, в ходе которого могут быть выявлены сведения, которые являются основанием для проведения закрытого судебного заседания, лица, участвующие в деле, и другие участники процесса предупреждаются судом об ответственности за разглашение таких сведений. [Статья 155](#) УК РФ устанавливает уголовную ответственность за разглашение тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя.

6. Специальные правила предусмотрены в отношении исследования личной переписки и телеграфных сообщений. В соответствии со [ст. 182](#) ГПК РФ они могут быть оглашены и исследованы судом в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эти переписка и передача телеграфных сообщений происходили. Без согласия указанных лиц их личная переписка и личные телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

7. Принцип гласности состоит также в том, что решения судов оглашаются публично даже в тех случаях, когда судебное заседание по данному делу было закрытым. Исключения из этого правила составляют решения, затрагивающие права и законные интересы несовершеннолетних, например решения по делам об усыновлении. В противном случае теряется смысл закрытого заседания по делам об усыновлении.

Статья 11. Нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел

Комментарий к [статье 11](#)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена источникам правового регулирования, содержащим материально-правовые нормы, на основании которых суды разрешают возникающие споры.

Акты, указанные в [ч. 1 комментируемой статьи](#), перечислены в определенной последовательности в зависимости от юридической силы. Высшей юридической силой обладает [Конституция](#) РФ, которая имеет приоритетное значение перед всеми другими нормативными актами. Федеральные конституционные законы принимаются только по тем вопросам, которые установлены Конституцией РФ. [Статья 108](#) Конституции РФ предусматривает особую процедуру их принятия. Федеральные законы не должны противоречить [Конституции](#) РФ, федеральным конституционным законам и международным договорам. Подзаконные акты включают в себя указы Президента РФ, Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти.

Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, иные правовые акты этого же уровня не должны противоречить федеральным законам. В случае противоречия указа Президента РФ или постановления Правительства РФ федеральному закону применяется соответствующий закон. Министерства и иные федеральные органы исполнительной власти могут издавать акты, содержащие нормы гражданского права, в случаях и в пределах, предусмотренных федеральными законами и иными правовыми актами.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов принимаются также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Федерации. Они не должны противоречить федеральному законодательству. Так, субъекты Федерации могут принимать акты по вопросам семейного, трудового, административного права. В соответствии со [ст. 3](#) СК РФ семейное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

2. В комментируемой [статье](#) не указано на возможность применения судами постановлений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ.

В соответствии с [ч. 6 ст. 125](#) Конституции РФ правовые акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. Постановления Конституционного Суда РФ, которыми нормативные акты признаны не соответствующими Конституции РФ либо соответствие которых Конституции РФ не подтверждено Конституционным Судом, являются обязательными для суда общей юрисдикции. В необходимых случаях на эти постановления должна быть дана ссылка в судебном постановлении.

3. В настоящей [статье](#) не указаны нормативные правовые акты бывшего Союза ССР. В то же время некоторые из этих актов до сих пор имеют правовое значение. В соответствии с [п. 2](#) Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. "О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств" до принятия соответствующих законодательных актов Российской Федерации нормы бывшего Союза ССР применяются в части, не противоречащей Конституции РФ, законодательству Российской Федерации и [Соглашению](#) о создании Содружества Независимых Государств.

В том случае, если рассматривается спор, возникший из правоотношений, регулировавшихся актами Союза ССР, суды учитывают положения данных актов в соответствии с общими правилами действия нормативных правовых актов во времени.

4. Обычай делового оборота, определение которого дано в [ст. 5](#) ГК РФ, применяется судами в сфере предпринимательской деятельности, когда к нему дается отсылка в нормативных правовых актах.

Обычаи делового оборота, противоречащие обязательным для субъектов правоотношений положениям законодательства или договорам, судами не учитываются.

5. В том случае, если один нормативный правовой акт не соответствует другому нормативному правовому акту, обладающему большей юридической силой, у суда нет обязанности обращаться в Конституционный Суд РФ (если нормативно-правовой акт не соответствует Конституции РФ) либо признавать этот акт недействующим, данный суд может при разрешении спора применить не его, а нормативно-правовой акт, обладающий большей юридической силой.

Порядок производства по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части предусмотрен [гл. 24](#) ГПК РФ. Согласно [ч. 2 ст. 253](#) Кодекса суд, установив, что оспариваемые нормативный правовой акт или его часть противоречат федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

6. Принципы аналогии закона и аналогии права применяются в частноправовых отношениях, а именно в гражданском и семейном праве. Так, согласно [п. 1 ст. 6](#) ГК РФ в случаях, когда предусмотрены [п. п. 1 и 2 ст. 2](#) ГК РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости. Аналогичное правило предусмотрено [ст. 5](#) СК РФ.

К публично-правовым отношениям, рассматриваемым судом, принцип аналогии не применяется.

7. [Часть 4 настоящей статьи](#) в основном повторяет положение [ч. 4 ст. 15](#) Конституции РФ, в соответствии с которой общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. В том случае, если

подзаконные нормативные правовые акты противоречат международным договорам, в которых участвует Российская Федерация, они также не подлежат применению.

8. Применение судами норм иностранного права возможно в соответствии как с международными договорами, так и с федеральными законами (на основании коллизионных норм). Так, [разд. VI](#) части третьей ГК РФ "Международное частное право" и [разд. VII](#) СК РФ содержат коллизионные (отсылочные) нормы. Коллизионные нормы - нормы, не регулирующие непосредственно права и обязанности сторон, а отсылающие к законодательству страны, подлежащему применению к данным правоотношениям.

Статья 12. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон

Комментарий к [статье 12](#)

1. Принципы состязательности и равноправия сторон ([ст. 123](#) Конституции РФ) приобрели особую значимость со вступлением в силу ГПК РФ.

Принцип состязательности состоит в том, что стороны гражданского процесса обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

Суд не обязан оказывать помощь участникам процесса и давать консультации по поводу того, с помощью каких доказательств следует доказывать те или иные обстоятельства и каким образом. Суд должен создать условия для того, чтобы лица, участвующие в деле, могли реализовывать свои права. В том случае, если лица, участвующие в деле, не имеют возможности получить от других лиц необходимые доказательства, суд должен оказать содействие в их получении, например, путем направления запроса для истребования документов от организаций. Суд сам не осуществляет сбора доказательств, за исключением случаев, предусмотренных законом, например [ч. 2 ст. 249](#) ГПК РФ, по делам, вытекающим из публичных правоотношений.

Принцип равноправия распространяется только на стороны в гражданском судопроизводстве, а принцип состязательности - также на других лиц, участвующих в деле.

2. Принцип состязательности конкретизирован в других статьях ГПК РФ, в частности в [ст. 56](#), которая предусматривает обязанность стороны доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом гарантией защиты прав граждан от их нарушений деятельностью участвующих в деле лиц по собиранию доказательств выступает норма [ч. 2 ст. 55](#) ГПК РФ, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Суд лишь определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение.

Нормы, раскрывающие принцип состязательности, предусмотрены в [ст. ст. 35, 37](#) и других статьях ГПК РФ.

Принцип состязательности реализуется не только при рассмотрении дел в суде первой инстанции, но и на других стадиях гражданского судопроизводства: при подготовке дел к судебному разбирательству, в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях, при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. Принцип процессуального равноправия сторон не тождествен принципу равенства всех граждан и организаций перед законом и судом, установленному [ст. 6](#) ГПК РФ.

Принцип процессуального равноправия распространяется только на стороны (истца и ответчика), а принцип равенства - на всех граждан и организации.

Различно и содержание данных принципов. Сущность принципа процессуального равенства

состоит в предоставлении сторонам равных возможностей для защиты своих прав и законных интересов. Так, например, каждая из сторон имеет право заявлять отвод судьей и некоторым другим участникам процесса, обжаловать вынесенное решение и т.д. Согласно [п. 3 ст. 38](#) ГПК РФ стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Ни одна из сторон не пользуется какими-либо преимуществами перед другой стороной.

Статья 13. Обязательность судебных постановлений

Комментарий к [статье 13](#)

1. В соответствии со [ст. 6](#) Закона о судебной системе вступившие в законную силу судебные постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

Комментируемая [статья](#) определяет виды судебных актов, включающих в себя судебные приказы, определения, решения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции; ГПК РФ называет их судебными постановлениями в соответствии со [ст. 6](#) Закона о судебной системе. В ГПК РСФСР использовался термин "судебные акты" ([ст. 13](#)).

Судебные приказы суд выносит только при разрешении дел в приказном производстве. Судебный приказ согласно [ч. 1 ст. 121](#) ГПК РФ представляет собой постановление судьи, вынесенное им единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным [ст. 122](#) ГПК РФ.

Решения принимаются при разрешении дела по существу ([ч. 1 ст. 194](#) ГПК РФ). В форме определения выносятся постановления суда, которыми дело не разрешается по существу. Определения могут быть вынесены не только судом первой инстанции, но и судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций. Постановления президиума суда надзорной инстанции выносят президиумы судов субъектов Федерации и Верховного Суда РФ.

2. Несмотря на то что в названии [статьи](#) говорится о постановлениях, к исполнению обязательны не только постановления, но также акты суда, необходимые для осуществления правосудия. Согласно [ст. 6](#) Закона о судебной системе законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

К числу актов, обязательных к исполнению, относятся:

- распоряжения суда (например, о соблюдении порядка в зале судебного заседания);
- требования (например, запрос на получение доказательств, предусмотренный [ч. 2 ст. 57](#) ГПК РФ);
- поручения (в соответствии с [п. 1 ст. 62](#) ГПК РФ суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные действия, например провести допрос свидетелей);
- вызовы (вызовы предусмотрены [гл. 10](#) ГПК РФ наряду с судебными извещениями. Судебная повестка является одной из форм судебных извещений и вызовов, которыми лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики извещаются о

времени и месте судебного заседания);

- иные акты.

3. Исполнение судебных постановлений обязательно для всех граждан и организаций независимо от каких-либо факторов. Это требование действует также в отношении государственных и муниципальных органов, должностных лиц. Ни для кого не должно быть исключений.

Законодательством предусмотрена ответственность за неисполнение и других обязательных судебных актов, в частности [ч. 3 ст. 57](#), [ст. 159](#) ГПК РФ и др. За неисполнение судебного постановления законодательством предусмотрена административная и уголовная ответственность ([ст. 17.3](#) КоАП, [ст. 315](#) УК РФ).

4. Принятое судом решение может косвенно затрагивать права и законные интересы третьих лиц, которые не участвовали в деле. В этом случае они могут обратиться в суд с заявлением о защите нарушенных прав. Так, если решение вступило в законную силу, то в соответствии с [ч. 1 ст. 376](#) ГПК РФ оно может быть обжаловано в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

5. Решения иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей) не во всех случаях подлежат исполнению на территории РФ. Так, основания для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда предусмотрены в [ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ.

Российская Федерация участвует в ряде международных договоров, которые предусматривают принудительное исполнение решений иностранных судов, например в [Минской конвенции](#) стран СНГ, в которой предусмотрено взаимное исполнение решений судов стран СНГ. Аналогичные договоры были заключены Российской Федерацией с Албанией (1958 г.), Алжиром (1982 г.), Болгарией (1975 г.), Венгрией (1958 г.), Вьетнамом (1981 г.) и др.

Признанию и исполнению судебных решений посвящена [гл. 45](#) ГПК РФ (см. соответствующие [комментарии](#)).

Глава 2. СОСТАВ СУДА. ОТВОДЫ

Статья 14. Состав суда

Комментарий к [статье 14](#)

1. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ закрепляет принцип единоличного и коллегиального рассмотрения дела, который конкретизирован [комментируемой статьей](#), определяющей состав суда. Коллегиальное рассмотрение дела состоит в рассмотрении дел судом в составе профессиональных судей. Коллегиальное рассмотрение дел возможно в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. В суде первой инстанции коллегиальное рассмотрение дел в составе трех судей возможно только в случаях, прямо установленных федеральным законом. Так, ГПК РФ предусматривает, что дела о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума рассматриваются судом в коллегиальном составе ([ст. 260.1](#) ГПК РФ).

2. Федеральный [закон](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" с 1 января 2012 г., распространяя апелляционное рассмотрение дел на все судебные постановления, предусматривает коллегиальное рассмотрение дел в апелляционном порядке судом в составе судьи-председательствующего и двух судей, за исключением дел по жалобам на судебные постановления мировых судей.

3. В кассационной инстанции дела рассматриваются в составе трех судей, один из которых выступает в качестве председательствующего, а при рассмотрении дел в порядке надзора состав

суда должен состоять не менее чем из трех судей. Дела в порядке надзора рассматриваются президиумами судов субъектов Российской Федерации, окружных (флотских) военных судов, Верховного Суда РФ, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегией Верховного Суда РФ.

4. Дела рассматриваются единолично мировыми судьями. В судах апелляционной инстанции дела также рассматриваются единолично. В районных судах, судах субъектов Федерации, Верховном Суде РФ дела по первой инстанции рассматриваются единолично, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

5. Федеральным [законом](#) от 14 июня 2011 г. N 140-ФЗ "О внесении изменений в статью 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" <1> комментируемая статья дополняется [ч. 3](#), предусматривающей формирование состава суда для рассмотрения конкретного дела с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

<1> СЗ РФ. 2011. N 25. Ст. 3533.

Данная новелла направлена на укрепление самостоятельности и независимости судей, а также на расширение применения информационно-телекоммуникационных технологий в деятельности судов общей юрисдикции.

Предусмотренное законом автоматизированное распределение дел между судьями предполагается осуществлять на базе введенных в эксплуатацию информационных систем (ГАС "Правосудие").

Статья 15. Порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе

Комментарий к [статье 15](#)

В том случае, если дело рассматривается коллегиальным составом судей, их мнения могут не совпадать. В обязанности каждого из судей входит выражение своего мнения. Голоса судей имеют равное значение. Ни один из них не имеет преимуществ перед голосами других судей, даже голос председательствующего судьи.

Когда судья не согласен с мнением большинства состава судей при принятии решения, он обязан подписать решение, принятое большинством судей. Несогласие судьи может иметь место как в отношении выводов, сформулированных в резолютивной части, так и в отношении обоснования этих выводов.

При этом свое особое мнение судья может изложить в письменной форме, и этот документ приобщается к делу. Право выразить особое мнение осуществляется не только при принятии решений, но и при вынесении других судебных постановлений. При объявлении решения, принятого большинством голосов, особое мнение не оглашается.

Особое мнение может иметь важное значение при рассмотрении дела в апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Статья 16. Основания для отвода судьи

Комментарий к [статье 16](#)

1. Институт отвода судей и некоторых других участников процесса имеет целью обеспечение независимости и беспристрастности и направлен на соблюдение принципов

объективного рассмотрения и разрешения дела. Если судья каким-либо образом заинтересован в исходе дела, то он не должен его рассматривать.

Комментируемая [статья](#) прямо называет те обстоятельства, которые препятствуют мировому судье или судье участвовать в рассмотрении конкретного дела.

2. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ установил, что не может рассматривать дело мировой судья, судья, являющийся свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей. Отношения свойства - это отношения между родственниками супругов, например сводные братья и сестры, родители супругов и т.д.

3. Комментируемый [Кодекс](#) не определяет, насколько близкими должны быть отношения родства для отвода судьи. Это могут быть не только близкие родственники, определенные [ст. 51](#) Конституции РФ, но и другие родственники. Уголовно-процессуальный [кодекс](#) РФ в качестве близких родственников называет супругов, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушек, бабушек, внуков.

4. Основание для отвода судьи, предусмотренное в [п. 3 ч. 1 комментируемой статьи](#), носит общий характер, охватывает основания, указанные в [п. п. 1 и 2](#), и предусматривает любую заинтересованность судьи в исходе дела, в том числе материальную заинтересованность, служебный интерес и т.д. Иными обстоятельствами, вызывающими сомнения в объективности и беспристрастности судьи, могут быть, например, соседские отношения между судьей и одной из сторон; обучение детей судьи в учебном заведении, где работает преподаватель, выступающий стороной в споре; неприязненные отношения между судьей и одной из сторон и т.д. Указанные обстоятельства должны быть подтверждены ссылками на какие-либо факты, а не быть голословными.

Судьи, рассматривающие дело, не могут состоять в родстве между собой.

В случае если в результате отвода судей выявится невозможность рассмотрения дела в данном суде, дело передается в другой суд того же уровня вышестоящим судом ([ст. 21](#) ГПК РФ).

Как отмечается в [п. 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. N 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" <1>, судья обязан вести судебный процесс таким образом, чтобы не допускать возможность возникновения повода для его отвода, поскольку обоснованный отвод судьи в этом случае ведет к отложению рассмотрения дела, перераспределению нагрузки между судьями, нарушению сроков рассмотрения дела и в конечном счете к умалению авторитета судебной власти.

<1> Российская газета. 08.06.2007. N 122.

Статья 17. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела

Комментарий к [статье 17](#)

1. Одним из оснований для отвода судьи является его участие в рассмотрении дела в других стадиях гражданского судопроизводства. Судья не должен осуществлять проверку правильности и обоснованности принятого им или с его участием решения или иного судебного постановления. Выявлять недостатки нижестоящих судов не должны те же самые лица, которые их допустили.

Кроме того, судья не может выполнять свои указания, данные нижестоящему суду в кассационном или надзорном порядке.

2. Законодательством не ограничивается право судьи, который участвовал в рассмотрении и разрешении дела в суде первой инстанции, рассматривать дело вновь по первой инстанции после того, как дело возвращено судом кассационной или надзорной инстанции на новое рассмотрение.

Кроме того, судьи, рассматривавшие дело в кассационной или надзорной инстанции, не ограничены в праве рассматривать это дело в суде той же инстанции. Например, на решение суда первой инстанции, которое принято после возвращения кассационной инстанцией дела на новое рассмотрение, была подана жалоба в суд кассационной инстанции.

В соответствии с [ч. 5 ст. 244.1](#) ГПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не может рассматриваться судьей, если он ранее принимал участие в рассмотрении дела, в связи с которым возникли основания для подачи такого заявления.

3. При рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам закон не предусматривает ограничений в отношении тех судей, которые рассматривали это дело до выявления таких обстоятельств.

Так, [Определением](#) Верховного Суда РФ от 25 декабря 2007 г. N 11-В07-40 постановление суда надзорной инстанции и последующие судебные акты по делу отменены и дело направлено на новое рассмотрение в порядке надзора, так как судом надзорной инстанции было допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в рассмотрении дела в незаконном составе, поскольку судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, участвовал в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

4. Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" изменена редакция комментируемой [статьи](#) с учетом введения общего апелляционного порядка обжалования судебных актов, не вступивших в законную силу, для вынесенных по первой инстанции решений судов общей юрисдикции всех уровней.

Статья 18. Основания для отвода прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика

Комментарий к [статье 18](#)

1. Нормы комментируемой [статьи](#) направлены на обеспечение беспристрастности прокурора, эксперта, специалиста, переводчика и секретаря судебного заседания. Несмотря на то что они непосредственно не определяют права и обязанности лиц, участвующих в деле, их действия могут отразиться на этом определении прямо или косвенно. Так, эксперт может дать неправильное заключение, которое будет положено в основу вынесенного решения. Секретарь судебного заседания может неправильно или неполно составить протокол судебного заседания, который кассационная инстанция будет рассматривать наряду с обжалуемым решением и другими материалами дела.

В случае отвода лиц, указанных в [ст. 16](#) ГПК РФ, они не могут в дальнейшем участвовать в рассмотрении дела.

2. Перечисленные в комментируемой [статье](#) лица вправе участвовать в рассмотрении того же дела в том же процессуальном положении. Так, секретарь судебного заседания не может в дальнейшем при рассмотрении данного дела участвовать в качестве переводчика, специалиста, эксперта, прокурора, судьи, но может участвовать в качестве секретаря судебного заседания.

Законодательством не предусмотрены ограничения для судьи на участие в последующем рассмотрении дела в качестве прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания. Участие указанных лиц в процедуре медиации не является основанием для отвода.

Статья 19. Заявления о самоотводах и об отводах

Комментарий к [статье 19](#)

1. Заявление самоотвода при наличии оснований является обязанностью судей и лиц, указанных в [ст. 18](#) ГПК РФ. Такое заявление может быть сделано в письменной или в устной форме с занесением в протокол судебного заседания. Наряду с указанными лицами отвод может быть заявлен любым лицом, участвующим в деле ([ст. 34](#) ГПК РФ), а также судом. Таким образом, судья может инициировать рассмотрение вопроса об отводе. Если дело рассматривается коллегиально, то вопрос об отводе рассматривается по инициативе большинства судей.

Санкции за нарушение требования о заявлении самоотвода предусмотрены законодательством. Так, например, в отношении судьи квалификационной коллегией судей может быть принято решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи в соответствии с [п. 2.2 ст. 23](#) Федерального закона от 14 марта 2002 г. N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" <1> (далее - Закон об органах судейского сообщества).

<1> СЗ РФ. 2002. N 11. Ст. 1022.

2. При заявлении самоотвода или отвода должны быть изложены обстоятельства, подтверждающие их основания. Самоотвод, как и отвод, должен быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу, т.е. до доклада председательствующего или кого-либо из судей о существе дела ([ст. 172](#) ГПК РФ).

В соответствии со [ст. 164](#) ГПК РФ после того, как председательствующий объявляет состав суда, называет прокурора, представителей сторон и третьих лиц, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания, он разъясняет им право заявить самоотводы и отводы.

3. Однако далеко не всегда лица, участвующие в деле, располагают сведениями о заинтересованности лиц, указанных в [ст. ст. 16, 18](#) ГПК РФ, в исходе дела. Если такие сведения будут обнаружены позже, то отвод может быть заявлен после начала рассмотрения дела по существу. Это касается также и самоотвода. Например, вследствие того, что эксперт был назначен после рассмотрения дела по существу, ему может быть заявлен отвод после его назначения. В том случае, если лицо, заявляющее об отводе, не может доказать, что основание для отвода стало ему известным после начала рассмотрения дела по существу, такое заявление может не рассматриваться, однако оно должно быть приобщено к материалам дела (если сделано в письменной форме) и занесено в протокол судебного заседания.

Повторное заявление об отводе тем же лицом не допускается.

Статья 20. Порядок разрешения заявления об отводе

Комментарий к [статье 20](#)

1. Разрешение заявления об отводе требует соблюдения определенной процедуры. Независимо от того, на какой стадии судебного заседания будет заявлен отвод, суд обязан заслушать мнения не только лица, заявившего отвод, и того, кому заявлен отвод, но и лиц, участвующих в деле. Если отвод заявлен судье, то он также может дать объяснения. Отводимый может отказаться от дачи объяснений, поскольку давать их - его право, а не обязанность.

2. По результатам рассмотрения ходатайства об отводе суд выносит определение, которым отвод или самоотвод может быть удовлетворен либо в нем может быть отказано. В удовлетворении заявления о самоотводе может быть отказано, например, в том случае, если он заявлен безосновательно (например, эксперт заявляет самоотвод в целях уклонения от выполнения служебного задания). Определение об отводе не может быть обжаловано, поскольку не препятствует дальнейшему рассмотрению дела. В то же время в дальнейшем при обжаловании вынесенного судебного постановления в жалобу могут быть включены требования и относительно указанного определения.

Гражданский процессуальный кодекс РФ не изменил положения ГПК РСФСР о том, что отвод, заявленный судьей, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей, а отвод, заявленный всему составу суда, разрешается этим же составом суда, что послужило поводом для обращения в Конституционный Суд РФ. Так, в своих Определениях от 24 февраля 2005 г. N 96-О, от 23 июня 2005 г. N 262-О Конституционный Суд РФ выразил свою позицию по поводу отсутствия в данном положении нарушений принципа беспристрастности суда при рассмотрении конкретных уголовных и гражданских дел. Оспариваемая норма не исключает возможность отмены вышестоящими судебными инстанциями принятых судебных решений и направления дел на новое рассмотрение в ином составе судей в случае установления обстоятельств, вызывающих сомнения в беспристрастности судьи, отклонившего заявленный ему отвод.

3. Положения настоящей статьи касаются разрешения отводов в суде не только первой инстанции, но и апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Так, отвод, заявленный нескольким судьям президиума суда, рассматривающего дело в порядке надзора, разрешается всеми судьями этого состава, в том числе отводимыми, простым большинством голосов. Если отвод заявлен одному судье, то вопрос об отводе решается другими судьями этого состава в отсутствие отводимого. В случае если дело рассматривается тремя профессиональными судьями, то отвод, заявленный двум из судей, рассматривает третий судья в отсутствие отводимых. Отводимый судья не должен присутствовать в совещательной комнате. Председательствующий судья голосует последним. Если равное количество голосов подано за и против отвода, то судья считается отведенным. Никто из участвующих в голосовании не может воздержаться от выражения своего мнения.

Статья 21. Последствия удовлетворения заявления об отводе

Комментарий к статье 21

1. Основной целью отвода является замена отведенного участника процесса. По общему правилу дело не передается в другой суд, а рассматривается в том же суде, за исключением некоторых случаев, которые ведут к изменению территориальной подсудности без изменения родовой.

Конституцией РФ каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47). В соответствии с указанным конституционным положением вышестоящий суд не вправе без ходатайства или согласия сторон принять к своему производству в качестве суда первой инстанции дело, подсудное нижестоящему суду. Если рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, невозможно (например, в связи с недопустимостью повторного участия судьи в рассмотрении дела, наличием обстоятельств, устраняющих судью от участия в рассмотрении дела или создающих невозможность рассмотрения дела в данном суде), председатель вышестоящего суда вправе передать дело для рассмотрения в другой ближайший суд того же уровня (звена) с обязательным извещением сторон о причинах передачи дела (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" <1>).

<1> Бюллетень ВС РФ. 1996. N 1.

2. В случае отвода мирового судьи дело должно быть передано другому мировому судье, действующему в пределах того же судебного района. Судебный район определяется территорией действия районного суда, который выступает в качестве апелляционной инстанции по отношению к мировым судьям.

Мировой судья, которому заявлен отвод, направляет дело в районный суд, который передает дело другому мировому судье. Передача мировому судье, действующему в пределах судебного района, не всегда возможна, в том числе по объективным причинам, например в случае отвода

мировых судей. Если такая передача невозможна, то дело передается мировому судье другого района вышестоящим судом, т.е. судом субъекта Российской Федерации.

3. При рассмотрении дела в районном суде по первой инстанции или в порядке апелляционной инстанции в случае невозможности замены судьи (состава судей) дело передается в другой районный суд судом субъекта Федерации в пределах данного субъекта Федерации.

Аналогичные правила действуют в отношении судов субъектов Федерации. При невозможности замены судьи (судей) в суде субъекта Федерации дело передается в Верховный Суд РФ, который определяет суд другого субъекта Федерации, в котором дело будет рассматриваться. Верховный Суд РФ в этих случаях дела не рассматривает.

Отвод может быть заявлен судье или составу судей Верховного Суда РФ. В случае невозможности их замены дело рассматривается тем же судьей или составом судей.

4. Согласно [п. 4 ч. 2 ст. 33](#) ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или нескольких судей замена судей в данном суде становится невозможной. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом.

После замены судей или состава судей дело рассматривается заново в соответствии с принципом непосредственности судебного разбирательства.

5. Законодательство не предусматривает последствий замены других участников процесса: прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания. Комментируемый [Кодекс](#) не предусматривает обязанности суда в указанных случаях отложить производство по делу, но, как правило, это необходимо. Откладывая производство по делу, суд определяет срок, в течение которого производится замена. Если замена возможна в течение небольшого перерыва, например при замене секретаря судебного заседания, то разбирательство дела после перерыва может быть продолжено, и отложение разбирательства не требуется.

Глава 3. ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ И ПОДСУДНОСТЬ

Статья 22. Подведомственность гражданских дел судам

Комментарий к [статье 22](#)

1. Подведомственность гражданских дел судам предусматривает распределение различных категорий дел между государственными и другими органами (судами общей юрисдикции, арбитражными судами, третейскими судами, комиссиями по трудовым спорам, административными органами и др.), рассматривающими правовые споры в пределах своей компетенции.

2. Комментируемая [статья](#) корреспондирует с [§ 1 гл. 4](#) АПК РФ. Отдельные положения вступившего в силу с 1 сентября 2002 г. АПК РФ, определяющие подведомственность дел арбитражным судам, вступили в силу ранее этого срока. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных [АПК](#) РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. В соответствии со [ст. 33](#) АПК РФ арбитражные суды рассматривают некоторые споры с участием граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, в частности, дела:

- 1) о несостоятельности (банкротстве);

2) по корпоративным спорам;

3) по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

4) по спорам, вытекающим из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги и с осуществлением предусмотренных федеральным законом иных прав и обязанностей;

4.1) по спорам, вытекающим из деятельности государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;

5) о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

6) другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Ранее некоторые из указанных споров рассматривались судами общей юрисдикции, например, корпоративные споры, одним из участников которых выступал гражданин.

3. Комментируемый **Кодекс** определяет подведомственность споров судам общей юрисдикции, перечисляя категории дел, которые рассматривают и разрешают суды общей юрисдикции, а также исключая из перечня те дела, которые подведомственны арбитражным судам.

Суды общей юрисдикции не рассматривают дела, вытекающие из предпринимательской и иной экономической деятельности, которые подведомственны арбитражным судам.

Так, например, в судах общей юрисдикции независимо от состава участников правоотношений, из которых возникло требование, не могут рассматриваться дела об оспаривании отказа в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (п. 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 33 АПК РФ). Однако дела об оспаривании отказа в государственной регистрации некоммерческих организаций, в частности общественных объединений, религиозных организаций, политических партий, или уклонения от такой регистрации подведомственны судам общей юрисдикции (п. 5 ст. 23.1 Федерального закона "О некоммерческих организациях", ст. ст. 23, 42, 44 Федерального закона "Об общественных объединениях", ст. ст. 12, 14 Федерального закона "О свободе совести и религиозных объединениях", ст. 20 Федерального закона "О политических партиях"). Вопрос о подведомственности дел об оспаривании отказа в государственной регистрации редакции средства массовой информации или уклонения от такой регистрации подлежит разрешению в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица, в которой организуется редакция (ст. 19 Закона РФ "О средствах массовой информации") <1>.

<1> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", п. 6.

4. Требования, подведомственные арбитражным судам и судам общей юрисдикции, должны быть разделены, а при невозможности разделения - рассмотрены судами общей юрисдикции. Например, требования акционера - физического лица к акционерному обществу, вытекающие из корпоративных и трудовых отношений, должны быть разделены, а при невозможности разделения подлежат рассмотрению мировым судьей или районным судом в соответствии с родовой подсудностью. По ст. 225 ГПК РФ в определении суда по вопросу принятия такого дела к производству должны быть приведены мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности

или невозможности разделения предъявленных требований.

В целях разграничения трудовых и корпоративных споров в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. N 17 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ" и в [п. п. 4, 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 даны соответствующие разъяснения.

Согласно [п. 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 2 дела по трудовым спорам между акционером - физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции.

Вопрос о том, является ли возникший между указанными субъектами спор трудовым, судам необходимо решать на основании [ст. 381](#) Трудового кодекса (далее - ТК) РФ, согласно которой индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению трудовых споров.

5. Суд общей юрисдикции в том случае, если дело ему неподсудно, по своей инициативе не направляет дело в арбитражный суд, что объясняется приоритетом действия принципа диспозитивности.

6. На практике возникает немало вопросов, связанных с определением подведомственности по конкретным категориям дел. Например, о том, каким судам - общей юрисдикции или арбитражным - подведомственны заявления прокурора, поданные в интересах государства, о приостановлении деятельности предприятия, его структурного подразделения, о сносе каких-либо строений, принадлежащих юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям, за совершение ими экологических правонарушений.

Верховным Судом РФ разъясняется, что экологические правонарушения затрагивают не только интересы государства, но и интересы неопределенного круга граждан.

Поскольку дела по заявлениям прокуроров о приостановлении деятельности предприятия, его структурного подразделения, о сносе строений, принадлежащих юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям, за совершение ими экологических правонарушений, затрагивающих права неопределенного круга граждан, не носят экономический характер, данные дела подведомственны судам общей юрисдикции.

Также спорным являлся вопрос о подведомственности дела об оспаривании [письма](#) Фонда социального страхования РФ от 18 февраля 2002 г. N 02-18/05/1136 "О пособиях по временной нетрудоспособности и по беременности и родам". Из анализа содержания данного письма следует, что это письмо обладает признаками нормативности, поскольку в нем разъясняется порядок определения максимальной величины дневного (часового) пособия по временной нетрудоспособности и по беременности и родам, если указанные периоды продолжались в течение неполного календарного месяца, исходя из максимального размера пособия за полный календарный месяц.

Федеральным законодательством не предусмотрена норма, относящая рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов Фонда социального страхования РФ к компетенции арбитражных судов.

Таким образом, дело об оспаривании организацией [письма](#) Фонда социального страхования РФ от 18 февраля 2002 г. N 02-18/05/1136 относится к подведомственности суда общей юрисдикции <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года. Утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 марта 2007 г.

7. Договор кредитования, поручителем по которому выступает физическое лицо, не являющееся предпринимателем без образования юридического лица, не связан с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, подведомственны судам общей юрисдикции <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года // СПС "КонсультантПлюс".

8. Споры между двумя садоводческими товариществами о порядке пользования подъездными дорогами, примыкающими к садоводческим товариществам, и между товариществом собственников жилья и акционерным обществом по договору поставки тепловой энергии в интересах членов товарищества носят имущественный, а следовательно, экономический характер, и с учетом субъектного состава указанных споров дела по таким спорам подведомственны арбитражному суду <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года // СПС "КонсультантПлюс".

9. Немало вопросов о подведомственности возникает по спорам в сфере интеллектуальной собственности. Так, [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26 марта 2009 г. "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что:

1) подведомственность споров о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий об установлении патентообладателя, о праве преждепользования и послепользования, а также споров, вытекающих из договоров об отчуждении исключительного права и лицензионных договоров, определяется исходя из субъектного состава участников спора, если такой спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, подведомственны судам общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) в случае, если организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, обращается в защиту прав физических лиц или одновременно физических и юридических лиц либо неопределенного круга лиц, такие споры подведомственны судам общей юрисдикции. Если же организация обращается в защиту прав только юридических лиц в связи с их предпринимательской и иной экономической деятельностью, то споры подведомственны арбитражным судам;

3) в том случае, если принадлежащие работодателю права на служебный результат интеллектуальной деятельности переданы (предоставлены) по договору об отчуждении права или по лицензионному договору, лицом, обязанным платить компенсацию или вознаграждение работнику, остается работодатель. Споры относительно такой компенсации, в частности об определении ее размера, подведомственны судам общей юрисдикции.

Статья 23. Гражданские дела, подсудные мировому судье

Комментарий к [статье 23](#)

1. Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются [Конституцией](#) РФ, [Законом](#) о судебной системе, иными федеральными законами, в том числе [Законом](#) о мировых судьях, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Федерации. Деление на судебные участки, количество мировых судей и судебных участков определяются Федеральным [законом](#) от 29 декабря 1999 г. N 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" <1>.

<1> СЗ РФ. 2000. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

2. Подсудность дел мировым судьям определяется федеральным законодательством, а именно настоящей [статьей](#) и [Законом](#) о мировых судьях. В соответствии со [ст. 3](#) Закона о мировых судьях мировой судья рассматривает:

1) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, подсудные ему в соответствии с [ч. 1 ст. 31](#) УПК РФ;

2) дела о выдаче судебного приказа;

3) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

4) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 50 тыс. рублей;

5) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам о детях и дел о признании брака недействительным;

6) дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей 50 тыс. рублей;

7) дела об определении порядка пользования имуществом;

8) дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) и законами субъектов Федерации.

Мировым судьям в силу [п. 7 ч. 1 комментируемой статьи](#) подсудны дела об определении порядка пользования жилым помещением, находящимся в общей собственности нескольких лиц, если между ними не возникает спор о праве на это жилое помещение или если одновременно не заявлено требование, подсудное районному суду. Если спор об определении порядка пользования таким жилым помещением (жилым домом, квартирой) связан со спором о праве собственности на него (в частности, о признании права на долю в общей собственности и ее выделе для владения и пользования), то его подсудность как имущественного спора мировому судье или районному суду зависит от цены иска ([п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#)).

Мировым судьям также подсудны дела по таким имущественным спорам, как взыскание с граждан и организаций задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, при цене иска, не превышающей суммы, установленной [п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#) ([п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" <1>).

<1> Бюллетень ВС РФ. 2009. N 9.

К подсудности мировых судей отнесено рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП, связанных с нарушением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, а также процедуры проведения выборов и референдумов. Исключение составляют дела названной категории, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования и которые подсудны судьям районных судов (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 г. N 5 "О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" <1>).

<1> Бюллетень ВС РФ. 2011. N 6.

Мировой судья рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, принятых им в первой инстанции и вступивших в силу.

3. Пункт 5 ч. 1 комментируемой статьи ограничивает полномочия мирового судьи по рассмотрению дел по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 50 тыс. рублей. В случае если исковые требования имущественного характера не подлежат оценке, то такие требования подлежат рассмотрению в районном суде на основании ст. 24 ГПК РФ.

Подсудность дел мировым судьям с момента вступления в силу ГПК РФ менялась неоднократно. Так, последние изменения были внесены Федеральным законом от 11 февраля 2010 г. N 6-ФЗ "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" <1>, который, изменив подсудность некоторых имущественных споров, споров из семейных правоотношений, предусмотрел обязанность мировых судей рассмотреть те гражданские дела, которые находились в производстве мировых судей на день вступления в силу настоящего Федерального закона и отнесены к подсудности районных судов.

<1> СЗ РФ. 2010. N 7. Ст. 701.

4. Мировой судья передает дело в районный суд в соответствии с ч. 3 комментируемой статьи. При увеличении размера иска подсудность не изменяется. Изменение предмета иска не охватывает случаи изменения размера исковых требований. Из анализа положения ч. 1 ст. 39 ГПК РФ следует, что изменение иска включает в себя изменение основания иска, предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований.

Статья 24. Гражданские дела, подсудные районному суду

Комментарий к статье 24

1. Наибольшая часть гражданско-правовых споров в Российской Федерации рассматривается районными судами. В соответствии со ст. 21 Закона о судебной системе районный суд в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой и второй инстанций и осуществляет другие полномочия, предусмотренные федеральным конституционным законом. Районный суд рассматривает по первой инстанции все дела, за исключением дел, отнесенных к компетенции мировых судей, судов субъектов Российской Федерации и Верховного Суда РФ.

2. Районный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района.

Районный суд рассматривает в качестве апелляционной инстанции судебные постановления, вынесенные мировыми судьями.

3. В актах Верховного Суда РФ приводятся разъяснения относительно разграничения подсудности дел районным и другим судам. Так, дела по искам сотрудников органов внутренних дел о взыскании денежных выплат за фактическое участие в контртеррористических операциях, о предоставлении компенсации за работу в сверхурочное время, о взыскании денежного довольствия относятся к делам, возникающим из отношений по осуществлению государственной службы в правоохранительных органах.

Дела, возникающие из отношений по осуществлению государственной службы в правоохранительных органах, не отнесены ст. 23 ГПК РФ к подсудности мирового судьи, поэтому эти дела подсудны районным судам ([Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года <1>).

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Как отмечается в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" <1>, дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, о компенсации морального вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина подсудны районным судам.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2010. N 3.

Жилищные споры (о признании права на жилое помещение, о выселении из жилого помещения, о прекращении права пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника этого жилого помещения, о сохранении права пользования жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения, об изъятии жилого помещения у собственника путем выкупа в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд, о предоставлении жилого помещения по договору социального найма, о признании недействительным решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма и заключенного на его основании договора социального найма, о принудительном обмене занимаемого жилого помещения, о признании обмена жилыми помещениями недействительным и др.) рассматриваются по первой инстанции районным судом (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14).

Статья 25. Гражданские дела, подсудные военным судам и иным специализированным судам

Комментарий к [статье 25](#)

1. В соответствии с п. 3 ст. 4 Закона о судебной системе военные и специализированные суды составляют систему федеральных судов общей юрисдикции. Военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации войск и флотов и осуществляют судебную власть в войсках, органах и формированиях, где федеральным законом предусмотрена военная служба. В систему военных судов входят окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды. В случае если воинская часть, предприятие, учреждение или организация Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов дислоцируется за пределами территории РФ, по месту их дислокации могут быть созданы военные суды, если это предусмотрено международным договором РФ.

Военные суды в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанций, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Полномочия,

порядок образования и деятельности военных судов устанавливаются [Законом](#) о военных судах.

2. В соответствии со [ст. 7](#) Закона о военных судах применительно к гражданскому судопроизводству военным судам подсудны:

- гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений;

- дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы;

- дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным военным судам.

Как отмечается в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. N 9 "О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих" <1>, военным судам на территории РФ не подсудны гражданские дела по искам и заявлениям об оспаривании решений, действий (бездействия) иных государственных или муниципальных органов, юридических или физических лиц, а также гражданские дела по искам и заявлениям граждан, не имеющих статуса военнослужащих, за исключением граждан, уволенных с военной службы (прошедших военные сборы), если они обжалуют или оспаривают действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие их права, свободы и охраняемые законом интересы в период прохождения ими военной службы, военных сборов (например, дела по искам и заявлениям граждан, уволенных с военной службы, о восстановлении на военной службе, о взыскании невыданного денежного и иных видов довольствия, поскольку их права нарушены в период прохождения ими военной службы).

<1> Бюллетень ВС РФ. 2000. N 4.

Нормы [подразд. III разд. II](#) ГПК РФ применяются, когда требования военнослужащих, в том числе имущественного характера, непосредственно вытекают из административно-правовых и иных публичных отношений, основанных на властных полномочиях одной стороны по отношению к другой. В этих случаях все требования военнослужащих должны быть разрешены по существу при рассмотрении заявления, поскольку в соответствии со [ст. 258](#) ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, обязан вынести решение о восстановлении нарушенных прав в полном объеме.

В тех случаях, когда оспариваемые действия совершены органами военного управления и воинскими должностными лицами не в порядке осуществления административно-властных полномочий, а в процессе осуществления иной деятельности, основанной на равенстве участников правоотношений, дело подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Военным судам подсудны дела по спорам об исключении из списков личного состава военной прокуратуры, а также об оспаривании иных действий, связанных с прохождением службы в военной прокуратуре <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года // СПС "КонсультантПлюс".

3. В систему военных судов входят окружные (флотские) военные суды и гарнизонные

военные суды. Подсудность дел по первой инстанции определяется следующим образом.

Военная коллегия в составе Верховного Суда РФ рассматривает в первой инстанции дела об оспаривании ненормативных актов Президента РФ, нормативных актов Правительства РФ, Министерства обороны РФ, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы; дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным окружным (флотским) военным судам.

Окружной (флотский) военный суд рассматривает в первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной, и дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным гарнизонным военным судам.

Гарнизонный военный суд рассматривает в первой инстанции не отнесенные к подсудности Военной коллегии или окружного (флотского) военного суда гражданские, административные дела, а также материалы о совершении военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, грубых дисциплинарных проступков, за совершение которых может быть назначен дисциплинарный арест.

4. Наряду с военными судами комментируемой [статьей](#) предусматривается создание специализированных судов, которые в настоящее время в системе судов общей юрисдикции отсутствуют.

23 ноября 2011 г. Государственная Дума одобрила/приняла, а 6/8 декабря 2011 г. Президент РФ подписал Федеральные законы "[О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации"](#)" и Федеральный конституционный закон "[Об арбитражных судах в Российской Федерации](#)" в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" и "[О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам](#)", основной задачей которых является создание специализированного суда в системе арбитражных судов - Суда по интеллектуальным правам.

К 1 февраля 2013 г. Суд по интеллектуальным правам станет специализированным судом, рассматривающим дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций. Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции будет рассматривать прежде всего дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, например Министерства образования и науки РФ, Роспатента, затрагивающих патентные права и права на селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии.

Кроме того, в компетенцию Суда по интеллектуальным правам включено рассмотрение споров о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, а именно изобретений и иных объектов патентного права, селекционных достижений, секретов производства (ноу-хау), товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, коммерческих обозначений. Исключение составляют объекты авторских и смежных прав, топологии интегральных микросхем.

К подведомственности Суда по интеллектуальным правам отнесены следующие споры:

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) Роспатента, Федеральной антимонопольной службы и других федеральных органов исполнительной власти, например, о выдаче патента или об отказе в выдаче патента на

изобретение;

- об установлении патентообладателя;

- о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, предоставления правовой охраны товарному знаку;

- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием.

Такие споры будут рассматриваться Судом по интеллектуальным правам независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Статья 26. Гражданские дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа

Комментарий к [статье 26](#)

1. Комментируемая [статья](#) определяет родовую подсудность дел верховному суду республики, краевому (областному) суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, которые в соответствии со [ст. 20](#) Закона о судебной системе в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой, апелляционной, кассационной инстанций, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Перечисленные суды являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

2. Дела, связанные с государственной тайной, определены [Законом](#) о государственной тайне. Под государственной тайной понимают защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, определяется [ст. 5](#) Закона о государственной тайне.

В соответствии с [п. 5 ст. 4](#) Закона о государственной тайне органы судебной власти:

- рассматривают уголовные и гражданские дела о нарушениях законодательства Российской Федерации о государственной тайне;

- обеспечивают судебную защиту граждан, органов государственной власти, предприятий, учреждений и организаций в связи с их деятельностью по защите государственной тайны;

- обеспечивают в ходе рассмотрения указанных дел защиту государственной тайны;

- определяют полномочия должностных лиц по обеспечению защиты государственной тайны в органах судебной власти.

3. В соответствии с [Постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. N 13-П положение [п. 2 ч. 1 комментируемой статьи](#) признано неконституционным в той мере, в которой данная норма наделяет суд общей юрисдикции полномочием разрешать дела об оспаривании конституций и уставов субъектов Российской Федерации как разновидности нормативных правовых актов этих субъектов. Конституционный Суд РФ мотивировал данное [Постановление](#) тем, что конституции и уставы субъектов Федерации, в отличие от иных нормативных правовых актов субъектов Федерации, находятся в особой связи с [Конституцией](#) РФ и не могут считаться разновидностью нормативных правовых актов, контроль за законностью которых производится в порядке гражданского или административного судопроизводства. Это вытекает из содержания

Конституции РФ, которая последовательно различает конституции (уставы) и другие нормативные правовые акты субъектов Федерации (см. [п. 2 Постановления КС РФ N 13-П](#)).

4. Подсудность дел об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Федерации обуславливается уровнем органа, принявшего нормативный правовой акт, и не зависит от того, в чьих интересах возбуждаются данные дела. Так, заявление прокурора об оспаривании нормативного правового акта органа государственной власти субъекта Федерации подлежит рассмотрению в судах субъектов Федерации.

5. Судам субъектов Федерации подсудны лишь те дела, которые связаны с деятельностью общественных объединений, политических партий, религиозных организаций, действующих в пределах одного субъекта Федерации. В случае если организация осуществляет деятельность на территории нескольких субъектов Федерации, дело подсудно Верховному Суду РФ ([п. 4 ч. 1 ст. 27 ГПК РФ](#)).

6. [Пункт 3 ч. 1 комментируемой статьи](#) корреспондирует с [п. 3 ст. 39 Закона о партиях](#), в соответствии с которым уполномоченные органы вправе подать в суд заявление о приостановлении деятельности политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения после вынесения двух письменных предупреждений в соответствии с [подп. "в" п. 1 ст. 38](#) названного Закона, если эти предупреждения не были обжалованы в суд в установленном законом порядке или если они не признаны судом не основанными на законе.

Заявление федерального уполномоченного органа или его территориального органа в суд о приостановлении деятельности политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения не может быть подано в суд в период рассмотрения им жалоб на указанные предупреждения.

7. Дела о приостановлении или прекращении деятельности средств массовой информации, распространяющих свою продукцию преимущественно на территории одного субъекта Федерации, рассматривают верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа в качестве суда первой инстанции.

Для дел о признании недействительным свидетельства о регистрации средства массовой информации специальная подсудность законом не предусмотрена, поэтому они подлежат рассмотрению районным судом в качестве суда первой инстанции в соответствии со [ст. 24 ГПК РФ](#).

8. В Российской Федерации в соответствии с [Законом](#) о гарантиях избирательных прав действуют следующие избирательные комиссии, комиссии референдума:

- Центральная избирательная комиссия Российской Федерации;
- избирательные комиссии субъектов Российской Федерации;
- избирательные комиссии муниципальных образований;
- окружные избирательные комиссии;
- территориальные (районные, городские и др.) комиссии;
- участковые комиссии.

При проведении соответствующих референдумов Центральная избирательная комиссия РФ, избирательные комиссии субъектов Федерации, избирательные комиссии муниципальных образований, территориальные избирательные комиссии действуют в качестве комиссий референдума.

Комментируемая [статья](#) определяет подсудность споров, возникающих в связи с принятием

решений:

- избирательных комиссий субъектов Федерации;
- окружных избирательных комиссий.

Избирательные комиссии субъектов Федерации являются государственными органами субъектов Федерации, организующими подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной [Законом](#) о гарантиях избирательных прав, иными федеральными законами, а также законами субъектов Федерации. Избирательные комиссии субъектов Федерации действуют на постоянной основе.

Порядок формирования и полномочия избирательных комиссий субъектов Федерации определены [ст. 23](#) Закона о гарантиях избирательных прав.

Окружные избирательные комиссии формируются в случаях, предусмотренных законом, при проведении выборов по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам. Срок полномочий окружных избирательных комиссий истекает через два месяца со дня официального опубликования результатов выборов, если в вышестоящую комиссию не поступили жалобы (заявления) на действия (бездействие) данной комиссии, в результате которых был нарушен порядок подсчета голосов, либо если по данным фактам не ведется судебное разбирательство. В случае обжалования итогов голосования на территории избирательного округа или результатов выборов полномочия окружной избирательной комиссии прекращаются со дня принятия вышестоящей комиссией соответствующего решения либо со дня вступления в законную силу судебного решения по жалобе (заявлению).

Порядок формирования и полномочия избирательных комиссий субъектов Федерации определены [ст. 25](#) Закона о гарантиях избирательных прав.

По вопросу конституционности норм [п. 4 ч. 1 комментируемой статьи](#) принято [Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2005 г. N 322-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шхагошева Адальби Люлевича на нарушение его конституционных прав положениями п. 2 ст. 27, п. 4 ст. 74 и п. 2 ст. 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", п. 2 ст. 30 и п. 7 ст. 90 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и п. 4 ч. 1 ст. 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", в котором отмечается, что нормы [п. 4 ч. 1 названной статьи](#) ГПК не противоречат [Конституции](#) РФ и не могут рассматриваться как допускающие неполноту судебного исследования доказательств по делу, принятие необоснованных судебных решений и ограничение права на судебную защиту.

[Пункт 4 ч. 1 комментируемой статьи](#) о подсудности дел по избирательным спорам и [п. 2 ст. 75](#) Закона о гарантиях избирательных прав об обжаловании решений и действий (бездействия) избирательных комиссий в соответствующий суд по подсудности, рассматриваемые во взаимосвязи с другими положениями ГПК РФ и названного [Закона](#), предполагают обязанность суда соответствующего уровня рассмотреть по существу не только решения и действия (бездействие) избирательной комиссии, организующей выборы, но и одновременно решения и действия (бездействие) всех нижестоящих комиссий, принимавших участие в организации и проведении данных выборов, если допущенные ими нарушения могли повлиять на результаты указанных выборов, а также предусматривают возможность обжалования решения суда по делу о защите избирательных прав в кассационной и надзорной инстанциях.

9. [Пункт 5 ч. 1 комментируемой статьи](#) был введен в действие Федеральным [законом](#) от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" <1>. Расформирование избирательной комиссии возможно по основаниям и в порядке, предусмотренным [ст. 31](#) Закона о гарантиях избирательных прав, а именно в случаях:

<1> СЗ РФ. 2005. N 30 (ч. 1). Ст. 3104.

а) нарушения комиссией избирательных прав граждан, права граждан на участие в референдуме, повлекшего за собой признание Центральной избирательной комиссией РФ, избирательной комиссией субъекта Федерации недействительными итогов голосования на соответствующей территории либо результатов выборов, референдума;

б) неисполнения комиссией решения суда или вышестоящей комиссии, решений Центральной избирательной комиссии РФ, избирательной комиссии субъекта Федерации, избирательной комиссии муниципального района;

в) невыполнения комиссией обязанности по назначению выборов, повлекшего за собой назначение выборов временной избирательной комиссией.

К подсудности верховных судов республик, краевых судов, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов относится рассмотрение дел о назначении выборов в органы местного самоуправления, учитывая, что помимо [Закона](#) об основных гарантиях избирательных прав порядок проведения выборов в органы местного самоуправления регулируется Федеральным [законом](#) от 26 ноября 1996 г. N 138-ФЗ "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления". [Пункт 7 ст. 3](#) данного Закона предусматривает, что верховные суды республик, краевые суды, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов рассматривают в первой инстанции дела об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.

10. С 4 мая 2010 г. новой категорией дел являются дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным мировым судьям, районным судам (см. [комментарий к ст. 6.1, гл. 22.1 ГПК РФ](#)).

11. Суды субъектов Федерации не вправе даже с согласия сторон изъять дело из районного суда, находящегося на территории данного субъекта, и принять его к своему производству в качестве суда первой инстанции. Иное противоречило бы [ст. 47](#) Конституции РФ. [Пунктом 1 этой статьи](#) предусмотрено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Статья 27. Гражданские дела, подсудные Верховному Суду Российской Федерации

Комментарий к [статье 27](#)

1. Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, и:

- осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции, включая военные и специализированные федеральные суды;

- является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, военным судам военных округов, флотов, видов и групп войск;

- в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, также и в качестве суда первой инстанции.

2. Верховный Суд РФ рассматривает дела об оспаривании нормативных и ненормативных актов органов государственной власти, предусмотренные [п. п. 1, 2 ч. 1 настоящей статьи](#). В связи с этим необходимо разграничивать компетенцию Верховного Суда РФ и компетенцию Конституционного Суда РФ. В соответствии со [ст. 125 Конституции РФ](#) Конституционный Суд РФ по запросам Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительства РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации разрешает дела о соответствии [Конституции РФ](#):

а) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов Федерации;

в) договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров.

Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

3. В соответствии с Постановлениями Конституционного Суда РФ от [16 июня 1998 г.](#) по делу о толковании отдельных положений [ст. ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ](#); от [11 апреля 2000 г.](#) по делу о проверке конституционности отдельных положений [ст. ст. 1, 21 и 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"](#); от [18 июля 2003 г.](#) по делу о проверке конституционности положений [ст. ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст. ст. 26, 251 и 253 ГПК РФ, ст. ст. 1, 21 и 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"](#), а также с [Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. N 1-П](#) Конституционный Суд РФ подтвердил недопустимость рассмотрения Верховным Судом РФ дел об оспаривании нормативных правовых актов, посвященных вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов Федерации, что входит в компетенцию Конституционного Суда РФ. Верховный Суд РФ рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, только если при этом не затрагивается вопрос об их конституционности или о конституционности федерального закона, на котором они основаны.

4. В [п. 3 ч. 1 комментируемой статьи](#) определена подсудность дел о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки. Эти вопросы конкретизируются [Законом](#) о статусе судей, а также [Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. N 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности"](#) <1>.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2007. N 8.

Вопрос о приостановлении и прекращении деятельности судей решается квалификационной коллегией по основаниям, предусмотренным [ст. ст. 13, 14 Закона](#) о статусе судей. [Статьей 15 Закона](#) определены особенности отставки судей. Квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям настоящим [Законом](#), прекращает отставку судьи, а в случаях, предусмотренных [ст. 13 Закона](#) о статусе судей, приостанавливает

отставку судьи. Судья, отставка которого приостановлена или прекращена, вправе обжаловать это решение в порядке, предусмотренном [Законом](#) об органах судейского сообщества.

В соответствии с [п. п. 3, 4 ст. 26](#) Закона об органах судейского сообщества решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей субъектов Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судей (за исключением решений о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков) либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд РФ.

Решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о привлечении судей к дисциплинарной ответственности (за исключением решений о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков), приостановлении отставки судей, а также об отказе в рекомендации на должности судей могут быть обжалованы в Верховный Суд РФ.

Указанные решения квалификационных коллегий судей субъектов Федерации могут быть обжалованы в соответствующие верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов.

Рассмотрение дел по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей субъектов Федерации о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и обращениям Председателя Верховного Суда РФ, на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей субъектов Федерации об отказе в досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков отнесено [ч. 1 ст. 6](#) Федерального конституционного закона от 9 ноября 2009 г. N 4-ФКЗ "О Дисциплинарном судебном присутствии" <1> и [п. 5 ст. 26](#) Закона об органах судейского сообщества к полномочиям Дисциплинарного судебного присутствия.

<1> СЗ РФ. 2009. N 45. Ст. 5261.

5. При разграничении компетенции между Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ по разрешению вопросов, предусмотренных [п. 6 ч. 1 комментируемой статьи](#), необходимо учитывать, что Конституционный Суд РФ разрешает споры о компетенции:

- а) между федеральными органами государственной власти;
- б) между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Федерации;
- в) между высшими государственными органами субъектов Федерации.

Согласно [ст. 85](#) Конституции РФ Президент РФ может использовать согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Федерации, а также между органами государственной власти субъектов Федерации. В случае недостижения согласованного решения он может передать разрешение спора на рассмотрение соответствующего суда. Президент РФ вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Федерации в случае противоречия этих актов [Конституции](#) РФ и федеральным законам, международным обязательствам Российской Федерации или нарушения прав и свобод человека и гражданина до решения этого вопроса соответствующим судом.

6. Ликвидация политических партий по решению Верховного Суда РФ ([п. 4 ч. 1 комментируемой статьи](#)) возможна в случаях:

- а) нарушения положения о том, что структурные подразделения политических партий создаются и действуют только по территориальному признаку. Не допускается создание структурных подразделений политических партий в органах государственной власти и органах

местного самоуправления, в Вооруженных Силах РФ, в правоохранительных и иных государственных органах, в государственных и негосударственных организациях. Не допускается деятельность политических партий и их структурных подразделений в органах государственной власти и органах местного самоуправления (за исключением законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления), в Вооруженных Силах РФ, в правоохранительных и иных государственных органах, в аппаратах законодательных (представительных) органов государственной власти, в государственных организациях. Запрещается вмешательство политических партий в учебный процесс образовательных учреждений;

б) неустранимые в установленный решением суда срок нарушения, послуживших основанием для приостановления деятельности политической партии;

в) неучастия политической партии в выборах в соответствии со [ст. 37](#) Закона о партиях;

г) отсутствия более чем в половине субъектов Федерации региональных отделений политической партии, в которых число членов этой партии соответствует требованию, предусмотренному [подп. "б" п. 2 ст. 3](#) Закона о партиях;

д) отсутствия необходимого числа членов политической партии, предусмотренного [п. 2 ст. 3](#) Закона о партиях;

е) неоднократного непредставления политической партией в установленный срок в федеральный уполномоченный орган обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, за исключением сведений о полученных лицензиях.

Заявление о ликвидации политической партии вносится в Верховный Суд РФ федеральным уполномоченным органом.

7. Верховному Суду РФ подсудны дела в сфере избирательных прав исключительно в части деятельности Центральной избирательной комиссии РФ ([п. п. 5 и 7 ч. 1 комментируемой статьи](#)). Центральная избирательная комиссия РФ является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной [Законом](#) о гарантиях избирательных прав, иными федеральными законами.

Срок полномочий Центральной избирательной комиссии РФ составляет пять лет.

8. С 4 мая 2010 г. к компетенции Верховного Суда РФ относятся споры о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным федеральным судам, за исключением районных судов, гарнизонных военных судов (см. [комментарий к ст. 6.1, гл. 22.1 ГПК РФ](#)).

Статья 28. Предъявление иска по месту жительства или месту нахождения ответчика

Комментарий к [статье 28](#)

1. Основное правило территориальной подсудности, закрепленное в [комментируемой статье](#), определяется местом нахождения ответчика. В отношении физических лиц подсудность определяется местом жительства физического лица. В соответствии со [ст. 20](#) ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

На практике место жительства граждан определяется их регистрацией по месту жительства. Местом жительства в соответствии со [ст. 2](#) Закона РФ от 25 июня 1993 г. N 5242-1 "О праве

граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" <1> является жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированный дом (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и др.) или иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством РФ.

<1> Российская газета. 10.08.1993. N 152.

2. Если место жительства ответчика неизвестно или в Российской Федерации ответчик не имеет места жительства, то иск предъявляется по месту нахождения его имущества или по последнему известному месту его жительства в Российской Федерации (ч. 1 ст. 29 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 50 ГПК РФ в случае, если место жительства ответчика неизвестно, то при отсутствии у него представителя суд назначает ему адвоката в качестве представителя.

3. В исковом заявлении истец обязан указать место жительства ответчика. Суд не осуществляет розыск ответчика, за исключением случаев, предусмотренных ст. 120 ГПК РФ: по делам в защиту интересов публичных образований, по делам о взыскании алиментов, по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца.

4. Иск к организации подается по ее месту нахождения. В соответствии с п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Согласно ст. 5 Закона о государственной регистрации юридических лиц при регистрации юридического лица указывается адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом. При наличии у юридического лица управляющего или управляющей организации наряду с этими сведениями указывается место жительства управляющего или место нахождения управляющей организации. В соответствии с п. 4 ст. 6 Закона о регистрации юридических лиц отказ в предоставлении содержащихся в государственном реестре сведений о юридическом лице не допускается. Таким образом, любое заинтересованное лицо может получить информацию о месте нахождения юридического лица.

Статья 29. Подсудность по выбору истца

Комментарий к [статье 29](#)

1. Альтернативная подсудность представляет собой право выбора истца на предъявление иска в тот или иной суд в пределах, установленных нормами о подсудности.

Истец может выбрать суд в пределах территориальной подсудности, но не может изменить установленную законом родовую подсудность.

Истец может обратиться в суд в соответствии с общим правилом о подсудности, предусмотренным ст. 28 ГПК РФ, а также в суды, указанные в комментируемой [статье](#), по своему выбору.

2. В [ч. 1 комментируемой статьи](#), по существу, определено исключение из правила [ст. 28](#) ГПК РФ, а не право выбора истца. В тех случаях, когда место жительства ответчика неизвестно или он не имеет места жительства в Российской Федерации, истец не может подать иск по месту жительства гражданина. В связи с этим иск подается по месту нахождения имущества или по последнему известному месту его жительства в Российской Федерации. Место нахождения недвижимого имущества может быть подтверждено правоустанавливающими документами, в частности свидетельством о регистрации прав на недвижимое имущество, а также договором или другими документами, в том числе зарегистрированными органами, осуществляющими регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

3. Иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства. Понятие филиала и представительства дано в [ст. 55](#) ГК РФ.

4. Предъявление иска по месту нахождения истца в соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) может иметь место при предъявлении требований о взыскании алиментов и об установлении отцовства как совместно, так и раздельно. Иски об оспаривании отцовства, о прекращении выплаты алиментов, об уменьшении или увеличении размера алиментов не входят в эту категорию дел.

5. Иски о расторжении брака рассматриваются судами, если у супругов имеются общие несовершеннолетние дети или один из супругов не согласен расторгнуть брак в органах записи актов гражданского состояния или уклоняется от этого. Для предъявления иска в суд по месту жительства истца необходимо представить свидетельство о рождении ребенка, справку медицинского учреждения о состоянии здоровья. Представление выписки из домовой книги о том, что с истцом проживают несовершеннолетние дети, не обязательно, поскольку [ч. 4 комментируемой статьи](#) не требует, чтобы несовершеннолетние дети проживали совместно с истцом.

6. При применении положений [ч. 6 комментируемой статьи](#) на практике возникали вопросы о возможности подачи искового заявления о взыскании задолженности по заработной плате по месту жительства истца. Верховный Суд РФ дал отрицательный ответ, обосновав следующим образом. На основании [ст. 29](#) ГПК РФ в суд по месту жительства истца могут предъявляться иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста.

Поскольку иск о взыскании с работодателя задолженности по заработной плате не связан с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением и другими указанными в [ч. 6 комментируемой статьи](#) обстоятельствами, он не может быть предъявлен по месту жительства истца.

Такой иск предъявляется в суд по месту нахождения ответчика ([ст. 28](#) ГПК РФ) <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года // СПС "КонсультантПлюс".

7. Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров розничной купли-продажи; аренды, включая прокат; найма жилого помещения, в т.ч. социального найма, в части выполнения работ, оказания услуг по обеспечению надлежащей эксплуатации жилого дома, в котором находится данное жилое помещение, по предоставлению или обеспечению предоставления нанимателю необходимых коммунальных услуг, проведению текущего ремонта общего имущества многоквартирного дома и устройств для оказания коммунальных услуг ([п. 2 ст. 676](#) ГК РФ); подряда (бытового, строительного, подряда на

выполнение проектных и изыскательских работ, на техническое обслуживание приватизированного, а также другого жилого помещения, находящегося в собственности граждан); перевозки граждан, их багажа и грузов; комиссии; хранения; из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе предоставление кредитов, открытие и ведение счетов клиентов-граждан, осуществление расчетов по их поручению, услуги по приему от граждан и хранению ценных бумаг и других ценностей, оказание им консультационных услуг; из других договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

8. С учетом нормы [ч. 9 комментируемой статьи](#) в [п. 9](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. N 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах" <1> отмечается, что иски, вытекающие из авторских договоров или договоров о передаче смежных прав, в которых указано место исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения договора. Примерами исполнения договора являются: представление рукописи в редакцию, выплата гонорара, представление авторских экземпляров.

<1> Российская газета. 28.06.2006. N 137.

9. Дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью застрахованного гражданина в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием, в том числе о компенсации морального вреда, могут быть предъявлены пострадавшим как по общему правилу территориальной подсудности - в суд по месту нахождения ответчика (регионального отделения Фонда социального страхования РФ и (или) работодателя либо иного лица, ответственного за возмещение вреда), так и в суд по месту своего жительства или месту причинения вреда ([п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" <1>).

<1> Бюллетень ВС РФ. 2011. N 5.

10. Необходимо учитывать, что нормы о подсудности могут быть закреплены не только в национальных законах, но и в международных договорах Российской Федерации, которые в соответствии с [ч. 2 ст. 1](#) ГПК РФ имеют приоритет перед законами. Так, в соответствии с [ч. 1 ст. 7](#) Международной конвенции об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов, от 10 мая 1952 г. суды страны, в которой был наложен арест на морское судно, компетентны рассматривать дело по существу, если закон страны, в которой был наложен арест, предоставляет судам такую компетенцию или если требование возникло в стране, в которой был наложен арест. Исходя из норм данной [Конвенции](#) и [ст. ст. 388, 389](#) Кодекса торгового мореплавания РФ <1> (далее - КТМ РФ) суды РФ вправе разрешать по существу дела, вытекающие из морских требований (в том числе по выплате заработной платы и других сумм, причитающихся членам экипажа за их работу на борту судна, по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в связи с эксплуатацией судна), а также дела, возбужденные по месту нахождения на территории РФ судна, зарегистрированного в реестре судов иностранного государства и плавающего под Государственным флагом РФ; судна, зарегистрированного в Государственном судовом реестре или судовой книге и временно переведенного под государственный флаг иностранного государства с правом пользования и владения иностранного фрахтователя; судна иностранного государства, плавающего под государственным флагом данного государства. Под местом нахождения судна в указанном случае следует понимать его нахождение в морских торговом, рыбном и специализированном портах, расположенных в Российской Федерации ([п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. N 18 "О подсудности дел, вытекающих из морских требований" <2>).

<1> СЗ РФ. 1999. N 18. Ст. 2207.

<2> Бюллетень ВС РФ. 2004. N 1.

Статья 30. Исключительная подсудность

Комментарий к [статье 30](#)

1. Исключительная подсудность представляет собой разновидность территориальной подсудности, в соответствии с которой не допускается предъявление исков по делам, предусмотренным в комментируемой [статье](#), в иные суды, кроме указанных в этой же статье. По перечисленным категориям дел не применяется общее правило о подсудности, предусмотренное [ст. 28](#) ГПК РФ. Основной целью положений об исключительной подсудности является обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела, более быстрый сбор доказательств по месту нахождения объектов, относительно которых возникает спор.

2. В [ч. 1 комментируемой статьи](#) перечислены объекты недвижимого имущества, относительно которых может возникнуть спор о праве. К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста.

В соответствии с [ч. 1 комментируемой статьи](#) иски о правах на жилые и нежилые помещения, строения, сооружения и другие объекты, прочно связанные с землей, предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов. При решении вопроса о сносе самовольно возведенного строения речь идет о правах лица на объект недвижимости, непосредственно связанный с земельным участком, указанный спор подлежит рассмотрению по правилам [ч. 1 комментируемой статьи](#) - по месту нахождения самовольно возведенных строений.

Иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий в пользовании имуществом или об устранении нарушения права собственника, не влекущие лишения владения, и об определении порядка пользования имуществом связаны с установлением прав на имущество, поэтому если предметом этих исков является имущество, указанное в комментируемой [статье](#), эти иски подлежат рассмотрению по месту нахождения такого имущества. Если предметом этих исков является другое имущество, они должны предъявляться в суд по общему правилу территориальной подсудности - по месту нахождения ответчика.

3. В [ч. 2 комментируемой статьи](#) рассматриваются иски кредиторов наследодателя, предъявляемые к наследникам. Момент открытия наследства определяется днем смерти наследодателя, или днем вступления в силу решения суда о признании гражданина умершим, или днем смерти, указанным в решении суда ([ст. 1114](#) ГК РФ). В соответствии с [ч. 3 ст. 1175](#) ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу. Завещатель может поручить исполнение завещания указанному им в завещании гражданину - душеприказчику (исполнителю завещания) независимо от того, является ли этот гражданин наследником.

Суд приостанавливает рассмотрение исков кредиторов наследодателя до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в порядке наследования к Российской Федерации.

Местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя. При невозможности его определения место открытия наследства устанавливается на основании норм

ст. 1115 ГК РФ.

4. **Часть 3 комментируемой статьи** определяет подсудность споров по месту нахождения перевозчика, которому была предъявлена претензия. Порядок предъявления претензий установлен транспортными уставами и кодексами, что предусмотрено **ст. 797** ГК РФ.

До предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом. Так, согласно **п. 2 ст. 403** КТМ РФ претензии предъявляются к перевозчику, который осуществлял перевозку груза, а если перевозка груза не была осуществлена, - к перевозчику, который в соответствии с договором морской перевозки груза был обязан осуществить ее. Претензии, вытекающие из перевозки груза в смешанном сообщении, предъявляются к перевозчику, доставившему груз в конечный пункт перевозки.

В соответствии с **п. 4 ст. 124** Воздушного кодекса РФ <1> в случае нарушения договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза или договора воздушной перевозки почты перевозчику предъявляется заявление или претензия в аэропорту пункта отправления или в аэропорту пункта назначения по усмотрению заявителя.

<1> СЗ РФ. 1997. N 12. Ст. 1383.

Статья 31. Подсудность нескольких связанных между собой дел

Комментарий к **статье 31**

1. Подсудность нескольких связанных между собой дел не отменяет правил исключительной подсудности. В тех случаях, когда ответчиками выступают несколько лиц, а иск предъявлен по поводу прав на недвижимое имущество, приоритет имеет правило исключительной подсудности. В соответствии с **ч. 1 ст. 30** ГПК РФ независимо от места жительства ответчиков иск должен быть предъявлен по месту нахождения недвижимого имущества. Положения комментируемой **статьи** указывают, что подсудность нескольких связанных между собой дел не может рассматриваться как альтернативная подсудность, которая характеризуется возможностью выбора суда по месту жительства истца или ответчика либо по месту действий исполнения договора, причинения вреда. Комментируемая **статья** предоставляет право объединить взаимосвязанные между собой требования для рассмотрения в одном суде с правом выбора истцом такого суда в установленных пределах.

2. В **ч. 1 комментируемой статьи** определяется подсудность иска к нескольким ответчикам. Ответчиками могут выступать как долевые, так и солидарные содолжники. В соответствии со **ст. 321** ГК РФ если в обязательстве участвуют несколько должников, то каждый из них обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное. По общему правилу должники являются долевыми. Солидарная обязанность (ответственность) возникает в случаях, если солидарность предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

3. Встречный иск представляет собой самостоятельное исковое требование ответчика, заявленное против истца в уже возникшем процессе для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Принятие встречного иска возможно только в случаях, предусмотренных **ст. 138** ГПК РФ. При отсутствии условий, указанных в этой статье, иск предъявляется самостоятельно с соблюдением правил о подсудности, а не по месту рассмотрения основного иска. Подсудность встречного иска может быть ограничена также **ч. 1 ст. 30** ГПК РФ в отношении недвижимого имущества. Так, например, в ответ на иск о разделе имущества, нажитого в период брака, в т.ч. недвижимого, супруг-ответчик предъявляет иск о признании за собой права собственности на недвижимость.

4. В рамках уголовного судопроизводства может быть заявлен гражданский иск. В соответствии с [п. 3 ст. 31 УПК РФ](#) подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен. По [ст. 44 УПК РФ](#) гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования.

Статья 32. Договорная подсудность

Комментарий к [статье 32](#)

1. Соглашением сторон может быть изменена лишь территориальная подсудность, предусмотренная [ст. ст. 28, 29 ГПК РФ](#). Родовая подсудность не может быть изменена соглашением сторон. Кроме того, стороны не могут изменить исключительную подсудность, определенную [ст. 30 ГПК РФ](#). Не допускается изменение и подсудности спора, что подтверждается судебной практикой (см., например, [Определение Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. N 18-В10-66](#)).

2. Соглашение об изменении подсудности должно быть совершено в письменной форме в виде отдельного соглашения или оговорки в основном соглашении. Такое соглашение может быть заключено до принятия судом заявления к своему производству, т.е. до момента возбуждения производства по делу.

В случае признания основного договора или отдельных его положений недействительными в силу порока содержания оговорка об изменении подсудности не является недействительной.

3. [Определением Конституционного Суда РФ от 23 марта 2010 г. N 388-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шужмовой Юлии Александровны на нарушение ее конституционных прав статьей 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"](#) <1> было отказано в принятии жалобы относительно неконституционности нормы комментируемой [статьи](#) как, по мнению заявителя, позволяющей изменять подсудность дела, связанного со спором, вытекающим из договора участия в долевом строительстве. Оспариваемая норма принята в развитие положения [ст. 47 \(ч. 1\) Конституции РФ](#), а потому не признается Конституционным Судом РФ как нарушающая конституционное право заявительницы на рассмотрение ее дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Статья 33. Передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд

Комментарий к [статье 33](#)

1. В основе норм комментируемой [статьи](#) лежит положение [п. 1 ст. 47 Конституции РФ](#), согласно которому никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Изменение подсудности в ходе рассмотрения дела не должно затягивать процесс в связи с передачей дела из одного суда в другой. Исключения из этого правила предусмотрены в [ч. 2 комментируемой статьи](#). Кроме того, [ч. 3 ст. 23 ГПК РФ](#) устанавливает, что если подсудность дела мировому судье изменилась в ходе его рассмотрения, то дело передается на рассмотрение в районный суд.

В [ч. 2 комментируемой статьи](#) имеется в виду передача дела на рассмотрение другого суда без изменения родовой подсудности, за исключением выявления нарушения правил родовой подсудности при принятии дела к рассмотрению ([п. 3 ч. 2](#)).

2. В [п. 1 ч. 2 комментируемой статьи](#) защищаются права ответчика на рассмотрение дела в

месте своего жительства (нахождения). Ответчик должен подтвердить, что он проживает (находится) по определенному адресу. В соответствии со [ст. 28 ГПК РФ](#) в отношении физических лиц используется понятие "место жительства" (изменение места нахождения физического лица не влечет изменение суда, в котором рассматривается спор), а в отношении организаций применяется термин "место нахождения". В тех случаях, когда ответчик разыскивается либо когда при направлении судебной повестки (извещения) выяснится, что ответчик по указанному адресу не проживает, в дальнейшем возможна передача дела в суд по месту жительства ответчика.

Передача дела в другой суд по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 2 комментируемой статьи](#), определяется принципом диспозитивности сторон в гражданском процессе и способствует более правильному и быстрому рассмотрению дела, меньшим затратам, связанным с представлением доказательств в суд.

3. В судах, где небольшое количество судей и по каким-либо причинам им заявлен отвод или по другим причинам замена становится невозможной, дело передается на рассмотрение другого суда. Это правило относится также к мировым судьям.

Как исключение из общего правила передача дела в другой суд по данному основанию осуществляется вышестоящим судом. Во всех остальных случаях передача дела производится судом (судьей), который рассматривал дело. Суд, принявший дело к своему производству, выносит определение, которое может быть обжаловано.

4. В [ч. 4 комментируемой статьи](#) указывается на недопустимость споров о подсудности между судами. Суд, в который направлено дело, должен принять его к своему производству. Судья не может обжаловать действия другого судьи или отказать в принятии дела к рассмотрению и направить дело в другой суд.

Передача дела из одного суда в другой не является основанием для освобождения от присуждения компенсации в случае нарушения разумных сроков судопроизводства в соответствии с [гл. 22.1 ГПК РФ](#).

Глава 4. ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ДЕЛЕ

Статья 34. Состав лиц, участвующих в деле

Комментарий к [статье 34](#)

1. К участникам гражданских процессуальных правоотношений относятся лица, участвующие в деле, а также суд и лица, содействующие осуществлению правосудия (эксперт, специалист, переводчик и др.).

Лица, участвующие в деле, отличаются от других участников гражданского процесса тем, что они выступают от своего имени, имеют самостоятельный юридический интерес в разрешении дела и право на совершение от своего имени юридически значимых действий, имеющих значение для возникновения, развития и прекращения гражданского процесса.

Лица, участвующие в деле, могут быть как заинтересованы в исходе дела лично (например, стороны, третьи лица, заявители по делам особого производства, по делам, возникающим из публичных правоотношений), так и заинтересованы в разрешении дела в целях защиты прав и интересов других лиц или общества (например, прокурор и другие лица, обращающиеся за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц).

2. Представители сторон и других лиц, участвующих в деле, выступают не от своего имени и не имеют самостоятельных процессуальных прав. Представители осуществляют в основном те же права, что и лица, участвующие в деле, в пределах предоставленных им полномочий, однако они осуществляют действия от имени и в интересах представляемых, в связи с чем их не относят к лицам, участвующим в деле. Это в большей степени лица, содействующие осуществлению правосудия.

Статья 35. Права и обязанности лиц, участвующих в деле

Комментарий к [статье 35](#)

1. Перечень прав лиц, участвующих в деле, представленный в комментируемой [статье](#), является неполным. Так, например, [ст. 214](#) ГПК РФ предусматривает право на получение копии решения суда лицами, участвующими в деле, но не присутствовавшими в судебном заседании.

2. Порядок реализации права знакомиться с материалами дела, снимать копии и других прав конкретизирован в [Инструкции](#) N 36 по судебному делопроизводству в районном суде (утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36) и [Инструкции](#) N 161 по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. N 161). В соответствии с [п. 12.1](#) [Инструкции](#) N 36 судебные дела выдаются для ознакомления в помещении суда при предъявлении:

а) сторонами по делу, третьими лицами и их законными представителями по гражданским делам - документа, удостоверяющего личность;

б) адвокатами - ордера юридической консультации и удостоверения личности;

в) другими лицами, выступающими по гражданским делам, делам об административных правонарушениях, - доверенности на ведение дела и документа, удостоверяющего личность.

Ознакомление с делами должно проходить в специально оборудованном для этой цели помещении в присутствии и под контролем уполномоченного на то работника суда в условиях, которые исключают возможность изъятия, повреждения или уничтожения материалов дел.

Об ознакомлении с делом делается отметка в справочном листе.

Отдельные документы из судебных дел, а также заверенные копии этих документов и письменные справки по делам выдаются уполномоченным работником отдела делопроизводства суда и архивариусом сторонам по гражданскому делу и их представителям по письменному заявлению с разрешения председателя суда или его заместителя, а по нерассмотренным делам - с разрешения председательствующего по делу судьи с оплатой в надлежащих случаях государственной пошлины. Эти заявления приобщаются к делу.

Подлинные документы, представленные сторонами по гражданскому делу, возвращаются сторонам с обязательным оставлением в деле копий, заверенных судьей. Лицо, получившее подлинный документ из дела, должно расписаться в получении этого документа на копии, оставленной в деле.

В случае направления документа почтой копия сопроводительного письма подшивается в дело.

Выдаваемые судом копии решений и определений по гражданским делам, в том числе определений, вынесенных вышестоящим судом, должны быть прошиты, пронумерованы, заверены и скреплены печатью. В тех случаях, когда решение, определение были изменены вышестоящим судом, это следует указать в выдаваемой копии.

На копии также указывается, в каком деле подшит подлинный документ и в производстве какого суда находится дело.

Лицо, получившее копию, должно расписаться в справочном листе. В случае направления копии документа по почте в справочном листе делается об этом отметка.

3. В комментируемой [статье](#) не перечисляются те обязанности, которые несут лица,

участвующие в деле, указывается лишь на обязанность добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В ГПК РФ не предусматривается понятие злоупотребления гражданскими правами. В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения этих требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Комментируемый Кодекс не предусматривает таких последствий злоупотребления правами, однако в нем имеются специальные нормы, направленные на недопустимость злоупотребления лицами, участвующими в деле, своими правами, в частности, нормы ст. ст. 99, 159. Последствия злоупотребления процессуальными правами предусматриваются и в уголовном законодательстве, в частности ч. 1 ст. 298 УК РФ.

4. При неисполнении процессуальных обязанностей последствия могут наступать в виде не только штрафов, но и других неблагоприятных последствий. Так, согласно ч. 1 ст. 68 ГПК РФ если сторона, обязанная доказывать свои требования и возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны, а следовательно, и принять решение в пользу последней.

5. В некоторых случаях реализация прав, предусмотренных в комментируемой статье, является затруднительной. Так, например, на практике возникают вопросы относительно права лица, отбывающего по приговору суда наказание в исправительных учреждениях, лично участвовать в разбирательстве судом его гражданского дела, а также о том, обязан ли суд, рассматривающий гражданское дело с участием такого лица, обеспечивать его личное присутствие в судебных заседаниях путем этапирования к месту разбирательства гражданского дела. Комментируемый Кодекс и другие федеральные законы не предоставляют лицам, отбывающим по приговору суда наказание в исправительных учреждениях, право на личное участие в разбирательстве судами их гражданских дел (по которым они являются истцами, ответчиками, третьими лицами или другими участниками процесса).

Следовательно, суды не обязаны этапировать указанных лиц к местам разбирательства гражданских дел с целью обеспечения их личного участия в судебных заседаниях.

Вместе с тем судья в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и суд в стадии разбирательства гражданского дела, по которому лицо, участвующее в деле, находится в исправительном учреждении, должны, обеспечивая этому лицу возможность реализации его прав, учитывать специфику сложившейся по делу ситуации. Лицу, находящемуся в исправительном учреждении, должно быть направлено письмо с разъяснением его прав, в том числе права на ведение дела через представителя, и обязанностей; ему должно быть заблаговременно обеспечено вручение копии искового заявления (если оно является ответчиком или третьим лицом) и других документов, включая копии судебных постановлений, предоставлено время, достаточное - с учетом его положения - для заключения соглашения с представителем, подготовки и направления в суд обоснования своей позиции по делу, представления доказательств в подтверждение своих требований или возражений, а также для реализации других процессуальных прав.

При необходимости судья (суд) может в соответствии со ст. 62 ГПК РФ поручить суду по месту отбывания указанным лицом наказания опросить его по обстоятельствам дела, вручить документы или совершить иные процессуальные действия, необходимые для рассмотрения и разрешения дела (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 марта 2007 г.).

Статья 36. Гражданская процессуальная правоспособность

Комментарий к статье 36

1. Под гражданской процессуальной правоспособностью понимают установленную законом способность иметь гражданские процессуальные права и обязанности, т.е. способность быть

участником гражданских процессуальных отношений. Гражданской правоспособностью обладают не только граждане и юридические лица, но также организации без образования юридического лица. Так, в гражданском процессе могут участвовать трудовые коллективы, а также общественные объединения граждан, не обладающие статусом юридического лица. Семейный кодекс РФ (п. 1 ст. 70) предусматривает участие в процессе по делам о лишении родительских прав таких организаций, как комиссии по делам несовершеннолетних. Также возможно участие в гражданском процессе органов управления, которые не всегда обладают статусом юридического лица.

2. Гражданская процессуальная правоспособность у граждан возникает с рождения и прекращается смертью, у юридических лиц возникает с момента государственной регистрации, а прекращается при внесении в государственный реестр юридических лиц сведений о ликвидации или реорганизации юридического лица.

Статья 37. Гражданская процессуальная дееспособность

Комментарий к [статье 37](#)

1. Под гражданской процессуальной дееспособностью понимается способность лично осуществлять процессуальные права, выполнять обязанности и поручать ведение дел представителю. Иными словами, это способность быть полноправным участником гражданских процессуальных правоотношений и иметь возможность самостоятельно осуществлять любые предоставляемые гражданским процессуальным законодательством права, в т.ч. право предъявлять иск, участвовать в процессе, заявлять ходатайства и т.д.

2. Гражданская процессуальная дееспособность возникает в полном объеме с 18 лет, или, как и гражданская дееспособность, с момента вступления в брак, или при объявлении гражданина, достигшего возраста 16 лет, полностью дееспособным в результате эмансипации. В соответствии со [ст. 13](#) СК РФ на территории Российской Федерации установлен общий брачный возраст - 18 лет. Брачный возраст может быть снижен органами местного самоуправления по месту жительства гражданина до 16 лет на территории всей Российской Федерации при наличии особых причин. Субъекты Российской Федерации определяют порядок и условия вступления в брак лиц, не достигших 16 лет. Лица, не достигшие 16 лет, могут вступать в брак при получении согласия родителей. Независимо от возраста вступления в брак, зарегистрированный в органах записи актов гражданского состояния, лицо приобретает полную гражданскую процессуальную дееспособность.

3. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ не предусматривает деления гражданской процессуальной дееспособности на такие виды, как частичная, ограниченная и т.д. Но в то же время положения [комментируемой статьи](#) устанавливают разный объем процессуальной дееспособности в зависимости от возраста и гражданской дееспособности. Так, частично дееспособные, т.е. граждане в возрасте от 14 до 18 лет, по общему правилу не могут сами защищать свои права в гражданском процессе. Однако суд обязан привлекать таких лиц к участию в делах по защите своих прав, свобод и законных интересов. В процессе они могут выступать в качестве истцов, ответчиков, третьих лиц и других лиц, участвующих в деле, а также свидетелей. Но при этом в процессе должны участвовать их законные представители, т.е. родители, усыновители или попечители.

В случаях, предусмотренных законом в соответствии с [ч. 4 комментируемой статьи](#), несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет могут сами защищать в суде свои права, в т.ч. предъявлять иск, участвовать в процессе и т.д. Например, в соответствии со [ст. 27](#) ГК РФ и [гл. 32](#) ГПК РФ гражданин в возрасте от 16 до 18 лет может обратиться в суд с заявлением об объявлении его полностью дееспособным. Согласно [абз. 2 п. 2 ст. 56](#) СК РФ при нарушении прав и законных интересов ребенка, в т.ч. при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста 14 лет - в суд.

4. В случаях, указанных в [ч. 4 комментируемой статьи](#), несовершеннолетние сами защищают свои права в суде, но суд может привлечь к участию в деле законных представителей несовершеннолетних. Совершение процессуальных действий осуществляется самим лицом, не достигшим возраста 18 лет. Кроме того, несовершеннолетний может защищать свои права и законные интересы в суде через представителей, которых он вправе определять сам.

В некоторых случаях несовершеннолетние могут самостоятельно защищать в суде права других лиц. В соответствии с [ч. 2 ст. 62 СК РФ](#) несовершеннолетние родители, не состоящие в браке, в случае рождения у них ребенка и при установлении их материнства и (или) отцовства вправе самостоятельно осуществлять родительские права по достижении ими возраста 16 лет.

5. В соответствии с [ч. 2 ст. 31 ГК РФ](#) опекуны и попечители выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в т.ч. в судах, без специального полномочия. Права и законные интересы недееспособных и ограниченно дееспособных граждан в соответствии с [ч. 5 комментируемой статьи](#) защищают их законные представители - опекуны и попечители. Гражданин может быть ограничен судом в дееспособности в связи с тем, что вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение. Над ним устанавливается попечительство ([ч. 1 ст. 30 ГК РФ](#)).

Взаимосвязанные положения [ч. 5 комментируемой статьи](#), [ч. 1 ст. 52](#) и некоторых других статей ГПК РФ [Постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2009 г. N 4-П признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения не позволяют гражданину, признанному судом недееспособным, обжаловать решение суда в кассационном и надзорном порядке в случаях, когда суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей, притом что его присутствие в судебном заседании не было признано опасным для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих.

Федеральным [законом](#) от 6 апреля 2011 г. N 67-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" <1> суду предоставлено право привлекать к участию в делах о защите прав, свобод и законных интересов граждан, признанных недееспособными.

<1> СЗ РФ. 2011. N 15. Ст. 2040.

6. Гражданской процессуальной дееспособностью обладают не только граждане, но и организации, в число которых входят прежде всего юридические лица.

В отношении юридических лиц не принято выделять гражданскую процессуальную правоспособность и дееспособность. Они возникают одновременно с момента регистрации организации в качестве юридического лица.

Статья 38. Стороны

Комментарий к [статье 38](#)

1. Стороны - это участвующие в деле лица, спор которых о праве или законном интересе суд должен рассмотреть и разрешить. Истец - это лицо, в защиту прав и законных интересов которого возбуждено гражданское дело. Ответчик - это лицо, которое судом привлекается в гражданский процесс в качестве нарушителя прав и законных интересов истца для ответа по предъявленному иску.

В качестве истцов или ответчиков могут выступать лица, обладающие гражданской процессуальной правоспособностью. Для того чтобы фактически осуществлять права истца и

ответчика в суде или поручить ведение дела представителю, необходимо обладать гражданской процессуальной дееспособностью. В противном случае эти функции осуществляет законный представитель.

2. В большинстве случаев сами заинтересованные лица - истцы обращаются в суд за защитой нарушенных прав и законных интересов. Однако в соответствии с [ч. 2 ст. 4 ГПК РФ](#) в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту законных интересов Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований. В числе лиц, которые могут выступать в интересах истца, но от своего имени, в первую очередь необходимо выделить прокурора, а также другие государственные и муниципальные органы (например, органы опеки и попечительства в интересах детей), а в случаях, предусмотренных законом, - физических и юридических лиц (например, общества по защите прав потребителей).

3. Истец, в интересах которого дело возбуждено по заявлению других лиц, должен быть извещен судом о времени и месте судебного заседания по данному делу. При этом он имеет те же самые права и обязанности, как и в тех случаях, когда дело начато по его заявлению. Однако из этого правила есть исключения. Например, истец не уплачивает государственную пошлину при подаче заявления другими лицами.

4. Прокурор, подавший заявление, согласно [ч. 2 ст. 45 ГПК РФ](#) пользуется всеми процессуальными правами и несет все обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Если прокурор, по инициативе которого было возбуждено гражданское дело, откажется от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, суд продолжает рассматривать дело, за исключением тех случаев, когда истец или его законный представитель заявят отказ от иска.

5. Стороны обладают теми же правами и несут те же обязанности, что и другие лица, участвующие в деле ([ст. 35 ГПК РФ](#)). Кроме того, есть и специальные права, которыми обладают только стороны, а именно: изменение истцом основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, право ответчика признать иск. Только стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Стороны обладают равными процессуальными правами и обязанностями, ни одна из сторон не имеет какого-либо процессуального преимущества.

Статья 39. Изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение

Комментарий к [статье 39](#)

1. Право на изменение основания или предмета иска принадлежит только истцу. Под предметом иска следует понимать защищаемое истцом право (право на восстановление на работе, право на возмещение убытков и т.д.). Основание иска - это обстоятельства, на которых истец основывает свое требование (основан предмет иска), или правоотношение в целом, составляющее предмет иска. В качестве оснований иска могут выступать сделки, решения государственных и муниципальных органов, факты причинения вреда и т.п.

Истец может изменить либо предмет, либо основание иска. При изменении и основания, и предмета иска подается новый иск. Суд по своей инициативе не может изменить предмет или основание иска, что соответствует принципу диспозитивности в гражданском процессе.

Увеличение или уменьшение размера исковых требований не может рассматриваться как изменение предмета иска. Увеличение или уменьшение размера исковых требований может повлиять на размер государственной пошлины, подлежащей уплате. Суд обязан учесть изменение истцом основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований независимо от того, противоречит это закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Из этого правила есть исключения, предусмотренные законом. Например, опекун

(попечитель) ребенка по иску к алиментоплательщику может уменьшить размер исковых требований, и в итоге ребенок недополучит причитающиеся ему по закону алименты. Суд вправе взыскать алименты в размере, установленном [СК РФ](#), независимо от требований законного представителя ребенка.

2. Отказ истца от иска возможен лишь в тех случаях, когда это не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. Об отказе истца от иска, о заключении сторонами мирового соглашения суд выносит определение, которым прекращает производство по делу ([ст. ст. 220, 221 ГПК РФ](#)). Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. Признание ответчиком иска влечет принятие решения, в котором указывается, полностью или частично признан иск и в каком объеме подлежат удовлетворению требования истца.

В случае непринятия судом отказа истца от иска, признания иска ответчиком или неутверждения мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

3. Заключить мировое соглашение могут только стороны. Не допускается заключение мирового соглашения по делам особого производства. По некоторым категориям дел искового производства мировое соглашение не может быть заключено (например, дела о лишении родительских прав). Мировое соглашение имеет двойственную природу и представляет собой не только процессуальный акт, но и в некоторых случаях гражданско-правовой договор (может иметь природу отступного). В международной практике используется такое обозначение мирового соглашения, как самостоятельный и специально регулируемый вид гражданско-правового договора (транзакция - transaction).

Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии гражданского процесса до удаления судьи (судей) в совещательную комнату. Согласно [п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ](#) на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения. При утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. В определении суда должны быть указаны условия утверждаемого судом мирового соглашения сторон. При заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату помощи представителей.

В случае если стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели такой порядок распределения судебных расходов, суд согласно [ст. 101 ГПК РФ](#) решает этот вопрос применительно к [ст. ст. 95, 97, 99](#) и [100 ГПК РФ](#).

4. Заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, и другие лица, участвующие в деле, не обладают правами, предусмотренными в комментируемой [статье](#). Прокурор, органы государственной власти и другие лица, перечисленные в [ст. 46 ГПК РФ](#), подавшие заявление, пользуются всеми процессуальными правами, за исключением права на заключение мирового соглашения.

Статья 40. Участие в деле нескольких истцов или ответчиков

Комментарий к [статье 40](#)

1. Процессуальное соучастие, предусмотренное комментируемой [статьей](#), обусловлено совпадением материально-правовых требований истцов или материально-правовых обязанностей ответчиков.

Различают факультативное и обязательное процессуальное соучастие. Основанием последнего называют множественность субъектов права или обязанности в спорном материальном правоотношении. И наоборот, основанием факультативного процессуального соучастия является однородность материальных правоотношений, в которых состоит каждый из соучастников.

Гражданский кодекс РФ предусматривает случаи соучастия на стороне истца при обстоятельствах, когда:

- участники полного товарищества и полные товарищи товарищества на вере солидарно несут субсидиарную ответственность;

- бывшие участники полного товарищества и бывшие полные товарищи товарищества на вере солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам товарищества, возникшим до момента их выбытия в течение двух лет со дня утверждения отчета о деятельности товарищества за год выбытия;

- участники общества с ограниченной ответственностью, внесшие вклады не полностью, несут солидарную ответственность в пределах стоимости неоплаченной части вкладов каждого из участников;

- участники общества с дополнительной ответственностью солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом в одинаковом для всех кратном размере к стоимости их вкладов, определяемом учредительными документами общества;

- акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций;

- члены производственного кооператива несут субсидиарную ответственность в размерах и в порядке, предусмотренных Законом о производственных кооперативах и уставом кооператива;

- другие случаи.

2. Суд должен разъяснить истцу его право требования ко всем субъектам обязанности, но решение о привлечении их к участию в деле в качестве соответчиков может принять не только истец, но и сам суд в тех случаях, когда невозможно рассмотреть дело без участия соответчика. Это правило распространяется на любые виды обязанности субъектов - долевою, солидарную, субсидиарную.

Так, в соответствии с п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основное общество (товарищество) отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение обязательных для него указаний основного общества (товарищества) (ч. 2 п. 2 ст. 105 ГК РФ), оба юридических лица привлекаются по таким делам в качестве соответчиков в порядке, установленном процессуальным законодательством <1>.

<1> Бюллетень ВС РФ. 1996. N 9; 1997. N 5.

Замена ненадлежащего ответчика отличается от процессуального соучастия на стороне ответчика тем, что в отношении ненадлежащего ответчика исключается предположение, что он является правообладателем спорных материальных обязанностей. В отношении процессуального соучастия на стороне ответчика каждый из соответчиков является носителем материальных обязанностей, по которым возник спор.

В то же время при солидарной множественности на стороне должника кредитор вправе в соответствии со ст. 323 ГК РФ самостоятельно выбирать: требовать ему исполнения от всех должников совместно или от любого из них в отдельности.

Соучастие возможно и при субсидиарной ответственности. В соответствии с п. 1 ст. 399 ГК РФ до предъявления требований к субсидиарному должнику кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если привлечение соучастников производится после возбуждения гражданского дела, то в зависимости от того, на какой стадии происходит соучастие (на стадии подготовки или рассмотрения дела), установленные законом сроки для подготовки и рассмотрения дела начинают течь заново.

Статья 41. Замена ненадлежащего ответчика

Комментарий к [статье 41](#)

1. Замена ответчика возможна на стадиях подготовки или разбирательства дела в суде первой инстанции. Порядок замены ненадлежащего ответчика состоит в том, что инициировать замену ответчика может истец или суд с согласия истца. Для этого суду необходимо: известить истца о том, что ответчик ненадлежащий, и получить его согласие на замену; исключить ненадлежащего ответчика из процесса; известить надлежащего ответчика и вызвать его в установленном порядке в суд, вручить ему копию искового заявления. Ответчику предоставляется время для подготовки к защите против иска. После замены ответчика подготовка и рассмотрение дела, включая установленные для этого сроки, начинаются заново. При замене ответчика истцу не следует еще раз уплачивать государственную пошлину.

Замена ненадлежащего ответчика отличается от процессуального соучастия на стороне ответчика тем, что в отношении ненадлежащего ответчика исключается предположение, что он является правообладателем спорных материальных обязанностей. В отношении процессуального соучастия на стороне ответчика каждый из соответчиков является носителем материальных обязанностей, по которым возник спор.

2. Замена ответчика может повлечь изменение подсудности, но это не влияет на рассмотрение дела судом. В случае предъявления иска ненадлежащим истцом суд рассматривает дело и выносит решение об отказе в удовлетворении требования ненадлежащего истца. Если в том же процессе самостоятельные требования на предмет спора заявит третье лицо, то суд может удовлетворить требования третьего лица и отказать в их удовлетворении в отношении ненадлежащего истца.

Статья 42. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора

Комментарий к [статье 42](#)

1. К лицам, участвующим в деле, относятся третьи лица, которые, как и стороны, имеют материально-правовой и процессуальный интерес в исходе дела. Они выступают в процессе от своего имени и в защиту своих интересов, но их права и обязанности зависят от того, заявляют они самостоятельные требования относительно предмета спора или нет. В качестве третьих лиц могут выступать как граждане, так и юридические лица. Третьи лица могут выступать только по делам искового производства.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, - это лица, участвующие в деле, вступающие в процесс для защиты самостоятельных прав на предмет спора. Так, например, в споре между супругами по поводу раздела совместно нажитого имущества в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, выступает лицо, считающее себя собственником этого имущества.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступать в процесс только по своей инициативе на любой стадии до удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения, они подают самостоятельное исковое заявление, которое оплачивается госпошлиной, несут соответствующие расходы, а также обязанности и

пользуются другими правами истца, в т.ч. правом отказаться от своих требований, уменьшить или увеличить размер требований, изменить предмет или основание иска и даже заключить мировое соглашение. При применении мер по обеспечению иска по инициативе третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в случаях, предусмотренных [ст. 146](#) ГПК РФ, третье лицо возмещает причиненные убытки.

2. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут предъявить иск как к истцу, так и к ответчику либо к одному из них. Требования истца и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, не совпадают и исключают друг друга. Если третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, не вступило в процесс, оно не лишается права подать самостоятельное исковое заявление.

Статья 43. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора

Комментарий к [статье 43](#)

1. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - это лица, участвующие в деле на стороне истца или ответчика в связи с тем, что вынесенное по данному спору судебное постановление может отразиться на их правовом положении (повлиять на права и обязанности по отношению к одной из сторон). Интерес третьего лица совпадает с интересом истца или ответчика. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, вступает в процесс до удаления суда в совещательную комнату для вынесения судебного постановления.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть привлечены в процесс по своей инициативе, по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

2. Непривлечение третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не препятствует тому, что в дальнейшем вынесенное судебное постановление повлияет на его правовое положение, например, при предъявлении иска в порядке регресса. В соответствии со [ст. 1081](#) ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей; лицом, управляющим транспортным средством, и др.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В то же время лицо, чьи права нарушены принятым решением, может его обжаловать в надзорную инстанцию ([ч. 1 ст. 376](#) ГПК РФ). Таким образом, лицо, не привлеченное в процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может обжаловать принятое решение, которое затрагивает его права и обязанности.

Статья 44. Процессуальное правопреемство

Комментарий к [статье 44](#)

1. Процессуальное правопреемство предполагает замену одной стороны или третьего лица другим лицом (правопреемником) в связи с выбытием стороны или третьего лица из процесса и в тех случаях, когда материальные права и обязанности переходят к правопреемнику. Так, в некоторых случаях правопреемство невозможно, например, согласно [ст. 383](#) ГК РФ переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается. В этом случае производство по делу подлежит прекращению по [ст. 220](#) ГПК РФ.

Не допускается правопреемство по делам по спорам о признании незаконным отказа в назначении пенсии. Так, истец обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа в

назначении пенсии по инвалидности. В связи с его смертью суд в порядке процессуального правопреемства допустил к участию в деле в качестве истца его жену. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ прекратила производство по делу, указав следующее. По данному делу заявлено требование о признании за супругом права на пенсию по инвалидности, а не о взыскании установленной и начисленной пенсии, которую муж не мог получить при жизни. Процессуальное правопреемство исключается в случаях, когда недопустимо преемство в материальном праве (ст. 383, ч. 2 ст. 1112 ГК РФ). Таким образом, правом о признании незаконным отказа в назначении пенсии по инвалидности обладает исключительно тот гражданин, которому отказано в назначении данной пенсии, поскольку такое право связано с его личным субъективным правом <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года // СПС "КонсультантПлюс".

2. В гражданском праве различают универсальное и сингулярное правопреемство. Универсальное правопреемство наступает при наследовании по закону или по завещанию, в результате реорганизации юридических лиц и т.п. В качестве примеров сингулярного правопреемства можно назвать завещательный отказ, уступку права требования, перевод долга и др.

В соответствии со ст. 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств:

- в результате универсального правопреемства в правах кредитора;
- по решению суда о переводе прав кредитора на другое лицо, когда возможность такого перевода предусмотрена законом;
- вследствие исполнения обязательства должника его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству;
- при суброгации - страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая;
- в других случаях, предусмотренных законом.

3. В отличие от замены ненадлежащей стороны процессуальное правопреемство допускается на любой стадии гражданского процесса, а также в исполнительном производстве. Правопреемство предполагает переход всех материальных и процессуальных прав и обязанностей от одного участника процесса к другому, а в результате замены ненадлежащего ответчика такого не происходит. Правопреемство возможно в отношении сторон, третьих лиц, а замена ненадлежащей стороны - только в отношении ответчика. Для правопреемства не требуется согласия других участников процесса, для замены ответчика необходимо согласие истца. При замене ненадлежащего ответчика рассмотрение дела производится с самого начала, а при процессуальном правопреемстве - нет.

4. Вступление в процесс правопреемника сопровождается вынесением определения о замене или об отказе в замене правопреемника, которое может быть обжаловано лицами, участвующими в деле. Правопреемник должен представить в суд доказательства правопреемства: свидетельство о наследстве, учредительные документы реорганизованного юридического лица, договор об уступке права требования и т.п.

В некоторых случаях для правопреемства в материальном праве необходимо согласие другой стороны. Перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора (ст. 391 ГК РФ). В соответствии со ст. 388 ГК РФ уступка кредитором требования другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность

кредитора имеет существенное значение для должника.

Статья 45. Участие в деле прокурора

Комментарий к [статье 45](#)

1. Правовое положение прокуратуры регулируется [Законом](#) о прокуратуре. Согласно [п. 1 ст. 1](#) этого Закона прокуратура РФ - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением [Конституции](#) РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ.

2. Особенности участия прокурора в гражданском процессе определены [Приказом](#) Генеральной прокуратуры РФ от 2 декабря 2003 г. N 51 "Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве", информационным [письмом](#) Генпрокуратуры РФ от 27 января 2003 г. N 8-15-2003 "О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", [указанием](#) Генпрокуратуры РФ от 14 мая 2009 г. N 160/8 "Об организации работы по применению части 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" <1>.

<1> Законность. 2009. N 7.

3. В вышеназванном информационном [письме](#) Генпрокуратуры РФ даны разъяснения относительно новелл, связанных с участием прокурора в гражданском процессе. Так, полномочия по участию прокурора в гражданском процессе в судах общей юрисдикции реализуются в трех формах:

1) путем обращения в суд с заявлениями, указанными в [ч. 1 комментируемой статьи](#), - как в порядке искового производства (исковые заявления), так и по делам, возникающим из публичных правоотношений, а также по делам, рассматриваемым в порядке особого производства;

2) путем вступления в процесс для дачи заключения по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных [ГПК](#) РФ и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на прокурора полномочий;

3) путем подачи апелляционных представлений на решения мировых судей, кассационных представлений на не вступившие в законную силу решения суда и надзорных представлений на вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда РФ, если в рассмотрении указанных дел участвовал прокурор.

Правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений [ст. ст. 34, 35, 45](#) ГПК РФ независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.

Конкретизируя положения [ч. 1 комментируемой статьи](#), [ч. 3 ст. 131](#) ГПК РФ определяет, что в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающий способы защиты этих интересов.

В [п. 4](#) Приказа Генпрокуратуры РФ от 2 декабря 2003 г. N 51 отмечена обязанность прокуроров субъектов Федерации, а также приравненных к ним военных и иных специализированных прокуроров, а также их заместителей принимать личное участие в рассмотрении судами гражданских дел, имеющих особое значение для защиты интересов

Российской Федерации, субъектов Федерации и муниципальных образований.

В случае обращения прокурора в защиту законных интересов гражданина в заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином или обращение гражданина к прокурору.

Отсутствие в [ГПК РФ](#) перечня упомянутых в [ч. 1 комментируемой статьи](#) уважительных причин и критериев состояния здоровья, в соответствии с которыми гражданин не может обратиться в суд, не освобождает прокурора при подготовке искового заявления (заявления) в таком случае от выполнения указанных требований закона и приведения мотивов, по которым гражданин не может самостоятельно обратиться в суд. При этом должны быть представлены доказательства, подтверждающие невозможность самостоятельного обращения гражданина, и приложены копии документов.

Право оценки уважительности причин, по которым гражданин сам не может обратиться в суд, принадлежит суду.

Из смысла [ст. 136 ГПК РФ](#) следует, что несоблюдение прокурором упомянутых требований при обращении в суд в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина влечет оставление заявления прокурора без рассмотрения. На определение суда об оставлении искового заявления (заявления) прокурора без рассмотрения им может быть подано представление ([ст. ст. 371, 372 ГПК РФ](#)).

4. Особенности участия прокурора в гражданском процессе предусмотрены и в других федеральных законах, например в [СК РФ \(ст. 28\)](#).

5. К числу других причин, которые могут быть признаны уважительными в соответствии с [ч. 1 комментируемой статьи](#), можно отнести невысокий доход малоимущих граждан, которые не имеют возможности заплатить госпошину с целью защиты своих прав, отсутствие дохода у безработного и др. В случае признания неуважительной причины, указанной в заявлении, судья отказывает в принятии заявления в соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ](#).

6. Прокурор может обратиться в суд за защитой прав перечисленных в [ч. 1 комментируемой статьи](#) лиц независимо от их просьбы. Так, например, несовершеннолетний ребенок не имеет возможности непосредственно обратиться к прокурору. Согласно [п. 1 ст. 56 СК РФ](#) защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных [СК РФ](#), органом опеки и попечительства, прокурором и судом.

Федеральным [законом](#) от 5 апреля 2009 г. N 43-ФЗ "О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" расширен перечень дел, по которым прокурор может обращаться в суд по просьбе граждан независимо от их дееспособности, возраста и состояния здоровья. Перечень таких дел носит социальный характер и в основном направлен на обеспечение конституционных прав граждан.

7. Обратившись в суд с заявлением, направленным в защиту лиц, указанных в [ч. 1 комментируемой статьи](#), прокурор пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности, кроме права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Прокурор является самостоятельной фигурой и не становится стороной (истцом).

В силу специфического процессуального положения в гражданском процессе прокурору, принимающему участие в процессе, не может быть предъявлен встречный иск, хотя в комментируемом [Кодексе](#) и нет прямого указания на это.

В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

Условие, когда дело при отказе истца от иска не может быть прекращено, имеет принципиальный характер и служит для предупреждения злонамеренного сговора представителей истца и ответчика и других проявлений злоупотребления правом.

Прокурором на определение о прекращении производства по делу может быть внесено представление.

8. На практике возникает немало вопросов относительно полномочий прокурора при обращении в суд. На вопрос о том, может ли суд принимать и рассматривать заявление прокурора с требованием о взыскании с граждан недоимки и финансовых санкций по налогам и сборам, Верховным Судом РФ был дан положительный ответ <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года // СПС "КонсультантПлюс".

9. Другой формой участия прокурора в процессе является вступление в уже начавшийся процесс и дача заключения по делам, прямо предусмотренным федеральным законодательством. Некоторые из дел таких категорий определены в [ч. 3 комментируемой статьи](#). Настоящим Кодексом предусмотрено участие прокурора в рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений ([подразд. III](#)), в порядке особого производства (об усыновлении/удочерении ребенка; о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим; об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным; об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным; о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством). Семейным кодексом РФ предусмотрено обязательное участие прокурора в рассмотрении дел о лишении родительских прав ([ст. 70](#)), о восстановлении в родительских правах ([ст. 72](#)), об ограничении в родительских правах ([ст. 73](#)) и др.

Несмотря на обязательный характер участия прокурора в рассмотрении дел таких категорий, его неявка не может повлечь затягивание процесса. Суд имеет право рассматривать дело в отсутствие прокурора, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. В деле должны быть доказательства того, что прокурор был надлежащим образом проинформирован о судебном заседании. Это правило не должно распространяться на те категории дел, по которым прокурор подал заявление в соответствии с [ч. 1 комментируемой статьи](#). В последнем случае последствия неявки прокурора аналогичны последствиям неявки истца.

Статья 46. Обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц

Комментарий к [статье 46](#)

1. К лицам, участвующим в деле, перечисленным в [ст. 34](#) ГПК РФ, относятся органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане, которые вправе обратиться в суд с иском в защиту прав других лиц, причем не только в рамках искового производства, но и по другим категориям дел, в частности по делам особого производства, например по делам о признании гражданина недееспособным, об ограничении в дееспособности ([гл. 31](#) ГПК РФ).

Указанные лица принимают участие в гражданском процессе посредством возбуждения гражданского дела в интересах других лиц и участия в нем, а также посредством дачи заключения по делу в соответствии со [ст. 47](#) ГПК РФ.

2. Права и обязанности названных лиц определены [ст. 35](#) ГПК РФ. Как и прокурор, указанные лица не имеют субъективного интереса в исходе дела, действуют от своего имени,

пользуются всеми правами и несут все обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. При отказе их от иска рассмотрение дела по существу продолжается, если истец, в интересах которого возбуждено дело, или его законный представитель не заявят об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

3. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане могут обратиться с иском в защиту прав других лиц только в случаях, предусмотренных [ГПК РФ](#), [СК РФ](#) и другими законами. Так, в соответствии с [п. 3 ст. 80 СК РФ](#) при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов, при непредоставлении содержания несовершеннолетним детям и при непредъявлении иска в суд орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей к их родителям (одному из них).

4. Лица, указанные в комментируемой [статье](#), могут предъявить иски в защиту прав других лиц только по просьбе последних. Исключение составляют лица, которые сами не могут выразить эту просьбу (недееспособные лица). Так, в [СК РФ](#) предусмотрены случаи обращения в суд органов опеки и попечительства в интересах недееспособных лиц, например в целях признания брака с недееспособным лицом недействительным, взыскания алиментов и др.

5. В соответствии с комментируемой [статьей](#) иски могут быть поданы также в интересах неопределенного круга лиц. Так, например, согласно [п. 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей](#) федеральный антимонопольный орган, федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие контроль за качеством и безопасностью товаров (работ, услуг), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Закон предоставляет право общественным объединениям потребителей обращаться в суд с заявлениями в защиту не только группы потребителей или неопределенного круга потребителей, но и конкретного потребителя. В силу [ч. 1 комментируемой статьи](#) обращение общественного объединения потребителей в суд с заявлением в защиту конкретного потребителя осуществляется по просьбе самого потребителя. При этом специального оформления полномочий общественного объединения доверенностью, выданной потребителем на обращение в суд, не требуется.

Согласно [ст. 26](#) Федерального закона от 23 ноября 1995 г. N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" ^{<1>} заказчики документации, подлежащей экологической экспертизе, имеют право предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного умышленным нарушением законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе. Эти иски предъявляются в интересах неопределенного круга лиц, которым причинен вред в связи с нарушением экологического законодательства.

^{<1>} СЗ РФ. 1995. N 48. Ст. 4556.

Статья 47. Участие в деле государственных органов, органов местного самоуправления для дачи заключения по делу

Комментарий к [статье 47](#)

1. Государственные органы и органы местного самоуправления участвуют в гражданском процессе не только посредством возбуждения дел, но и в форме дачи заключения. Законодательством предусматривается немало примеров того, когда необходимо заключение государственных органов или органов местного самоуправления. Типичным примером является привлечение органов опеки и попечительства для дачи заключения. Так, например, если собственником (сособственником) изымаемого жилого помещения является несовершеннолетний

или в нем проживают находящиеся под опекой или попечительством члены семьи собственника данного жилого помещения либо оставшиеся без попечения родителей несовершеннолетние члены семьи собственника (о чем известно органу опеки и попечительства), то для отчуждения жилого помещения необходимо согласие органа опеки и попечительства (п. 2 ст. 37, п. 4 ст. 292 ГК РФ, ст. 20 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" <1>). Для выявления наличия такого согласия и защиты прав и законных интересов указанных категорий граждан суду необходимо привлечь к участию в деле орган опеки и попечительства для дачи заключения по делу о соответствии соглашения о выкупе жилого помещения (или предоставляемого жилого помещения взамен изымаемого) правам и законным интересам несовершеннолетних или подопечных <2>. Обязательно участие органов опеки и попечительства по делам об усыновлении, по другим делам, затрагивающим интересы несовершеннолетних детей либо недееспособных граждан, и т.п. Основанием для привлечения органов опеки и попечительства к рассмотрению спора, связанного с воспитанием ребенка, служит определение суда, которым в обязанность этих органов вменяется дача заключения по делу. Если суд сочтет необходимым ограничить представление такого заключения определенным сроком, то этот срок должен быть определен. В случаях, когда иск предъявляется органами опеки и попечительства, они одновременно по собственной инициативе приобщают к исковому заявлению такое заключение. Когда же его нет, суд, принимая исковое заявление, дает этим органам соответствующее поручение.

<1> СЗ РФ. 2008. N 17. Ст. 1755.

<2> Подп. "е" п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации".

2. Участие указанных в комментируемой [статье](#) лиц в форме дачи заключения возможно:

- по их собственной инициативе;
- по инициативе лиц, участвующих в деле;
- по инициативе суда.

Участие по своей инициативе и по инициативе лиц, участвующих в деле, допускается в случаях, прямо предусмотренных законом. Суд по своей инициативе может привлечь к участию названных лиц по любым категориям дел. Лица, участвующие в деле, могут лишь ходатайствовать перед судом об этом. В некоторых случаях суд обязан привлечь к участию в деле соответствующие государственные органы и органы местного самоуправления.

3. Заключение государственных и муниципальных органов относится к числу доказательств по делу и оценивается судом наравне с другими доказательствами. Однако, если суд сочтет его неубедительным, не согласится с выводами этих органов, он должен мотивировать свой отказ в решении по делу.

4. В соответствии со [ст. 189](#) ГПК РФ представителю государственного органа или органа местного самоуправления, участвующему в процессе, после исследования всех доказательств председательствующий предоставляет слово для заключения.

Глава 5. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В СУДЕ

Статья 48. Ведение дел в суде через представителей

Комментарий к [статье 48](#)

1. Нормы комментируемой [статьи](#) неразрывно связаны с нормами о представительстве в

гражданском, семейном и других отраслях права.

Под представительством в гражданском процессе понимается правоотношение, в котором одно лицо (представитель) от имени другого лица (представляемого) в его интересах и по его поручению осуществляет на основании предоставленных ему полномочий процессуальные действия, направленные на защиту прав представляемого и создающие для представляемого определенные права и обязанности.

Представительство в материальном и в процессуальном праве имеет различия как по целям, так и по основаниям возникновения и последствиям. В некоторых случаях материальные правоотношения не допускают представительство, в то время как при защите таких интересов в процессе ограничений нет. Так, в сфере семейных отношений представительство ограничено, например, нельзя вступить в брак по доверенности и т.п. Защищать интересы в суде по иску, вытекающему из недействительного брака, могут представители супругов.

2. Представительство возможно в отношении как сторон, так и третьих лиц, участвующих в деле, а также заявителя по делам особого производства, по делам, возникающим из публичных правоотношений. В соответствии со [ст. ст. 46, 47 ГПК РФ](#) от имени государственных органов, органов местного самоуправления и других лиц, определенных [ст. 46 ГПК РФ](#), также выступают представители. Вышеперечисленные лица могут участвовать в процессе лично, через представителя, а также лично и одновременно с привлечением представителя.

Представительство допускается по всем категориям дел. Однако в некоторых случаях лицо, участвующее в деле, должно присутствовать при рассмотрении дела независимо от наличия представителя. Так, например, по делам об усыновлении усыновитель должен лично присутствовать в судебном заседании.

3. По основаниям возникновения представительство делится на:

- законное;
- добровольное договорное, по доверенности;
- на основании учредительных документов и др.

4. Организации не могут выступать в суде лично, они действуют только через представителей. Чаще всего в качестве таковых выступают органы организаций. В соответствии со [ст. 53 ГК РФ](#) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами. В предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников (например, полные товарищи в полном товариществе). Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. [Комментируемый Кодекс](#) не ограничивает право организаций иметь в качестве представителей других юридических лиц или граждан, которые не являются работниками или участниками организации.

5. От имени публичных образований - Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований - в качестве представителей выступают их органы. Так, от имени Российской Федерации может выступать Правительство РФ в лице конкретного органа исполнительной власти.

6. От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный ликвидационной комиссией. Согласно [ст. 62 ГК РФ](#) учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают по согласованию с органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, ликвидационную

комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица выступает в суде.

Организации и граждане могут иметь в процессе одновременно нескольких представителей.

Статья 49. Лица, которые могут быть представителями в суде

Комментарий к [статье 49](#)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена требованиям, которым должен удовлетворять представитель в гражданском процессе.

Представителем может быть дееспособное лицо. В соответствии с [ч. 1 ст. 37](#) ГПК РФ способностью своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность) обладают в полном объеме граждане, достигшие возраста 18 лет, и организации. В соответствии с [ч. 2 той же статьи](#) несовершеннолетний может лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности в суде со времени вступления в брак или объявления его полностью дееспособным (эмансипации). При этом закон не предусматривает право таких лиц быть представителями, хотя они обладают гражданской дееспособностью. Гражданская процессуальная дееспособность в полном объеме возникает с 18 лет. В некоторых случаях возможность выступать в качестве представителей лиц, не достигших 18 лет, предусмотрена федеральными законами. В соответствии с [п. 2 ст. 62, п. 1 ст. 64](#) СК РФ родители, достигшие возраста 16 лет, выступают в качестве законных представителей ребенка в суде.

2. Вторым критерием являются надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела. Их отсутствие, какие-либо дефекты формы или содержания документов, подтверждающих полномочия, влекут отказ суда в праве выступать в качестве представителя. Законные представители имеют полномочия в силу закона, однако они также должны представить документы, подтверждающие их личность и статус (например, родители (родитель) представляют свидетельство о рождении ребенка).

3. Лица, которые не могут быть представителями, указаны в [ст. 51](#) ГПК РФ. Кроме того, не могут быть законными представителями несовершеннолетнего ребенка родители, лишённые родительских прав.

Статья 50. Представители, назначаемые судом

Комментарий к [статье 50](#)

1. Положения настоящей [статьи](#) являются новыми для российского гражданского процесса и направлены на защиту прав истца и ответчика в тех случаях, когда место жительства ответчика неизвестно и установить его не удастся. Истец должен представить в суд доказательства того, что попытки поиска ответчика не дали результата (справки органов внутренних дел о розыске ответчика и др.), либо сведения о последнем месте жительства ответчика, о том, что ответчик там не проживает, о местонахождении его имущества или невозможности его установления.

2. В случаях, предусмотренных [ст. 120](#) ГПК РФ, суд назначает своим определением розыск ответчика, а при невозможности его найти рассматривает дело в его отсутствие, назначая ему представителя.

Назначение судом представителя возможно также в тех случаях, когда юридическая помощь должна быть оказана гражданам бесплатно. В соответствии со [ст. 26](#) Закона об адвокатуре юридическая помощь гражданам РФ, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного законом соответствующего субъекта Российской Федерации, оказывается бесплатно в следующих случаях:

1) истцам - по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

2) ветеранам Великой Отечественной войны - по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью, и др.

Юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

3. В качестве представителя в случае, установленном комментируемой [статьей](#), может выступать только адвокат в соответствии с [Законом](#) об адвокатуре.

4. Определенная специфика участия адвоката в качестве представителя ответчика, место жительства которого неизвестно, отражена в [п. 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" <1>. Суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании комментируемой [статьи](#), поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав. Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании комментируемой [статьи](#), вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2004. N 2.

5. При возникновении вопроса об определении размера оплаты труда адвоката, участвующего в гражданском деле в порядке, предусмотренном комментируемой [статьей](#), [Постановлением](#) Президиума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2008 г. <1> рекомендуется в связи с отсутствием в действующем законодательстве норм, регулирующих данные отношения, на основании положений [ч. 4 ст. 1](#) и [ч. 3 ст. 11](#) ГПК РФ применение норм, определяющих порядок оплаты труда адвоката, назначаемого по уголовным делам.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2009. N 2.

Согласно [ст. 50](#) УПК РФ в случае, если адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. В соответствии с [п. 8 ст. 25](#) Закона об адвокатуре Правительством РФ 4 июля 2003 г. принято Постановление N 400 "О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда" <1>, [п. 1](#) которого устанавливает главный критерий определения размера оплаты труда адвоката - сложность дела.

<1> СЗ РФ. 2003. N 28. Ст. 2925.

[Порядок](#) расчета оплаты труда адвоката в зависимости от степени сложности дела регламентирован совместным Приказом Министра юстиции РФ и Министра финансов РФ от 15 октября 2007 г. N 199/87н "Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного

дела" <1>.

<1> Российская газета. 27.10.2007. N 241.

Статья 51. Лица, которые не могут быть представителями в суде

Комментарий к [статье 51](#)

В комментируемой [статье](#) закреплено традиционное ограничение представительства, в соответствии с которым не могут быть представителями определенные должностные лица. Данное положение направлено на обеспечение независимости указанных лиц. Судьи, следователи и прокуроры не могут представлять даже своих родственников, за исключением несовершеннолетних детей и лиц, находящихся под опекой (попечительством), когда они осуществляют законное представительство. Указанные лица могут представлять интересы своих организаций (суда, прокуратуры и т.п.) в гражданских, административных и других правоотношениях. Под прокурором понимается как непосредственно прокурор, так и его заместитель, помощник.

В соответствии с [п. 5.1 ст. 12](#) Федерального закона от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" <1> в случае, если деятельность депутата осуществляется на профессиональной постоянной основе, указанный депутат не может участвовать в качестве защитника или представителя (кроме случаев законного представительства) по гражданскому или уголовному делу либо по делу об административном правонарушении.

<1> СЗ РФ. 1999. N 42. Ст. 5005.

Согласно [ст. 17](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" <1> в связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается:

<1> СЗ РФ. 2004. N 31. Ст. 3215.

- участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом;

- осуществлять предпринимательскую деятельность, быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он замещает должность гражданской службы, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#) и другими федеральными законами. Исходя из этого государственный служащий, не являющийся прокурором, следователем или судьей, может быть представителем в суде, если эти услуги не представляют собой предпринимательской деятельности (например, в отношениях по защите прав родственников).

Статья 52. Законные представители

Комментарий к [статье 52](#)

1. Институт законного представительства известен не только в процессуальных, но и в материально-правовых отраслях. Законными представителями могут быть родители, усыновители, опекуны, попечители и иные лица. К иным лицам, которым это право предоставлено федеральным законом, можно отнести орган опеки и попечительства, учреждение, в котором

ребенок находится на воспитании, и др. Так, согласно [ч. 2 ст. 123 СК РФ](#) до устройства детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью или учреждение исполнение обязанностей опекуна (попечителя) детей временно возлагается на органы опеки и попечительства.

2. Законные представители защищают в суде права несовершеннолетних, не достигших возраста 18 лет, лиц, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными.

Родителями являются лица, от которых произошли дети по рождению. В соответствии со [ст. 48 СК РФ](#) происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинском учреждении, а в случае рождения ребенка вне медицинского учреждения - на основании медицинских документов, свидетельских показаний или на основании иных доказательств. Отцовство супруга матери ребенка удостоверяется записью об их браке. Отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка; в случае смерти матери, признания ее недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав - по заявлению отца ребенка с согласия органа опеки и попечительства, при отсутствии такого согласия - по решению суда.

Родители подтверждают отношения законного представительства свидетельством о рождении ребенка и документом, удостоверяющим личность. Не могут быть законными представителями ребенка родители, лишенные родительских прав или ограниченные в таких правах.

3. Отношения между усыновителями и усыновленными аналогичны родительским, но основываются не на кровном родстве, а на решении суда об усыновлении. Усыновление или удочерение (далее - усыновление) является приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, и осуществляется в соответствии с [гл. 19 СК РФ](#).

Усыновитель должен представить в суд свидетельство об усыновлении, документ, удостоверяющий его личность. Если усыновитель записан в качестве родителя ребенка, то он представляет в суд свидетельство о рождении ребенка.

4. В соответствии со [ст. 145 СК РФ](#) опека или попечительство устанавливается над детьми, оставшимися без попечения родителей, в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов. Опека устанавливается над детьми, не достигшими возраста 14 лет.

Попечительство устанавливается над детьми в возрасте от 14 до 18 лет. Кроме того, опека устанавливается над лицами, лишенными в судебном порядке дееспособности (недееспособные лица), а попечительство - над лицами, ограниченными судом в дееспособности.

Согласно [ст. 35 ГК РФ](#) опекун или попечитель назначается органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в опеке или попечительстве, в течение месяца с момента, когда указанным органам стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над гражданином. Опекуны или попечители должны представить в суд соответствующее решение органов опеки и попечительства и документ, удостоверяющий личность.

5. Представителем лица, признанного безвестно отсутствующим, является лицо, которому имущество безвестно отсутствующего передано в доверительное управление. Согласно [ст. 43 ГК РФ](#) имущество гражданина, признанного безвестно отсутствующим, при необходимости постоянного управления им передается на основании решения суда лицу, которое определяется органом опеки и попечительства и действует на основании договора о доверительном управлении, заключаемого с этим органом.

Названные лица представляют в суд решение органа опеки и попечительства либо договор

доверительного управления и документ, удостоверяющий личность.

Статья 53. Оформление полномочий представителя

Комментарий к [статье 53](#)

1. Для признания представителя таковым необходимо надлежащее оформление полномочий в соответствии с комментируемой [статьей](#). Полномочия представителя, как правило, подтверждаются доверенностью. Согласно [ст. 185](#) ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. По общему правилу доверенность должна быть нотариально удостоверена. Исключения из этого правила предусмотрены [ч. 2 комментируемой статьи](#). При удостоверении доверенности перечисленными в [ч. 2](#) комментируемой статьи организациями и лицами следует указать должность лица, удостоверившего доверенность. Подпись лица должна быть скреплена печатью соответствующего учреждения.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 октября 2007 г. N 230-ФЗ с 1 мая 2008 г. удостоверение доверенностей вместо жилищно-эксплуатационных организаций осуществляют товарищества собственников жилья, жилищные, жилищно-строительные или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирным домом, управляющими организациями.

Удостоверять доверенности от имени организаций, указанных в [ч. 2 комментируемой статьи](#), могут их руководители, а также лица, которым такие полномочия предоставлены учредительными документами, приказами и т.п. Если доверенность выдается от имени руководителя филиала (представительства) организации, то необходимо учитывать, что такая доверенность выдается в порядке передоверия и должна быть удостоверена нотариально.

Гражданский процессуальный кодекс РФ не определяет специфику передоверия, за исключением упоминания о праве передоверия в числе полномочий представителя ([ст. 54](#)). Согласно [ст. 187](#) ГК РФ лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью либо вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов лица, выдавшего доверенность. Доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена. Срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, не может превышать срока действия доверенности, на основании которой она выдана.

2. Руководитель организации выступает в суде без доверенности. Он должен представить в суд документ, удостоверяющий служебное положение, и при необходимости учредительные документы, приказ о назначении.

3. Полномочия адвоката удостоверяются ордером. Согласно [ст. 6](#) Закона об адвокатуре в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело.

Однако наличие у адвоката ордера не предоставляет ему возможность совершать действия, предусмотренные [ст. 54](#) ГПК РФ. Для совершения указанных действий от имени представляемого он должен быть уполномочен на это доверенностью.

4. Другим способом назначения представителя в гражданском процессе является заявление о назначении представителя с указанием лица, которое будет представлять интересы непосредственно в судебном заседании. Устное заявление может быть сделано в ходе судебного заседания, в т.ч. предварительного, и подлежит занесению в протокол судебного заседания. Заявление доверителя может быть представлено лично им в письменной форме и приобщено к

делу. Это можно сделать лишь в суде, что освобождает доверителя от обязанности удостоверить доверенность. В протоколе или заявлении должны быть указаны точные данные о представителе, его полномочия, предусмотренные [ст. 54](#) ГПК РФ, срок, на который предоставляются полномочия, действия, в отношении которых допускается осуществление полномочий представителя (например, на период ведения дела в суде первой инстанции). Такие заявления могут быть сделаны не только гражданами, но и руководителем (уполномоченным должностным лицом) организации.

Статья 54. Полномочия представителя

Комментарий к [статье 54](#)

1. Полномочия представителя зависят от вида представительства, а также от того, каким образом полномочия изложены в представленных в суд документах. Представители обладают практически теми же полномочиями в суде, что и лица, участвующие в деле. Представители имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной формах; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Для осуществления представителем указанных процессуальных действий достаточно указать в доверенности, что лицо наделяется правом совершать от имени представителя все процессуальные действия в суде, правом быть представителем в суде.

Как отмечается в [п. 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку комментируемая [статья](#), определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

Представители должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

За нарушение порядка в зале судебного заседания представитель несет ответственность лично и не может возложить ее на то лицо, интересы которого он представлял.

2. Права, перечисленные во втором предложении комментируемой [статьи](#), могут осуществляться только при прямом их указании в доверенности или заявлении, предусмотренных [ч. 6 ст. 53](#) ГПК РФ. Эти действия связаны с распоряжением материальным правом доверителя и не могут осуществляться без прямого на них указания. В том случае, если доверитель передает все перечисленные права, то на них может быть указано путем ссылки в доверенности на комментируемую [статью](#).

3. Правомочия доверенного лица должны быть проверены судом. В случае совершения доверенным лицом действий, которые не переданы ему доверенностью, и принятия их судом (например, отказ представителя истца от иска) вынесенное судебное постановление может быть в последующем отменено вследствие допущенных процессуальных нарушений.

Глава 6. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

Статья 55. Доказательства

Комментарий к [статье 55](#)

1. Одно из центральных мест в гражданском процессе занимают вопросы доказательственного права. Доказательства используются для установления фактических обстоятельств дела. В литературе <1> под доказательствами традиционно понимаются сведения о фактах, а также средства, с помощью которых эти сведения могут быть получены (средства доказывания, которые перечислены в абз. 2 ч. 1 комментируемой статьи). В числе новых средств доказывания - не упоминавшиеся ГПК РСФСР аудио- и видеозаписи, заключения специалистов. Нельзя не отметить, что ранее такие данные использовались в качестве доказательств в судебной практике. Верховный Суд РФ и до вступления в силу ГПК РФ признавал аудио- и видеозаписи по некоторым категориям дел допустимыми доказательствами. Так, в п. 2 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2000 г. (по гражданским делам) (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17 января 2001 г.) видеозапись телевизионной передачи рассматривалась как допустимое доказательство распространения порочащих честь и достоинство сведений и оценивалась в совокупности со всеми доказательствами по делу.

<1> В ГПК РСФСР 1964 г. указывалось на то, что доказательствами по гражданскому делу являются любые фактические данные. На такую неточность исследователи гражданского процесса указывали неоднократно. Так, И.В. Решетникова, анализируя ст. 49 ГПК РСФСР, отмечает: "Правильнее было бы сказать, что доказательства - это сведения о фактах. В противном случае может произойти путаница между сведениями о фактах (которыми являются доказательства) и фактическими данными как фактами реальной действительности (это предмет доказывания)" (Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой. М.: Норма, 2002. С. 13 - 14).

2. Доказательства как средства доказывания могут быть классифицированы по различным основаниям, в частности, в зависимости от источника доказательства они делятся на первоначальные (полученные из первоисточника) и производные (полученные посредством другого доказательства); в зависимости от возможности сделать определенный или предположительный вывод о доказываемом факте - прямые и косвенные; по источнику доказательств - личные, вещественные, смешанные.

3. Суд может основывать свое решение на тех сведениях о фактах, которые доказаны в суде. Недоказанность обстоятельств, на основе которых суд принимает решение, может служить основанием для отмены решения вышестоящим судом.

Никакие сведения и сообщения о фактах, полученные вне процесса, не могут быть использованы судом. Не могут быть использованы судом доказательства, полученные с нарушением закона, например доказательства, полученные под влиянием угрозы, насилия. В соответствии с п. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Согласно ст. 21 Конституции РФ никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам (данное положение в полной мере относится и к получению доказательств).

При сборе доказательств не должны нарушаться конституционный принцип неприкосновенности частной жизни, право на личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

С учетом этого должны признаваться недопустимыми оперативно-розыскные мероприятия в качестве доказательств, в частности аудиозаписи телефонных переговоров, полученные без

санкции суда; сообщения засекреченных сотрудников без расшифровки данных о них, в силу чего они не могут быть проверены (п. п. 10, 12 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" <1>), если проведение таковых было сопряжено с провоцированием граждан на совершение противоправных действий. Согласно ст. 9 названного Закона рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий осуществляется судом, как правило, по месту проведения таких мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении. Указанные материалы рассматриваются уполномоченным на то судьей единолично и незамедлительно. Судья не вправе отказать в рассмотрении таких материалов в случае их представления.

<1> СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.

Статья 56. Обязанность доказывания

Комментарий к [статье 56](#)

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает важнейшее правило гражданского судопроизводства - "обязанность доказывания возлагается на ту сторону, которая ссылается на соответствующие обстоятельства". Исключения из этого правила предусмотрены федеральным законодательством. Так, не подлежат доказыванию преюдициальные, общеизвестные факты ([ст. 61 ГПК РФ](#) и [комментарий к ней](#)).

Когда представление доказательств для стороны затруднительно, суд должен оказать содействие в сборе доказательств путем направления запроса. При недоказанности обстоятельств, на которых истец основывает свое требование, суд отказывает в удовлетворении иска.

В некоторых случаях закон прямо распределяет презумпции доказывания между соответствующими лицами. В гражданском праве известны две основные презумпции - презумпция вины причинителя вреда и презумпция вины лица, не исполнившего обязательство или исполнившего его ненадлежащим образом. Так, в соответствии с [п. 2 ст. 401 ГК РФ](#) отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Порядок распределения бремени доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации предусмотрен [ст. 152 ГК РФ](#). Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" дается разъяснение, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В случае, когда гражданином, в отношении которого средством массовой информации опубликованы соответствующие действительности сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, оспаривается отказ редакции средства массовой информации опубликовать его ответ на данную публикацию, истец обязан доказать, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

2. Важно отметить, что суд не только имеет право, но обязан определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне необходимо их доказать. В противном случае судебное постановление может быть отменено как вынесенное с нарушением норм процессуального права. Так, Б. обратился в суд с иском о признании приватизации квартиры, нанимателем которой являлась его сестра В., состоявшейся. В исковом заявлении было указано,

что сестра подала заявление о приватизации квартиры, однако после ее смерти выяснилось, что договор приватизации заключен не был. Решением суда (оставленным без изменения последующими судебными инстанциями) Б. в иске отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила судебные постановления, направив дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Принимая решение, суд исходил из того, что приватизация квартиры не состоялась в связи с отказом нанимателя от этого намерения, который подтвержден актом, подписанным должностными лицами исполкома. Между тем данный акт противоречил всем действиям В., направленным на получение квартиры в собственность: В. подала заявление о передаче ей в собственность квартиры, оплатила услуги по оформлению договора приватизации. Решение о передаче В. квартиры в собственность было принято в тот же день, когда был составлен акт об отказе приватизировать квартиру. Из содержания акта не видно, была ли В. приглашена для подписания акта или он был составлен у нее дома и почему отказ от приватизации оформлен актом, а не путем отзыва заявления, как было разъяснено в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Принимая решение, суд неполно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и не указал, какой из сторон они подлежат доказыванию. Суд не исследовал достоверность акта, хотя это было необходимо. В случае отказа В. от приватизации квартиры ей обязаны были немедленно возвратить все приватизационные документы и денежную сумму, внесенную за услуги по приватизации, однако этого сделано не было, хотя с момента составления акта до смерти В. прошло более двух лет, и, как следует из содержания акта, отказ от приватизации квартиры обусловлен тяжелым материальным положением В. Кроме того, судом не были выяснены вопросы, связанные с обстоятельствами отмены решения о передаче квартиры в собственность спустя год после его принятия; не проверено, принадлежит ли В. подпись в акте, не допрошено в качестве свидетеля лицо, подписавшее акт ([Определение N 22В-96пр-14 // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 1997 года \(по гражданским делам\)](#), утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 14 мая 1997 г.). На основании вышеизложенного решение суда об отказе в иске о признании приватизации жилой площади состоявшейся отменено как постановленное в нарушение [ст. 50 ГПК РСФСР](#) <1> и дело направлено на новое рассмотрение.

<1> Аналогичная норма содержится в комментируемой [статье](#).

В другом деле - о предоставлении земельного участка решение суда было отменено со ссылкой на нормы комментируемой [статьи](#) в связи с тем, что суд не истребовал у ответчика Устав Балашихинского района Московской области, которым главам территориальной администрации Балашихинского района не предоставляется право распоряжения муниципальной собственностью, и не дал ему никакой оценки. Суд не установил, соответствует ли закону распоряжение о предоставлении спорного земельного участка и относился ли этот вопрос к компетенции главы территориальной администрации <1>. Независимо от того, ссылаются ли стороны на определенные обстоятельства или доказательства, суд должен определить, какие обстоятельства имеют значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать.

<1> [Постановление](#) президиума Московского областного суда от 26 января 2005 г. N 70 "Об отмене решения Балашихинского городского суда Московской области от 18 февраля 2004 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 апреля 2004 г."

3. В соответствии с принципом состязательности и диспозитивности суд не имеет права по своей инициативе осуществлять сбор доказательств. Суд лишь способствует заинтересованным

лицам в сборе доказательств при условии, что эти лица не имеют возможности самостоятельно получить необходимое им доказательство. Исключение из этого правила составляют положения [ч. 2 ст. 249 ГПК РФ](#), в соответствии с которой при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела.

Статья 57. Представление и истребование доказательств

Комментарий к [статье 57](#)

1. Как указывалось в предыдущей статье (см. [ст. 56 ГПК РФ](#) и комментарий к ней), обязанность доказывания лежит на лицах, участвующих в деле. Суд в соответствии с принципами равноправия сторон, состязательности гражданского судопроизводства и диспозитивности не осуществляет сбор доказательств и по своей инициативе не истребует какие бы то ни было доказательства, за исключением доказательств при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений ([ч. 2 ст. 249 ГПК РФ](#)).

2. В обязанности суда входят лишь определение предмета доказывания (совокупности юридических фактов, установление которых необходимо для разрешения дела по существу) и создание необходимых условий для сбора и истребования доказательств. Для реализации последней обязанности суд может направить судебное поручение, необходимое для истребования доказательства, находящегося в другой местности, а также запрос, обязывающий лицо, удерживающее соответствующее доказательство, предоставить его.

В том случае, если лицо, участвующее в деле, не имеет возможности истребовать доказательство (например, работодатель не предоставляет истцу справку о доходах ответчика), это лицо обращается в суд с ходатайством об истребовании доказательства. В некоторых случаях информация может предоставляться только по запросу налоговых органов, суда, например сведения об открытии счета в банке и размере денежных средств на счете.

3. Ходатайство об истребовании доказательств должно быть представлено в письменной форме. В комментируемой [статье](#) указаны требования к ходатайству, на основании которого суд выдает запрос на руки заявителю или направляет его в соответствующую организацию или физическому лицу. Суд может отказать в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на соблюдение принципов относимости и допустимости доказательств ([ст. ст. 59, 60 ГПК РФ](#)). Отказ судьи в истребовании доказательства не может ограничить право лица повторно обратиться с таким же ходатайством.

4. Непредставление доказательств в суд лицами, участвующими в деле, не влечет применения штрафа, предусмотренного [ч. 3 комментируемой статьи](#). Лица, участвующие в деле, несут неблагоприятные последствия, предусмотренные [ч. 3 ст. 79 ГПК РФ](#). При этом КоАП РФ не предусматривает наложение штрафов, определяемых [ч. 3 комментируемой статьи](#). Поскольку штрафы, установленные ГПК РФ, имеют несколько иную природу, отличную от административных штрафов, то, несмотря на положение [ст. 1.1 КоАП РФ](#), штрафы, установленные ГПК РФ, подлежат применению судьями судов общей юрисдикции и мировыми судьями. Согласно [ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ](#) законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 58. Осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения

Комментарий к [статье 58](#)

1. В комментируемой [статье](#) предусматривается возможность суда произвести осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения, например, в случае громоздкости вещей, невозможности их перемещения (недвижимость), риска повреждения при перемещении и т.п. Осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения могут быть произведены тем же судом, который рассматривает дело, либо при нахождении объектов в другой

местности - другим судом в порядке исполнения судебного поручения. Как и любое процессуальное действие, осмотр и исследование доказательств сопровождаются составлением протокола.

2. Если дело рассматривается судом коллегиально, то весь состав суда должен присутствовать при совершении указанного действия. Протокол составляется секретарем судебного заседания, подписывается секретарем и председательствующим не позднее дня, следующего за днем проведения процессуального действия.

О проведении указанного процессуального действия извещаются все лица, участвующие в деле, но в случае их неявки суд может совершить осмотр и исследование доказательств в их отсутствие.

Статья 59. Относимость доказательств

Комментарий к [статье 59](#)

1. Для признания решения суда законным и обоснованным необходимо, чтобы оно базировалось на таких доказательствах, которые обладают признаками относимости и допустимости. Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости ([п. 13](#) Постановления Пленума ВС РФ N 13).

Под относимостью доказательств понимается возможность суда использовать в процессе и исследовать только те доказательства, которые имеют значение для данного дела, т.е. могут подтвердить или опровергнуть те обстоятельства дела, на которые ссылаются стороны и другие лица, участвующие в деле. Доказательство, которое не относится к делу, должно быть исключено из рассмотрения. Относимость доказательств должна определяться уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В ходатайстве об истребовании доказательств лицо, участвующее в деле, должно указать, какие обстоятельства дела могут быть доказаны с помощью данного доказательства. Отказ судьи в истребовании доказательства не может ограничить право лица повторно обратиться с таким же ходатайством, в т.ч. на стадии апелляционного или кассационного обжалования.

Суд может отвергнуть доказательство как не имеющее значения для дела и на стадии принятия решения. В мотивировочной части решения суд указывает причины, по которым доказательство не принимается во внимание судом.

2. Круг необходимых средств доказывания определяется с учетом характера заявленных требований и возражений. По отдельным категориям дел судебная практика выработала требования относительно тех доказательств, которые должны быть представлены в суд. В частности, по делу о восстановлении на работе лица, уволенного по инициативе администрации, должны быть представлены копии приказов о принятии на работу, о переводах и об увольнении, копия ходатайства администрации в соответствующий профсоюзный орган о даче согласия на увольнение, когда такое согласие необходимо, справки о заработной плате истца.

Необходимость в иных средствах доказывания зависит от основания увольнения.

Так, по делу о восстановлении на работе лица, уволенного по сокращению численности или штата работников, необходимы выписки из штатного расписания (до и после увольнения), документы о сокращении штата или численности работников, производственная характеристика истца; материалы, содержащие данные, которые могут создать для него преимущественное право на оставление на работе, а также доказательства, подтверждающие отказ истца от перевода на другую работу либо отсутствие у администрации возможности перевести работника с его согласия на другую работу; сведения о предупреждении работника об увольнении.

В [Постановлении](#) Пленума ВС РФ N 2 (2004 г.) конкретизируются те виды доказательств, которые должны быть представлены работодателем при рассмотрении судом споров, возникающих из трудовых отношений. Так, при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного согласно [п. 6 ст. 81 ТК РФ](#), работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник совершил одно из грубых нарушений трудовых обязанностей, указанных в этом пункте. При этом следует иметь в виду, что перечень грубых нарушений трудовых обязанностей, дающий основание для расторжения трудового договора с работником в соответствии с [п. 6 ст. 81 ТК РФ](#), является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит ([п. 38](#) Постановления Пленума ВС РФ N 2).

При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, переведенного на другую работу и уволенного за прогул в связи с отказом приступить к ней, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о законности самого перевода ([ст. ст. 72, 74 ТК РФ](#)). В случае признания перевода незаконным увольнение за прогул не может считаться обоснованным и работник подлежит восстановлению на прежней работе ([п. 40](#) Постановления Пленума ВС РФ N 2).

В случае оспаривания работником увольнения согласно [подп. "в" п. 6 ст. 81 ТК РФ](#) работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что сведения, которые работник разгласил, в соответствии с действующим законодательством относятся к государственной, служебной, коммерческой или иной охраняемой законом тайне, данные сведения стали известны работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и он обязывался не разглашать такие сведения ([п. 43](#) Постановления Пленума ВС РФ N 2).

По спорам, возникающим из брачно-семейных отношений, необходимы следующие доказательства:

- о взыскании с родителей средств на содержание детей - копии свидетельств о рождении детей, справка с места работы ответчика о его заработке и о том, не производится ли с него удержаний алиментов в пользу других лиц либо в возмещение ущерба;

- о передаче на воспитание другому родителю или о возврате детей - акты обследования жилищных и бытовых условий каждого из родителей, заключения органа опеки и попечительства, данные, характеризующие отношение родителей к детям, а также поведение родителей по месту их работы и жительства;

- об установлении отцовства - копии свидетельств о рождении детей, справки о совместном проживании сторон, переписка, денежные переводы, документы о получении посылок, выписки из биографии и личного дела ответчика, его ходатайства об устройстве детей истицы в детские учреждения и другие материалы, если они могут иметь значение для дела.

Приведенный перечень не является исчерпывающим. Необходимость в представлении иных доказательств зависит от особенностей каждого конкретного дела.

Статья 60. Допустимость доказательств

Комментарий к [статье 60](#)

1. В комментируемой [статье](#) закреплён принцип допустимости доказательств, который заключается в возможности использования судом только предусмотренных законом видов доказательств. По отдельным категориям гражданских дел не допускаются определённые средства доказывания. Традиционно применяется положение [п. 1 ст. 162 ГК РФ](#), согласно которому несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В простой письменной форме должны совершаться, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, сделки:

- 1) юридических лиц между собой и с гражданами;

2) граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в 10 раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки (ст. 161 ГК РФ).

2. В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" <1> в отношении детей, родившихся после введения в действие СК РФ (т.е. 1 марта 1996 г. и после этой даты), суд, исходя из ст. 49 СК РФ, принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. К таким доказательствам относятся любые фактические данные, установленные с использованием средств доказывания, перечисленных в ст. 55 ГПК РФ. В отношении детей, родившихся до введения в действие СК РФ, суд, решая вопрос об отцовстве, должен руководствоваться ч. 2 ст. 48 КоБС РСФСР, принимая во внимание совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка, или совместное воспитание либо содержание ими ребенка, или доказательства, с достоверностью подтверждающие признание ответчиком отцовства. Таким образом, при доказывании отцовства в отношении родившегося до 1 марта 1996 г. "генная дактилоскопия" как вид экспертизы не может подтвердить совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка или совместное воспитание либо содержание ими ребенка либо быть доказательством, с достоверностью подтверждающим признание ответчиком отцовства, и, следовательно, не является допустимым доказательством.

<1> Российская газета. 05.11.1996. N 212.

3. По делам особого производства также могут быть предусмотрены определенные средства доказывания. Например, по делу о признании гражданина недееспособным обязательным доказательством является заключение судебно-психиатрической экспертизы, которую не смогут заменить другие доказательства.

4. В том случае, если решение основано на недопустимых доказательствах, оно подлежит отмене.

Статья 61. Основания для освобождения от доказывания

Комментарий к [статье 61](#)

1. Общеизвестные и преюдициально установленные факты не подлежат доказыванию. Общеизвестность факта определяется тем, что о нем знают не только суд и лица, участвующие в деле, но и другие лица. Известность факта одним членам суда и неизвестность другим не дает возможности считать этот факт общеизвестным. Общеизвестность может устанавливаться границами определенного населенного пункта, местности, страны. Указание в решении на общеизвестность факта, известного в определенной местности, обязательна, поскольку для вышестоящего суда этот факт может не быть известным.

2. Преюдициальными фактами называются те факты, которые установлены вступившим в силу и не отмененным судебным постановлением. Преюдициальность может иметь полный и ограниченный характер. Преюдициальное значение в полном объеме имеют факты, установленные постановлением суда общей юрисдикции по гражданскому делу, а также постановлениями арбитражных судов. Например, преюдициальные факты имеют важное значение при рассмотрении регрессных исков. Согласно ч. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Принцип преюдициальности не распространяется на постановления административных органов.

3. Согласно [ч. 2 комментируемой статьи](#) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда ([ч. 3 комментируемой статьи](#)).

Под судебным постановлением, указанным в [ч. 2 комментируемой статьи](#), понимается любое судебное постановление, которое согласно [ч. 1 ст. 13](#) ГПК РФ принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный [ст. 15](#) АПК РФ ([п. 9](#) Постановления Пленума ВС РФ N 23).

4. Исходя из смысла [ч. 4 ст. 13](#), [ч. ч. 2 и 3 комментируемой статьи](#) и [ч. 2 ст. 209](#) ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

5. В том случае, если в суде пересматриваются обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, вновь вынесенное решение может быть признано не соответствующим требованиям закона.

6. Применительно к вынесенным приговорам суда по уголовному делу принцип преюдициальности действует только в отношении двух фактов: 1) совершение преступления; 2) совершение преступления данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе вступать в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска помимо ссылки на приговор по уголовному делу следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

На основании [ч. 4 ст. 1](#) ГПК РФ по аналогии с [ч. 4 комментируемой статьи](#) следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение) ([п. 8](#) Постановления Пленума ВС РФ N 23).

Статья 62. Судебные поручения

Комментарий к [статье 62](#)

1. Судебные поручения представляют собой способ получения доказательств, находящихся в другой местности, другом районе. Судебное поручение может иметь целью допрос свидетелей, осмотр вещественных доказательств, проведение экспертизы, оценки и т.д. При истребовании доказательств суд направляет запросы непосредственно лицам, у которых находятся истребуемые доказательства.

Направление судебных поручений возможно как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и в процессе судебного разбирательства, а также на стадии апелляционного производства. На время выполнения судебного поручения производство по делу может быть приостановлено ([абз. 6 ст. 216](#) ГПК РФ). Срок для исполнения поручения начинает течь на

следующий день после поступления в суд копии определения о судебном поручении (ч. 3 ст. 107 ГПК РФ).

2. Судебное поручение оформляется определением суда, в котором указываются сведения, перечисленные в ч. 2 комментируемой статьи. Указание на места жительства (нахождения) лиц, участвующих в деле, необходимо для того, чтобы суд, исполняющий судебное поручение, мог проинформировать этих лиц о месте и времени совершения процессуальных действий во исполнение судебного поручения. Судебное поручение не может быть заменено письмом или запросом, поскольку они не будут иметь такого процессуального значения, как судебное поручение.

3. Судебное поручение направляется в суд того же уровня, что и суд, рассматривающий дело. В случае если мировой судья рассматривает дело, то и судебное поручение направляется мировому судье с учетом положений о подсудности.

4. Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание при выполнении судебного поручения (ст. 63 ГПК РФ) в силу закона не является препятствием к выполнению судебного поручения, однако это обстоятельство не освобождает суд от обязанности известить указанных лиц о времени и месте судебного заседания. Учитывая это, суд, дающий поручение, на основании ч. 2 комментируемой статьи должен сообщить адреса названных лиц суду, выполняющему поручение.

Статья 63. Порядок выполнения судебного поручения

Комментарий к статье 63

1. Судебное поручение исполняется в соответствии с общими принципами гражданского процессуального права в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. Обязанность извещения лиц, участвующих в деле, должна быть возложена на суды, исполняющие судебное поручение, поскольку они определяют дату и время совершения процессуального действия и должны об этом проинформировать лиц, участвующих в деле, независимо от того, где эти лица находятся.

2. Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание при выполнении судебного поручения в силу закона не является препятствием к выполнению судебного поручения, однако это обстоятельство не освобождает суд от обязанности известить указанных лиц о времени и месте судебного заседания. Учитывая это, суд, дающий поручение, на основании ч. 2 ст. 62 ГПК РФ должен сообщить адреса названных лиц суду, выполняющему поручение.

Исполнение судебных поручений должно производиться судом с соблюдением всех установленных законом процессуальных правил. Недопустимы передача исполнения поручений работникам аппарата суда, а также получение письменных объяснений вместо выяснения поставленных в определении вопросов в судебном заседании с составлением протокола (ст. 228 ГПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что лица, участвующие в деле, в силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ вправе давать объяснения суду как в устной, так и в письменной форме, по их ходатайству к протоколу могут быть приобщены соответствующие письменные объяснения. Свидетели должны быть предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Осмотр и исследование на месте письменных и вещественных доказательств также должны производиться судом. От имени сторон и третьих лиц объяснения могут давать их представители (ст. 48 ГПК РФ).

3. Протокол судебного заседания, составленный при выполнении судебного поручения, должен отражать все существенные обстоятельства, которые поручено выяснить суду, и содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы (ст. 229 ГПК РФ). Кроме того, в протоколе должны быть отражены и другие имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, установленные при выполнении поручения (п. п. 6, 7 Постановления Пленума ВС РФ N 13).

Статья 64. Обеспечение доказательств

Комментарий к [статье 64](#)

1. Основная цель обеспечения доказательств - это избежать ситуации, когда доказательства могут быть скрыты, уничтожены, изменены и т.п. В отношении личных доказательств также может иметь место угроза невозможности их получения вследствие плохого самочувствия свидетеля, угрозы его жизни, отъезда в длительную командировку и т.п.

2. Обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возбуждения дела в суде. Таким образом, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. Одновременно с исковым заявлением истец может подать заявление об обеспечении доказательств либо указать это требование в исковом заявлении. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен ([ст. 64 - 66 ГПК РФ](#)).

До возбуждения дела в суде обеспечение доказательств может осуществляться нотариусами. Эти вопросы не входят в сферу действия [ГПК РФ](#). В соответствии со [ст. ст. 102, 103](#) Основ законодательства о нотариате по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда или административного органа.

Статья 65. Заявление об обеспечении доказательств

Комментарий к [статье 65](#)

Заявление об обеспечении доказательств может быть подано в суд одновременно с подачей искового заявления либо после, но не ранее возбуждения дела в суде. Заявление подается в суд соответствующего уровня согласно правилам о родовой подсудности.

Обеспечение доказательств осуществляется путем допроса свидетелей, осмотра вещественных доказательств и т.д. При обеспечении доказательств суд не определяет относимости таких доказательств, а также их значение, не производит оценку доказательств.

Статья 66. Порядок обеспечения доказательств

Комментарий к [статье 66](#)

1. Обеспечение доказательств производится в судебном заседании по общим правилам гражданского судопроизводства с ведением протокола и соблюдением иных правил проведения судебного заседания с вызовом лиц, участвующих в деле, но их неявка не препятствует рассмотрению дела. Согласно [ст. 102](#) Основ законодательства о нотариате нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда или административного органа.

2. При совершении действий по обеспечению доказательств не в том суде, в котором рассматривается дело, применяются правила о выполнении судебного поручения, предусмотренные [ст. 63](#) ГПК РФ. Материалы по обеспечению доказательств, в том числе протокол судебного действия, направляются в суд, рассматривающий дело. Об этом должны быть проинформированы в письменном виде лица, участвующие в деле.

Однако в отношении обеспечения доказательств срок исполнения судебного поручения должен применяться с учетом того, что обеспечение доказательств должно быть осуществлено оперативно, без задержек, иначе такое обеспечение станет невозможным.

Статья 67. Оценка доказательств

Комментарий к [статье 67](#)

1. Для того чтобы суд принял законное решение, необходимо, чтобы в основу такого решения были положены соответствующие доказательства, которым дана надлежащая оценка, включающая в себя определение относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Под относимостью доказательств понимается положение, в соответствии с которым суд должен допускать и исследовать только те доказательства, которые относятся к данному делу, т.е. могут подтвердить или опровергнуть те обстоятельства дела, на которые ссылаются стороны и другие лица, участвующие в деле ([ст. 59 ГПК РФ](#)). Принцип допустимости доказательств состоит в том, что в суде могут быть использованы только предусмотренные законом виды доказательств и определенные средства доказывания не могут использоваться по отдельным категориям гражданских дел ([ст. 60 ГПК РФ](#)). Достоверность доказательств означает, что сведения, которые подтверждаются данными доказательствами, соответствуют действительности. Достаточность доказательств свидетельствует о том, что на их основании можно сделать однозначный вывод о доказанности определенных обстоятельств.

2. Принципы оценки доказательств определены в [ч. 1 комментируемой статьи](#). Гражданский процессуальный кодекс РФ не устанавливает, какие из доказательств являются более достоверными, убедительными и т.д. При оценке доказательств судья должен объективно проанализировать все исследованные доказательства, сопоставив их, и на основании внутреннего убеждения сделать вывод. Объективное рассмотрение означает отсутствие заинтересованности суда в разрешении дела, предубеждения в оценке доказательств. В случае выявления заинтересованности судьи ему может быть заявлен отвод. Не допускается воздействие на судей в какой-либо форме с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела. Всесторонность означает принятие во внимание доводов всех участвующих в деле лиц, исследование и оценку всех доказательств.

3. Принцип непосредственности состоит в том, что судьи, рассматривающие и разрешающие дело, должны лично и самостоятельно (без опосредования) воспринимать собранные доказательства, участвовать в их исследовании путем заслушивания сторон, третьих лиц, свидетелей, экспертов, специалистов, изучения и осмотра письменных и вещественных доказательств и т.п. При осуществлении процессуальных действий вне зала судебного заседания (например, при необходимости осмотра на месте) данные действия осуществляются тем же судьей, который рассматривает дело. Исключения составляют случаи направления судебных поручений, обеспечение доказательств. При этом материалы судебных поручений, представленные после исполнения в суд, а также материалы по обеспечению доказательств должны быть рассмотрены и исследованы в судебном заседании.

4. Никакие из доказательств не могут заранее иметь для суда приоритет перед другими, в т.ч. заключение эксперта. В [п. 7 Постановления Пленума ВС РФ N 23](#) отмечалось следующее: судам следует иметь в виду, что заключение эксперта не является исключительным средством доказывания, а должно оцениваться в совокупности со всеми другими доказательствами. Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли их соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними суда должны быть приведены отдельно по каждому заключению.

5. Все доказательства должны оцениваться в совокупности. В [п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов"](#) разъясняется, что заключение экспертизы по вопросу о происхождении ребенка, в том числе проведенной методом "генетической дактилоскопии", является одним из доказательств, которое должно быть оценено судом в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами, поскольку в соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#) никакие доказательства

не имеют для суда заранее установленной силы.

В мотивировочной части судебного постановления должны быть отражены мотивы, по которым на одних доказательствах были основаны выводы суда, а другие доказательства отвергнуты.

Статья 68. Объяснения сторон и третьих лиц

Комментарий к [статье 68](#)

1. Объяснения сторон и третьих лиц имеют важное значение в процессе доказывания, однако необходимо учитывать, что стороны, третьи лица, заявители являются юридически заинтересованными в исходе дела лицами и не несут ответственности за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний. Объяснения могут быть представлены в устном и письменном виде. Письменные объяснения оглашаются в зале судебного заседания. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству одной из обязанностей ответчика является представление истцу и суду своих возражений в письменной форме относительно исковых требований, а также доказательств, обосновывающих эти возражения ([п. п. 2, 3 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ](#)).

2. Признание - это подтверждение стороной фактов, обязанность доказывания которых лежит на другой стороне. Признание стороной обстоятельств необходимо отличать от признания иска ответчиком. Так, в [п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9](#) указывается, что, если при рассмотрении дела об установлении отцовства ответчик выразил согласие подать заявление об установлении отцовства в органы записи актов гражданского состояния, суд выясняет, не означает ли это признание ответчиком своего отцовства и, исходя из правил [ч. 2 ст. 39 ГПК РФ](#), обсуждает вопрос о возможности принятия признания ответчиком иска и вынесения в соответствии с [ч. 3 ст. 173 ГПК РФ](#) решения об удовлетворении заявленных требований.

Признание обстоятельств возможно не только истцом, но и ответчиком, а также другими лицами, участвующими в деле, в том числе представителями. Так, суд вправе удовлетворить иск на основании признания представителем ответчика обстоятельств дела, положенных истцом в обоснование иска, если этого признания достаточно для принятия судебного решения.

3. О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения ([ч. 2 комментируемой статьи](#)), говорится в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных [ч. 3 комментируемой статьи](#) оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

При вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку [ст. 54 ГПК РФ](#), определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

4. Определение о непринятии судом признания по основаниям, предусмотренным [ч. 3 комментируемой статьи](#), может быть вынесено с занесением его в протокол судебного заседания без удаления в совещательную комнату.

Статья 69. Свидетельские показания

Комментарий к [статье 69](#)

1. Свидетель - это лицо, которое может сообщить какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Свидетель является участником процесса, но не лицом, участвующим в деле. Свидетели не выступают субъектами материально-правовых отношений и в

отличие от лиц, участвующих в деле, не имеют юридической заинтересованности в его исходе. В том случае, если свидетели являются лицами, заинтересованными в исходе дела, в решении суда должно быть указано, в чем выражается заинтересованность свидетелей в исходе дела и по каким причинам их показания не приняты судом во внимание (см., например, [Определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2008 г. N 5-В08-88](#)).

Свидетельские показания - это сообщения о фактах, которые были лично восприняты свидетелем или стали известны ему от других лиц. Это могут быть и сведения, полученные с помощью специальных знаний, например сведения о выпуске контрафактной продукции с помощью специальной техники. Свидетель не может быть одновременно экспертом.

2. Свидетелем может быть любое лицо независимо от возраста и состояния здоровья. Наличие у лица психического заболевания само по себе не препятствует его допросу. В каждом случае суд должен решить, способно ли данное лицо правильно воспринимать факты и давать о них правдивые показания. Однако суд должен учитывать эти обстоятельства при оценке показаний таких свидетелей. Несовершеннолетние свидетели в соответствии со [ст. 179 ГПК РФ](#) допрашиваются с участием педагога (для детей до 14 лет участие педагога обязательно), а при необходимости - также и других взрослых.

Свидетелями могут быть и заинтересованные лица (родственники, друзья, подчиненные и др.), что должно учитываться судом при оценке доказательств.

3. Для вызова свидетеля в суд заинтересованное лицо, участвующее в деле, должно указать, для подтверждения каких обстоятельств вызывается свидетель, его фамилию, имя, отчество, место жительства. Ходатайство о вызове свидетеля может быть устным или письменным. Устное ходатайство, сделанное в судебном заседании, заносится в протокол. В некоторых случаях показания свидетелей не будут иметь юридического значения как недопустимые, и суд может отказать в удовлетворении ходатайства. Так, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства ([ст. 162 ГК РФ](#)).

4. Лица, указанные в [ч. ч. 3 и 4 комментируемой статьи](#), отличаются тем, что лица, указанные в ч. 3, не могут давать показания даже при изъявлении желания; лица, указанные в ч. 4, могут дать свидетельские показания, но не могут быть принуждены к этому помимо их воли. Народные заседатели в соответствии с [ГПК РФ](#) не участвуют в рассмотрении дел. Однако те народные заседатели, которые ранее осуществляли свою деятельность в соответствии с [ГПК РСФСР](#), не могут быть свидетелями по делам о рассмотрении вопросов, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения или приговора.

5. В соответствии с [п. 7 ст. 3](#) Федерального закона от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" <1> тайна исповеди охраняется законом. Священнослужитель не может быть привлечен к ответственности за отказ от дачи показаний по обстоятельствам, которые стали известны ему из исповеди. Гражданский процессуальный кодекс РФ освобождает от обязанности давать свидетельские показания священнослужителей только тех религиозных организаций, которые признаны государством и прошли государственную регистрацию.

<1> СЗ РФ. 1997. N 39. Ст. 4465.

В соответствии со [ст. 16](#) названного Закона богослужения, другие религиозные обряды и церемонии беспрепятственно совершаются в культовых зданиях и сооружениях и на относящихся к ним территориях, в иных местах, предоставленных религиозным организациям для этих целей, в местах паломничества, в учреждениях и на предприятиях религиозных организаций, на кладбищах и в крематориях, а также в жилых помещениях.

6. Гражданин вправе отказаться от дачи свидетельских показаний в соответствии со [ст. 51](#) Конституции РФ. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. В число близких родственников входят родители, дедушки, бабушки, внуки, братья и сестры.

7. Депутат вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением им депутатских обязанностей. Вместе с тем данное право парламентария не допускает расширительного толкования и отказа от дачи свидетельских показаний по гражданскому делу об обстоятельствах, не связанных с осуществлением им депутатской деятельности, однако необходимых в интересах правосудия. В соответствии со [ст. 15](#) Федерального закона от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" <1> депутат вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с осуществлением им своих полномочий.

<1> СЗ РФ. 1999. N 42. Ст. 5005.

8. В соответствии с [п. 2 ст. 24](#) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" <1> Уполномоченный вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением им своих обязанностей. Законодательством не предусмотрена возможность освобождения от свидетельских показаний уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

<1> СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.

Федеральным [законом](#) от 27 июля 2010 г. N 194-ФЗ было предусмотрено, что не подлежат допросу в качестве свидетелей медиаторы об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей медиатора - независимого физического лица, привлекаемого сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

9. Лица, перечисленные в [ч. 4 комментируемой статьи](#), могут быть вызваны в судебное заседание для дачи свидетельских показаний, но при их неявке и отказе от дачи показаний никакой ответственности данные лица не несут.

Статья 70. Обязанности и права свидетеля

Комментарий к [статье 70](#)

1. Свидетельские показания имеют важное практическое значение, поскольку некоторые обстоятельства могут устанавливаться только свидетельскими показаниями. В некоторых случаях свидетельские показания являются недопустимыми, например при доказательстве совершения сделки, требующей письменной формы ([ст. ст. 161, 162](#) ГК РФ). Свидетель не подлежит отводу в связи с его заинтересованностью (родственные, дружеские, служебные отношения с лицом, участвующим в деле).

2. Свидетель обязан явиться в суд в назначенное время и дать правдивые показания. В противном случае его действия могут расцениваться как отказ от дачи показаний ([ст. 308](#) УК РФ) или дача заведомо ложных показаний ([ст. 307](#) УК РФ). Последствия неявки свидетеля определены [ст. 168](#) ГПК РФ. При неявке по неуважительной причине суд может подвергнуть свидетеля штрафу, а при повторной неявке - принудительному приводу, который осуществляют судебные приставы.

В том случае, если гражданин имеет право отказаться от дачи свидетельских показаний (ч. 4 ст. 69 ГПК РФ), он должен проинформировать об этом суд, явившись в судебное заседание либо письменно известив суд об этом до начала судебного заседания.

3. Свидетель имеет определенные права, а именно:

- право ходатайствовать о допросе по месту своего нахождения (ч. 1 комментируемой статьи);

- право на компенсацию произведенных расходов, а также на компенсацию за потерю времени в соответствии со ст. 95 ГПК РФ;

- право ходатайствовать о вторичном вызове в суд при отложении разбирательства дела (ст. 170 ГПК РФ) и др.

4. В том случае, если свидетель проживает в другой местности и не может по уважительным причинам явиться по вызову суда, его допрос может быть осуществлен посредством судебного поручения, выполняемого судом по месту жительства свидетеля (ст. ст. 62, 63 ГПК РФ).

Статья 71. Письменные доказательства

Комментарий к статье 71

1. Письменные доказательства представляют собой документы и иные материалы, в том числе полученные посредством электронной связи, например по электронной почте. Письменные доказательства не следует путать с вещественными (например, контрафактные произведения являются вещественными доказательствами даже в том случае, если они представлены в письменной форме).

Юридическая сила документа, хранимого, обрабатываемого и передаваемого с помощью автоматизированных информационных и телекоммуникационных систем, может подтверждаться электронной цифровой подписью. Использование электронной цифровой подписи на электронных документах регулируется Федеральным законом от 10 января 2002 г. N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" <1>. В соответствии со ст. 4 этого Закона электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

<1> СЗ РФ. 2002. N 2. Ст. 127.

- сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;

- подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;

- электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

2. В некоторых случаях законом прямо установлена обязанность истца представить письменные документы для подтверждения тех требований, на которые он ссылается. Согласно п. 3 ст. 165 ГК РФ, если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд вправе по требованию другой стороны вынести решение о регистрации сделки. Таким образом, для подтверждения факта совершения сделки необходимо представить текст договора, совершенного в письменной форме и подписанного обеими сторонами.

3. Письменные доказательства могут быть классифицированы по содержанию

(распорядительные и осведомительные), по форме (простая письменная форма, нотариальная форма, письменные документы, зарегистрированные в установленном законом порядке), по источнику (публичные - от государственных органов России и ее субъектов, а также органов местного самоуправления, частные - от граждан и юридических лиц), по характеру источника (подлинные и копии). Подлинные документы могут не прилагаться к делу, но при этом в протоколе судебного заседания должны быть отражены обстоятельства исследования подлинника. К делу могут быть приложены копии документов.

Классификация доказательств имеет большое практическое значение, поскольку от этого зависит характер исследования доказательств.

4. В [ч. 2 комментируемой статьи](#) предусмотрено, что подлинные документы представляются только тогда, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда копии документов (представленные истцом и ответчиком) различны по своему содержанию. При оценке письменных доказательств, в т.ч. копий, необходимо учитывать положения [ч. ч. 5 - 7 ст. 67 ГПК РФ](#) (см. [комментарий к этой статье](#)).

5. Иностранные документы в соответствии с [ч. 4 комментируемой статьи](#) требуют легализации. Легализация - это формальная процедура, используемая дипломатическими или консульскими агентами страны, на территории которой документ должен быть представлен, для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и в надлежащем случае подлинности печати или штампа, которыми скреплен этот документ.

Легализация документов не требуется в отношениях между странами - участницами Гаагской [конвенции](#), отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, от 5 октября 1961 г. <1> (Россия - участница данной Конвенции). В качестве официальных документов рассматриваются:

<1> Бюллетень международных договоров. 1993. N 6.

- документы, исходящие от органа или должностного лица, подчиняющихся юрисдикции государства, включая документы, исходящие от прокуратуры, секретаря суда или судебного исполнителя;

- административные документы;

- нотариальные акты;

- официальные пометки, такие как отметки о регистрации;

- визы, подтверждающие определенную дату;

- заверения подписи на документе, не засвидетельствованном у нотариуса.

[Конвенция](#) не распространяется на:

а) документы, совершенные дипломатическими или консульскими агентами;

б) административные документы, имеющие прямое отношение к коммерческой или таможенной операции.

Вместо легализации страны - участницы [Конвенции](#) для подтверждения подлинности документа используют проставление апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершен.

6. Перевод документов с иностранных языков удостоверяется нотариусом либо

переводчиком, подпись которого удостоверяется нотариусом.

Согласно [ст. 81](#) Основ законодательства о нотариате нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус.

Статья 72. Возвращение письменных доказательств

Комментарий к [статье 72](#)

1. Подлинные документы, представленные в суд в качестве доказательств, должны быть возвращены лицу, представившему их. В случае обжалования судебного постановления в апелляционном, кассационном порядке документ может не возвращаться до вынесения вышестоящим судом соответствующего судебного постановления. Как правило, письменные доказательства возвращаются после вступления в силу судебного постановления.

Суд не должен требовать от лиц, участвующих в деле, представления копий письменных документов, удостоверенных нотариусом, для приобщения к материалам дела. Суд может сам засвидетельствовать верность копий.

2. Суд возвращает документы на основании заявления представившего их лица. В деле остается копия документа с отметкой о том, что подлинник выдан заявителю с его распиской в получении подлинника.

Статья 73. Вещественные доказательства

Комментарий к [статье 73](#)

1. Вещественные доказательства представляют собой любые материальные объекты, которые по своему внешнему виду, форме, материальным признакам, свойствам, качествам, месту нахождения могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Например, важное значение вещественные доказательства имеют в рассмотрении дела о защите прав потребителей, о защите прав авторов и иных правообладателей, нарушенных выпуском контрафактной продукции, и др.

2. В отличие от письменных документов вещественное доказательство своим внешним видом подтверждает или опровергает доказываемые обстоятельства. В письменном документе доказываемые обстоятельства подтверждаются или опровергаются посредством той информации, которая закреплена в письменном документе. Вещественные доказательства представляются лицами, участвующими в деле. При невозможности получения вещественного доказательства лицо, участвующее в деле, может ходатайствовать перед судом об истребовании доказательства в соответствии со [ст. 57](#) ГПК РФ с указанием в ходатайстве описания вещественного доказательства, обстоятельств, которые могут быть подтверждены или опровергнуты данным доказательством, причин, препятствующих самостоятельному получению доказательства, лица, у которого оно находится. Лица, не имеющие возможности представить вещественные доказательства, должны проинформировать об этом суд. В противном случае они могут быть подвергнуты штрафу в соответствии с [ч. 3 ст. 57](#) ГПК РФ.

3. Вещественное доказательство может быть объектом экспертизы. При этом оно может быть представлено в суд наряду с заключением эксперта, а при отсутствии такой необходимости может быть исключено судом из числа доказательств.

Статья 74. Хранение вещественных доказательств

Комментарий к [статье 74](#)

1. Осмотр вещественных доказательств, которые нельзя доставить в судебное заседание, осуществляется судом в месте их нахождения в соответствии со [ст. 184 ГПК РФ](#). В ходе осмотра составляется протокол. В случае нахождения вещественных доказательств в другой местности осмотр может быть произведен в порядке выполнения судебного поручения ([ст. ст. 62, 63 ГПК РФ](#)).

2. Хранение вещественных доказательств осуществляется в соответствии с Приказами Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. [N 161](#) "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов" <1> (далее - Инструкция N 161), от 29 апреля 2003 г. [N 36](#) "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде" <2> (далее - Инструкция N 36).

<1> Российская газета. 12.05.2006. N 99.

<2> Российская газета. 05.11.2004. N 246.

Хранение вещественных доказательств производится в суде в специальной камере хранения вещественных доказательств по особой описи. При невозможности доставить доказательство в суд хранение может быть осуществлено хранителем, лицом, во владении которых находится доказательство.

При поступлении вещественных доказательств, истребованных судом по гражданским делам от предприятий, учреждений, организаций, наличие их сверяется по сопроводительному письму.

Вещественные доказательства, приобщенные к делу судом, соответствующим образом упаковываются и опечатываются. Упаковка должна обеспечивать сохранность вещественных доказательств от повреждения и порчи.

На упаковке указываются: наименование документов, их количество, номер дела, к которому приобщены вещественные доказательства, а после регистрации - номер по порядку записей в журнале учета вещественных доказательств ([форма N 55](#)).

Опечатывание вещественных доказательств производится в присутствии судьи, председательствующего по делу. Печать ставится таким образом, чтобы вещественные доказательства не могли быть заменены или изъяты без ее повреждения.

Предметы и вещи, поступившие в суд с делом, но не признанные в установленном порядке вещественными доказательствами, судом не принимаются.

3. Для учета вещественных доказательств в суде ведется журнал ([форма N 55](#)), который должен быть прошнурован, пронумерован, скреплен печатью и подписью председателя суда.

Все вещественные доказательства регистрируются в журнале в день поступления дела. Регистрация вещественных доказательств, приобщенных к делу судом, производится в день вынесения соответствующего определения (постановления).

При регистрации вещественному доказательству присваивается номер (порядковый номер по журналу). В журнале указываются: дата поступления и наименование вещественных доказательств, их количество, номер дела, к которому они приобщены, фамилия, имя, отчество обвиняемого и сведения о движении вещественных доказательств.

Наименование вещественных доказательств и их количество проставляются в соответствии с записью на упаковке.

После регистрации вещественного доказательства на его упаковке проставляются номер, под которым дело зарегистрировано в суде, и номер вещественного доказательства по журналу учета,

а в справочном листе указывается место хранения.

4. Вещественные доказательства могут быть представлены для проведения экспертизы, причем выносится определение о назначении экспертизы, в котором отмечается, какие объекты направляются для проведения экспертизы (ст. 80 ГПК РФ). При проведении исследований вещественные доказательства с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в определении о назначении судебной экспертизы.

Статья 75. Осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче

Комментарий к статье 75

1. К скоропортящимся продуктам относятся продукты переработки мяса, птицы, яиц, молока, рыбы и нерыбных объектов промысла; мучные кремово-кондитерские изделия с массовой долей влаги более 13%; кремы и отделочные полуфабрикаты, в том числе на растительных маслах; напитки; продукты переработки овощей; жировые и жиросодержащие продукты, в том числе майонезы, маргарины; быстрозамороженные готовые блюда и полуфабрикаты; все виды пресервов; термизированные кисломолочные продукты и стерилизованные молочные продукты (Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 22 мая 2003 г. N 98 "О введении в действие Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.3.2.1324-03" <1>).

<1> Российская газета. 20.06.2003. N 119/1.

2. В целях обеспечения доказательств (ст. ст. 65, 66 ГПК РФ) суд, в котором будет рассматриваться дело, или суд по месту нахождения вещественного доказательства может провести их осмотр в порядке, установленном ч. ч. 2 и 3 комментируемой статьи.

К протоколу осмотра могут быть приложены фотографии, рисунки, другие документы. Протокол судебного действия является письменным доказательством, которое будет оглашено в судебном заседании.

Скоропортящиеся вещественные доказательства после проведенного осмотра могут быть возвращены их владельцу. В случае если владелец отказывается от них, то в протоколе должна быть отметка об этом. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, если они не могут быть возвращены владельцу (например, из-за отсутствия точных данных о нем или его местонахождении), передаются по постановлению судьи в соответствующие организации для использования по назначению. Передача производится судебным приставом-исполнителем по акту, первый экземпляр которого и подробная опись вещественных доказательств приобщаются к делу.

3. Данные об осмотре и исследовании вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, занесенные в протокол, подлежат оглашению в судебном заседании в соответствии с принципом устности.

Статья 76. Распоряжение вещественными доказательствами

Комментарий к статье 76

1. До вступления судебного постановления в законную силу вещественные доказательства могут быть возвращены их владельцу только по письменному распоряжению судьи.

2. Передача вещей производится по следующим правилам. Вещественные доказательства,

которые по решению, определению суда должны быть возвращены владельцу, выдаются ему под расписку.

В расписке должны быть указаны номер паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, и адрес владельца. Расписка подшивается в дело, на ней указывается порядковый номер листа дела, а в журнале делается отметка об исполнении со ссылкой на этот лист дела.

Если владельцем является учреждение, предприятие или организация, вещественное доказательство передается их представителям в том же порядке при наличии доверенности.

В случае отказа владельца от получения вещи или неявки его без уважительных причин по вызовам в суд в течение шести месяцев вещи, годные к употреблению, по постановлению судьи передаются соответствующему финансовому органу для реализации, а не представляющие ценности уничтожаются.

После вынесения судебного постановления в журнале учета делается отметка о состоявшемся решении суда в отношении вещественных доказательств с указанием содержания и даты решения.

Если вещественные доказательства, подлежащие реализации, хранятся в суде, то исполнительный документ и вещественные доказательства передаются судебному приставу-исполнителю под расписку.

Расписка судебного пристава-исполнителя в получении вещественных доказательств подшивается в дело, а в журнал вносится запись о передаче вещественных доказательств судебному приставу-исполнителю.

Исполнительный документ с отметками судебного пристава-исполнителя и судьи об исполнении подшивается в дело. В журнале делается отметка об исполнении.

Уничтожение вещественных доказательств согласно постановлению суда производится комиссией, состав которой определяет председатель суда или лицо, исполняющее его обязанности. Об уничтожении вещественных доказательств составляется акт, который приобщается к делу, а в журнале делается отметка. В отдельных случаях, если это вызывается особыми свойствами вещественных доказательств, они передаются с сопроводительным письмом для уничтожения специальным органам других ведомств (органам внутренних дел, здравоохранения и т.п.). Копия сопроводительного письма и документ, подтверждающий получение ведомством вещественного доказательства, подшиваются в дело. В журнале учета вещественных доказательств делается отметка об исполнении ([Инструкция N 36](#)).

3. Вещественные доказательства, которые не могут находиться в собственности граждан, передаются в соответствующие организации для продажи с выплатой собственнику полученной суммы. При этом следует учитывать положения [ст. 238 ГК РФ](#):

1) если по основаниям, допускаемым законом, в собственности лица оказалось имущество, которое в силу закона не может ему принадлежать, это имущество должно быть отчуждено собственником в течение года с момента возникновения права собственности на имущество, если законом не установлен иной срок;

2) в случаях, когда имущество не отчуждено собственником в сроки, указанные в [п. 1 настоящей статьи](#), такое имущество, с учетом его характера и назначения, по решению суда, вынесенному по заявлению государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит принудительной продаже с передачей бывшему собственнику вырученной суммы либо передаче в государственную или муниципальную собственность с возмещением бывшему собственнику стоимости имущества, определенной судом. При этом вычитаются затраты на отчуждение имущества;

3) если в собственности гражданина или юридического лица по основаниям, допускаемым законом, окажется вещь, на приобретение которой необходимо особое разрешение, а в его выдаче

собственнику отказано, эта вещь подлежит отчуждению в порядке, установленном для имущества, которое не может принадлежать данному собственнику.

Статья 77. Аудио- и видеозаписи

Комментарий к [статье 77](#)

1. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР не предусматривал в качестве доказательств аудио- и видеозаписи. Как и письменные доказательства, аудио- и видеозаписи подтверждают определенные обстоятельства по делу с помощью той информации, которая записана на них, например, запись того, как свидетель обещает вовремя вернуть долг, запись высказываний, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, по делам о компенсации морального вреда.

2. Аудио- и видеозаписи согласно [ч. 2 ст. 67 ГПК РФ](#) не могут иметь заранее установленной силы и приоритета перед другими доказательствами и оцениваются в совокупности с другими доказательствами. Проведение экспертизы аудио- и (или) видеозаписи не обязательно для того, чтобы таковая имела доказательственное значение ([Определение Верховного Суда РФ от 4 декабря 2004 г. N 83-Г04-22](#)).

В случае подложности указанных записей заинтересованное лицо вправе потребовать назначения экспертизы для подтверждения принадлежности записанных голосов указанным лицам, подлинности видеосюжетов и т.п. Фальсификация доказательств является уголовно наказуемым деянием ([ст. 303 УК РФ](#)).

Отсутствие сведений о месте и времени аудио- или видеозаписи выступлений или иных материалов может иметь последствием недопустимость их использования в качестве доказательства. Так, [Определением Верховного Суда РФ от 6 марта 2008 г. N 45-Г08-7 <1>](#) видеозапись выступления не была принята судом во внимание как не отвечающая требованиям комментируемой [статьи](#), поскольку заявителями не было указано, когда, где и в каких условиях она произведена.

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Статья 78. Хранение и возврат носителей аудио- и видеозаписей

Комментарий к [статье 78](#)

Порядок хранения и возврата аудио- и видеозаписей во многом совпадает с порядком хранения и возврата письменных и вещественных доказательств.

Однако по общему правилу представленные аудио- и видеозаписи возврату не подлежат. Возвращение аудио- и видеозаписей производится только в исключительных случаях по ходатайству заинтересованного лица на основании определения. В отличие от других доказательств аудио- и видеозаписи хранятся в суде, причем суд обязан принять меры по сохранению записей в неизменном виде.

Копии аудио- и видеозаписей могут быть выданы лицу, участвующему в деле, только по его ходатайству. При этом изготовление копии производится за счет лица, заявившего ходатайство.

При этом суд может сделать соответствующую копию и приложить к материалам дела. В случае невозможности возврата указанных доказательств суд может для лица, подавшего заявление о возврате аудио- или видеозаписи, изготовить ее копию за счет заявителя.

Статья 79. Назначение экспертизы

Комментарий к статье 79

1. В соответствии со [ст. 9](#) Закона о судебной-экспертной деятельности экспертиза - это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

2. Экспертиза может быть поручена судебной-экспертной учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Так, в соответствии со [ст. 1](#) Закона о судебной-экспертной деятельности государственная судебная-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебными-экспертными учреждениями, государственными судебными экспертами и состоит в организации и производстве судебной экспертизы. Государственными судебными-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебные-экспертные учреждения.

3. Доказательством по делу является не экспертиза, а заключение эксперта - письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.

4. Экспертиза может быть назначена при подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства. Суд может отложить производство по делу на время проведения экспертизы. Кроме того, суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы ([абз. 4 ст. 216](#) ГПК РФ).

5. Назначение экспертизы возможно по инициативе лиц, участвующих в деле, а также по инициативе суда с учетом их мнения. Так, в соответствии с [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" при подготовке дела об установлении отцовства к судебному разбирательству и в ходе рассмотрения дела судья (суд) в необходимых случаях для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу.

6. Судебная экспертиза в отношении живых лиц может производиться в добровольном или принудительном порядке. В случае если судебная экспертиза производится в добровольном порядке, в государственное судебное-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе. Если лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза, не достигло возраста 16 лет или признано судом недееспособным, письменное согласие на производство судебной экспертизы дается законным представителем этого лица ([ст. 28](#) Закона о судебной-экспертной деятельности).

7. В случае уклонения стороны от участия в экспертизе (неявки на экспертизу, непредставления экспертам необходимых предметов исследования и т.п.), когда по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в

зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для этой стороны она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Так, неявка стороны на экспертизу по делам об установлении отцовства, когда без этой стороны экспертизу провести невозможно, либо непредоставление экспертам необходимых предметов исследования сами по себе не являются безусловным основанием для признания судом установленным или опровергнутым факта, для выяснения которого экспертиза была назначена. Этот вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не предоставила экспертам необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение экспертизы, исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9).

Отказ стороны от участия в экспертизе или другие обстоятельства, свидетельствующие об уклонении от проведения экспертизы, должны быть отражены в материалах дела, в противном случае признание судом факта, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым может быть оспорено, а решение, основанное на таком признании, отменено.

Статья 80. Содержание определения суда о назначении экспертизы

Комментарий к [статье 80](#)

1. Основанием для назначения экспертизы является определение суда о назначении экспертизы. Судья, назначивший судебную экспертизу, предоставляет объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта, получает образцы для сравнительного исследования и приобщает их к делу.

2. Вопросы, поставленные перед экспертом в определении, не могут выходить за пределы его специальных знаний и не могут носить юридического характера. Вопросы должны быть определенными и конкретными, а перечень их полным. В случае если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Заключение эксперта, данное не на основании определения суда, может быть признано ненадлежащим доказательством как полученное не в предусмотренном законом порядке (ст. 55 ГПК РФ) в соответствии со ст. ст. 79, 80, 84 - 86 ГПК РФ (Определение Верховного Суда РФ от 23 июня 2009 г. N 41-В09-12).

3. В качестве материалов для исследования могут выступать вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

При проведении исследований вещественные доказательства или письменные документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в определении о назначении судебной экспертизы.

Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, не влечет за собой возмещения ущерба их собственнику государственным судебно-экспертным учреждением или экспертом. В случае если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования (ст. 10 Закона о судебно-экспертной деятельности).

4. Ответственность эксперта за дачу ложного заключения предусмотрена [ст. 307](#) УК РФ.

Статья 81. Получение образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе

Комментарий к [статье 81](#)

1. Почерковедческая экспертиза является особым видом экспертизы, нередко применяемым для установления подлинности документа, например расписки.

Сам эксперт не может получить образцы для сравнительного исследования и приобщить их к делу. Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего. Получение образцов почерка осуществляет суд. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста.

2. Согласно [ст. 19](#) Закона о судебно-экспертной деятельности в случае, если получение образцов является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

Статья 82. Комплексная экспертиза

Комментарий к [статье 82](#)

1. Один специалист не всегда может дать ответы на все поставленные вопросы. В связи с этим проведение экспертизы поручается нескольким экспертам - специалистам в разных областях знаний. В некоторых случаях экспертиза должна дать ответы на вопросы, затрагивающие различные области знаний (например, техническая и товароведческая экспертизы, психолого-лингвистическая экспертиза), различные направления в пределах одной области. Такой вид экспертизы называется комплексным.

2. Согласно [ст. 23](#) Закона о судебно-экспертной деятельности при производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении.

Статья 83. Комиссионная экспертиза

Комментарий к [статье 83](#)

1. Комиссионная экспертиза отличается от комплексной экспертизы. Комплексная экспертиза проводится экспертами-специалистами в различных областях знаний или по различным научным направлениям одной области знания. Комиссионная экспертиза проводится двумя или более экспертами в одной области знаний (в пределах одного научного направления) в целях дачи более объективного заключения, ускорения проведения экспертизы.

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности

каждый из них проводит исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты. Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

2. В соответствии со [ст. 21](#) Закона о судебно-экспертной деятельности комиссия судебная экспертиза в государственном судебно-экспертном учреждении производится несколькими, но не менее чем двумя, экспертами одной или разных специальностей. Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившими, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

При необходимости проведения комплексной экспертизы в гражданском процессе назначение экспертизы осуществляется судом. Комментируемый [Кодекс](#) не предусматривает возможности изменения вида экспертизы руководителем судебно-экспертного учреждения.

Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений. Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов. В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора, его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.

Статья 84. Порядок проведения экспертизы

Комментарий к [статье 84](#)

1. В ходе проведения экспертизы должны соблюдаться определенные принципы ее проведения и требования к эксперту, предусмотренные как [ГПК РФ](#), так и другими федеральными законами, в частности [Законом](#) о судебно-экспертной деятельности.

Так, при производстве экспертизы должен соблюдаться принцип независимости эксперта. Эксперт должен быть независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Не допускается воздействие на эксперта со стороны судей, прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подвергаются ответственности в соответствии с законодательством РФ ([ст. 302](#) УК РФ).

2. Другим принципом проведения экспертизы является объективность, всесторонность и полнота исследований. Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

3. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ предусматривает возможность присутствия при проведении экспертизы лиц, участвующих в деле. Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать

объяснения и задавать эксперту вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы. При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается.

В случае если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

4. Особенности проведения экспертизы в отношении живых лиц определены [ст. 36](#) Закона о судебно-экспертной деятельности, а судебно-медицинской экспертизы отдельных видов (например, генетическая дактилоскопия) - [Инструкцией](#) по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы (утв. Приказом Министерства здравоохранения РФ от 24 апреля 2003 г. N 161).

Статья 85. Обязанности и права эксперта

Комментарий к [статье 85](#)

1. Эксперт - это лицо, обладающее специальными познаниями и привлеченное судом к участию в процессе для дачи заключения по вопросам, требующим таких познаний. В качестве эксперта может выступать гражданин, но не организация. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ не предусматривает специальных требований к эксперту, за исключением тех ограничений, нарушение которых влечет отвод эксперта. Эксперт подлежит отводу, если при предыдущем рассмотрении данного дела он участвовал в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика; является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей; лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности. Эксперт, кроме того, не может участвовать в рассмотрении дела, если он находился либо находится в служебной или иной зависимости от кого-либо из лиц, участвующих в деле, их представителей.

Согласно [ст. 18](#) Закона о судебно-экспертной деятельности государственному судебно-экспертному учреждению не может быть поручено производство судебной экспертизы, а в случаях, когда указанное производство начато, оно немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность в исходе дела руководителя данного учреждения.

2. В производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь. Указанное ограничение действует также при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, осуществляемой без непосредственного обследования лица.

3. В соответствии с [Законом](#) о судебно-экспертной деятельности должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин РФ, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин РФ, имеющий среднее специальное экспертное образование.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти согласно [Приказу](#) Минюста

России от 12 июля 2007 г. N 142 "Об утверждении Положения об аттестации государственных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации" <1>.

<1> БНА. 2007. N 33.

4. [Статьи 16, 17](#) Закона о судебно-экспертной деятельности конкретизируют права и обязанности экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях, в основном повторяя положения комментируемой [статьи](#).

Федеральным [законом](#) от 28 июня 2009 г. N 124-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <1>, вступившим в силу 12 июля 2009 г., была установлена ответственность эксперта за невыполнение требования суда о направлении заключения эксперта в суд в срок при отсутствии уважительных причин, а также исключено право эксперта отказаться от проведения экспертизы по причине отказа стороны от ее оплаты.

<1> СЗ РФ. 2009. N 26. Ст. 3122.

Статья 86. Заключение эксперта

Комментарий к [статье 86](#)

1. В комментируемой [статье](#) определены требования к заключению эксперта. Заключение эксперта включает в себя три части: вводную, исследовательскую и заключительную. Непосредственно выводы содержатся в заключительной (резюмирующей) части. Все три части заключения эксперта являются обязательными. В соответствии со [ст. 25](#) Закона о судебно-экспертной деятельности на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

2. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством РФ об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью.

Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

3. Наиболее подробной должна быть исследовательская часть заключения эксперта, в которой дается описание проведенного исследования. Заключение эксперта должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы. В противном случае решение суда, которое основывается на заключении эксперта, может быть отменено.

Выводы, сделанные экспертом в заключении, могут выходить за пределы поставленных вопросов в соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#). Эксперт не дает в заключении ответа на вопросы, носящие правовой характер.

4. По некоторым категориям дел заключение эксперта является обязательным и основным доказательством, без которого не может быть вынесено решение, например по делам о признании гражданина недееспособным. Тем не менее общее правило заключается в том, что содержание заключения эксперта для суда не является обязательным и не имеет заранее установленной силы. Оно оценивается в совокупности с другими доказательствами в соответствии со [ст. 67 ГПК РФ](#). Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении. Это необходимо для последующего обжалования решения в вышестоящий суд.

5. Согласно [п. 7 Постановления Пленума ВС РФ N 23](#) "судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами ([ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ](#)). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ".

В дальнейшем при исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких противоречащих друг другу заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Назначение повторной экспертизы должно быть мотивированно. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов ([п. 15 Постановления Пленума ВС РФ N 13](#)).

Статья 87. Дополнительная и повторная экспертизы

Комментарий к [статье 87](#)

1. Суд имеет право, но не обязан при недостаточной ясности или неполноте данного экспертом (комиссией экспертов) заключения назначить дополнительную экспертизу. При

возникновении сомнений в правильности, обоснованности заключения или противоречий между несколькими заключениями (например, противоречия в заключениях, представленных истцом и ответчиком по делу о защите прав потребителей) проводится повторная экспертиза.

В случае противоречия между заключениями разных экспертов и отказа судьи назначить повторную экспертизу суд должен обосновать в решении, почему выводы суда основываются на заключении одного из экспертов и отклонено заключение другого. Суд может основать свое решение и на других доказательствах.

При недостаточной ясности или неполноте заключения суд может вызвать эксперта в судебное заседание и получить необходимые разъяснения, которые должны быть занесены в протокол.

2. Лица, участвующие в деле, могут ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы и предлагать экспертов, экспертное учреждение, в котором, по их мнению, должна быть проведена экспертиза.

В соответствии со [ст. 20](#) Закона о судебно-экспертной деятельности производство дополнительной судебной экспертизы, назначенной в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения, поручается тому же или другому эксперту.

Производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Глава 7. СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

Статья 88. Судебные расходы

Комментарий к [статье 88](#)

1. Судебные расходы в соответствии с нормами комментируемой [статьи](#) включают в себя государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Понятие государственной пошлины дано в [п. 1 ст. 333.16](#) НК РФ. Государственная пошлина взимается за совершение судом действий по рассмотрению и разрешению гражданских дел. Государственная пошлина уплачивается с исковых и иных заявлений и жалоб, подаваемых в суды общей юрисдикции.

Издержки, связанные с рассмотрением дела, - это расходы, связанные с участием сторон, третьих лиц, лиц, способствующих осуществлению правосудия, другие расходы, признанные судом необходимыми для рассмотрения дела ([ст. 94](#) ГПК РФ).

Государственная пошлина уплачивается в доход соответствующего бюджета. Издержки возмещаются физическим и юридическим лицам, указанным судом.

Размер государственной пошлины определяется НК РФ, а размер издержек, связанных с рассмотрением дела, - судом и зависит от реально понесенных расходов.

2. Согласно [ст. 333.17](#) НК РФ плательщиками государственной пошлины являются организации и физические лица.

В соответствии со [ст. 13](#) НК РФ государственная пошлина относится к федеральным налогам. Размер и порядок уплаты государственной пошлины, основания и порядок освобождения от ее уплаты установлены законодательством о налогах и сборах. По [ст. 1](#) НК РФ законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из НК РФ и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах.

3. Размер государственной пошлины установлен п. 1 ст. 333.19 НК РФ. По делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах:

1) при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска:

до 20000 рублей - 4% цены иска, но не менее 400 рублей;

от 20001 рубля до 100000 рублей - 800 рублей плюс 3% суммы, превышающей 20000 рублей;

от 100001 рубля до 200000 рублей - 3200 рублей плюс 2% суммы, превышающей 100000 рублей;

от 200001 рубля до 1000000 рублей - 5200 рублей плюс 1% суммы, превышающей 200000 рублей;

свыше 1000000 рублей - 13200 рублей плюс 0,5% суммы, превышающей 1000000 рублей, но не более 60000 рублей;

2) при подаче заявления о вынесении судебного приказа - 50% размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера;

3) при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера:

для физических лиц - 200 рублей;

для организаций - 4000 рублей;

4) при подаче надзорной жалобы - в размере государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера;

5) при подаче искового заявления о расторжении брака - 400 рублей;

6) при подаче заявления об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления или должностных лиц:

для физических лиц - 200 рублей;

для организаций - 3000 рублей;

7) при подаче заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, нарушивших права и свободы граждан или организаций, - 200 рублей;

8) при подаче заявления по делам особого производства - 200 рублей;

9) при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы - 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера;

10) при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных документов - 4 рубля за одну страницу документа, но не менее 40 рублей;

11) при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда - 1500 рублей;

12) при подаче заявления об обеспечении иска, рассматриваемого в третейском суде, - 200 рублей;

13) при подаче заявления об отмене решения третейского суда - 1500 рублей;

14) при подаче заявления по делам о взыскании алиментов - 100 рублей. Если судом выносится решение о взыскании алиментов как на содержание детей, так и на содержание истца, размер государственной пошлины увеличивается в два раза;

15) при подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок:

для физических лиц - 200 рублей;

для организаций - 4000 рублей.

4. Порядок и сроки уплаты государственной пошлины определены НК РФ, в частности ст. 333.18, согласно [п. 3](#) которой государственная пошлина уплачивается в наличной или безналичной форме.

Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка о его исполнении.

Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в наличной форме подтверждается либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, которым производилась оплата, по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Согласно [п. 4 названной статьи](#) иностранные организации, иностранные граждане и лица без гражданства уплачивают государственную пошлину в порядке и размерах, которые установлены [гл. 25.3](#) НК РФ соответственно для организаций и физических лиц.

Статья 89. Льготы по уплате государственной пошлины

Комментарий к [статье 89](#)

1. Согласно [п. 2 ст. 333.20](#) НК РФ суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины, но не вправе освободить от уплаты этой пошлины. В то же время нормативные положения, содержащиеся в комментируемой [статье](#), не позволяющие судам общей юрисдикции и мировым судьям принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом РФ в Постановлениях от 3 мая 1995 г. [N 4-П](#), от 4 апреля 1996 г. [N 9-П](#), от 2 июля 1998 г. [N 20-П](#), от 12 марта 2001 г. [N 4-П](#), а также в Определениях от 12 мая 2005 г. [N 244-О](#), от 13 июня 2006 г. [N 272-О](#), утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

2. Льготы по уплате государственной пошлины установлены [ст. ст. 333.35 и 333.36](#) НК РФ. Так, в частности, по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, от уплаты государственной пошлины освобождаются физические лица - Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации и полные кавалеры ордена Славы, участники и инвалиды Великой Отечественной войны.

Некоторые случаи освобождения от уплаты государственной пошлины предусмотрены [ст. 333.20](#) НК РФ. Согласно [подп. 7 п. 1 данной статьи](#) при подаче кассационной жалобы

соучастниками и третьими лицами, выступающими в процессе на той же стороне, что и лицо, подавшее кассационную жалобу, государственная пошлина не уплачивается.

Статья 90. Основания и порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины

Комментарий к [статье 90](#)

1. Согласно [ст. 64](#) НК РФ отсрочка или рассрочка по уплате налога представляет собой изменение срока уплаты налога при наличии оснований, предусмотренных [гл. 9](#) НК РФ, на срок, не превышающий один год, соответственно с единовременной или поэтапной уплатой налогоплательщиком суммы задолженности.

Отсрочка или рассрочка по уплате налога может быть предоставлена заинтересованному лицу при наличии хотя бы одного из следующих оснований:

1) причинение этому лицу ущерба в результате стихийного бедствия, технологической катастрофы или иных обстоятельств непреодолимой силы;

2) задержка этому лицу финансирования из бюджета или оплаты выполненного этим лицом государственного заказа;

3) угроза возникновения признаков несостоятельности (банкротства) заинтересованного лица в случае единовременной уплаты им налога, утверждение арбитражным судом мирового соглашения либо графика погашения задолженности в ходе процедуры финансового оздоровления;

4) если имущественное положение физического лица исключает возможность единовременной уплаты налога;

5) если производство и (или) реализация товаров, работ или услуг лицом носит сезонный характер. Перечень отраслей и видов деятельности, имеющих сезонный характер, утверждается Правительством РФ;

6) при наличии оснований для предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налогов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, установленных таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством РФ о таможенном деле.

2. В соответствии с [п. 2 ст. 333.20](#) НК РФ суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату. Согласно [п. 1 ст. 333.41](#) НК РФ отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица на срок до одного года.

3. Отсрочка представляет собой определение более позднего срока уплаты государственной пошлины в полном размере по сравнению с установленным законом. Рассрочка - это определение периодов, в течение которых государственная пошлина уплачивается по частям, а не в полном размере, как это предусмотрено законом.

Налоговый [кодекс](#) РФ не ограничивает право суда отсрочить или рассрочить уплату государственной пошлины, уменьшить ее размер не только в отношении физических лиц, но и организаций. В отношении физических лиц основаниями для этого могут быть доказательства, подтверждающие невысокий доход заявителя, например: справка о доходах, документ о постановке на учет в качестве безработного, документы в отношении членов семьи или других лиц, находящихся на иждивении, и др.

При уменьшении размера государственной пошлины, предоставлении отсрочки или

рассрочки ее уплаты суд выносит определение. Просьба лица о совершении указанных действий должна быть выражена либо в основном заявлении (исковом заявлении, заявлении по делам особого производства, жалобе и т.п.), либо в отдельном документе. Отказ в удовлетворении просьбы должен быть отражен в определении, которое может быть обжаловано.

4. В соответствии с [п. 2 ст. 333.41](#) НК РФ на сумму государственной пошлины, в отношении которой предоставлена отсрочка или рассрочка, проценты не начисляются в течение всего срока, на который предоставлена отсрочка или рассрочка.

Статья 91. Цена иска

Комментарий к [статье 91](#)

1. Размер государственной пошлины устанавливается по цене иска. В том случае, если цена иска не указана и, соответственно, не уплачена государственная пошлина, заявление может быть оставлено без движения ([ст. 136](#) ГПК РФ). Цена иска определяется размером взыскиваемой денежной суммы или стоимостью взыскиваемого имущества.

2. Комментируемая [статья](#) не претерпела изменений в связи с вступлением в силу с 1 января 2005 г. [гл. 25.3](#) НК РФ.

В соответствии со [ст. 333.20](#) НК РФ при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

При подаче исковых заявлений о разделе имущества, находящегося в общей собственности, а также при подаче исковых заявлений о выделе доли из указанного имущества, о признании права на долю в имуществе размер государственной пошлины исчисляется в следующем порядке:

если спор о признании права собственности истца (истцов) на это имущество ранее не решался судом - в соответствии с [подп. 1 п. 1 ст. 333.19](#) НК РФ, т.е. как при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке;

если ранее суд вынес решение о признании права собственности истца (истцов) на указанное имущество - в соответствии с [подп. 3 п. 1 ст. 333.19](#) НК РФ, т.е. как при подаче искового заявления неимущественного характера: для физических лиц - 200 рублей, для организаций - 4000 рублей.

При предъявлении встречного иска, а также заявлений о вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, также уплачивается государственная пошлина.

3. При подаче исковых заявлений об истребовании наследниками принадлежащей им доли имущества государственная пошлина уплачивается в том порядке, который установлен при подаче исковых заявлений имущественного характера, не подлежащих оценке, если спор о признании права собственности на это имущество судом ранее был разрешен.

4. При подаче исковых заявлений о расторжении брака с одновременным разделом совместно нажитого имущества супругов государственная пошлина уплачивается в размерах, установленных как для исковых заявлений о расторжении брака, так и для исковых заявлений имущественного характера.

Статья 92. Доплата государственной пошлины

Комментарий к [статье 92](#)

1. Согласно [подп. 9, 10 п. 1 ст. 333.20](#) НК РФ при затруднительности определения цены иска в момент его предъявления размер государственной пошлины предварительно устанавливается

судьей с последующей доплатой недостающей суммы государственной пошлины на основании цены иска, определенной судом при разрешении дела в 10-дневный срок со дня вступления в законную силу решения суда. Кроме того, при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в тот же срок.

2. В том случае, если истец заявляет об увеличении размера исковых требований, течение срока рассмотрения дела начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия (ч. 3 ст. 39 ГПК РФ). Однако ГПК РФ не предусматривает в этом случае возможность оставления заявления без движения. Суд должен отложить разбирательство дела в соответствии со ст. 169 ГПК РФ. В случае непредставления доказательств доплаты государственной пошлины суд имеет право рассмотреть дело исходя из того размера требований, который был заявлен первоначально.

Статья 93. Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины

Комментарий к статье 93

1. В соответствии с п. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае:

1) уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено гл. 25.3 НК РФ;

2) возвращения заявления, жалобы или иного обращения либо отказа в их принятии судами. Если государственная пошлина не возвращена, ее сумма засчитывается в счет уплаты государственной пошлины при повторном предъявлении иска, если не истек трехгодичный срок со дня вынесения предыдущего решения и к повторному иску приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины;

3) прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при утверждении мирового соглашения судом общей юрисдикции.

Кроме того, согласно подп. 10 п. 1 ст. 333.20 НК РФ при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления в соответствии со ст. 333.40 НК РФ. В аналогичном порядке определяется размер государственной пошлины, если суд в зависимости от обстоятельств дела выйдет за пределы заявленных истцом требований.

2. Согласно ст. 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога, а соответственно, и государственной пошлины подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика. Заявление о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Порядок возврата или зачета излишне уплаченной суммы конкретизируется в ст. 333.40 НК РФ.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины прилагаются решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если

государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины производится в течение одного месяца со дня подачи указанного заявления о возврате.

3. Плательщик государственной пошлины имеет право на зачет излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины в счет суммы госпошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия.

Указанный зачет производится по заявлению плательщика, предъявленному в уполномоченный орган (должностному лицу), в который (к которому) он обращался за совершением юридически значимого действия. Заявление о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) госпошлины может быть подано в течение трех лет со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет. К заявлению о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) госпошлины прилагаются: решения, определения и справки судов, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины, а также платежные поручения или квитанции с подлинной отметкой банка, подтверждающие уплату государственной пошлины.

4. Возврат или зачет излишне уплаченных (взысканных) сумм госпошлины производится в порядке, установленном гл. 12 НК РФ, а именно [ст. ст. 78, 79](#).

В соответствии с [п. 10 ст. 78](#) НК РФ при нарушении срока возврата суммы излишне уплаченного налога на сумму этого налога, не возвращенную в установленный срок, начисляются проценты за каждый день нарушения срока возврата.

Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка РФ, действовавшей на дни нарушения срока возврата.

Статья 94. Издержки, связанные с рассмотрением дела

Комментарий к [статье 94](#)

Перечень расходов, которые относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, является неисчерпывающим. В него могут быть включены также расходы по розыску ответчика и расходы, связанные с хранением имущества должника. Расходы, произведенные судом, в частности канцелярские и почтовые расходы, оплата услуг переводчика, за исключением расходов на оплату услуг переводчика, понесенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, не входят в издержки, связанные с рассмотрением дела.

Расходы, возникшие в связи с розыском ответчика, взыскиваются по правилам приказного производства в соответствии с [ч. 2 ст. 120](#), [гл. 11](#) ГПК РФ.

Статья 95. Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам

Комментарий к [статье 95](#)

Лицам, указанным в комментируемой [статье](#), возмещаются три вида расходов: расходы на проезд в связи с явкой в суд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные). Такие же расходы возмещаются работникам (например, экспертам или специалистам) при направлении в служебную командировку ([ст. 168](#) ТК РФ).

Кроме того, свидетелям, работающим по трудовому договору, выплачивается денежная

компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля и их среднего заработка, а неработающим гражданам - исходя из минимального размера оплаты труда.

Трудовой кодекс РФ не предусматривает предоставление гарантий и компенсаций на случай вызова в суд в качестве свидетеля, в т.ч. сохранения за работником средней заработной платы. Согласно ст. 165 ТК РФ гарантии и компенсации работникам предоставляются в других случаях, предусмотренных этим Кодексом и иными федеральными законами. В случае если участие в суде в качестве свидетеля рассматривается как исполнение государственных или общественных обязанностей, работодатель обязан лишь сохранить за работником место работы (должность).

До настоящего времени Инструкция о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд (утв. Постановлением Совета Министров РСФСР от 14 июля 1990 г. N 245) <1> не утратила силу.

<1> СП РСФСР. 1990. N 18. Ст. 132.

Статья 96. Внесение сторонами денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам

Комментарий к статье 96

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" <1> Судебный департамент при Верховном Суде РФ является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов, органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей.

<1> СЗ РФ. 1998. N 2. Ст. 223.

При осуществлении розыска истца по инициативе суда (ч. 1 ст. 120 ГПК РФ) расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Федеральный закон от 25 ноября 2008 г. N 223-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" <1> уточнил некоторые финансовые особенности внесения денежных средств сторонами для оплаты услуг эксперта, специалиста, свидетелей, а также порядок возврата неизрасходованных средств.

<1> СЗ РФ. 2008. N 48. Ст. 5518.

Статья 97. Выплата денежных сумм, причитающихся свидетелям и переводчикам

Комментарий к статье 97

1. Выплаты свидетелям, специалистам, экспертам и переводчикам определяются Инструкцией о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру или в суд (утв. Постановлением Совета Министров РСФСР от 14 июля 1990 г. N 245).

Переводчик не имеет права на вознаграждение, если обязанности в суде выполнялись им в

порядке служебного задания.

Проезд к месту явки и обратно к месту постоянного жительства оплачивается свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам на основании проездных документов, но не свыше:

- по железной дороге - стоимости проезда в плацкартном (купейном) вагоне;
- по водным путям - стоимости проезда в каютах, оплачиваемых по V - VIII группам тарифных ставок на судах морского флота, и в каюте III категории на судах речного флота;
- по шоссейным и грунтовым дорогам - стоимости проезда транспортом общественного пользования (кроме такси).

При пользовании воздушным транспортом возмещается стоимость билета обычного (туристического) класса.

Помимо расходов по проезду при предоставлении соответствующих документов возмещаются страховые платежи по обязательному страхованию пассажиров на транспорте, стоимость предварительной продажи проездных документов, а также затраты за пользование в поездах постельными принадлежностями. Свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам оплачиваются расходы по проезду автотранспортом (кроме такси) к железнодорожной станции, пристани, аэродрому, если они находятся за чертой населенного пункта. С разрешения органа, производящего вызов, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам при непредоставлении проездных документов оплачивается минимальная стоимость проезда между местом постоянного жительства и местом явки.

2. Возмещение расходов по найму жилого помещения, оплата суточных свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам за дни вызова в суд, включая время в пути, выходные и праздничные дни, а также время вынужденной остановки в пути, подтвержденной соответствующими документами, производится применительно к порядку, установленному законодательством о возмещении командировочных расходов. Суточные не выплачиваются, если у свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика имеется возможность ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства. Плата за бронирование мест в гостиницах возмещается в размере 50% от возмещаемой стоимости места за сутки.

Размер вознаграждения переводчика за выполненную работу определяется договором.

Суммы, подлежащие выплате свидетелям, переводчикам, выплачиваются немедленно по выполнении этими лицами своих обязанностей независимо от фактического получения и взыскания со сторон судебных расходов (п. 14 Инструкции).

Эти и другие положения названной [Инструкции](#) должны применяться в части, не противоречащей [ГПК РФ](#), а также [Федеральному закону](#) от 25 ноября 2008 г. N 223-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами

Комментарий к [статье 98](#)

1. Распределение судебных расходов осуществляется не только между сторонами, но и между третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 42 ГПК РФ). Судебные расходы включают в себя государственную пошлину и издержки, понесенные в связи с рассмотрением дела.

В том случае, если суд в решении не определил порядок распределения судебных расходов, согласно [п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ](#) суд может вынести дополнительное решение.

2. В [п. 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 12 "О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

регулирующих производство в суде кассационной инстанции" (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 12) обращается внимание судов кассационной инстанции на то, что неуплата стороной государственной пошлины либо ее уплата не в полном размере не может служить основанием для возврата дела в суд первой инстанции. В этом случае вопрос о взыскании государственной пошлины в установленном законом размере может быть разрешен в кассационном определении с учетом правил комментируемой [статьи](#).

В случае если суд кассационной инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил состоявшееся решение суда первой инстанции или принял новое решение, он вправе изменить и распределение судебных расходов. Если суд кассационной инстанции не изменил распределение судебных расходов, то в соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) этот вопрос по заявлению заинтересованного лица должен быть разрешен судом первой инстанции.

Статья 99. Взыскание компенсации за потерю времени

Комментарий к [статье 99](#)

1. Компенсацию за потерю времени нельзя отождествлять с компенсацией за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (см. [комментарии к ст. 6.1, гл. 22.1 ГПК РФ](#)). Они имеют разные субъектные составы, основания для присуждения, порядок присуждения и т.д.

Основанием для взыскания компенсации за потерю времени является недобросовестность стороны, заявившей неосновательный иск, либо систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел. Добросовестное заблуждение не может быть основанием для взыскания компенсации за потерю времени.

Противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела может выражаться в непредоставлении требуемых доказательств, неявке без уважительных причин, уклонении от прохождения экспертизы и т.д.

2. Указанная в комментируемой [статье](#) компенсация взыскивается только в пользу стороны и не подлежит взысканию в пользу государства. Сторона имеет право на указанную компенсацию только в том случае, если она фактически теряет заработную плату или другие доходы от неосновательного иска либо несет иные убытки, которые может подтвердить. Компенсация за потерю времени может быть взыскана только в пользу физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

При определении размера компенсации суд учитывает приведенные заинтересованной стороной доказательства того, что она понесла убытки, включая упущенную выгоду, в связи с участием в деле, например документы, подтверждающие, что работодатель не выплачивал работнику заработную плату в связи с тем, что он был отвлечен от работы для участия в деле.

Статья 100. Возмещение расходов на оплату услуг представителя

Комментарий к [статье 100](#)

1. Расходы на оплату представителя включают в себя не только расходы на оплату помощи адвоката, но также и расходы на оплату услуг иных представителей. Произведенные расходы должны быть подтверждены договором или иными документами. Законным представителям должны быть возмещены расходы, связанные с участием в деле (потеря заработка за время участия в деле). Бесплатная юридическая помощь оказывается в соответствии с [Законом об адвокатуре](#). Согласно [ст. 26](#) данного Закона юридическая помощь гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного законом соответствующего субъекта Российской Федерации, оказывается бесплатно в следующих случаях:

1) истцам - по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья,

связанным с трудовой деятельностью;

2) ветеранам Великой Отечественной войны - по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью, и др.

2. Разумность пределов расходов на оплату услуг представителей определяется судом. Представляется, что расходы на оплату услуг представителей не должны превышать размер исковых требований по спорам имущественного характера.

По спорам неимущественного характера при взыскании расходов по оплате услуг представителя также должен учитываться принцип разумности взыскиваемых расходов, которые не должны быть чрезмерными.

Статья 101. Распределение судебных расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения

Комментарий к [статье 101](#)

1. При отказе истца от иска, кроме тех случаев, когда ответчик после предъявления иска добровольно удовлетворил требования истца, понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются.

При отказе от своего иска истец должен возместить ответчику издержки, понесенные в связи с участием в деле, которые перечислены в [ст. 94](#) ГПК РФ. Кроме того, стороны могут сами договориться о распределении судебных расходов и уведомить об этом суд. Исходя из принципа диспозитивности, суд должен принять такое соглашение.

2. Мировое соглашение представляет собой договор между сторонами, в ходе которого могут быть определены не только материальные, но и процессуальные правоотношения, в т.ч. по оплате судебных расходов. Суд может предложить сторонам определить порядок распределения судебных расходов. При вынесении определения об утверждении мирового соглашения суд должен разрешить вопрос о судебных расходах в том случае, если стороны сами его не разрешили. Суд руководствуется при этом тем, какие требования истца и в какой мере удовлетворены мировым соглашением. В том случае, если мировое соглашение вынесено в пользу третьего лица (например, по спору о разделе имущества супруги договорились передать его ребенку), суд может не определять порядок несения расходов сторонами, к тому же если каждая из сторон, которая фактически понесла расходы, не претендует на их возмещение.

3. Необходимо учитывать, что согласно [абз. 3 подп. 3 п. 1 ст. 333.40](#) НК РФ не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при утверждении мирового соглашения судом общей юрисдикции.

Статья 102. Возмещение сторонам судебных расходов

Комментарий к [статье 102](#)

1. В соответствии со [ст. 46](#) ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Иск в защиту законных интересов недееспособного гражданина в этих случаях может быть предъявлен независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя. Лица, предъявившие иск в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

При возложении обязанности по возмещению соответствующих расходов, указанных в комментируемой статье, на тот или иной бюджет следует исходить из системного толкования [ст.](#)

ст. 96, 97, 102 ГПК РФ, в соответствии с которыми указанные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в том случае, если дело рассмотрено судом федерального уровня, при рассмотрении дела мировым судьей - за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

2. Положения комментируемой [статьи](#) распространяются также на случаи предъявления иска по инициативе прокурора.

Статья 103. Возмещение судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела

Комментарий к [статье 103](#)

1. Федеральным [законом](#) от 25 ноября 2008 г. N 223-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" были внесены изменения в комментируемую [статью](#) с целью приведения в соответствие с бюджетным законодательством.

В комментируемой [статье](#) говорится о взыскании понесенных судом в связи с рассмотрением дела издержек, перечень которых содержится в [ст. 94](#) ГПК РФ, а также государственной пошлины. Виновная сторона возмещает суду понесенные им издержки и уплачивает государственную пошлину, если она не освобождена от уплаты судебных расходов.

2. [Статьи 333.35](#) и [333.36](#) НК РФ предусматривают основания для освобождения от уплаты государственной пошлины.

В том случае, если процессуальные действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет бюджетных средств. Гражданин может быть освобожден судом от уплаты денежных сумм, причитающихся свидетелям, экспертам и специалистам, или других связанных с рассмотрением дела расходов, признанных судом необходимыми ([ч. ч. 2, 3 ст. 96](#) ГПК РФ).

Расходы по производству розыска ответчика осуществляются органами внутренних дел и подлежат взысканию в соответствии с [ч. 2 ст. 120](#) ГПК РФ.

3. Согласно [подп. 8 п. 1 ст. 333.20](#) НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, последняя уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Статья 104. Обжалование определения суда по вопросам, связанным с судебными расходами

Комментарий к [статье 104](#)

Порядок распределения судебных расходов может быть установлен в судебном постановлении. Так, определения выносятся по вопросам об освобождении от возмещения судебных расходов, о рассрочке, об отсрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, о взыскании судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела.

Решение суда в части установления судебных расходов может быть обжаловано в общем порядке путем подачи апелляционной, кассационной, надзорной жалобы или представления. На определение по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть принесена частная жалоба, которая не облагается государственной пошлиной.

Глава 8. СУДЕБНЫЕ ШТРАФЫ

Статья 105. Наложение судебных штрафов

Комментарий к [статье 105](#)

1. Судебные штрафы - это денежные взыскания, налагаемые судом на граждан и должностных лиц за допущенные ими нарушения норм гражданского процессуального законодательства.

В правоприменительной практике возникают коллизии при применении административных штрафов и штрафов, предусмотренных в комментируемой главе, в качестве мер ответственности за аналогичные нарушения (см., например, Постановление Верховного Суда РФ от 4 марта 2010 г. N 89-АД10-5). По мнению Верховного Суда РФ, применительно к нарушению порядка в судебном заседании основания и условия привлечения к ответственности за нарушение установленного процессуальными нормами порядка в судебном заседании в рамках гражданского судопроизводства специально урегулированы нормами ГПК РФ, в связи с чем нет оснований для привлечения нарушителя к административной ответственности.

2. Судебные штрафы налагаются в случаях:

- неизвещения суда, а также невыполнения требования суда о представлении доказательств по причинам, признанным судом неуважительными (ч. 3 ст. 57 ГПК РФ);

- невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы (ч. 1 ст. 85 ГПК РФ);

- нарушения запрета ответчику совершать определенные действия, запрета другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в т.ч. передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства (ч. 2 ст. 140 ГПК РФ);

- нарушения порядка в судебном заседании, при этом штраф налагается на виновных лиц (ч. 3 ст. 159 ГПК РФ);

- уклонения переводчика от явки в суд или от надлежащего исполнения своих обязанностей (ч. 4 ст. 162 ГПК РФ);

- если вызванный свидетель, эксперт, специалист или переводчик не явился в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными (ч. 2 ст. 168 ГПК РФ);

- несообщения виновными должностными лицами о принятых мерах по частному определению (ч. 2 ст. 226 ГПК РФ);

- непредставления указанными судом лицами объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о присуждении компенсации при подготовке дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок к судебному разбирательству (ч. 4 ст. 244.8 ГПК РФ);

- неявки в суд представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица по делам, возникающим из публичных правоотношений (ч. 4 ст. 246 ГПК РФ);

- непредставления указанными судом лицами объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о присуждении компенсации (ст. 244.8);

- непредставления должностными лицами суду доказательств по делам, возникающим из публичных правоотношений (ч. 2 ст. 249 ГПК РФ),

и в некоторых других случаях.

Кодекс РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность за

неисполнение распоряжений судьи или судебного пристава (ст. 17.3), принятие мер по частному определению суда или по представлению судьи (ст. 17.4), заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод (ст. 17.9).

3. Штрафы, предусмотренные ГПК РФ, налагаются в порядке, определенном ГПК РФ, а не КоАП РФ. Определение о наложении штрафа вступает в силу по истечении 10 дней со дня получения копии определения лицом, на которое наложен штраф.

Статья 106. Сложение или уменьшение судебного штрафа

Комментарий к статье 106

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ не предусматривает возможности кассационного или апелляционного обжалования определений о наложении судебного штрафа. Однако лицо, на которое наложен штраф, может требовать его сложения или уменьшения. Заявление может быть подано в суд в течение 10 дней со дня получения определения о наложении штрафа. Течение 10-дневного срока начинается на следующий день после дня получения копии определения суда (ч. 3 ст. 107 ГПК).

При подаче соответствующего заявления должны быть представлены доказательства того, что лицо не могло по уважительной причине выполнить обязанность, за неисполнение которой был наложен штраф. Частная жалоба может быть подана на определение о сложении или уменьшении штрафа.

2. В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ юридические лица и граждане освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче в суд частных жалоб на определения суда об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом.

Глава 9. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ

Статья 107. Исчисление процессуальных сроков

Комментарий к статье 107

1. Процессуальные сроки являются юридическим фактом, с которым связано возникновение, изменение и прекращение гражданских процессуальных отношений. Это сроки, в течение которых лица, участвующие в деле, другие участники гражданских процессуальных отношений имеют право или обязаны совершить определенные процессуальные действия.

Процессуальные сроки могут устанавливаться законом или судом. В тех случаях, когда срок устанавливается судом, он может быть определен календарной датой или периодом. Важное значение имеет выделение т.н. разумного срока, в течение которого дело должно быть рассмотрено и разрешено, а также разумного срока, в течение которого должно быть произведено исполнение (ст. 6.1 ГПК РФ). Эти сроки отличаются от сроков, установленных законом. Последствием нарушения разумного срока является присуждение компенсации в соответствии с гл. 22.1 ГПК РФ. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда.

2. Сроки могут быть установлены:

- для лиц, участвующих в деле;
- для суда, судебных приставов-исполнителей;
- для других лиц, которые не участвуют в процессе.

В тех случаях, когда срок установлен для лиц, участвующих в деле, при несоблюдении срока

осуществления права на совершение процессуальных действий может быть утрачена возможность обжалования судебного акта, наложения штрафа и др. Например, срок для подачи апелляционной жалобы согласно [ч. 2 ст. 321 ГПК РФ](#) составляет один месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ](#) апелляционная жалоба возвращается, если истек срок обжалования решения и в жалобе не содержится просьба о восстановлении срока.

Несоблюдение сроков, установленных для суда, не препятствует совершению судом процессуальных действий.

3. В [ч. 3 комментируемой статьи](#) предусмотрено традиционное правило, определяющее начало течения процессуального срока, характерное также для гражданского права. Так, согласно [ст. 191 ГК РФ](#) срок, определенный периодом, начинает течь на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Аналогичные правила предусмотрены [ч. 3 комментируемой статьи](#).

Установленное правило означает, что календарная дата или день наступления события в расчет не принимаются. Так, 10-дневный срок для подачи кассационной или апелляционной жалобы начинает течь на следующий день после дня вынесения решения в окончательной форме.

Статья 108. Окончание процессуального срока

Комментарий к [статье 108](#)

1. Особенности определения окончания срока, установленные в комментируемой [статье](#), практически совпадают с положениями ГК РФ ([ст. 192](#)), за исключением некоторых уточнений [ст. 12 ГК РФ](#), например, в отношении срока, исчисляемого кварталами, что не характерно для гражданского процесса.

В случае допущенной просрочки судья может продлить или восстановить пропущенный срок в зависимости от того, установлен этот срок законодательством или судом.

2. Процессуальные сроки текут непрерывно и включают в себя выходные и праздничные дни. Так, ТК РФ в [ст. 112](#) определяет следующие нерабочие праздничные дни:

- 1, 2, 3, 4 и 5 января - Новогодние каникулы;
- 7 января - Рождество Христово;
- 23 февраля - День защитника Отечества;
- 8 марта - Международный женский день;
- 1 мая - Праздник Весны и Труда;
- 9 мая - День Победы;
- 12 июня - День России;
- 4 ноября - День народного единства.

При совпадении выходного и нерабочего праздничного дней выходной день переносится на следующий после праздничного рабочий день.

Статья 109. Последствия пропуска процессуальных сроков

Комментарий к [статье 109](#)

1. В комментируемой [статье](#) установлены последствия пропуска процессуального срока, которые включают в себя:

1) прекращение существовавшего права и невозможность его реализации;

2) восстановление, продление процессуального срока и реализация права, которое должно быть совершено в этот срок.

2. В том случае, если срок установлен судом, то он может быть продлен судом, а срок, установленный законом, может быть восстановлен судом. При этом суд выносит определение. Так, в соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 379.1](#) ГПК РФ кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и к кассационным жалобе, представлению не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

Возврат жалобы лицу, подавшему жалобу, представления - прокурору осуществляется на основании определения суда. Лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принеший представление, вправе обжаловать указанное определение в вышестоящий суд.

3. При нарушении процессуальных сроков, установленных для суда (например, срока подготовки и рассмотрения дела), суд должен совершить процессуальные действия. Никакие санкции за нарушение сроков судами или судебными приставами-исполнителями законодательством не предусмотрены, за исключением присуждения компенсации за нарушение разумных сроков в соответствии с [гл. 22.1](#) ГПК РФ и Федеральным [законом](#) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Статья 110. Приостановление процессуальных сроков

Комментарий к [статье 110](#)

Приостановление процессуальных сроков обуславливается приостановлением производства по делу и означает остановку всех процессуальных действий по делу. Основания, сроки и порядок приостановления определяются [гл. 17](#) ГПК РФ. Течение процессуальных сроков приостанавливается с момента вступления в законную силу определения суда о приостановлении производства по делу. По истечении сроков приостановления производства по делу, установленных [ст. 217](#) ГПК РФ, производство по делу возобновляется на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. О возобновлении производства по делу суд выносит определение. С момента возобновления производства течение сроков продолжается, и процессуальные действия могут быть совершены в оставшиеся сроки.

Положения комментируемой [статьи](#) распространяются на сроки, устанавливаемые как для лиц, участвующих в деле, так и для суда, например сроки подготовки дела к судебному разбирательству, сроки рассмотрения дела. Течение процессуальных сроков продолжается со следующего дня после даты вынесения определения о возобновлении дела.

Статья 111. Продление процессуальных сроков

Комментарий к [статье 111](#)

1. Необходимо разграничивать продление и восстановление процессуальных сроков. Правило комментируемой [статьи](#) о продлении процессуального срока распространяется только на те сроки, которые устанавливаются судом. Продление сроков, установленных законом, не допускается. Такие сроки могут быть восстановлены судом в соответствии со [ст. 112](#) ГПК РФ.

2. Продление срока означает назначение судом нового срока для совершения процессуального действия, не выполненного в установленный ранее срок. Продление сроков, как правило, осуществляется судом лишь при наличии уважительных причин их пропуска. Продление

процессуального срока, назначенного судом, может быть осуществлено по заявлению заинтересованного лица, поданному в суд до истечения ранее назначенного судом (судьей) процессуального срока. В противном случае такое заявление удовлетворению не подлежит.

Лица, не участвующие в деле, также могут подать заявления о продлении сроков, которые установлены для них, например срока для представления в суд необходимого доказательства, которое находится у этих лиц.

Статья 112. Восстановление процессуальных сроков

Комментарий к [статье 112](#)

1. В отличие от продления сроков, установленных судом, восстановлению подлежат те сроки, которые установлены законодательством. Восстановление срока возможно при наличии уважительной причины (например, тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и др.). Иногда причиной пропуска срока являются действия суда, например, копия решения суда была выдана лицу, участвующему в деле, с опозданием, в связи с чем был пропущен срок для подачи апелляционной или кассационной жалобы.

2. Заявление о восстановлении пропущенного срока может быть подано также лицами, не участвующими в деле, в тех случаях, когда они должны были выполнить процессуальное действие в срок, установленный законом. Согласно [абз. 2 подп. 7 п. 1 ст. 333.36](#) НК РФ организации и физические лица, подавшие заявления о восстановлении пропущенных сроков, освобождаются от уплаты госпошлины.

3. Восстановление пропущенного срока производится в судебном заседании, о котором извещаются лица, участвующие в деле, а также лица, не участвующие в деле, в случае подачи ими заявления о восстановлении срока.

4. Одновременно с решением вопроса о восстановлении срока суд решает вопрос о совершении необходимого процессуального действия. Например, при пропуске срока для обжалования решения мирового судьи в апелляционной жалобе должна быть указана причина пропуска срока и просьба о его восстановлении. В соответствии со [ст. 324](#) ГПК РФ апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору в случаях:

1) невыполнения в установленный срок указаний мирового судьи, содержащихся в определении суда об оставлении жалобы, представления без движения;

2) истечения срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

5. Федеральным [законом](#) от 28 июля 2004 г. N 94-ФЗ комментируемая статья дополнена [ч. 4](#). Ранее ГПК РФ не содержал специальной нормы, предусматривающей возможность восстановления срока на обжалование судебных постановлений в порядке надзора ([ст. 376](#) ГПК РФ). Как отмечается в [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", заявления лиц, названных в [ч. 1 ст. 376](#) ГПК РФ, о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного [ч. 2 ст. 376](#) и [ч. 2 ст. 389](#) ГПК РФ <1>, подаются в суд, рассмотревший их дела по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен по заявлению как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. Что касается физических лиц, то к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства. В отношении организации такими обстоятельствами с учетом наличия у нее объективно больших по сравнению с физическим лицом

возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли ее руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

<1> Вместо [ч. 2 ст. 389](#) ГПК РФ с 1 января 2012 г. сроки устанавливаются [ч. 2 ст. 391.2](#) и [ч. 2 ст. 391.11](#) ГПК РФ.

В определении о восстановлении или об отказе в восстановлении срока на обжалование судье следует подробно изложить мотивы принятого решения. При этом надлежит иметь в виду, что заявление о восстановлении срока на обжалование может быть удовлетворено при условии возникновения указанных обстоятельств в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. Обстоятельства, связанные с пропуском срока на подачу жалобы в порядке надзора, возникшие за пределами годичного срока, не имеют правового значения и не подлежат проверке.

До 7 декабря 2008 г. срок для подачи надзорной жалобы составлял один год со дня вступления судебного постановления в законную силу. При этом надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу Федерального [закона](#) от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации", рассматривались по правилам, действовавшим на день их подачи в суд надзорной инстанции.

С 1 января 2012 г. судебные постановления, указанные в [ч. 2 ст. 391.1](#) ГПК РФ, могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу.

Глава 10. СУДЕБНЫЕ ИЗВЕЩЕНИЯ И ВЫЗОВЫ

Статья 113. Судебные извещения и вызовы

Комментарий к [статье 113](#)

Извещение лиц, участвующих в деле, о месте и времени проведения судебного заседания, имеет важное значение для своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела. Так, в подготовительной части судебного разбирательства судье надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу ([ст. ст. 113, 114](#) ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела ([п. 2](#) Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2008 г. N 13).

Судебные извещения используются в отношении лиц, участвующих в деле и их представителей, а вызовы - в отношении иных участников процесса (лиц, содействующих осуществлению правосудия): свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков. Образец судебной повестки утвержден Приказами Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде" <1> и от 15 декабря 2004 г. N 161 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов" <2>.

<1> Российская газета. 05.11.2004. N 246.

<2> Российская газета. 12.05.2006. N 99.

По делам, назначенным к рассмотрению в судебном заседании, секретарь судебного заседания составляет и направляет повестки о вызове в судебное заседание истцов, ответчиков, третьих лиц, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, а также извещает о месте, дне и часе рассмотрения дела прокурора, адвоката, представителей государственных органов, общественных организаций и др.

Свидетели, не достигшие 16-летнего возраста, вызываются в судебное заседание вместе с их родителями или другими законными представителями, которым направляются судебные повестки (извещения).

2. Гражданский процессуальный кодекс РФ расширил способы извещений и вызовов участников процесса. Наряду с традиционной судебной повесткой ГПК РФ предусматривает возможность извещения путем отправления заказных писем с уведомлением о вручении, телефонограмм, телеграмм, факсимильной связи. Этот перечень является неисчерпывающим и может быть расширен, например, за счет использования электронной почты.

При этом необходимо, чтобы извещением были обеспечены вызов адресата и подтверждение факта его вручения. При рассмотрении дела в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом, необходимо, чтобы в материалах дела было доказательство направления и вручения извещения адресату. Рассмотрение спора в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, но не извещенных о времени и месте судебного заседания, является основанием к отмене решения суда.

3. Как отмечается в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2011 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 июня 2011 г.) <1>, названная [статья](#) содержит общее для всех форм извещения требование - фиксирование факта получения сообщения адресатом, позволяющее удостовериться в его надлежащем извещении. Как следует из [п. 37](#) совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 30/64 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", при оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания.

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

4. Судебное извещение, адресованное организации как лицу, участвующему в деле, направляется по месту ее нахождения, под которым понимается место ее государственной регистрации; также оно может быть направлено по месту нахождения ее представительства или филиала либо по адресу, указанному представителем этой организации. Судебное извещение, адресованное организации, может направляться по адресу места нахождения представителя организации, если имеется заявление в суд этой организации, в котором указаны сведения о представителе и содержится просьба о направлении всех судебных документов ему и по его адресу.

5. В случае неявки участников процесса в судебное заседание могут наступить последствия, которые зависят от того, извещены они надлежащим образом или нет о времени и месте судебного заседания. Эти последствия предусмотрены [ст. ст. 167, 168](#) ГПК РФ. Так, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. Если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае

признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

6. Судебные повестки и другие документы, адресованные гражданам Российской Федерации, работающим за границей в российских или иностранных учреждениях, а также проживающим вместе с ними членам их семей, направляются через те центральные ведомства и учреждения, которые командировали этих граждан на работу за границу, а также через посольства или консульства Российской Федерации.

В соответствии с п. 9.23 Приказа Минюста России от 27 января 2010 г. N 8 "Об утверждении Регламента Министерства юстиции Российской Федерации" <1> территориальные органы Минюста России осуществляют рассмотрение в установленном нормативными правовыми актами Минюста России порядке (Приказом Минюста России от 24 декабря 2007 г. N 249 "Об утверждении Методических рекомендаций об организации работы по исполнению международных обязательств Российской Федерации в сфере правовой помощи" <2>) запросов компетентных органов иностранных государств и запросов судебных и других компетентных органов Российской Федерации, иных обращений по вопросам оказания международной правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам, входящим в компетенцию Минюста России.

<1> БНА. 2006. N 6.

<2> Бюллетень Минюста России. 2008. N 1.

В целях исполнения обязательств и реализации прав, вытекающих из международных договоров Российской Федерации с государствами - участниками СНГ, территориальные органы указанного Министерства осуществляют непосредственное взаимодействие с компетентными органами этих государств в порядке и в соответствии с установленным объемом правовой помощи по вопросам, связанным в том числе с пересылкой документов, исполнением судебных поручений о вручении документов и производстве процессуальных действий, ходатайствами о признании и исполнении судебных решений.

Территориальные органы Минюста России обеспечивают проверку и представляют в центральный аппарат Министерства запросы об оказании правовой помощи для последующего их направления в компетентные органы других государств в соответствии с международными договорами и законодательством РФ.

Запросы направляются через территориальные органы Министерства юстиции РФ. Запрос и прилагаемые к нему документы переводятся на официальный язык того иностранного государства, в которое они направляются.

Статья 114. Содержание судебных повесток и иных судебных извещений

Комментарий к [статье 114](#)

1. Комментируемая [статья](#) определяет содержание повестки и иных судебных извещений. Согласно п. 4.3 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов N 161, п. 2.13 Инструкции N 36 судебные повестки и копии процессуальных актов направляются судом в соответствии с требованиями [Правил](#) оказания услуг почтовой связи

(утв. Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 г. N 221) <1> в заказных письмах с уведомлениями о вручении. Бланк уведомления прикрепляется к стороне письма, на которой не указывается адрес. На лицевой стороне письма делается отметка: "судебная повестка с заказным уведомлением", "определение" и т.д.

<1> СЗ РФ. 2005. N 17. Ст. 1556.

Повестки истцам и ответчикам составляются по [форме N 30](#), другим лицам, вызываемым в суд по гражданским делам, - по [форме N 31](#).

2. Элементами повестки являются расписка в ее получении, уведомление о получении повестки. Ответчикам одновременно с повесткой посылаются копии исковых заявлений, а также заявлений взыскателя о вынесении судебного приказа и приложенные к ним документы, а если судья признает необходимым, то и копии приложенных к исковым заявлениям документов.

В связи с тем что ответчик при подготовке дела к судебному разбирательству представляет истцу и суду возражения в письменной форме относительно исковых заявлений и доказательств, обосновывающих возражения относительно иска ([ч. 2 ст. 149 ГПК РФ](#)), в комментируемой [статье](#) предусматривается механизм ознакомления истца с ними путем направления ему копий этих документов вместе с повесткой или иным судебным извещением.

Последствия неявки в судебное заседание лиц, извещенных надлежащим образом, определены в [ст. ст. 45, 58, 63, 75, 106, 112, 144, 167 - 169, 174, 184, 200 - 203](#) и других статьях ГПК РФ.

Статья 115. Доставка судебных повесток и иных судебных извещений

Комментарий к [статье 115](#)

1. Участвующие в деле лица должны быть извещены о судебном заседании заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств, которые обеспечат доставку повестки адресату.

Повестки должны быть посланы почтой или судебным курьером. Время их вручения адресату фиксируется в документе, который должен быть возвращен в суд курьером или посредством любого другого метода, используемого почтовой службой. Судья может предложить одному из лиц, участвующих в деле, передать повестку другому лицу. В таком случае это лицо должно вернуть суду извещение с распиской в получении.

Повестки должны быть направлены не позднее следующего дня после вынесения определения о назначении дела к рассмотрению в судебном заседании. В тех случаях, когда направленная судом повестка окажется не врученной адресату, секретарь судебного заседания обязан немедленно по возвращении ее почтой или с рассылным выяснить причины невручения, доложить об этом судье и по указанию последнего принять меры, обеспечивающие своевременное вручение повестки.

Расписки о получении повесток лицами, не явившимися в суд, подшиваются к делу.

2. Судебные повестки (извещения) доставляются в конвертах с заказным уведомлением о вручении по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Бланк уведомления прикрепляется к стороне конверта, на которой не указывается адрес. Время вручения судебных повесток (извещений) адресату обязательно фиксируется установленным в организации почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд.

3. Если гражданское дело назначено к рассмотрению в присутствии сторон или одной из них

(при собеседовании у судьи, при приеме искового заявления), им (сторонам) объявляется о месте и времени рассмотрения дела и предлагается расписаться на исковом заявлении. По просьбе стороны ей может быть вручена судебная повестка.

Истцу или заявителю (с его согласия) могут быть переданы повестка, копия искового заявления (заявления кредитора о выдаче судебного приказа) и приложенные к нему документы для вручения ответчику (должнику).

С согласия истца или ответчика им могут быть также выданы повестки для вручения другим извещаемым или вызываемым в суд лицам. Лицо, которому судья поручил доставить повестки, обязано возвратить в суд расписки адресатов в получении повесток.

Эти же правила действуют при производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, и по другим категориям дел.

Статья 116. Вручение судебной повестки

Комментарий к [статье 116](#)

Вручение судебной повестки гражданину является обязательным в целях уведомления о судебном заседании. Обязательным условием рассмотрения дела при неизвестности места пребывания ответчика является возвращение в суд извещения с отметкой о том, что указанный адресат по данному адресу не проживает и новое местонахождение ответчика неизвестно. Данный факт должен быть подтвержден жилищно-эксплуатационными органами или представителями местной администрации.

В тех случаях, когда направленная судом повестка окажется не врученной адресату, секретарь судебного заседания обязан выяснить причины невручения, доложить об этом судье и по указанию последнего принять меры, обеспечивающие своевременное вручение повестки.

Доказательства получения повесток лицами, не явившимися в суд, должны быть приобщены к делу. В случае неуведомления надлежащим образом лица, участвующего в деле, суд откладывает разбирательство дела ([ст. 169](#) ГПК РФ).

Получение повестки с сообщением о том, что адресат не проживает по указанному адресу и место пребывания адресата неизвестно, имеет важное практическое значение. Так, согласно [ст. 119](#) ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика. По требованиям, указанным в [ст. 120](#) ГПК РФ, суд объявляет розыск ответчика.

Статья 117. Последствия отказа от принятия судебной повестки или иного судебного извещения

Комментарий к [статье 117](#)

В практике имеют место случаи, когда адресат отказывается принять судебную повестку по разным основаниям, что не должно лишать других участников процесса права на своевременное и справедливое правосудие. Отказ адресата принять судебную повестку влечет последствия, предусмотренные [ст. ст. 167, 168, 354](#) ГПК РФ. Судебная повестка с отметкой, предусмотренной [ч. 1 комментируемой статьи](#), должна прилагаться к материалам дела и подтверждать факт надлежащего уведомления лица о времени и месте судебного заседания.

Соответствующая отметка должна быть сделана незаинтересованным лицом, в противном случае адресат в дальнейшем сможет оспаривать факт вручения повестки, ссылаясь на недобросовестность заинтересованного лица, которому было поручено вручение повестки (например, истцу).

Статья 118. Перемена адреса во время производства по делу

Комментарий к [статье 118](#)

Последствия неисполнения обязанности уведомить суд о перемене адреса предусмотрены в комментируемой [статье](#), которая распространяется на те случаи, когда дело уже возбуждено судом, и на всех лиц, участвующие в деле, уведомленных о том, что они являются участниками процесса. Об изменении своего адреса лицо, участвующее в деле, может проинформировать суд в устной или письменной форме.

В случае невыполнения этой обязанности извещение судом адресата по последнему известному месту жительства будет считаться надлежащим извещением, в связи с чем могут наступить неблагоприятные для адресата последствия. В соответствии с [ч. 4 ст. 167 ГПК РФ](#) суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие (см. [п. 4 комментария к ст. 113 ГПК РФ](#)).

Статья 119. Неизвестность места пребывания ответчика

Комментарий к [статье 119](#)

С целью обеспечения прав ответчика, место нахождения которого неизвестно, ГПК РФ предусматривает следующие меры:

- объявление розыска ответчика определением суда по делам, предусмотренным [ч. 1 ст. 120 ГПК РФ](#);

- назначение адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно ([ст. 50 ГПК РФ](#));

- информирование ответчика по последнему известному месту жительства ([ч. ч. 3, 4 ст. 116 ГПК РФ](#));

- рассмотрение дела только после поступления в суд сведений о неизвестности места пребывания ответчика с последнего известного места жительства в соответствии с комментируемой [статьей](#).

Обязательным условием рассмотрения дела является поступление в суд повестки с отметкой о том, что указанный адресат по данному адресу не проживает. Суд может предложить истцу представить доказательства того, что ранее ответчик проживал по данному адресу (справку из паспортного стола, выписку из домовой книги, лицевой счет, свидетельские показания, анкеты с работы и т.п.).

Так, [Определением](#) Верховного Суда РФ от 11 августа 2009 г. N 4-В09-26 было отменено судебное решение по делу, которое было рассмотрено судом по существу в отсутствие ответчика. При этом суд указал, что судебные повестки на имя С. возвращены по истечении срока хранения, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело в порядке комментируемой статьи.

Между тем, ссылаясь на [ст. 113](#), [ч. 4 ст. 116](#), [ст. 119 ГПК РФ](#), Верховный Суд РФ сделал вывод, что обязательным условием рассмотрения дела при неизвестности места пребывания ответчика является возвращение в суд извещения с отметкой о том, что указанный адресат по данному адресу не проживает и новое местонахождение ответчика неизвестно. Данный факт должен быть подтвержден жилищно-эксплуатационными органами или представителями местной администрации. Каких-либо данных, свидетельствующих об отказе адресата принять письмо, как и о том, что С. был извещен о времени и месте судебного заседания, в материалах дела не содержится. В нарушение требований [ч. 2 ст. 167 ГПК РФ](#) суд, не удостоверившись в надлежащем извещении ответчика о дне и месте судебного заседания, не установив действительную причину его неявки, признал возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Статья 120. Розыск ответчика

Комментарий к [статье 120](#)

1. В том случае, если место нахождения ответчика неизвестно, истец может самостоятельно путем обращения в органы внутренних дел, иные организации осуществлять розыск ответчика за свой счет.

В соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 2](#) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" <1> розыск лиц входит в основные направления деятельности полиции.

<1> СЗ РФ. 2011. N 7. Ст. 900.

2. Комментируемой [статьей](#) предусматриваются случаи обязательного проведения розыска ответчика на основании определения суда при неизвестности его места пребывания. Перечень таких случаев установлен исчерпывающим образом. При обращении в суд с иском заявлением по перечисленным в [ч. 1 комментируемой статьи](#) категориям дел истец должен указать в заявлении, что место нахождения ответчика неизвестно, а также изложить просьбу о проведении розыска. Такая просьба может быть выражена в отдельном ходатайстве. На основании этого судья после принятия заявления должен вынести определение о розыске ответчика. Отказ судьи в объявлении розыска может быть обжалован. Определение об объявлении розыска направляется в органы внутренних дел. На время розыска производство может быть приостановлено. Розыск осуществляется по последнему известному месту жительства ответчика либо по месту нахождения имущества ответчика.

3. Как отмечается в [п. 22](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", розыск ответчика через органы внутренних дел по требованиям, указанным в комментируемой [статье](#), может быть объявлен по определению судьи как при подготовке дела, так и во время его судебного разбирательства.

На стадии исполнения решения суда постановление о розыске должника выносится судебным приставом-исполнителем в соответствии со [ст. 65](#) Закона об исполнительном производстве: в случае отсутствия сведений о местонахождении должника по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований, требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца, требования об отобрании ребенка, судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. В таком же порядке выносится постановление о розыске имущества должника или розыске ребенка.

Розыск объявляется по месту исполнения исполнительного документа: по последнему известному месту жительства или по месту пребывания должника, местонахождению имущества должника либо по месту жительства взыскателя.

Розыск должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина осуществляется Федеральной службой судебных приставов по заявлению взыскателя в соответствии с законодательством РФ.

Расходы по розыску должника, его имущества и розыску ребенка относятся к расходам по совершению исполнительных действий.

Расходы по розыску должника-гражданина и розыску ребенка определяются на основании заявления органа внутренних дел, осуществлявшего такой розыск, а расходы по розыску должника-организации, имущества должника-организации и имущества должника-гражданина -

на основании расчета, производимого территориальным органом Федеральной службы судебных приставов.

Постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в розыске должника или его имущества и о взыскании расходов по розыску могут быть обжалованы в соответствующий суд в 10-дневный срок.

Раздел II. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Подраздел I. ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Глава 11. СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ

Статья 121. Судебный приказ

Комментарий к [статье 121](#)

1. Отдельные положения упрощенного производства в российском гражданском процессуальном праве были закреплены [Указом](#) Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. "О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей" <1>, согласно которому бесспорные дела о взыскании алиментов были переданы на единоличное рассмотрение судьи с соблюдением определенной упрощенной процедуры, но вне рамок гражданско-процессуальной формы искового производства, что позволило в некоторой степени разгрузить суды.

<1> Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1985. N 9. Ст. 305.

2. Приказное производство в российском гражданском процессе представляет собой упрощенное и сокращенное по сравнению с исковым, альтернативное исковому, основанное на письменных доказательствах производство в суде первой инстанции с целью обеспечения возможности принудительного исполнения обязательства в сокращенные по сравнению с исковым производством сроки.

3. Приказное производство - это специфическая форма защиты прав взыскателя с помощью письменных доказательств против стороны-должника, не выполняющей свои обязательства. Важным условием приказного производства является особый характер требований взыскателя, направленных на истребование только денег или движимого имущества. В отношении недвижимого имущества судебный приказ не выносится.

4. Истец имеет право выбора между исковым и приказным производством и не может быть принужден к подаче заявления именно о вынесении судебного приказа.

5. Судебный приказ имеет силу не только решения суда, но и исполнительного листа. В отношении судебного приказа применяются все правила исполнительного производства, относящиеся к исполнительному листу, а именно порядок соблюдения сроков предъявления исполнительных документов к исполнению, возбуждения, приостановления, прекращения исполнительного производства и т.д.

6. Судебный приказ выносится мировым судьей в соответствии с подсудностью, определяемой [ст. ст. 28 - 32](#) ГПК РФ.

Статья 122. Требования, по которым выдается судебный приказ

Комментарий к [статье 122](#)

1. Приказное производство представляет собой судопроизводство, в котором бесспорный

вопрос разрешается на основе документов. Судебный приказ выносится без проведения судебного заседания, без вызова истца и ответчика, в связи с чем перечень требований, по которым выносится судебный приказ, ограничен. Перечень требований, по которым выдается судебный приказ, носит исчерпывающий характер. В качестве нового дополнительного требования, ранее не предусмотренного [ГПК РСФСР](#), [ГПК РФ](#) установил требование, заявляемое органом внутренних дел, о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка, отобранного у должника по решению суда.

2. Все требования, перечисленные в комментируемой [статье](#), основаны на письменных материалах. Так, судебный приказ может быть вынесен, если требование основано на нотариально удостоверенной сделке. Согласно [ст. 163](#) ГК РФ нотариальное удостоверение сделки осуществляется путем совершения на документе, соответствующем требованиям [ст. 160](#) ГК РФ, удостоверительной надписи нотариусом или другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие. Нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе, а также в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

Нотариальное удостоверение в силу закона обязательно для завещания, брачного договора, договоров ренты, залога недвижимости (ипотеки) и др.

В приказном производстве не могут разрешаться споры относительно применения последствий ничтожной сделки, если не соблюдена ее нотариальная форма, или споры о признании такой сделки действительной. В соответствии с [ч. 2 ст. 165](#) ГК РФ если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд вправе по требованию исполнившей сделку стороны признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.

Даже в тех случаях, когда сделка совершена в письменной форме, вынесение судебного приказа возможно только в отношении бесспорных требований. При наличии спора о праве дело подлежит рассмотрению в исковом производстве.

Согласно [ст. 161](#) ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения:

1) сделки юридических лиц между собой и с гражданами;

2) сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в 10 раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

3. Согласно [ст. 5](#) Федерального закона от 11 марта 1997 г. N 48-ФЗ "О переводном и простом векселе" ^{<1>} по требованиям, основанным на протесте векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенным нотариусом, в отношении физического лица, юридического лица или индивидуального предпринимателя выдается судебный приказ и производится исполнение по правилам, предусмотренным [ГПК РФ](#).

<1> СЗ РФ. 1997. N 11. Ст. 1238.

Векселедатель отвечает за акцепт и за платеж.

Оплате по векселю предшествует обращение векселедержателя к плательщику с требованием акцептовать платеж и указать его дату. При полном или частичном отказе от платежа либо при отказе от его датирования данное обстоятельство должно быть подтверждено нотариусом - протест векселя в неакцепте или недатировании акцепта. В том случае, если плательщик акцептовал вексель, но уклоняется от платежа, отказ от платежа также должен быть зафиксирован нотариусом ([ст. 95](#) Основ законодательства о нотариате).

В акте о протесте векселя указываются дата совершения протеста, фамилия и инициалы нотариуса, наименование нотариальной конторы, наименование законного держателя векселя, реквизиты векселя, срок платежа, сумма, на которую выдан вексель, наименование акцептанта или плательщика, указание о предъявлении векселя к платежу (акцепту) и неполучении платежа (акцепта), место совершения протеста, номер реестра, отметка о взыскании госпошлины или тарифа, а также проставляются подпись и печать нотариуса.

4. В алиментных правоотношениях судебный приказ выдается по требованию о взыскании алиментов только на несовершеннолетних детей и при условии, что это требование не связано с установлением отцовства. На основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания (п. п. 1 и 3 ст. 83, п. 4 ст. 143 СК РФ).

В случаях, когда у судьи нет оснований для удовлетворения заявления о выдаче судебного приказа (например, если ответчик не согласен с заявленным требованием, если заявлены требования о взыскании алиментов на совершеннолетних нетрудоспособных детей или других членов семьи, если должник выплачивает алименты по решению суда на других лиц либо им производятся выплаты по другим исполнительным документам), судья отказывает в выдаче приказа и разъясняет заявителю его право на предъявление иска по тому же требованию (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов").

5. Требования о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам предъявляются налоговыми органами. В соответствии с НК РФ налоговые органы подают иски в отношении должников. Данный Кодекс не предусматривает подачу налоговыми органами заявления о вынесении судебного приказа, в связи с чем указанное положение фактически не действует.

При возникновении возражений относительно исполнения вынесенного приказа судья отменяет судебный приказ. В этом случае спор рассматривается в порядке искового производства. Обжалование действий налоговых органов осуществляется в соответствии с гл. 25 ГПК РФ (производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих).

6. Вопросы оплаты труда регулируются разд. VI ТК РФ. Ответственность работодателя за нарушение сроков выплаты заработной платы определена ст. ст. 142, 236 ТК РФ. Под начисленной заработной платой понимаются также оплата отпуска, выплаты при увольнении и другие выплаты за труд, причитающиеся работнику. При нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже 1/300 действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка РФ от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Эти выплаты также должны быть начислены работнику и могут быть взысканы в приказном производстве.

Статья 123. Подача заявления о вынесении судебного приказа

Комментарий к [статье 123](#)

1. Заявление о вынесении судебного приказа подается в суд в соответствии с подсудностью, установленной и для других видов гражданского судопроизводства. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ дела о выдаче судебного приказа относятся к исключительной подсудности мировых судей.

По общему правилу заявление подается в суд по месту жительства или нахождения должника.

2. При подаче заявления о вынесении судебного приказа взыскатель должен уплатить государственную пошлину, размер которой составляет 50% ставки, установленной для исковых заявлений имущественного характера, что предусмотрено [подп. 2 п. 1 ст. 333.19 НК РФ](#). В случае отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа или его отмены уплаченная государственная пошлина может быть зачтена в виде части уплаченной госпошлины за подачу искового заявления.

3. В соответствии со [ст. 45 ГПК РФ](#) прокурор вправе обратиться в суд в интересах гражданина с заявлением о выдаче судебного приказа в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан с иском о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; о защите семьи, материнства, отцовства и детства; о социальной защите, включая социальное обеспечение; об обеспечении права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; об охране здоровья, включая медицинскую помощь; об обеспечении права на благоприятную окружающую среду; об образовании.

Статья 124. Форма и содержание заявления о вынесении судебного приказа

Комментарий к [статье 124](#)

Как и исковое заявление, заявление о вынесении судебного приказа должно быть выражено в письменной форме и содержать определенные реквизиты. Стоимость движимого имущества должна быть подтверждена письменными документами.

При неизвестности места нахождения должника в заявлении о вынесении судебного приказа должно содержаться ходатайство о его розыске (например, при взыскании алиментов).

Обязательным условием подачи заявления о вынесении судебного приказа является представление письменных доказательств, обосновывающих требования заявителя. В противном случае судья отказывает в принятии заявления и разъясняет заявителю право на обращение с иском заявлением.

Статья 125. Основания для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа

Комментарий к [статье 125](#)

1. Отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа возможен только в случаях, предусмотренных комментируемой [статьей](#). Этот перечень не подлежит расширительному толкованию. В отношении заявления о вынесении судебного приказа [ГПК РФ](#) не предусматривает процедуры возвращения заявления. При наличии оснований, предусмотренных [ст. 135 ГПК РФ](#), суд в приказном производстве отказывает в принятии заявления.

2. Основания для отказа в принятии искового заявления, предусмотренные [ст. 134 ГПК РФ](#), являются также основаниями для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Однако в комментируемой [статье](#) не предусматривается таких последствий, как невозможность обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, в связи с чем взыскатель не лишается права на такое обращение в исковом производстве.

3. В числе оснований для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа [ГПК РФ](#) называет заявление требований, не предусмотренных [ст. 122 ГПК РФ](#). В связи с тем что не любое требование может быть основанием для вынесения судебного приказа, выход за пределы этих требований влечет отказ в принятии заявления. Защита прав по иным требованиям возможна

в соответствии с нормами об исковом производстве.

4. Поскольку вынесение судебного приказа основывается на представленных в суд документах, их отсутствие является препятствием для вынесения судебного приказа. Под документами в данном случае понимаются любые письменные доказательства, а иногда нотариально удостоверенные, которые подтверждают заявленные требования и являются необходимыми и достаточными для вынесения судебного приказа.

5. Наличие спора о праве выявляется в тех случаях, когда у заявителя нет бесспорных доказательств своих требований и вынесение судебного приказа требует проведения разбирательства.

6. В случае если заявление не оплачено государственной пошлиной, суд может отсрочить, рассрочить уплату государственной пошлины или уменьшить ее размер. В заявлении должны быть при этом изложены соответствующая просьба взыскателя и обстоятельства, обосновывающие эти требования.

7. Определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа может быть обжаловано в вышестоящий суд, поскольку препятствует дальнейшему движению дела. Устранение недостатков, указанных в [п. п. 3 и 5 ч. 1 комментируемой статьи](#), не препятствует повторному обращению в суд с заявлением о вынесении судебного приказа.

Вынесенное определение не является препятствием для обращения в суд с исковым заявлением по тем же самым основаниям, по тому же предмету, к тому же ответчику.

8. В случае отказа в принятии заявления внесенная взыскателем государственная пошлина при предъявлении взыскателем иска к должнику в порядке искового производства засчитывается в счет уплаты государственной пошлины.

Статья 126. Порядок вынесения судебного приказа

Комментарий к [статье 126](#)

1. В отличие от ранее действовавшего [ГПК РСФСР](#) в настоящем [Кодексе](#) не предусматриваются отказ в выдаче судебного приказа и его отмена после принятия заявления. В течение трех дней с момента поступления заявления судья может вынести определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным [ч. 1 ст. 125 ГПК РФ](#).

В том случае, если судья в течение трех дней не вынес определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа, в оставшиеся два дня он должен вынести судебный приказ по существу заявленного требования. Срок для вынесения судебного приказа - пять дней - начинается течь на следующий день после поступления заявления о вынесении судебного приказа.

2. Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон, суд не информирует должника об обращении взыскателя с заявлением о вынесении судебного приказа. Законодательством не ограничено право суда содействовать взыскателю в истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно (например, работодатель не предоставляет работнику документ о начисленной, но невыплаченной заработной плате). Выдача запроса осуществляется в соответствии с [ч. ч. 1, 2 ст. 57 ГПК РФ](#).

Статья 127. Содержание судебного приказа

Комментарий к [статье 127](#)

1. В комментируемой [статье](#) предусматриваются требования к содержанию судебного приказа. Судебный приказ состоит из вводной, мотивировочной и резолютивной частей. В мотивировочной части указывается закон, на основании которого удовлетворено требование.

Судебный приказ может быть вынесен в отношении нескольких должников в пользу нескольких взыскателей. Размер неустойки, предусмотренной законом или договором, не может быть снижен судьей - в соответствии со [ст. 333 ГК РФ](#), согласно которой если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Определение несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть произведено лишь в исковом производстве.

Гражданский процессуальный кодекс РФ не определяет возможности взыскания процентов, предусмотренных [ст. 395 ГК РФ](#).

2. В судебном приказе о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей наряду со сведениями, перечисленными [ч. 2 комментируемой статьи](#), могут быть указаны неустойка, предусмотренная [СК РФ](#) или алиментным соглашением, а также размер задолженности по алиментам. Согласно [п. 2 ст. 115 СК РФ](#) при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере 0,5% суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Статья 128. Извещение должника о вынесении судебного приказа

Комментарий к [статье 128](#)

Нормы комментируемой [статьи](#) были предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ. По мнению заявителей, взаимосвязанные нормы [ст. ст. 126, 128, 129 ГПК РФ](#) как допускающие направление должнику судебного приказа неоднократно и не по адресу его нахождения, а также позволяющие рассматривать заявление об отмене судебного приказа без подачи заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока, нарушают их права и свободы, гарантированные [ст. ст. 2, 3, 18, 19, 45, 46, 55, 123 Конституции РФ](#), [ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод](#). В [Определении Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2008 г. N 1035-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Альшева Евгения Викторовича, Сизикова Эдуарда Анатольевича на нарушение их конституционных прав положениями статей 126, 128, 129, 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"](#) было отмечено, что "наоборот, в силу [статей 127, 128 ГПК Российской Федерации](#) судебный приказ направляется один раз и по адресу, указанному взыскателем. Однако вследствие того, что срок, в течение которого должник вправе подать возражения относительно судебного приказа, начинается с момента получения судебного приказа должником, а должник может изменить место своего нахождения, оспариваемые нормы не исключают возможности повторного направления судебного приказа должнику по новому месту его нахождения в целях недопущения затягивания процедуры приказного производства на неопределенное время. Таким образом, указанные законоположения направлены на защиту прав взыскателей в рамках приказного производства".

Комментируемый [Кодекс](#) не предусматривает срок, в течение которого суд должен направить копию судебного приказа должнику. Копия направляется по тому адресу, который указан взыскателем. С целью избежания затягивания процесса копия должна быть направлена в течение пяти дней с момента вынесения судебного приказа (по аналогии со [ст. 214 ГПК РФ](#)).

Должник имеет право представить возражения против исполнения судебного приказа в 10-дневный срок, который начинается на следующий день после получения судебного приказа. Законодательством не предусматриваются последствия того, что по указанному заявителем адресу должник может не проживать либо должник фактически получит копию судебного приказа значительно позже, чем копия судебного приказа придет по адресу должника, указанному взыскателем. День получения копии приказа будет определяться тем днем, когда копия заказным письмом с уведомлением поступила по адресу, указанному взыскателем.

Статья 129. Отмена судебного приказа

Комментарий к [статье 129](#)

После направления копии судебного приказа должнику суд либо выдает судебный приказ взыскателю, либо отменяет судебный приказ в соответствии с нормами комментируемой [статьи](#).

Судебный приказ не может быть обжалован в апелляционном порядке. Существует специальная процедура отмены судебного приказа, являющаяся гарантией для должника. Судья должен отменить судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения, даже в том случае, если причины или мотивы возражения необоснованны и не имеют юридического значения. Сам факт возражения против исполнения влечет отмену судьей судебного приказа. Взыскатель при этом не лишается права подать исковое заявление. Это позволяет должнику затянуть рассмотрение спора, поскольку истцу придется обращаться в суд с иском, а суду - рассматривать спор заново.

В случае отмены судебного приказа уплаченная государственная пошлина не возвращается взыскателю и не засчитывается при подаче искового заявления.

Статья 130. Выдача судебного приказа взыскателю

Комментарий к [статье 130](#)

В том случае, если в течение 10 дней со дня получения должником копии судебного приказа от него не поступят возражения (данный срок может быть определен только после поступления уведомления о получении должником копии судебного приказа), второй экземпляр судебного приказа выдается взыскателю для предъявления его к исполнению. Судебный приказ имеет силу исполнительного документа, в связи с чем исполнительный лист не выдается.

Просьба взыскателя о направлении судебного приказа судебному приставу-исполнителю должна быть выражена в письменной форме. Исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем при представлении судебного приказа.

Отдельно от судебного приказа производится исполнение в отношении взыскания госпошлины в доход государства в соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#).

Подраздел II. ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Глава 12. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИСКА

Статья 131. Форма и содержание искового заявления

Комментарий к [статье 131](#)

1. В комментируемой [статье](#) устанавливаются требования к форме и содержанию искового заявления. Наименование истца и ответчика должно быть указано полностью: фамилия, имя, отчество. В том случае, если истец не знает место нахождения ответчика и в соответствии со [ст. 120 ГПК РФ](#) суд обязан вынести определение о розыске ответчика, в исковом заявлении должна содержаться просьба истца о розыске и должны быть указаны последний известный адрес ответчика или место нахождения его имущества.

2. Ссылка на нормативные правовые акты в исковом заявлении обязательна лишь для прокурора, который должен указать в заявлении, в чем заключаются интересы лиц, права которых нарушены, какие права нарушены.

3. В [ч. 3 комментируемой статьи](#) предусматривается обязанность прокурора в случае обращения в целях защиты законных интересов гражданина обосновать невозможность предъявления иска самим гражданином или обращение гражданина к прокурору в соответствии с Федеральным [законом](#) от 5 апреля 2009 г. N 43-ФЗ "О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Право оценки уважительности причин, по которым гражданин сам не может обратиться в

суд, принадлежит суду.

Из смысла [ст. 136](#) ГПК РФ следует, что несоблюдение прокурором упомянутых требований при обращении в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов гражданина влечет оставление заявления прокурора без движения. На определение суда об оставлении искового заявления, заявления прокурора без движения последним может быть подано представление.

4. В исковом заявлении могут быть указаны также другие сведения, например ходатайства об обеспечении исковых требований, о необходимости вызова в суд свидетелей и других лиц, направления запроса для истребования иных доказательств, которые не может получить истец.

5. В некоторых случаях постановлениями Верховного Суда РФ разъясняется, какие именно сведения должны быть указаны в исковых заявлениях по отдельным категориям дел. Согласно [п. 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" в исковом заявлении указывается, когда и где зарегистрирован брак; имеются ли общие дети, их возраст; достигнуто ли супругами соглашение об их содержании и воспитании; при отсутствии взаимного согласия на расторжение брака - мотивы расторжения брака; имеются ли другие требования, которые могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака. К заявлению прилагаются: свидетельство о заключении брака, копии свидетельств о рождении детей, документы о заработке и иных источниках доходов супругов (если заявлено требование о взыскании алиментов) и другие необходимые документы.

6. В случае несоблюдения требований, указанных в комментируемой [статье](#), исковое заявление может быть оставлено без движения ([ст. 136](#) ГПК РФ). В тех случаях, когда исковое заявление не подписано либо подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, оно должно быть возвращено в соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 135](#) ГПК РФ.

Статья 132. Документы, прилагаемые к исковому заявлению

Комментарий к [статье 132](#)

1. Перечень документов, которые перечислены в комментируемой [статье](#) и которые должны быть приложены к исковому заявлению, дан исчерпывающим образом. В то же время ГПК РФ может предусматривать и иные документы, которые должны быть приложены к исковому заявлению. Так, прокурор, обращаясь в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан, должен представить доказательства, подтверждающие невозможность самостоятельного обращения гражданина в суд ([п. 1](#) информационного письма Генпрокуратуры от 27 января 2003 г. N 8-15-2003).

Отсутствие в комментируемом [Кодексе](#) перечня упомянутых в [ч. 1 ст. 45](#) ГПК РФ уважительных причин и критериев состояния здоровья, в соответствии с которыми гражданин не может обратиться в суд, не освобождает прокурора при подготовке искового заявления (заявления) в таком случае от выполнения указанных требований закона и приведения мотивов, по которым гражданин не может самостоятельно обратиться в суд.

Не все документы, указанные в комментируемой [статье](#), должны быть представлены в суд. Так, например, истец не представляет документ об уплате госпошлины, если он освобожден от ее уплаты, а также если в исковом заявлении содержится просьба об отсрочке или рассрочке уплаты госпошлины.

Доверенность или ордер адвокатского образования представляется в том случае, если заявление подается представителем. При подаче искового заявления непосредственно истцом он может приложить письменное заявление о том, что он доверяет ведение дела в суде представителю ([ч. 6 ст. 53](#) ГПК РФ).

2. В случае если истец не имеет возможности истребовать документы, подтверждающие

обстоятельства, на которых он основывает свои требования, в исковом заявлении или отдельном ходатайстве истец просит суд истребовать необходимые документы и другие доказательства ([ч. ч. 1, 2 ст. 57 ГПК РФ](#)).

3. Текст опубликованного нормативного правового акта представляется по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части ([гл. 24 ГПК РФ](#)). Гражданский процессуальный кодекс РФ не говорит об обязанности представить источник, в котором нормативный правовой акт официально опубликован ("Российская газета", Собрание законодательства Российской Федерации).

4. Доказательства, подтверждающие выполнение досудебного порядка урегулирования спора, могут быть представлены не только в тех случаях, когда это требуется в соответствии с законом или договором (например, претензия, направленная нарушителю прав потребителей, предоставляющая ответчику возможность в добровольном порядке выполнить обязательства перед потребителем). Несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора влечет возвращение судьей искового заявления истцу.

Досудебный порядок урегулирования спора необходим по некоторым категориям дел в сфере трудовых правоотношений, а также по договорам перевозки.

5. Расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы может быть произведен в самом исковом заявлении ([п. 6 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ](#)).

Некоторые из документов должны быть представлены с копиями по числу лиц, участвующих в деле, в частности: исковое заявление, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, а также расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы. Непредставление необходимых документов влечет оставление искового заявления без движения в соответствии со [ст. 136 ГПК РФ](#).

Статья 133. Принятие искового заявления

Комментарий к [статье 133](#)

1. Срок для принятия искового заявления составляет пять дней со дня его поступления. В определении, выносимом судьей в соответствии с комментируемой [статьей](#), указываются данные искового заявления, день его поступления, дата возбуждения гражданского дела. При подготовке дела к судебному разбирательству судья выносит самостоятельное определение, предусмотренное [ст. 147 ГПК РФ](#). Однако в силу характера исковых требований, сложности дела и в целях ускорения гражданского судопроизводства в одном определении может быть указано на возбуждение гражданского дела и подготовительные действия, определены сроки их совершения ([ч. 1 ст. 147 ГПК РФ](#)).

2. Правовым последствием принятия искового заявления является перерыв течения срока исковой давности в соответствии со [ст. 203 ГК РФ](#), а также другие последствия, которые предусмотрены нормами материального права.

Статья 134. Отказ в принятии искового заявления

Комментарий к [статье 134](#)

1. В комментируемой [статье](#) содержится исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии искового заявления.

Отказ в принятии заявления недопустим по мотивам недоказанности заявленных требований, пропуска срока исковой давности или срока для обращения в суд. Так, например, недопустим отказ в принятии искового заявления, если заявление предъявлено к ненадлежащему ответчику.

Обстоятельства, препятствующие вторичному обращению в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, влекут отказ в принятии искового заявления. Те обстоятельства, которые не препятствуют повторному обращению в суд, перечислены в [ст. 135](#) ГПК РФ и являются основаниями для возвращения искового заявления.

2. Первым основанием для отказа в принятии заявления является нарушение положений о подведомственности. Подведомственность определена в [ст. 22](#) ГПК РФ. При отказе в принятии заявления по данному основанию судья указывает, в какой орган необходимо обратиться для защиты нарушенных прав (например, в арбитражный суд). Относительно применения данного основания Конституционным Судом РФ даны соответствующие разъяснения. Так, в [Определении Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 г. N 244-О](#) предусматривается, что положения [п. 1 ч. 1 ст. 134](#) во взаимосвязи со [ст. 253](#) ГПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального регулирования предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта, признанного по решению органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявшего данный нормативный правовой акт, утратившим силу после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных [Конституцией РФ](#), законами и иными нормативными правовыми актами.

Положения, содержащиеся в [п. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#), в нормативном единстве с [ч. 1 ст. 246](#) и [ч. 1 ст. 251](#) ГПК РФ не предполагают отказ суда в принятии заявления гражданина, организации о признании принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица противоречащим закону полностью или в части в случае, если заявитель считает, что этим актом нарушаются его права и свободы, гарантированные [Конституцией РФ](#), законами и другими нормативными правовыми актами ([Определения Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. N 238-О](#), от 20 октября 2005 г. [N 513-О](#), от 24 января 2006 г. [N 3-О](#)).

Положение [п. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#), согласно которому судья отказывает в принятии искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм действующего гражданского процессуального законодательства и с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом РФ в [Постановлении](#) от 25 января 2001 г. [N 1-П](#), в [Определении](#) от 27 мая 2004 г. [N 210-О](#), не предполагает отказ судьи в принятии искового заявления о возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в случаях, когда спор не разрешается по существу вследствие незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением ([Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 г. N 278-О-П](#)).

3. Судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим [Кодексом](#) или другими федеральными законами не предоставлено такое право. В соответствии со [ст. ст. 45, 46](#) ГПК РФ лица, указанные в положениях данных статей, могут подать заявления в защиту прав и законных интересов других лиц. Условия, при которых подача заявлений возможна, перечислены в [ГПК РФ](#), а также в других федеральных законах (например, [ст. 28](#) СК РФ).

4. Согласно [ч. 1 ст. 251](#) ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные [Конституцией РФ](#), законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части. В том случае, если оспариваемый акт не затрагивает права, свободы и законные интересы заявителя, суд также отказывает в принятии искового заявления.

5. Тождественность исков является основанием для отказа в принятии искового заявления и означает, что иски имеют одинаковый предмет, основания и субъектный состав. В том случае, если по тождественному иску было принято решение или определение о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска или утверждением мирового соглашения, суд отказывает в принятии искового заявления. Если тождественный иск подан не истцом, а прокурором либо лицами, указанными в [ст. 46 ГПК РФ](#), то суд также отказывает в принятии иска.

Иски о расторжении брака, о лишении или ограничении родительских прав могут быть поданы повторно даже в тех случаях, когда ранее было принято решение или вынесено определение по тождественному иску.

6. Отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, о котором говорится в [п. 3 ч. 1 комментируемой статьи](#), возможен по основаниям, предусмотренным [ст. 426 ГПК РФ](#).

Основания для отказа в принятии искового заявления, предусмотренные [п. п. 2 и 3 ч. 1 комментируемой статьи](#), распространяются на решения, вынесенные иностранными судами и третейскими судами (арбитражами).

Статья 135. Возвращение искового заявления

Комментарий к [статье 135](#)

1. Возвращение искового заявления, в отличие от отказа в принятии искового заявления, не является препятствием для повторного обращения в суд с тождественным иском.

2. Первым основанием для возвращения искового заявления является несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора. Необходимость соблюдения такого порядка по делам искового производства может быть установлена как законом, так и договором.

Досудебный порядок рассмотрения споров предусмотрен трудовым законодательством, законодательством о перевозках. Претензионный порядок урегулирования споров может быть установлен договором в отношении любых споров без каких-либо ограничений по желанию сторон.

При непредставлении документа, свидетельствующего о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора, исковое заявление может быть также оставлено без движения ([ч. 1 ст. 136 ГПК РФ](#)).

Возвращение искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора возможно лишь в том случае, когда досудебный порядок разрешения спора предусмотрен законом как обязательный.

3. При возврате искового заявления по мотивам неподсудности судья в определении должен указать, в какой суд должен обратиться заявитель.

В практике судов неоднократно нарушения, связанные с незаконным отказом в принятии искового заявления, возвращением искового заявления по причине неправильного определения судом подсудности дела. Так, незаконным является возвращение искового заявления при предъявлении его к организации по месту нахождения филиала или представительства, а не по месту нахождения самой организации. Согласно [ч. 2 ст. 29 ГПК РФ](#) иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

4. При подаче заявления недееспособным лицом судья в мотивированном определении указывает на возможность обращения в суд опекуна недееспособного. В случае отсутствия опекуна заявление от имени недееспособного лица может быть подано органом опеки и попечительства или учреждением, на излечении в котором находится недееспособный. Положения

[ч. 3 комментируемой статьи](#) были признаны не соответствующими [Конституции РФ Постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2009 г. N 4-П в той мере, в какой эти положения - по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования кассационного и надзорного производства, - не позволяют гражданину, признанному судом недееспособным, обжаловать решение суда в кассационном и надзорном порядке в случаях, когда суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей, притом что его присутствие в судебном заседании не было признано опасным для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих.

Федеральным [законом](#) от 6 апреля 2011 г. N 67-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" суду предоставлено право привлечь к участию граждан, признанных недееспособными, по делам о защите их прав, свобод и законных интересов ([ч. 5 ст. 37 ГПК РФ](#)).

5. Основание, предусмотренное в [п. 4 ч. 1 комментируемой статьи](#) (отсутствие подписи на исковом заявлении), может повлечь как возвращение искового заявления, так и оставление искового заявления без движения ([ч. 1 ст. 136 ГПК РФ](#)).

6. Кроме оснований, указанных в комментируемой [статье](#), судья возвращает исковое заявление по основанию, предусмотренному [ч. 2 ст. 136 ГПК РФ](#), а также если муж без согласия жены подает заявление о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка ([ст. 17 СК РФ](#)).

Статья 136. Оставление искового заявления без движения

Комментарий к [статье 136](#)

1. Оставление искового заявления без движения возможно лишь на стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положений, закрепленных в статьях, указанных в [ч. 1 комментируемой статьи](#), на стадии подготовки дела не предусмотрено.

Основания для оставления искового заявления без движения перечислены в [ст. ст. 135, 136 ГПК РФ](#). Перечень оснований для оставления заявления без движения является исчерпывающим и включает в себя:

- отсутствие в исковом заявлении сведений, перечисленных в [ч. 2 ст. 131 ГПК РФ](#);
- подписание искового заявления лицом, не являющимся истцом или его представителем, при отсутствии у него полномочий;
- отсутствие перечисленных в [ст. 132 ГПК РФ](#) документов, прилагаемых к исковому заявлению.

Так, при непредставлении прокурором при обращении в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан доказательств, подтверждающих невозможность самостоятельного обращения граждан, судья оставляет заявление прокурора без движения.

В двух случаях исковое заявление может быть возвращено лицу, подавшему его, либо оставлено без движения по выбору судьи:

- 1) в случае отсутствия подписи на исковом заявлении;
- 2) в случае отсутствия документа, подтверждающего выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

2. Возврат судьей искового заявления в соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#) в случае неустранения истцом (заявителем) в установленный судьей срок недостатков искового заявления

возможен путем вынесения соответствующего определения. Согласно [ч. 2 ст. 135 ГПК РФ](#), предусматривающей общий порядок возвращения искового заявления, судья обязан вынести мотивированное определение о возвращении искового заявления, на которое в силу [ч. 3 указанной статьи](#) может быть подана частная жалоба ([вопрос 5](#) Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года (утв. Постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 4 и 25 марта 2009 г.)) <1>.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2009. N 5.

Статья 137. Предъявление встречного иска

Комментарий к [статье 137](#)

1. Встречный иск позволяет в одном процессе рассмотреть два разнонаправленных требования и представляет собой самостоятельное исковое требование ответчика, заявленное против истца в уже возникшем процессе для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Встречный иск может быть принят судом лишь с соблюдением общих правил предъявления иска, кроме правил о подсудности. Встречное исковое заявление должно удовлетворять требованиям [ст. ст. 131, 132 ГПК РФ](#) и должно быть оплачено государственной пошлиной, если иное не предусмотрено законодательством. Суд может отказать в принятии встречного искового заявления, оставить без движения, возвратить его ([ст. ст. 134 - 136 ГПК РФ](#)).

2. Встречный иск подается в суд, рассматривающий основной иск.

Ответчик может предъявить встречный иск в любое время до принятия судом решения, т.е. до удаления суда в совещательную комнату. Встречный иск может быть предъявлен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в процессе судебного разбирательства. В случае, когда он заявлен в процессе рассмотрения дела, следует обсудить вопрос об отложении судебного разбирательства и предоставлении лицам, участвующим в деле, времени для соответствующей подготовки.

Откладывая разбирательство дела, суд должен указать в определении мотивы отложения и назначить день нового рассмотрения с учетом действий, которые должны быть произведены в период отложения.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья при наличии у ответчика встречных требований разъясняет ответчику его право предъявления встречного требования по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском и предлагает представить доказательства в обоснование своих возражений.

Если встречный иск был заявлен после удаления суда в совещательную комнату либо ранее, но суд отказал в принятии заявления, то ответчик имеет право подать такое заявление в качестве самостоятельного.

Статья 138. Условия принятия встречного иска

Комментарий к [статье 138](#)

1. В качестве условий принятия встречного иска комментируемая [статья](#) выделяет следующие:

1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования. Согласно [ст. 410 ГК РФ](#) обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо не указан или определен моментом востребования. Не допускается зачет требований:

- если по заявлению другой стороны к требованию подлежит применению срок исковой давности и этот срок истек;
- о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- о взыскании алиментов;
- о пожизненном содержании;
- в иных случаях, предусмотренных законом или договором (ст. 411 ГК РФ);

2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска. Так, например, в соответствии с [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" суд при рассмотрении дела о расторжении брака вправе в этом же производстве рассмотреть и встречный иск ответчика о признании брака недействительным;

3) между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. Например, встречным иском к иску о расторжении брака может быть заявлен иск о взыскании алиментов и о разделе имущества, нажитого в период брака.

2. Определение об отказе в принятии встречного иска по мотивам отсутствия условий, предусмотренных настоящей [статьей](#), обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции не подлежит, поскольку не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства (ст. ст. 331, 371 ГПК РФ).

Глава 13. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА

Статья 139. Основания для обеспечения иска

Комментарий к [статье 139](#)

1. Обеспечение иска представляет собой совокупность мер процессуального характера, имеющих целью предупредить возможные затруднения при исполнении в последующем решения суда. Обеспечение иска допускается на любой стадии гражданского процесса исключительно по заявлению лиц, участвующих в деле. Как правило, инициатором обеспечения иска является истец. Кроме того, обеспечение иска возможно по инициативе третьих лиц, заявляющих или не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, прокурора, других лиц, которые обращаются в суд за защитой прав или законных интересов третьих лиц. В соответствии с принципом диспозитивности суд не может применить меры по обеспечению иска по своей инициативе.

2. Требование об обеспечении иска может содержаться в исковом заявлении или отдельном ходатайстве о применении той или иной меры в соответствии со [ст. 140](#) ГПК РФ. Обеспечительные меры могут быть применены не только в исковом производстве, но также и в других видах гражданского судопроизводства (например, в приказном производстве, производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений).

Статья 140. Меры по обеспечению иска

Комментарий к [статье 140](#)

1. Перечень мер по обеспечению иска, содержащийся в комментируемой [статье](#), не является исчерпывающим, в связи с чем судом могут быть применены и иные меры, отвечающие целям, предусмотренным [ст. 139](#) ГПК РФ.

Применение обеспечительных мер должно соответствовать предъявляемым требованиям. Гражданский процессуальный кодекс РФ не ограничивает применение обеспечительных мер по искам о защите нематериальных благ, предусмотренных ст. 150 ГК РФ, содержащим требования имущественного характера (например, о компенсации морального вреда). Однако в соответствии с ч. 3 комментируемой статьи меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному требованию. Так, например, не допускается арест дорогостоящего имущества по искам с незначительной ценой.

2. Арест имущества является наиболее распространенной мерой и состоит в запрете ответчику распоряжаться соответствующим имуществом.

Любое распоряжение арестованным имуществом является ничтожной сделкой в соответствии со ст. 168 ГК РФ о недействительности сделки как сделка, не соответствующая закону.

Арест недвижимого имущества не подлежит государственной регистрации, как обременение, но сведения об аресте имущества вносятся в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним согласно п. 6 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о регистрации прав на недвижимость). Сведения о наложенном аресте сообщаются в регистрационные органы, которые не могут зарегистрировать сделку в отношении арестованного имущества до тех пор, пока не будет отменена данная обеспечительная мера. В соответствии с п. 3 ст. 28 Закона о регистрации прав на недвижимость органы, наложившие арест на недвижимое имущество, обязаны в трехдневный срок направить заверенную копию решения о наложении ареста в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав.

3. Запрет на совершение определенных действий может включать в себя запрет использовать определенное имущество, продавать контрафактную продукцию, маркировать продукцию оспариваемым товарным знаком, вселиться в квартиру и т.п. Перечень действий, которые запрещено совершать в соответствии с п. п. 2 и 3 ч. 1 комментируемой статьи, четко не определен законодательством. За нарушения такого запрета предусмотрены штрафы в размере до 1000 рублей, а также возмещение причиненных убытков. Например, несмотря на запрет пользования имуществом, о разделе которого судом рассматривается спор, ответчик совершил действия, повлекшие снижение стоимости этого имущества. Убытки ответчика могут быть выражены в снижении стоимости данного имущества, которое в результате раздела было присуждено истцу.

4. В некоторых случаях закон прямо предусматривает применение обеспечительных мер по отдельным категориям дел. Так, п. 2 ст. 1252 ГК РФ предусматривается, что в порядке обеспечения иска по делам о нарушении исключительных прав к материальным носителям, оборудованию и материалам, в отношении которых выдвинуто предположение о нарушении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, могут быть приняты обеспечительные меры, установленные процессуальным законодательством, в том числе может быть наложен арест на материальные носители, оборудование и материалы.

Обеспечительные меры в виде приостановления деятельности средства массовой информации, принятые судом по делу по иску регистрирующего органа, требующего ликвидации средства массовой информации за осуществление им противоправной деятельности, признаны обоснованными <1>.

<1> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17 сентября 2008 г.).

Статья 141. Рассмотрение заявления об обеспечении иска

Комментарий к [статье 141](#)

В целях недопустимости сокрытия имущества от ареста и во избежание в дальнейшем исполнения судебного постановления суд должен оперативно рассмотреть требование об обеспечении иска.

Определение о принятии мер по обеспечению иска может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, на что указывается в резолютивной части определения. В определении должны быть также указаны меры по обеспечению иска, признаки, индивидуализирующие имущество, действия, которые запрещается совершать в соответствии с [п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ](#). Копия определения направляется ответчику.

Суд может отказать в удовлетворении заявления об обеспечении иска, что также оформляется определением, которое может быть обжаловано в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Статья 142. Исполнение определения суда об обеспечении иска

Комментарий к [статье 142](#)

1. Исполнение определения об обеспечении иска осуществляется на основе норм [разд. VII ГПК РФ "Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов"](#), [Закона](#) об исполнительном производстве, а также других нормативных правовых актов об исполнении судебных постановлений. Отсрочка исполнения определения суда об обеспечении иска недопустима, поскольку может в дальнейшем затруднить применение обеспечительных мер.

Так, в соответствии с [письмом](#) Центрального банка РФ от 17 октября 1998 г. N 293-Т "О порядке исполнения определений судов об обеспечении исков в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на корреспондентских счетах ответчиков - кредитных организаций" в целях обеспечения иска суд общей юрисдикции по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять обеспечительные меры, в частности наложить арест на принадлежащие ответчику - кредитной организации денежные средства, находящиеся на корреспондентских счетах в РКЦ Банка России.

При исполнении определений об обеспечении иска в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на корреспондентском счете ответчика - кредитной организации, следует иметь в виду, что арест налагается не на его корреспондентские счета, а на имеющиеся на счетах средства в пределах заявленной суммы иска. Кроме того, не может быть наложен арест на суммы, которые в будущем поступят на корреспондентский счет ответчика.

2. Исполнительный лист, который выдается на основании определения об обеспечении иска, может быть выдан истцу либо по его просьбе судебному приставу для исполнения. Исполнительный лист должен быть выдан в день вынесения определения суда. Исполнение по выданному исполнительному листу должно быть произведено судебным приставом немедленно без предварительного уведомления должника о необходимости добровольного исполнения определения.

Статья 143. Замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска

Комментарий к [статье 143](#)

Заявление о замене обеспечительных мер рассматривается судом без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле, с целью скорейшего решения вопроса. При рассмотрении заявления о замене обеспечительных мер [ГПК РФ](#) не запрещает присутствие заявителя и других лиц, участвующих в деле. В качестве заявителя могут выступать истец, ответчик, третьи лица, а также другие лица, участвующие в деле.

При решении вопроса о замене одних обеспечительных мер другими суд выносит

определение, на основании которого выдается новый исполнительный лист. В результате замены предыдущие меры по обеспечению иска подлежат отмене.

Замена обеспечительных мер не применяется в отношении мер, предусмотренных [п. п. 4, 5 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ](#).

Внесение ответчиком на счет суда истребуемой истцом суммы взамен принятых судом мер по обеспечению иска является правом, но не обязанностью ответчика.

Статья 144. Отмена обеспечения иска

Комментарий к [статье 144](#)

Отмена обеспечения иска может иметь место в случае разрешения спора, отказа истца от иска, признания ответчиком исковых требований и по другим причинам. Приостановление производства не влечет обязанности суда отменить обеспечительные меры. Отмена обеспечения иска осуществляется в судебном заседании. Инициатором отмены могут быть как лица, участвующие в деле, так и суд. Федеральным [законом](#) от 5 апреля 2009 г. № 44-ФЗ "О внесении изменения в статью 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" <1> был расширен круг инициаторов отмены обеспечения иска лицами, участвующими в деле. Ранее лишь ответчик мог обратиться с заявлением об отмене обеспечения. Внесение такого изменения отвечало интересам истца, а также других лиц, участвующих в деле, например, в случае возникновения в ходе судебного разбирательства оснований для подачи встречного иска о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами, а также в иных случаях.

<1> СЗ РФ. 2009. N 14. Ст. 1579.

Отмена обеспечительных мер может быть совершена до принятия решения. Суд может решить вопрос об отмене обеспечительных мер при принятии решения, но при этом должно быть вынесено отдельное определение об отмене обеспечительных мер. В том случае, если суд не решил вопрос об отмене обеспечительных мер, при вступлении в законную силу решения суда об отказе в иске эти меры подлежат отмене. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ не предусматривает исключений в порядке отмены обеспечительных мер даже в указанных случаях. Отмена мер об обеспечении иска осуществляется в результате проведения судебного заседания, по окончании которого выносится определение об отмене обеспечительных мер.

В случаях, предусмотренных [ч. 3 комментируемой статьи](#), нет необходимости в проведении специального судебного заседания по вопросу отмены обеспечительных мер, так как они подлежат отмене в силу указания закона.

Об отмене обеспечительных мер суд должен в тот же день уведомить регистрирующие органы, а именно органы по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, органы по регистрации автотранспортных средств и др.

Статья 145. Обжалование определений суда об обеспечении иска

Комментарий к [статье 145](#)

Лица, участвующие в деле, могут обжаловать следующие определения суда:

- об обеспечении иска;
- об отказе в обеспечении иска;
- об отмене мер по обеспечению иска;

- о замене одних мер по обеспечению иска другими.

Прокурор может обжаловать определение в том случае, если дело было возбуждено по инициативе прокурора в соответствии со [ст. 45](#) ГПК РФ.

Лица, чьи права затронуты обеспечением иска, могут подать исковое заявление в общем порядке, например заявление об освобождении их имущества от ареста.

Подача частной жалобы приостанавливает исполнение лишь определений об отмене обеспечения иска или о замене одних мер по обеспечению иска другими.

Статья 146. Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска

Комментарий к [статье 146](#)

Убытки определяются в соответствии со [ст. 15](#) ГК РФ как реальный ущерб и упущенная выгода. Требование ответчика о возмещении убытков, причиненных мерами по обеспечению иска, может быть предъявлено не только к истцу, но и к третьим лицам в том случае, если меры по обеспечению иска были приняты по их просьбе ([ст. ст. 42, 43](#) ГПК РФ). Возмещение убытков не производится, если обеспечение иска было произведено по инициативе прокурора или государственных, муниципальных органов.

Возмещение убытков возможно в тех случаях, когда суд принимает решение об отказе в удовлетворении иска полностью или в части.

В качестве предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков суд может обязать истца перевести на депозит суда определенную денежную сумму.

Глава 14. ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Статья 147. Определение суда о подготовке дела к судебному разбирательству

Комментарий к [статье 147](#)

1. Как отмечается в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения. Непроведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений.

Суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных [гл. 14](#) ГПК РФ.

2. Подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (об этом говорится в комментируемой [статье](#)). Своевременная и полная подготовка дела к судебному разбирательству имеет определяющее значение для качественного рассмотрения дела в установленные законом сроки.

Судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда.

Согласно положениям [гл. 12](#) ГПК РФ применение [ст. ст. 134](#) (отказ в принятии заявления),

[135](#) (возвращение заявления), [136](#) (оставление заявления без движения) возможно лишь на стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положений, содержащихся в перечисленных статьях, на стадии подготовки дела не предусмотрено.

Вынесение определения о подготовке дела к судебному разбирательству является обязанностью суда. Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не препятствуют дальнейшему движению дела, за исключением определений по вопросам обеспечения иска и определений об отказе в обеспечении доказательств, на которые может быть подана частная жалоба. В определении указываются конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также действия самого судьи на данной стадии процесса.

Такое определение должно быть вынесено и в случае возникновения необходимости в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо после возобновления приостановленного производства по делу.

Непроведение судом подготовки к судебному разбирательству, отсутствие в деле определения о подготовке может рассматриваться как процессуальное нарушение, что влечет ограничение прав лиц, участвующих в деле.

В отличие от [ГПК РСФСР](#) [ГПК РФ](#) специально не устанавливает сроки подготовки дела к судебному разбирательству. Однако [ст. 154 ГПК РФ](#) предусматривает сроки рассмотрения и разрешения дела, которые исчисляются со дня принятия заявления судом. Так, гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей - до истечения одного месяца со дня принятия заявления к производству. Время подготовки дела к рассмотрению входит в указанные сроки.

Статья 148. Задачи подготовки дела к судебному разбирательству

Комментарий к [статье 148](#)

1. Каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, перечисленных в комментируемой [статье](#), является обязательным элементом данной стадии процесса. Невыполнение любой из задач может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и судебной ошибке.

Уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, включает в себя действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания ([ст. 56 ГПК РФ](#)).

2. При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

3. В целях реализации задачи по разрешению вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N

11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" обращается внимание судов на то, что состав лиц, участвующих в деле, указан в [ст. 34 ГПК РФ](#). Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, т.е. о сторонах, третьих лицах - по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; о заявителях, заинтересованных лицах - по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, - о представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях.

Следует иметь в виду, что ряд субъектов из перечисленных в [ст. 34 ГПК РФ](#) не имеют по делу материально-правового интереса, а обладают лишь процессуальным интересом к его исходу (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления), но они отнесены законом к числу лиц, участвующих в деле, что необходимо учитывать при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле.

4. Указанные в комментируемой [статье](#) задачи определены не только для суда, но и для лиц, участвующих в деле. Так, в соответствии с принципом диспозитивности суд не может сам осуществлять сбор доказательств. Исключения составляют положения [ч. 2 ст. 249 ГПК РФ](#), в соответствии с которой при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. По общему правилу суд вправе лишь предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства ([ч. 1 ст. 57 ГПК РФ](#)). Представление необходимых доказательств ([абз. 5 комментируемой статьи](#)) является задачей сторон и других лиц, участвующих в деле.

При выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже на стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств ([ч. 1 ст. 57 ГПК РФ](#)).

При подготовке дела судья обязан разъяснить сторонам положение [ч. 1 ст. 68 ГПК РФ](#) о том, что, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

5. В числе новых задач подготовки дела к судебному разбирательству - примирение сторон. Примирение сторон возможно путем заключения мирового соглашения, отказа истца от иска, признания ответчиком исковых требований. Примирение возможно на основании проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства в соответствии с Федеральным [законом](#) от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" <1>.

<1> СЗ РФ. 2010. N 31. Ст. 4162.

Примирение возможно как по всем исковым требованиям, так и по части исковых

требований (например, при разделе имущества между супругами - относительно части имущества). На стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд может вынести определение о заключении мирового соглашения либо об отказе истца от иска.

Статья 149. Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству

Комментарий к [статье 149](#)

1. Некоторые задачи, определенные в [ст. 148 ГПК РФ](#), поставлены именно перед сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в частности представление необходимых доказательств, в связи с чем их действия при подготовке дела требуют конкретизации.

2. Представление необходимых доказательств на стадии подготовки дела к судебному разбирательству как истцом, так и ответчиком ([п. 1 ч. 1](#) и [п. п. 2, 3 ч. 2 комментируемой статьи](#)) необходимо для скорейшего рассмотрения дела, для возбуждения приказного производства по некоторым категориям дел и вынесения судебного приказа на основании имеющихся материалов, а также для вынесения заочного решения. При направлении ответчику копии заявления истца и приложенных материалов судья предлагает ответчику представить возражения и необходимые материалы в установленный срок. В случае непредставления доказательств и возражений в установленный срок суд может рассмотреть дело по имеющимся доказательствам, о чем должен быть проинформирован ответчик ([ч. 2 ст. 150 ГПК РФ](#)). Законодательством не запрещено представлять новые доказательства в судебное заседание. Кроме того, если в ходе судебных прений или после их проведения суд признает необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для дела, или исследовать новые доказательства, он может возвратиться к рассмотрению дела по существу ([ч. 2 ст. 191 ГПК РФ](#)).

3. Истец и ответчик на стадии подготовки дела к судебному разбирательству могут заявлять перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно без помощи суда. В соответствии со [ст. 57 ГПК РФ](#) в случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

Кроме сторон или их представителей соответствующие действия при подготовке дела к судебному разбирательству могут совершать и другие лица, участвующие в деле, в частности третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора; лица, выступающие от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, а именно прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане ([ст. ст. 4, 45, 46 ГПК РФ](#)). Например, наряду с лицом, в интересах которого начато дело и которое участвует в нем в качестве истца ([ч. 2 ст. 38 ГПК РФ](#)), в совершении предусмотренных комментируемой [статьей](#) действий должно участвовать и лицо, по инициативе которого возбуждено дело.

При обращении в суд прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований ([ст. ст. 45, 46 ГПК РФ](#)) прокурор, органы государственной власти и другие лица, которым законом предоставлено право защищать интересы других лиц, участвуют в подготовке дела к судебному разбирательству, и судья разъясняет им их права и обязанности в процессе. Указанные лица, обратившиеся в защиту интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения. Кроме того, они освобождаются от обязанности несения судебных расходов.

Статья 150. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству

Комментарий к [статье 150](#)

1. В ходе подготовки дела к судебному разбирательству судья совершает действия, указанные в комментируемой [статье](#). Перечень указанных действий не является исчерпывающим. В [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" конкретизирован порядок осуществления предусмотренных действий.

2. Обязанностью суда является разъяснение сторонам и другим лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей. Поскольку лица, участвующие в деле, пользуются процессуальными правами и несут обязанности не только при рассмотрении дела, но и при его подготовке к судебному разбирательству, судье с целью обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования дела следует разъяснять участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные [ст. 35](#) ГПК РФ (сторонам, кроме того, - еще права, предусмотренные [ст. 39](#) ГПК РФ). Некоторые права могут быть реализованы уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе право на заключение мирового соглашения и др.

Судья в ходе подготовки разъясняет лицам, участвующим в деле, их право вести дело через представителей, порядок оформления полномочий представителей, а если такие полномочия оформлены, проверяет их объем, имея в виду, что право на совершение представителем действий, предусмотренных [ст. 54](#) ГПК РФ, должно быть специально оговорено в доверенности, поскольку это связано с распоряжением материальными и процессуальными правами доверителя.

По делам, затрагивающим интересы лиц, частично или полностью недееспособных, следует проверять наличие судебного решения о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, а также полномочия их попечителей или опекунов.

3. При опросе истца или его представителя по существу исковых требований ([п. 2 ч. 1 комментируемой статьи](#)) судья должен установить наличие у него других связанных между собой требований к тому же ответчику или к другим ответчикам с целью их соединения для совместного рассмотрения ([ст. 151](#) ГПК РФ).

Соединение исковых требований в одно производство допустимо в тех случаях, когда по характеру требований, их взаимосвязи, наличию общих доказательств будет выявлена возможность более быстрого и правильного разрешения спора.

Разъединение требований может иметь место тогда, когда их раздельное рассмотрение является целесообразным, например в том случае, когда рассмотрение дела будет связано с привлечением или вызовом лиц, не имеющих отношения к одному или нескольким из соединенных требований.

4. Вызов ответчика в соответствии с [п. 3 ч. 1 комментируемой статьи](#) должен производиться исходя из характера конкретного дела, а также возможных возражений ответчика. При этом судье следует разъяснить ответчику его право предъявления встречного требования по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском и предложить представить доказательства в обоснование своих возражений.

Определение об отказе в принятии встречного иска по мотиву отсутствия условий, предусмотренных [ст. 138](#) ГПК РФ, не подлежит обжалованию, поскольку не препятствует предъявлению самостоятельного иска.

В случае если судья признает это необходимым, истец и ответчик могут быть вызваны одновременно для выяснения взаимных претензий. В таких случаях целесообразно проведение предварительного судебного заседания для достижения целей, указанных в [ст. 152](#) ГПК РФ.

5. В соответствии с [п. 4 ч. 1 комментируемой статьи](#) судья разрешает вопрос о привлечении или вступлении в дело третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, и разъясняет им их права и обязанности в процессе,

предусмотренные [ст. ст. 35, 42, 43 ГПК РФ](#).

6. Заключение мирового соглашения согласно [п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#) возможно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Поскольку такие действия являются распорядительными действиями сторон и влекут изменение материально-правового положения, то в соответствии со [ст. 152 ГПК РФ](#) эти действия должны быть закреплены в протоколе предварительного судебного заседания. Утверждение мирового соглашения осуществляется с помощью определения суда. В этом случае суд прекращает производство по делу и разъясняет сторонам последствия его прекращения ([ст. ст. 220, 221 ГПК РФ](#)).

С 1 января 2011 г. на основании Федерального [закона](#) от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" суд вправе принимать меры по заключению сторонами мирового соглашения по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации.

В соответствии с [ч. 2 ст. 7](#) названного Закона процедура медиации может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства, в том числе по предложению судьи.

7. В тех случаях, когда спор может быть передан на рассмотрение третейского суда в соответствии [Законом](#) о третейских судах, судья обязан разъяснить сторонам право заключения договора о передаче спора на разрешение третейского суда. Заключение сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда влечет за собой оставление заявления без рассмотрения ([абз. 6 ст. 222 ГПК РФ](#)). Об указанных последствиях судья обязан предупредить истца и ответчика.

8. Вопрос о том, кто является заинтересованным в исходе дела лицом, которое судья должен известить о времени и месте его разбирательства ([п. 6 ч. 1 комментируемой статьи](#)), определяется характером дела и его конкретными обстоятельствами. Такими лицами могут являться как граждане, так и юридические лица, на права и обязанности которых может повлиять решение суда (например, наследник по закону при споре о наследстве между другими наследниками).

При обращении в суд государственных или муниципальных органов, других организаций, физических лиц, прокурора в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц судья привлекает их к участию в подготовке дела к судебному разбирательству.

9. Судья разрешает вопрос о месте и времени проведения соответствующих подготовительных действий; вопрос о производстве экспертизы, назначении экспертов, специалистов судья разрешает с учетом мнения лиц, участвующих в деле ([п. 8 ч. 1 комментируемой статьи](#); [абз. 2 ч. 2 ст. 79 ГПК РФ](#)).

Судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и др.) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств ([п. 8 ч. 1 комментируемой статьи](#)). При назначении экспертизы должны учитываться требования [ст. ст. 79 - 84 ГПК РФ](#), причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснять их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству к участию в гражданском деле может быть привлечен специалист ([п. 8 ч. 1 комментируемой статьи](#)). Необходимость привлечения данного участника процесса может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, прослушивании аудиозаписи, просмотре видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств ([ст. 188 ГПК РФ](#)).

10. При осуществлении действий, предусмотренных в [п. 9 ч. 1 комментируемой статьи](#), суд не может по своей инициативе определять, на какие обстоятельства следует ссылаться сторонам и

другим лицам, участвующим в деле, для защиты своих прав и законных интересов, какие доказательства следует приводить. Однако в тех случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, суд по их просьбе истребует от граждан или организаций необходимые письменные и вещественные доказательства путем направления запросов (ст. 57 ГПК РФ).

11. В ходе выполнения действий, предусмотренных п. п. 10 и 11 ч. 1 комментируемой статьи, вопросы о необходимости допроса свидетеля по месту его пребывания и осмотра на месте доказательств судья разрешает единолично с извещением лиц, участвующих в деле.

При направлении другим судам судебных поручений необходимо иметь в виду следующее:

а) право на судебное поручение является исключительным способом собирания относящихся к делу доказательств и может применяться лишь в тех случаях, когда эти доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело;

б) в порядке ст. 62 ГПК РФ могут быть поручены лишь совершение определенных процессуальных действий, опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств.

Судья может дать поручение о производстве процессуальных действий по обеспечению доказательств в порядке ст. 64 ГПК РФ, если соответствующие процессуальные действия должны быть совершены в другом городе или районе;

в) в порядке судебного поручения не должны собираться письменные или вещественные доказательства, которые могут быть представлены сторонами или по их просьбе истребованы судом, рассматривающим дело;

г) суд не вправе давать поручение об истребовании от истца данных, подтверждающих обоснованность исковых требований, а также иных сведений, которые должны быть указаны в исковом заявлении;

д) судебное поручение должно быть направлено в виде определения (в точном соответствии со ст. 62 ГПК РФ), вынесенного судьей единолично. Направление судебных поручений в форме писем, запросов, отношений недопустимо.

12. Поскольку ст. 139 ГПК РФ допускает обеспечение иска во всяком положении дела, судья должен иметь в виду, что обеспечение иска допустимо и в ходе подготовки к судебному разбирательству.

13. Новым для российского гражданского процесса является закрепление в ст. 152 ГПК РФ возможности проведения предварительного судебного заседания, в ходе которого производство по делу может быть прекращено, заявление оставлено без рассмотрения и в некоторых случаях может быть вынесено решение.

14. В некоторых случаях законодательством или актами судебного толкования разъясняется, какие именно действия, в т.ч. и не предусмотренные комментируемой статьей, должны быть осуществлены в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Так, при подготовке дела к судебному разбирательству по делам об усыновлении/удочерении (далее - усыновление) судье следует, поскольку в соответствии со ст. 273 ГПК РФ в необходимых случаях к участию в деле могут быть привлечены родители ребенка, другие заинтересованные лица, в частности родственники ребенка, учреждение, в котором находится ребенок, и сам ребенок в возрасте от 10 до 14 лет, при подготовке дела к судебному разбирательству решить вопрос о привлечении к участию в деле указанных лиц для того, чтобы дело об усыновлении было рассмотрено максимально в интересах ребенка.

Решая вопрос о необходимости вызова в судебное заседание несовершеннолетнего в возрасте от 10 до 14 лет, судье следует исходить из положений ст. 57 СК РФ, согласно которой ребенок вправе быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его

интересы. При наличии оснований полагать, что присутствие ребенка в суде может оказать на него неблагоприятное воздействие, суд выясняет по этому поводу мнение органа опеки и попечительства.

В порядке подготовки дела об усыновлении к судебному разбирательству судьей в каждом случае надлежит истребовать от органа опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) ребенка заключение об обоснованности усыновления и о его соответствии интересам усыновляемого ребенка с указанием сведений о факте личного общения усыновителей (усыновителя) с усыновляемым ребенком (ч. 1 ст. 272 ГПК РФ, п. 2 ст. 125 СК РФ). При этом следует учитывать, что исходя из положений п. 2 ст. 125 СК РФ и ч. 1 ст. 272 ГПК РФ такое заключение также требуется и в случае усыновления ребенка отчимом или мачехой.

К заключению органа опеки и попечительства должны быть приложены документы, перечисленные в ч. 2 ст. 272 ГПК РФ.

Следует обратить внимание судей на то, что состояние здоровья усыновляемого ребенка должно быть подтверждено не справкой медицинского учреждения или врача, а медицинским заключением экспертной медицинской комиссии органа управления здравоохранением субъекта Российской Федерации о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка.

При исследовании представленных органом опеки и попечительства документов судьей необходимо проверить, выданы ли они компетентными органами (лицами) и заверены ли они соответствующими подписями и печатями.

Если судьей будет установлено, что к заключению органа опеки и попечительства приложены не все необходимые документы либо заключение или документы не отвечают требованиям, предъявляемым к ним, то ему следует истребовать надлежащие заключение и документы от органа опеки и попечительства.

Учитывая, что рассмотрение дела об усыновлении в закрытом судебном заседании обязательно в силу закона (ст. 273 ГПК РФ), судья принимает решение о его слушании в закрытом заседании уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и указывает это в определении о назначении дела к судебному разбирательству (ст. 153 ГПК РФ). В этом определении необходимо сделать ссылку на ст. 273 ГПК РФ.

Статья 151. Соединение и разъединение нескольких исковых требований

Комментарий к статье 151

1. Соединение и разделение нескольких требований возможно как на стадии подготовки дела, так и в ходе судебного разбирательства. Инициаторами соединения нескольких требований могут быть как лица, участвующие в деле, так и суд. Разъединение требований осуществляется судом, хотя лицо, участвующее в деле, может ходатайствовать об этом, например о разделении требований о расторжении брака и разделе имущества в целях скорейшего разрешения вопроса о расторжении брака.

2. Уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству при опросе истца или его представителя по существу исковых требований (п. 2 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ) судья должен установить наличие у него других связанных между собой требований к тому же ответчику или к другим ответчикам с целью их соединения для совместного рассмотрения (комментируемая статья). Соединение исковых требований в одно производство допустимо в тех случаях, когда по характеру требований, их взаимосвязи, наличию общих доказательств будет выявлена возможность более быстрого и правильного разрешения спора.

Разъединение требований может иметь место тогда, когда их раздельное рассмотрение целесообразно, например, в том случае, когда рассмотрение дела будет связано с привлечением или вызовом лиц, не имеющих отношения к одному или нескольким из соединенных требований.

3. Судебная практика приводит множество примеров целесообразности как соединения, так и разделения исковых требований. Так, в соответствии с [п. 8](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", приняв заявление о расторжении брака, судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в необходимых случаях вызывает второго супруга и выясняет его отношение к этому заявлению. Судья также разъясняет сторонам, какие требования могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака. В соответствии с [п. 2 ст. 24](#) СК РФ при расторжении брака суд разрешает вопрос о том, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода (требование о передаче ребенка на воспитание истцу или ответчику); определяет, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей (требование о взыскании алиментов); по требованию супругов (одного из них) производит раздел имущества, находящегося в их совместной собственности; по требованию супруга, имеющего право на получение содержания от другого супруга, определяет размер этого содержания.

При необходимости законодательство конкретизирует случаи разделения нескольких требований. Так, в соответствии с [п. 3 ст. 24](#) СК РФ в случае, если раздел имущества затрагивает интересы третьих лиц, суд вправе выделить требование о разделе имущества в отдельное производство.

Согласно [п. 13](#) Постановления Пленума ВС РФ N 15 в случае, когда одновременно с иском о расторжении брака заявлено требование о взыскании алиментов на детей, однако другая сторона оспаривает запись об отце или матери ребенка в актовой записи о рождении, суду следует обсудить вопрос о выделении указанных требований из дела о расторжении брака для их совместного рассмотрения в отдельном производстве.

Статья 152. Предварительное судебное заседание

Комментарий к [статье 152](#)

1. Комментируемая [статья](#) является новой для российского гражданского процесса. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РСФСР не предусматривал такого юридического действия, как проведение предварительного судебного заседания. Основания и порядок проведения предварительного судебного заседания конкретизированы в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству".

2. Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения. неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании. Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу, в случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со [ст. 167](#) ГПК РФ.

В результате предварительного судебного заседания суд может принять определение или решение.

Определение выносится в случаях:

- приостановления производства по делу;
- прекращения производства по делу;
- оставления заявления без рассмотрения.

В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты

права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Такое решение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке ([ч. 6 комментируемой статьи](#)).

При отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд судья назначает дело к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом ([ст. 2 ГПК РФ](#)) целей и задач гражданского судопроизводства.

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины также может служить основанием для принятия в предварительном судебном заседании решения об отказе в иске. Так, срок обжалования постановления по делу об административных правонарушениях, установленный [ст. 30.3 КоАП РФ](#), составляет 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срок может быть восстановлен по ходатайству лица, подающего жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение. В том случае, если в жалобе указана просьба о восстановлении срока обращения в суд, в предварительном судебном заседании могут быть рассмотрены лишь возражения другой стороны без исследования иных обстоятельств дела. Судья не принимает решения о восстановлении пропущенного срока. При установлении факта пропуска срока без уважительных причин судья выносит решение об отказе в иске без исследования других фактических обстоятельств.

О проведенном предварительном судебном заседании секретарем судебного заседания составляется протокол в соответствии со [ст. ст. 229 и 230 ГПК РФ](#) ([ч. 7 комментируемой статьи](#)).

Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не исключают возможность дальнейшего движения дела, за исключением определений об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств, о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения ([ст. ст. 65, 145, ч. 5 комментируемой статьи](#)).

В соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) по сложным делам судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных ГПК РФ для рассмотрения и разрешения дел, о чем составляется мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного заседания.

Следует учитывать, что законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются указанные положения.

При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному ГПК РФ. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного ГПК РФ для данной категории дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания.

3. Новеллой комментируемой [статьи](#) является ее дополнение Федеральным [законом](#) от 4 мая 2011 г. N 98-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <1> новой [частью 6.1](#), направленной на обеспечение интересов детей на период рассмотрения судом спора о ребенке с учетом того, что споры такого рода могут длиться годами и на этот период суд в предварительном судебном заседании может вынести определение о месте жительства ребенка. Это позволит в определенной степени избежать злоупотреблений со стороны

родителей.

<1> СЗ РФ. 2011. N 19. Ст. 2715.

Статья 153. Назначение дела к судебному разбирательству

Комментарий к [статье 153](#)

Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. При этом судья обязан известить стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, а также вызвать других участников процесса в соответствии с требованиями [ст. ст. 113](#) и [114](#) ГПК РФ.

Определение о назначении дела к судебному разбирательству не может быть обжаловано, поскольку не препятствует дальнейшему движению дела. В определении указывается на окончание подготовки дела и назначаются день и время проведения судебного заседания. На основании вынесенного определения лицам, участвующим в деле, другим участникам процесса высылаются извещения о месте и времени проведения судебного заседания.

При этом судам рекомендуется назначать слушание дел на определенные часы с учетом их сложности и количества лиц, вызываемых в заседание. В суд должны вызываться только те лица, присутствие которых действительно необходимо для полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела. Судебные заседания должны начинаться в точно установленное время. В случае если судебное заседание будет открыто до начала указанного в извещении времени и не все лица, участвующие в деле, будут присутствовать в это время, принятое в таком заседании решение может быть впоследствии отменено.

Глава 15. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Статья 154. Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел

Комментарий к [статье 154](#)

1. Одним из наиболее проблемных вопросов в гражданском судопроизводстве является соблюдение сроков рассмотрения и разрешения дел. В [п. 1 ст. 6](#) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также [подп. "с" п. 3 ст. 14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах <1> судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту. Для реализации положений международных договоров, обеспечения прав граждан и организаций на справедливое и своевременное рассмотрение и разрешение дел ГПК РФ устанавливает специальные сроки.

<1> Ведомости СНД и ВС СССР. 1976. N 17.

2. 4 мая 2010 г. введен в действие Федеральный [закон](#) "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", установивший наряду со сроками, предусмотренными законом, т.н. разумные сроки, а также компенсацию за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумные сроки. Введение категории "разумные сроки" не означает, что установленные законом сроки не должны соблюдаться. Нарушение разумных сроков влечет применение процедуры ускорения рассмотрения дела председателем суда или присуждение компенсации (см.

[комментарий к ст. 6.1, гл. 22.1 ГПК РФ](#)).

3. Сроки, установленные комментируемой [статьей](#), начинают течь на следующий день после дня поступления заявления в суд. При оставлении заявления без движения, если в указанный судом срок необходимые процессуальные действия истцом были осуществлены, началом течения срока считается следующий день после дня первоначального представления заявления в суд ([ст. 136 ГПК РФ](#)).

4. Дела, подведомственные мировому судье, рассматриваются в течение одного месяца и определены [ст. 23 ГПК РФ](#). В течение двух месяцев должны рассматриваться и разрешаться дела в районных судах, военных судах, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, суде автономной области и судах автономных округов, Верховном Суде РФ. Исключение составляют дела о восстановлении на работе и о взыскании алиментов. В случае если одновременно с указанными требованиями рассматриваются и другие (например, требование о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка соединено с требованием об установлении отцовства), сроки определяются исходя из более продолжительного, хотя в целях защиты прав алиментополучателя, уволенного работника сроки должны быть минимальными.

Согласно [ч. 3 ст. 39 ГПК РФ](#) при изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

5. Сокращенные сроки установлены [ГПК РФ](#), а также другими федеральными законами, например, по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Так, в период избирательной кампании, кампании по проведению референдума заявление, поступившее в суд до дня голосования, должно быть рассмотрено и разрешено в течение пяти дней со дня его поступления, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а заявление, поступившее в день, предшествующий дню голосования, в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. В случае если факты, содержащиеся в заявлении, требуют дополнительной проверки, заявление должно быть рассмотрено и разрешено не позднее чем через 10 дней со дня его подачи. Заявление о неправильности в списках избирателей, участников референдума должно быть рассмотрено и разрешено в течение трех дней со дня его поступления в суд, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а в день голосования - немедленно ([ст. 260 ГПК РФ](#)).

Статья 155. Судебное заседание

Комментарий к [статье 155](#)

1. Судебное разбирательство представляет собой основную часть судебного процесса и происходит в судебном заседании, за исключением дел приказного производства. Судебное разбирательство означает рассмотрение и разрешение гражданского дела в суде.

Судебное заседание проводится по всем категориям дел на разных стадиях гражданского процесса: при рассмотрении дела в суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, при пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вне судебного заседания возможно прекращение производства по делу, оставление заявления без рассмотрения. Принятие решения суда возможно лишь в результате проведения судебного заседания, а в случае, предусмотренном [ч. 6 ст. 152 ГПК РФ](#), - в предварительном судебном заседании.

Судебное заседание включает в себя взаимосвязанные части: подготовительную часть, рассмотрение дела по существу, судебные прения, составление судебного постановления и его оглашение.

2. О дате и времени проведения судебного заседания надлежащим образом должны быть

извещены лица, участвующие в деле. В материалах суда должны быть доказательства извещения. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания, является основанием к отмене судебного постановления в вышестоящей инстанции. Перенос судом судебного заседания на другое время без извещения лиц, участвующих в деле, также является процессуальным нарушением.

3. Судебное заседание должно проводиться в специальном помещении - зале судебного заседания. Согласно [ст. 34](#) Закона о судебной системе в зале судебного заседания помещаются Государственный флаг РФ и изображение Государственного герба РФ. В залах судебных заседаний может также устанавливаться флаг и помещаться изображение герба субъекта Федерации. При осуществлении правосудия судьи заседают в мантиях либо имеют другой отличительный знак своей должности.

4. Судебное заседание может быть выездным и проводиться вне зала судебного заседания, например при осмотре вещественных доказательств на месте.

Статья 156. Председательствующий в судебном заседании

Комментарий к [статье 156](#)

1. В судебном заседании руководит председательствующий, в качестве которого могут выступать лица, указанные в [ч. 1 комментируемой статьи](#). В том случае, если дело рассматривается коллегиально, председательствующий руководит также составом суда, рассматривающим дело. Рассмотрение дел в апелляционном порядке, за исключением рассмотрения дел районным судом, осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей. Апелляционные жалобы на действия мировых судей рассматриваются судьей районного суда единолично.

Рассмотрение дел в кассационном и надзорном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей ([ст. 14](#) ГПК РФ). При этом принцип независимости судей не должен быть нарушен. Так, вопросы, возникающие при рассмотрении дела судом в коллегиальном составе, разрешаются судьями большинством голосов. Никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий голосует последним.

2. Председательствующий открывает судебное заседание и осуществляет другие руководящие действия в ходе всего судебного заседания. Руководство судебным заседанием осуществляется от имени суда. Председательствующий следит за соблюдением порядка в судебном заседании.

3. Председательствующий применяет к нарушителям порядка в зале судебного заседания соответствующие меры.

Распоряжения председательствующего обязательны для всех присутствующих в зале. В протокол судебного заседания заносятся возражения участников процесса против действий председательствующего. Реплики иных лиц, присутствующих в зале суда, в протокол не заносятся. Распоряжения председательствующего обязательны также для секретаря судебного заседания.

4. По поводу своих действий председательствующий может давать разъяснения, в том числе по просьбе участников процесса. При коллегиальном рассмотрении дела пояснения относительно действий председательствующего могут давать также другие судьи.

5. Согласно [п. 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 7 февраля 1967 г. N 35 "Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения" <1> выполнение председательствующим по делу всех требований процессуального законодательства, умелое, вдумчивое и тактичное управление ходом судебного процесса обеспечивают не только надлежащее исследование обстоятельств дела и установление истины, но и воспитательное значение судебного процесса.

<1> См.: Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ. 1961 - 1993. М.: Юрид. лит., 1994.

Председательствующий по делу обязан обеспечивать лицам, участвующим в судебном заседании, возможность реального осуществления прав, предоставленных им законом, неуклонно соблюдать нормы, гарантирующие равенство прав участников процесса.

Статья 157. Непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства

Комментарий к [статье 157](#)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена основным принципам судебного разбирательства.

Принцип непосредственности состоит в том, что судьи, рассматривающие и разрешающие дело, должны лично и самостоятельно (без опосредования) воспринимать собранные доказательства, участвовать в их исследовании путем заслушивания сторон, третьих лиц, свидетелей, экспертов, специалистов, изучения и осмотра письменных и вещественных доказательств и т.п. В [Постановлении](#) Пленума ВС РФ N 23 разъяснено, что решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело ([ст. ст. 62 - 65, 68 - 71, п. 11 ч. 1 ст. 150, ст. 170 ГПК РФ](#)), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при следующих условиях: они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного [ст. 63 ГПК РФ](#) порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях - экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов ([ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. ст. 181, 183, 195 ГПК РФ](#)).

При осуществлении процессуальных действий вне зала судебного заседания, например при необходимости осмотра на месте, процессуальные действия осуществляются тем же судьей, который рассматривает дело.

Исключение составляют ситуации, возникающие при отложении дела и предусмотренные [ч. 4 ст. 169, ст. 170 ГПК РФ](#). Принцип непосредственности состоит также в том, что состав суда при рассмотрении дела не может меняться. В случае замены одного из судей по каким-либо причинам дело рассматривается с самого начала.

2. Принцип устности судебного разбирательства взаимосвязан с принципом гласности и состоит в том, что восприятие всего доказательственного материала в суде происходит в устной форме. Согласно [ст. 178 ГПК РФ](#) свидетель может использовать при даче показаний письменные материалы лишь в исключительных случаях. Свидетель при даче показаний может пользоваться письменными материалами в случаях, если показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти. Эти материалы предъявляются суду, лицам, участвующим в деле, и могут быть приобщены к делу на основании определения суда.

Все письменные материалы, исследуемые в судебном заседании, подлежат оглашению.

3. Принцип непрерывности состоит в том, что судебное заседание должно проходить непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха. Нельзя допустить, чтобы какие-либо обстоятельства дела были забыты судьями.

Исключение составляет возможность отложения разбирательства дела. Согласно [ст. 169 ГПК РФ](#) отложение разбирательства дела допускается в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), а также в случае, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном

заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий. При отложении разбирательства дела назначается дата нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова участников процесса или истребования доказательств, о чем явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившиеся лица и вновь привлекаемые к участию в процессе извещаются о времени и месте нового судебного заседания. Разбирательство дела после его отложения начинается сначала.

Недопустимо нарушение данного принципа при вынесении судебного постановления. Это обеспечивается и тайной совещательной комнаты. До принятия решения (резольютивной части решения - по сложным делам) судья не может покинуть совещательную комнату.

Статья 158. Порядок в судебном заседании

Комментарий к [статье 158](#)

1. Руководство порядком проведения судебного заседания осуществляет председательствующий. В соответствии с [Законом](#) о судебных приставах обеспечение установленного порядка деятельности в судах осуществляет судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Судебные приставы в соответствии с характером осуществляемых ими функций проходят профессиональную подготовку. Судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов после прохождения необходимой специальной подготовки имеют право на хранение и ношение огнестрельного оружия и специальных средств.

Судебные приставы действуют в соответствии с [Инструкцией](#) о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительской деятельности, утвержденной Приказом Минюста России от 3 августа 1999 г. N 226 <1>. Судебный пристав обеспечивает в судах безопасность судей, заседателей, участников судебного процесса и свидетелей; выполняет распоряжения председателя суда, а также судьи или председательствующего в судебном заседании, связанные с соблюдением порядка в суде; исполняет решения суда и судьи о применении к гражданам предусмотренных законом мер процессуального принуждения; обеспечивает охрану зданий судов, совещательных комнат и судебных помещений в рабочее время; поддерживает общественный порядок в судебных помещениях и т.д.

<1> БНА РФ. 1999. N 34 - 35.

Судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов при исполнении служебных обязанностей имеет право:

- обращаться за помощью к сотрудникам милиции, органов безопасности, военнослужащим внутренних войск, а судебные приставы военных судов - также к военному командованию;

- применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Так, при применении физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия для поддержания порядка судебный пристав обязан предупредить о намерении применить их, предоставив при этом лицам, в отношении которых предполагается применить физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие, достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление создает непосредственную опасность жизни и здоровью судебного пристава либо других граждан, может повлечь иные тяжкие

последствия или когда в создавшейся обстановке такое предупреждение является невозможным.

Судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов могут применять специальные средства, имеющиеся на их вооружении, для отражения нападения на судей, заседателей, участников судебного процесса и свидетелей, а также граждан, находящихся в судебных помещениях ([ст. 17 Закона о судебных приставах](#)).

2. Председательствующий может предоставить участникам процесса возможность отступить от некоторых правил порядка проведения судебного заседания. Так, например, если в силу физического недостатка, возраста гражданин не имеет возможности давать показания стоя, председательствующий может разрешить этому гражданину не вставать при даче показаний и объяснений, а также при заслушивании оглашаемого решения суда.

В соответствии с [ч. 7 ст. 10 ГПК РФ](#) лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда. В то же время такие действия не должны нарушать порядок судебного заседания и мешать участникам процесса. В связи с этим судом самостоятельно определяются места для съемки. Время совершения вышеназванных действий может быть ограничено судом как по своей инициативе, так и по инициативе лиц, участвующих в деле. В том случае, если лицо, участвующее в деле, иной участник процесса не желают, чтобы их фотографировали, показывали в эфир и т.п., они могут заявить об этом, и суд может ограничить осуществление действий, указанных в [ч. 4 комментируемой статьи](#).

Ответственность за нарушение порядка в судебном заседании определена [ст. 159 ГПК РФ](#).

Статья 159. Меры, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании

Комментарий к [статье 159](#)

1. Председательствующий следит за соблюдением порядка в судебном заседании. Отступление от некоторых правил проведения судебного заседания может быть допущено только с разрешения председательствующего. Например, председательствующий может дать разрешение на выступление в суде не вставая с места.

Председательствующий согласно комментируемой [статье](#) применяет к нарушителям порядка в зале судебного заседания соответствующие меры.

Не могут рассматриваться как нарушение порядка в судебном заседании повторение вопроса лицами, участвующими в деле, если они ранее не получили на него ответ или не поняли его, повторное заявление ходатайства, отвода, т.е. те действия, которые в пределах, установленных законодательством, направлены на защиту прав в суде.

Определение об удалении из зала суда заносится в протокол и не может быть обжаловано. Определение о наложении штрафа может быть обжаловано в соответствии со [ст. 106 ГПК РФ](#).

Ответственность за нарушение порядка в суде предусмотрена также КоАП РФ и УК РФ ([ст. 17.3 КоАП РФ](#), [ст. 297 УК РФ](#)).

2. Нормы комментируемой [статьи](#) были предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ в связи с тем, что, допуская удаление участника процесса из зала судебного заседания, они лишают участника гражданско-правового спора процессуальных прав и устанавливают недопустимое ограничение права на судебную защиту, что не соответствует Конституции РФ, ее [ст. ст. 2, 18, 46 \(ч. 1\), 48 \(ч. 1\) и 55 \(ч. 3\)](#). [Определением Конституционного Суда РФ от 16 января 2007 г. N 33-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Михайлович Дианы Ивановны на нарушение ее конституционных прав положением части второй статьи 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"](#) было разъяснено, что при

регламентации судебного процесса наряду с правами его участников предполагается наличие у них и всех иных присутствующих в зале судебного заседания лиц определенных обязанностей, в том числе обязанности соблюдать надлежащий порядок, а на председательствующего, распоряжения которого обязательны для всех участников процесса и граждан, присутствующих в зале заседания суда, возложено полномочие по его поддержанию (ст. 156, ч. 5 ст. 158 ГПК РФ).

Удаление участника процесса или его представителя, нарушающего порядок в судебном заседании, из зала судебного заседания, предусмотренное ч. 2 комментируемой статьи как одна из мер воздействия на нарушителя, не подчиняющегося распоряжениям председательствующего, преследует цель обеспечить порядок в случае, когда иными средствами этого добиться невозможно. Закрепляя удаление лица из зала судебного заседания лишь в качестве крайней меры воздействия, данная норма не предполагает какое-либо произвольное, немотивированное лишение процессуальных прав участников процесса или отказ в допуске другого лица взамен удаленного представителя, если истец выступает с соответствующим ходатайством, не умаляет право участника процесса на судебную защиту, а лишь исключает возможность злоупотребления им своим правом.

Статья 160. Открытие судебного заседания

Комментарий к статье 160

Открытие судебного заседания осуществляет председательствующий. С этого момента начинается судебное заседание и у участников процесса возникают соответствующие процессуальные права и обязанности. Председательствующий открывает судебное заседание и осуществляет другие руководящие действия в ходе всего судебного заседания. Руководство судебным заседанием осуществляется от имени суда.

Судебное заседание начинается с подготовительной стадии, которая включает в себя действия, предусмотренные ст. ст. 160 - 171 ГПК РФ. Председательствующий называет дело, которое подлежит рассмотрению, а также заявителя (истца, ответчика) и требование (предмет спора).

Не допускается начало заседания до указанного в извещениях лицам, участвующим в деле, срока, за исключением случаев, когда все лица, участвующие в деле, явились в судебное заседание.

Статья 161. Проверка явки участников процесса

Комментарий к статье 161

1. Проверка явки участников процесса осуществляется секретарем судебного заседания, как правило, до открытия судебного заседания. Секретарь должен по возможности выяснить, все ли участники процесса были извещены о судебном заседании, за какой период, по каким причинам участники процесса не явились и были ли они извещены. Извещение участников процесса входит в обязанности секретаря.

О результатах проверки явки участников процесса секретарь после открытия судебного заседания докладывает председательствующему. Результаты проверки заносятся в протокол судебного заседания.

2. Председательствующий устанавливает личности присутствующих путем проверки документов, удостоверяющих личность. У представителей проверяются также документы, подтверждающие полномочия (доверенность, ордер, свидетельство о рождении ребенка и т.п.). Номер документа, подтверждающего полномочия, заносится в протокол. Председательствующий может приобщить к делу доверенность (разовая доверенность на ведение данного дела), копию документа, подтверждающего полномочия (копию свидетельства о рождении ребенка для законного представителя и т.д.). Устанавливая личность явившихся в судебное заседание участников процесса, надлежит выяснить их фамилию, имя, отчество, дату рождения, место

работы и жительства. Суд устанавливает личность гражданина на основании исследования паспорта, служебного удостоверения или иного документа, удостоверяющего личность.

Кроме того, следует выяснить в отношении:

а) должностного лица или его представителя - объем его полномочий (ст. ст. 48, 54 ГПК РФ), а также наличие обстоятельств, исключающих возможность его участия в суде (ст. 51 ГПК РФ);

б) эксперта - сведения о его образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности;

в) свидетеля - родственные и иные отношения со сторонами (п. 4 Постановления Пленума ВС РФ N 13).

3. В случае если возникли сомнения в личности присутствующих (отсутствует паспорт, доверенность выдана без соблюдения существующих требований и т.п.), суд может объявить перерыв для устранения недостатков или, если это невозможно сделать в кратчайшие сроки, могут быть применены последствия ст. 167 ГПК РФ, в частности, суд может отложить производство по делу и назначить новую дату судебного заседания.

Статья 162. Разъяснение переводчику его прав и обязанностей

Комментарий к [статье 162](#)

1. В соответствии с ч. 2 ст. 9 ГПК РФ лицам, участвующим в деле и не владеющим языком, на котором ведется гражданское судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право давать объяснения, заключения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Необходимость привлечения переводчика может быть выявлена еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В этом случае переводчик должен присутствовать в зале суда и осуществлять перевод. В зале суда переводчику разъясняются права и обязанности, предусмотренные ч. 2 комментируемой статьи.

Если необходимость в переводчике выявилась лишь в судебном заседании, лица, участвующие в деле, могут предложить кандидатуру переводчика, а суд может согласиться с ней или отклонить ее. В случае отсутствия переводчика производство по делу откладывается. Нарушение права лица, не владеющего языком, на котором ведется судебное заседание, на перевод является существенным процессуальным нарушением и влечет отмену вынесенного решения.

2. Переводчик должен осуществлять перевод с самого начала судебного заседания. Разъяснение переводчику его прав и обязанностей, а также предупреждение об ответственности фиксируются в протоколе (ст. 307 УК РФ). Переводчик освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе судебного разбирательства до вынесения решения суда заявил о заведомо неправильном переводе.

Статья 163. Удаление свидетелей из зала судебного заседания

Комментарий к [статье 163](#)

После проверки явки участников процесса и разъяснения переводчику его прав и обязанностей председательствующий удаляет свидетелей из зала судебного заседания в целях получения объективных и достоверных свидетельских показаний. Свидетели не должны до начала допроса знать о содержании показаний других свидетелей, а также лиц, участвующих в деле, в связи с чем их удаляют из зала судебного заседания. Председательствующий обязан принять меры к тому, чтобы свидетели не входили в зал судебного заседания, не слышали, какие показания дают другие участники процесса, не имели контактов с уже допрошенными лицами, а иногда и с еще не

допрошенными.

В противном случае показания свидетелей не могут оцениваться как достоверные и объективные.

В случае если свидетель до своего допроса находился в зале судебного заседания, это должно быть отмечено в протоколе.

Статья 164. Объявление состава суда и разъяснение права самоотвода и отвода

Комментарий к [статье 164](#)

После объявления председательствующим состава суда и других участников процесса лицам, участвующим в деле, разъясняется право заявлять отводы судьбе, прокурору, эксперту, специалисту, переводчику, секретарю судебного заседания по основаниям, перечисленным в [ст. 16, 18](#) ГПК РФ.

В случае если лица, участвующие в деле, заявят кому-либо отвод либо был заявлен самоотвод, суд (судья) удаляется в совещательную комнату для вынесения определения об отводе или отказе в удовлетворении заявления об отводе (самоотводе). Последствия удовлетворения заявления об отводе (самоотводе) указаны в [ст. 21](#) ГПК РФ.

Самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. Заявление самоотвода или отвода в ходе дальнейшего рассмотрения дела допускается только в случае, если основание для самоотвода или отвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод или отвод, либо суду после начала рассмотрения дела по существу.

Статья 165. Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей

Комментарий к [статье 165](#)

Лицам, участвующим в деле, присутствующим в судебном заседании, председательствующий разъясняет права и обязанности, предусмотренные [ст. 35](#) ГПК РФ, а именно право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам и др.

Некоторые права могут быть разъяснены позже, например, право на обжалование судебного постановления может быть разъяснено при оглашении решения или определения.

Сторонам (истцу и ответчику) разъясняется также право изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд разъясняет права и обязанности устно. О разъяснении делается отметка в протоколе. Лица, участвующие в деле, могут задать вопросы в случае неясности перечисленных прав и обязанностей.

В ходе судебного заседания может возникнуть необходимость в разъяснении иных прав и обязанностей лицам, участвующим в деле.

Статья 166. Разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле

Комментарий к [статье 166](#)

1. Лица, участвующие в деле, имеют право заявлять ходатайства при возбуждении гражданского дела, на стадии подготовки к судебному разбирательству, а также в ходе судебного

разбирательства до удаления суда в совещательную комнату, причем как в устной, так и письменной форме. В качестве таких ходатайств могут выступать ходатайства об истребовании новых доказательств, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении третьих лиц, о принятии мер по обеспечению иска и т.д.

2. В соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВС РФ N 13 ходатайства об истребовании новых доказательств, о привлечении к участию в деле других лиц, об отложении дела и по другим вопросам судебного разбирательства должны быть разрешены с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и с вынесением определения непосредственно после их заявления.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства не лишает лицо, участвующее в деле, права обратиться с ним повторно в зависимости от хода судебного разбирательства. Суд вправе по новому ходатайству (в случае изменения обстоятельств при дальнейшем рассмотрении дела) вынести новое определение по существу заявленного ходатайства.

Статья 167. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей

Комментарий к [статье 167](#)

1. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей зависят от того, были ли они уведомлены о времени и месте судебного заседания.

В деле должны иметься сведения об уведомлении лиц, участвующих в деле.

В качестве уважительных причин неявки могут быть болезнь, командировка, отсутствие надлежащего уведомления и др. В том случае, если лицо, участвующее в деле, представляет доказательства болезни, нахождения в командировке и т.п., в то время как реально эти обстоятельства не имеют места, суд может признать причины неявки неуважительными, а также применить положения [ст. 99](#) ГПК РФ о взыскании компенсации в пользу другой стороны за систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

В случае неявки ответчика суд может вынести заочное решение ([гл. 22](#) ГПК РФ).

2. В некоторых случаях несмотря на заявление стороны о рассмотрении дела в ее отсутствие суд может признать ее участие необходимым, например при расторжении брака между супругами по их взаимному согласию при наличии общих несовершеннолетних детей. При отсутствии соглашения между супругами суд обязан разрешить вопрос о том, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети, кто из супругов и в каком размере будет осуществлять выплату средств на содержание ребенка ([п. 2 ст. 24](#) СК РФ). В том случае, если суд не сможет решить эти вопросы в отсутствие сторон, суд откладывает разбирательство дела по причине неявки сторон и невозможности рассмотрения дела.

Суд не может рассмотреть дело об усыновлении в отсутствие усыновителя (дела особого производства рассматриваются по общим правилам, установленным для дел искового производства, с особенностями, предусмотренными [гл. 27 - 38](#) ГПК РФ). Присутствие усыновителя в судебном заседании обязательно ([ст. 273](#) ГПК РФ).

Статья 168. Последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков

Комментарий к [статье 168](#)

В отличие от сторон и их представителей для всех участников гражданского процесса, указанных в комментируемой [статье](#), явка в судебное заседание является не правом, а обязанностью.

Продолжение или отложение судебного разбирательства в случае неявки лиц, перечисленных в комментируемой [статье](#), зависит от того, насколько важными могли бы быть сведения, сообщенные свидетелем, экспертом, специалистом, достаточно ли других доказательств для разрешения дела, подтверждены ли другими доказательствами те обстоятельства, на которые ссылаются стороны.

При неявке переводчика дело должно быть отложено при невозможности обеспечить перевод в судебном заседании.

Переводчик, эксперт, специалист не могут быть подвергнуты принудительному приводу. Принудительный привод свидетеля осуществляется судебными приставами, обеспечивающими установленный порядок деятельности судов.

Статья 169. Отложение разбирательства дела

Комментарий к [статье 169](#)

Отложение разбирательства дела представляет собой перенесение рассмотрения дела по существу на другое судебное заседание. Перечень причин, по которым возможно отложение разбирательства дела, содержащийся в [ч. 1 комментируемой статьи](#), не является исчерпывающим. Так, по делам о расторжении брака в случаях, когда один из супругов не согласен на прекращение брака, суд в соответствии с [п. 2 ст. 22 СК РФ](#) вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев. В зависимости от обстоятельств дела суд вправе по просьбе супруга или по собственной инициативе откладывать разбирательство дела несколько раз, с тем, однако, чтобы в общей сложности период, предоставляемый супругам для примирения, не превышал установленный законом трехмесячный срок.

Срок, назначенный для примирения, может быть сокращен, если об этом просят стороны, а причины, указанные ими, будут признаны судом уважительными. В этих случаях должно быть вынесено мотивированное определение.

Определение суда об отложении разбирательства дела для примирения супругов не может быть обжаловано или опротестовано в кассационном порядке, так как оно не препятствует дальнейшему движению дела.

Если после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось и хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суд расторгает брак ([п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"](#)).

2. В определении об отложении разбирательства дела суд должен назначить дату нового судебного заседания, определить меры, которые должны быть приняты для обеспечения возможности рассмотрения дела в следующем судебном заседании.

Вызванным и явившимся в судебное заседание лицам вручаются повестки о вызове в суд либо объявляется об этом под расписку на отдельном листе, приобщенном к протоколу судебного заседания, с разъяснением последствий их неявки.

Иным лицам, вызов которых суд (судья) признал необходимым, высылаются повестки о вызове в суд.

3. При отложении разбирательства дела сроки рассмотрения и разрешения дела не приостанавливаются. По общему правилу после отложения дела разбирательство дела начинается сначала.

При обстоятельствах, указанных в [ч. 4 комментируемой статьи](#), процессуальные действия, совершенные ранее, не производятся вновь. Подтверждение участниками процесса ранее данных объяснений без их повторения, как и то, что стороны не настаивают на повторении объяснений

всех участников процесса, должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания.

4. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" урегулировал процедуру медиации, которая может применяться в том числе после возникновения споров, рассматриваемых в рамках гражданского судопроизводства, как по инициативе сторон спора, так и по инициативе суда. Медиация - это альтернативный судебному способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения сторонами взаимоприемлемого решения. Медиацию необходимо отличать от тех отношений, которые связаны с оказанием судьей или третейским судьей в ходе судебного или третейского разбирательства содействия в примирении сторон. Если спор передан на рассмотрение суда, стороны могут использовать процедуру медиации в любой момент до принятия решения по спору соответствующим судом. В этом случае суд откладывает рассмотрение дела в соответствии с нормами [п. 1 комментируемой статьи](#), изложенной в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 194-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" <1>. По достижении медиативного соглашения в результате процедуры медиации суд возобновляет разбирательство дела и утверждает соглашение в качестве мирового.

<1> СЗ РФ. 2010. N 31. Ст. 4163.

Статья 170. Допрос свидетелей при отложении разбирательства дела

Комментарий к [статье 170](#)

В связи с тем что разбирательство дела после его отложения начинается заново, показания допрошенных ранее свидетелей должны быть оглашены в соответствии с принципом устности.

При отложении разбирательства дела судом могут быть совершены и иные процессуальные действия. Так, при отложении разбирательства дела о расторжении брака и взыскании алиментов на детей в связи с назначением срока для примирения супругов следует выяснять, участвует ли ответчик в содержании детей. Если суд установит, что ответчик не выполняет эту обязанность, он вправе в соответствии со [ст. 108 СК РФ](#) вынести постановление о временном взыскании с ответчика алиментов до окончательного рассмотрения дела о расторжении брака и взыскании алиментов ([п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"](#)).

Статья 171. Разъяснение эксперту и специалисту их прав и обязанностей

Комментарий к [статье 171](#)

Эксперт и специалист имеют права и несут обязанности, предусмотренные [ст. 85](#) и [п. 2 ст. 188 ГПК РФ](#). Специалист является новым участником гражданского процесса. Суд вправе привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

Задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств. Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства либо ходатайствовать о назначении экспертизы.

Уголовная ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения установлена [ст. 307 УК РФ](#).

Заведомо ложные пояснения специалиста, заключение эксперта при производстве по делу об административном правонарушении влекут наложение административного штрафа в размере от 1000 до 1500 рублей ([ст. 17.9 КоАП РФ](#)).

Статья 172. Начало рассмотрения дела по существу

Комментарий к [статье 172](#)

В случае если дело рассматривается коллегиально, доклад может быть сделан любым из судей, входящих в коллегиальный состав суда. В докладе должны быть отражены сущность исковых требований, возражения ответчика, обстоятельства, которые обосновывают исковые требования, и возражения, имеющиеся доказательства. Судья не ограничивается изложением искового заявления, но не должен подробно раскрывать содержание всех материалов дела.

После доклада дела судья выясняет, поддерживает ли истец заявленные требования, признает ли их ответчик и не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением. Необходимо уточнить, в каком размере и по каким основаниям поддерживается или признается иск, а если стороны намерены окончить дело мировым соглашением, то на каких конкретных условиях.

Если стороны выразили желание закончить дело мировым соглашением, то в случае необходимости им может быть предоставлена возможность сформулировать условия мирового соглашения, для чего судом объявляется перерыв в судебном заседании или, в зависимости от обстоятельств дела, судебное разбирательство откладывается ([п. 9 Постановления Пленума ВС РФ N 13](#)).

Новеллой является процедура медиации, которая представляет собой способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения сторонами взаимоприемлемого решения. В комментируемой [статье](#) речь идет о судебной медиации, которая может проводиться только профессиональными медиаторами. В результате такой процедуры может быть достигнуто медиативное соглашение, которое может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения.

Статья 173. Отказ истца от иска, признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон

Комментарий к [статье 173](#)

1. Одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии со [ст. 148](#) ГПК РФ является примирение сторон. Возможность разрешения спора заключением мирового соглашения должна выясняться и в процессе подготовки дела к судебному разбирательству, а также на стадии исполнительного производства. Мировое соглашение может быть достигнуто сторонами в результате применения судебной медиации (см. [комментарий к ст. 172](#) ГПК РФ).

Согласно [ч. 2 ст. 39](#) ГПК РФ суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Недопустимо, например, утверждение мирового соглашения, если его условия нарушают трудовые права граждан или права ребенка на получение алиментов. Путем заключения в суде мирового соглашения стороны не вправе изменять размер возмещения за вред, причиненный здоровью при исполнении трудовых обязанностей, а также размер алиментов, когда он установлен законом.

В случае заявления истца и ответчика о том, что они желают заключить мировое соглашение по возникшему между ними гражданско-правовому спору, суд разъясняет им последствия утверждения мирового соглашения.

Определение об утверждении мирового соглашения или об отказе в этом выносится судом в совещательной комнате после обсуждения вопроса о законности соглашения.

Условия утверждаемого определением суда мирового соглашения должны быть изложены четко и определенно, с тем чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении.

2. Мировое соглашение может быть представлено сторонами также в виде договора, условия которого должны быть указаны и в определении о прекращении производства по делу. В случае если мировое соглашение не исполняется сторонами добровольно, суд на основании определения, утверждающего мировое соглашение, выдает исполнительный лист.

3. Правовым последствием утверждения мирового соглашения, отказа от иска, признания иска является невозможность обращения в суд с иском заявлением к тому же ответчику, с тем же предметом и по тем же основаниям (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

Статья 174. Объяснения лиц, участвующих в деле

Комментарий к [статье 174](#)

От объяснений лиц, участвующих в деле, являющихся доказательствами, необходимо отличать объяснения прокурора, а также представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, граждан, обратившихся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, которые не являются доказательствами по делу.

Последовательность выступлений, предусмотренная комментируемой [статьей](#), соответствует принципу состязательности и равноправия сторон и не может быть изменена по желанию суда. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, выступают после ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Представители выступают после лиц, которых они представляют.

Вопросы выступающим могут быть заданы после объяснения каждого из них. Кроме того, по окончании всех объяснений председательствующий может предоставить возможность задать вопросы лицам, участвующим в деле, и другим участникам процесса.

Объяснения лиц, данные в письменной форме, протоколы судебных поручений и обеспечения доказательств в соответствии с принципом устности подлежат оглашению.

Статья 175. Установление последовательности исследования доказательств

Комментарий к [статье 175](#)

Последовательность исследования доказательств заносится в протокол судебного заседания. В дальнейшем при необходимости она может быть изменена с учетом мнений лиц, участвующих в деле. Мнения лиц должны быть учтены, но не являются решающими для суда.

Суд может отойти от той последовательности, которая предусмотрена в [ст. ст. 176 - 188](#) ГПК РФ. При установлении последовательности исследования доказательств суд должен заслушать мнения лиц, участвующих в деле, а также может учесть интересы других участников процесса (например, состояние здоровья свидетеля, который не может долгое время находиться в зале судебного заседания, и т.п.).

Статья 176. Предупреждение свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний

Комментарий к [статье 176](#)

1. В соответствии с [п. 4](#) Постановления Пленума ВС РФ N 13 при установлении личности явившихся в судебное заседание участников процесса ([ст. 161](#) ГПК РФ) суду надлежит выяснить их фамилии, имена, отчества, даты рождения, места работы и жительства. Суд устанавливает

личность гражданина на основании исследования паспорта, служебного удостоверения или иного документа, удостоверяющего личность, а также родственные и иные отношения свидетеля со сторонами.

2. Председательствующий разъясняет обязанность свидетеля дать правдивые показания. Об ответственности за дачу ложных показаний или за отказ от дачи показаний свидетель уведомляется под расписку, которая приобщается к протоколу. В соответствии со [ст. 307 УК РФ](#) заведомо ложные показания свидетеля в суде наказываются штрафом в размере до 80 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, наказываются лишением свободы на срок до пяти лет. Однако свидетель освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе судебного разбирательства до вынесения решения суда заявил о ложности данных им показаний.

Согласно [ст. 308 УК РФ](#) отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний наказывается штрафом в размере до 40 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от 120 до 180 часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев. Лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников.

В соответствии со [ст. 51 Конституции РФ](#) никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания, в их числе случаи, предусмотренные [ч. ч. 3, 4 ст. 69 ГПК РФ](#).

3. Уголовная ответственность за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний наступает только в отношении лиц, достигших возраста 16 лет. Свидетелей, не достигших этого возраста, не уведомляют об уголовной ответственности. В отношении их суд может применять лишь методы убеждения.

Статья 177. Порядок допроса свидетеля

Комментарий к [статье 177](#)

Комментируемая [статья](#) посвящена одному из важнейших доказательств - свидетельским показаниям, а именно их получению. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ предусматривает обязательность допроса каждого из свидетелей отдельно. Для выяснения противоречий в показаниях свидетелей их можно допросить повторно, и при этом каждый из них может присутствовать при допросе других свидетелей.

При выяснении отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле, председательствующий может задать вопросы относительно степени родства, характера личных отношений, служебных отношений и т.д.

В случае если свидетель не в состоянии самостоятельно сообщить суду то, что ему известно об обстоятельствах рассматриваемого дела, ему задают вопросы в порядке, предусмотренном [ч. 3 комментируемой статьи](#). Любой из судей, рассматривающих дело, может в любое время задавать вопросы, независимо от того, кто из них является председательствующим по делу. Суд не должен ограничивать право сторон и других лиц, участвующих в деле, задавать вопросы свидетелям, в то же время должен призывать их избегать вопросов, не относящихся к делу. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ не предусматривает возможности для свидетелей задавать вопросы друг другу.

Статья 178. Использование свидетелем письменных материалов

Комментарий к [статье 178](#)

Использование письменных материалов в случае, установленном комментируемой [статьей](#), является исключением из принципа устности судебного разбирательства. Свидетель может использовать материалы, содержащие цифры или технические данные, термины, формулы, чертежи, планы, которые невозможно удержать в памяти. Об использовании таких материалов свидетель должен предупредить суд. В противном случае суд может потребовать, чтобы все письменные материалы были представлены суду и свидетель давал показания без письменных материалов.

Указанные в комментируемой [статье](#) письменные материалы должны быть предъявлены суду и лицам, участвующим в деле, и при необходимости приобщены к делу специальным определением. В необходимых случаях к делу приобщаются копии материалов.

Статья 179. Допрос несовершеннолетнего свидетеля

Комментарий к [статье 179](#)

Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ допускает в исключительных случаях возможность выступления в качестве свидетелей лиц, не достигших возраста 18 лет. Учет мнения ребенка, достигшего 10-летнего возраста, обязателен по целому ряду семейных споров, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В некоторых случаях для решения вопроса необходимо согласие ребенка, достигшего возраста 10 лет (например, при усыновлении, при восстановлении в родительских правах). [Пункт 20](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" предусматривает, что если при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, суд придет к выводу о необходимости опроса в судебном заседании несовершеннолетнего в целях выяснения его мнения по рассматриваемому вопросу ([ст. 57](#) СК РФ), то следует предварительно выяснить мнение органа опеки и попечительства о том, не окажет ли неблагоприятного воздействия на ребенка его присутствие в суде. Опрос следует производить с учетом возраста и развития ребенка в присутствии педагога, в обстановке, исключающей влияние на него заинтересованных лиц. При опросе ребенка необходимо выяснить, не является ли мнение ребенка следствием воздействия на него одного из родителей или других заинтересованных лиц, осознает ли он свои собственные интересы при выражении этого мнения, как он его обосновывает и тому подобные обстоятельства.

Для обеспечения интересов ребенка, не достигшего возраста 14, а иногда и 16 лет, допрос осуществляется в присутствии педагога (воспитателя, учителя, представителя органа опеки и попечительства и др.), а также родителей и других законных представителей ребенка. Попытки оказания психического воздействия на ребенка могут рассматриваться как нарушение порядка в зале судебного заседания и повлечь ответственность, предусмотренную [ст. 159](#) ГПК РФ.

Лицо, не достигшее возраста 16 лет, не уведомляется об ответственности за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний, так как не несет такой ответственности.

Статья 180. Оглашение показаний свидетелей

Комментарий к [статье 180](#)

Показания свидетелей, полученные в порядке выполнения судебных поручений, обеспечения доказательств и при отложении разбирательства дела, подлежат оглашению председательствующим в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, в том числе и те, которые присутствовали при допросе свидетелей во время выполнении названных процессуальных действий, могут давать по ним объяснения.

Допрошенный ранее свидетель, явившийся в судебное заседание, допрашивается по общим правилам, предусмотренным [ст. 177 ГПК РФ](#). В случае явки допрошенных свидетелей в судебное заседание их показания могут быть оглашены председательствующим, например, в случае противоречия их новым показаниям. Возможно и такое положение, при котором показания свидетелей оглашаются, а затем эти же свидетели дополняют свои показания и отвечают на поставленные вопросы.

Статья 181. Исследование письменных доказательств

Комментарий к [статье 181](#)

Нормы комментируемой [статьи](#) направлены на обеспечение принципа устности в судебном заседании. Письменные доказательства, протоколы их осмотра подлежат оглашению в судебном заседании. Протоколы осмотра письменных доказательств составляются в порядке выполнения судебных поручений, обеспечения доказательств, осмотра на месте письменных доказательств при подготовке дела к судебному разбирательству в случаях, не терпящих отлагательств.

В случае если письменные документы представлены в судебное заседание, они предъявляются лицам, участвующим в деле; последние могут дать свои пояснения, которые должны быть отражены в протоколе. Для ознакомления с письменными доказательствами может быть объявлен перерыв, и производство по делу может быть отложено.

Статья 182. Оглашение и исследование переписки и телеграфных сообщений граждан

Комментарий к [статье 182](#)

В соответствии с [ч. 2 ст. 23 Конституции РФ](#) каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Это положение конкретизируется в [ст. 15](#) Федерального закона от 17 июля 1999 г. N 176-ФЗ "О почтовой связи" ^{<1>}, которая гарантирует данное право любой категории отправителей и адресатов, предусматривая, что информация о почтовых отправлениях, телефонных переговорах, телеграфных и иных сообщениях, а также сами эти отправления (сообщения) могут выдаваться только отправителям и адресатам или их законным представителям.

^{<1>} СЗ РФ. 1999. N 29. Ст. 3697.

Согласно [ч. 2 ст. 15](#) Закона о почтовой связи задержка, осмотр и выемка почтовых отправлений и документальной корреспонденции, прослушивание телефонных переговоров и ознакомление с сообщениями электросвязи, а также иные ограничения тайны связи допускаются только на основании судебного решения.

При возникновении необходимости исследования материалов переписки и телеграфных сообщений любых лиц, в том числе лиц, участвующих в деле, должно быть получено их согласие на оглашение и исследование материалов в открытом судебном заседании. При отсутствии такого согласия (при неявке лиц или несогласии на оглашение) материалы исследуются в закрытом судебном заседании. В закрытом заседании происходит исследование доказательств и в том случае, если хотя бы один из участников переписки или телеграфных сообщений возражает против их оглашения в открытом судебном заседании, хотя другие согласны с проведением открытого судебного заседания.

В случае если материалы переписки и телеграфных сообщений затрагивают интересы умерших лиц, необходимо получить согласие их наследников, если они известны.

При проведении закрытого судебного заседания лица, участвующие в нем, должны быть

предупреждены об ограничениях относительно разглашения сведений личного характера. О проведении закрытого судебного заседания выносится определение.

Статья 183. Исследование вещественных доказательств

Комментарий к [статье 183](#)

При невозможности исследования вещественных доказательств в судебном заседании участники процесса знакомятся на месте с протоколами их осмотра, фотографиями, схемами, описаниями. Протоколы, составленные при выполнении судебного поручения, обеспечении доказательств, осмотре на месте при подготовке дела к судебному разбирательству, подлежат оглашению в соответствии с принципом устности судебного разбирательства.

Для определения свойств вещественного доказательства, его более полного исследования может быть назначена экспертиза, проводимая лицом, имеющим специальные познания. Так, особенности судебно-медицинского экспертного исследования вещественных доказательств определены [Приказом](#) Минздравсоцразвития России от 12 мая 2010 г. N 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации" <1>. В тех случаях, когда проведение дополнительных исследований не требуется, а необходима, например, оценка стоимости предмета или дополнительная информация по поводу свойств и качеств предмета и других аналогичных вещей, осмотр и исследование доказательства могут быть произведены непосредственно в зале судебного заседания в присутствии специалиста ([ст. 188](#) ГПК РФ).

<1> Российская газета. 20.08.2010. N 186.

Статья 184. Осмотр на месте

Комментарий к [статье 184](#)

Если вещественные и письменные доказательства не могут быть доставлены в зал судебного заседания вследствие их громоздкости, ветхости и т.д., суд по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц и представителей выносит определение об осмотре вещественных или письменных доказательств в месте их нахождения.

Не является основанием для проведения осмотра доказательства на месте отказ без уважительных причин лица, владеющего им, представить его в суд. В этом случае лицо, удерживающее у себя доказательство, может быть подвергнуто штрафу в соответствии со [ст. 57](#) ГПК РФ. Следует учитывать, что осмотр доказательств по месту их нахождения возможен как на стадии разбирательства дела, что предусмотрено комментируемой [статьей](#), так и при подготовке дела к судебному разбирательству. Кроме того, осмотр может быть произведен в порядке выполнения судебного поручения ([ст. 62](#) ГПК РФ), а также обеспечения доказательств ([ст. 64](#) ГПК РФ).

При необходимости проведения осмотра на месте, выявленной в ходе судебного разбирательства, суд откладывает разбирательство дела ([ст. 169](#) ГПК РФ). Суд может в том же судебном заседании выехать со всеми лицами, участвующими в деле, к месту нахождения письменного или вещественного доказательства.

Во время осмотра проводится судебное заседание (вне зала суда) и ведется протокол. При этом могут присутствовать специалист, эксперт, которым могут быть заданы вопросы. Во время осмотра могут быть сделаны фотографии, видеозаписи, составлены планы, чертежи, схемы, карты. При проведении осмотра на месте в выездном судебном заседании в дальнейшем протокол проведения осмотра может не оглашаться.

Статья 185. Воспроизведение аудио- или видеозаписи и ее исследование

Комментарий к [статье 185](#)

Воспроизведение аудио- и видеозаписей может быть осуществлено как в зале судебного заседания, так и в специальном помещении. Для этого нет необходимости в вынесении специального определения, достаточно указания на это в протоколе судебного заседания.

Повторение аудио- или видеозаписи возможно по просьбе участников процесса, а также по инициативе суда.

В случае если воспроизведение аудио- или видеозаписей затрагивает тайну личной жизни, коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в целях ее охраны открытое судебное заседание проводится только с согласия лиц, которые участвовали в аудио- и видеозаписи в порядке, предусмотренном [ст. 182](#) ГПК РФ. Без согласия этих лиц аудио- и видеозаписи оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании ([ст. 10](#) ГПК РФ), о чем выносится определение.

Нормы комментируемой статьи могут распространяться не только на видеозаписи, но и на аудиовизуальные записи в целом, включая кинозаписи.

Статья 186. Заявление о подложности доказательства

Комментарий к [статье 186](#)

При возникновении сомнений в достоверности исследуемых доказательств их следует разрешать путем сопоставления с другими установленными судом доказательствами, проверки правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы и т.д.

Подлог представляет собой внесение в документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание. Подлог совершается из корыстной или иной личной заинтересованности. Он может быть выражен в подделке всего доказательства или его части, внесении в него изменений или исправлений и может касаться не только письменных, но и иных доказательств, в частности вещественных, аудио- и видеозаписей, заключений. Подлог доказательств может привести к вынесению незаконного решения по делу. Заявление о подлоге может быть сделано любым лицом, участвующим в деле.

Для проверки подлинности доказательства суд может назначить экспертизу (почерковедческую и др.). По результатам проведенной экспертизы суд может признать данное доказательство недопустимым и исключить его из числа доказательств.

Комментируемый [Кодекс](#) РФ не предусматривает обязанности суда возбудить уголовное дело по факту фальсификации доказательств, поскольку это входит в сферу регулирования не гражданского процессуального, а уголовного права. Уголовная ответственность предусматривается [ст. 303](#) УК РФ.

Статья 187. Исследование заключения эксперта. Назначение дополнительной или повторной экспертизы

Комментарий к [статье 187](#)

1. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

Заключение эксперта подлежит оглашению в судебном заседании независимо от того, присутствует ли в судебном заседании эксперт.

2. Заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

3. В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. В случае неявки эксперт может быть подвергнут штрафу в соответствии с ч. 2 ст. 168 ГПК РФ. Эксперт не может быть подвергнут приводу.

При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Назначение повторной экспертизы должно быть мотивированно. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов.

Статья 188. Консультация специалиста

Комментарий к [статье 188](#)

1. Суды привлекают специалистов для дачи разъяснений по вопросам, не требующим проведения экспертизы. К ним относятся оценщики, товароведы и т.п.

2. Правовое положение специалиста и эксперта во многом сходно. Так, привлечение эксперта и специалиста необходимо в тех случаях, когда требуются определенные специальные познания и навыки в какой-либо сфере, что необходимо для доказательства обстоятельств, на которые ссылаются лица, участвующие в деле. Назначение экспертизы проводится в случаях, когда необходимо проведение исследования, осуществление технических действий, проведение сравнительного анализа и т.п. Если проведения исследования не требуется, но для наиболее полного исследования доказательства необходимы дополнительная информация о нем либо оказание технической помощи непосредственно в судебном заседании или помощь при выполнении процессуальных действий, то привлекается не эксперт, а специалист. Эксперт и специалист являются участниками процесса, но не лицами, участвующими в деле. Они обладают одинаковыми процессуальными правами и несут одинаковые процессуальные обязанности. Им может быть заявлен отвод по одним и тем же основаниям.

В отличие от эксперта, который дает письменное заключение, консультации специалиста могут быть даны в устной форме. Устные консультации заносятся в протокол. Специалисту могут быть заданы вопросы лицами, участвующими в деле, и другими участниками процесса в порядке, предусмотренном [ч. 4 комментируемой статьи](#).

Специалист может выполнять техническую работу без дополнительных пояснений (например, фотографирование).

3. Задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств. Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства либо ходатайствовать о

назначении экспертизы (п. 16 Постановления Пленума ВС РФ N 13).

Статья 189. Окончание рассмотрения дела по существу

Комментарий к [статье 189](#)

Окончание рассмотрения дела по существу включает в себя выступление прокурора, лиц, участвующих в процессе в соответствии со [ст. 47](#) ГПК РФ, а также других лиц, участвующих в деле, их представителей с дополнительными объяснениями. Для последних такие выступления не являются обязательными.

Ранее в соответствии с [ГПК РСФСР](#) прокурор давал заключение по существу дела в целом после судебных прений, что не соответствовало принципу состязательности, диспозитивности и равенства сторон. Действующий [ГПК РФ](#) предоставляет слово прокурору для заключения наряду с другими государственными органами, а также органами местного самоуправления. Прокурор, государственные и муниципальные органы могут дать заключение в письменном виде и в дальнейшем огласить его в судебном заседании. Заключение прилагается к материалам дела. В случае отсутствия прокурора, представителя государственных или муниципальных органов суд может рассмотреть дело и в их отсутствие и огласить заключение в судебном заседании. Суд может признать присутствие представителей государственного или муниципального органа обязательным. Так, при разрешении споров, касающихся прав и интересов несовершеннолетних детей, представитель органа опеки и попечительства должен присутствовать в судебном заседании и дать заключение по существу вопроса.

Поскольку заключение дается от имени государственного или муниципального органа, то представители этих органов не могут выражать свое мнение, отличное от содержания заключения. Они должны выражать позицию государственного или муниципального органа.

В случае если представитель указанных органов не сможет ответить на дополнительные вопросы либо высказываемая им позиция будет отличаться от представленной в заключении, суд вправе отложить разбирательство дела для уточнения позиции государственного или муниципального органа.

Окончание рассмотрения дела по существу возможно в том случае, когда исследованы все материалы дела, доказательства и у лиц, участвующих в деле, отсутствуют заявления об истребовании и исследовании дополнительных материалов.

Статья 190. Судебные прения

Комментарий к [статье 190](#)

Комментируемая [статья](#) определяет процедуру судебных прений и реплик. Судебные прения - этап судебного разбирательства, состоящий из речей участвующих в деле лиц, в которых подводятся итоги исследования доказательств и установленных обстоятельств дела.

Судебные прения представляют собой самостоятельную часть судебного разбирательства, имеющую целью подведение итогов процесса. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ не выделяет в отдельную статью положения о репликах. Реплики входят в судебные прения и представляют собой вторичное выступление в краткой форме лиц, участвующих в деле. Реплики предполагают ответное слово на выступления в судебных прениях. В реплике могут быть приведены дополнительные соображения. Реплики не предусматривают какой-либо очередности.

В ходе судебных прений и реплик лица, участвующие в деле, не вправе ссылаться на новые обстоятельства и доказательства, которые не были исследованы в ходе судебного разбирательства. Об этом председательствующий должен предупредить лиц, участвующих в деле. В противном случае наступают последствия, предусмотренные [ст. 191](#) ГПК РФ.

Лица, участвующие в деле, могут отказаться от выступления в судебных прениях и

выступления с репликами. Отказ от участия в судебных прениях не лишает права на выступление с репликой.

Гражданский процессуальный кодекс РФ не предусматривает после окончания судебных прений и реплик выступление прокурора с заключением по существу дела. Последнее слово принадлежит ответчику и его представителю.

Статья 191. Возобновление рассмотрения дела по существу

Комментарий к [статье 191](#)

Возобновление рассмотрения дела по существу не является обязательным этапом судебного заседания и имеет место лишь в тех случаях, когда во время судебных прений выявляется необходимость в исследовании новых доказательств или проверке новых обстоятельств, имеющих значение для дела. Возобновление рассмотрения дела по существу возможно как по ходатайству участвующих в деле лиц, их представителей, так и по инициативе суда.

В этом случае суд выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу, которое заносится в протокол судебного заседания. Такое определение не может быть обжаловано, т.к. не препятствует дальнейшему движению дела.

После окончания рассмотрения дела по существу судебные прения и реплики проходят в соответствии со [ст. 190](#) ГПК РФ.

После завершения судебных прений и реплик суд удаляется в совещательную комнату.

Статья 192. Удаление суда для принятия решения

Комментарий к [статье 192](#)

Совещательная комната, куда удаляется суд для принятия решения или вынесения определения, представляет собой специальное помещение, оснащенное всем необходимым для того, чтобы судьи не выходили из совещательной комнаты. Доступ в совещательную комнату всех иных лиц, кроме судей, рассматривавших дело, запрещен. Нарушение тайны совещательной комнаты является безусловным основанием для отмены решения суда ([п. 8 ч. 2 ст. 364](#) ГПК РФ).

До удаления суда в совещательную комнату стороны могут заключить мировое соглашение, истец может отказаться от иска, а ответчик признать иск.

Объявляя об удалении в совещательную комнату, председательствующий должен проинформировать присутствующих о времени оглашения судебного решения.

Статья 193. Объявление решения суда

Комментарий к [статье 193](#)

Согласно [ч. 8 ст. 10](#) ГПК РФ решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних. Например, по делам об усыновлении решения оглашаются в закрытом судебном заседании. Если в связи со сложностью дела или другими обстоятельствами составление мотивированного решения отложено на срок до пяти дней, то публично оглашаются вводная и резолютивная части решения.

После объявления решения или определения суда председательствующий обязан разъяснить их содержание, порядок и срок обжалования (в кассационном или апелляционном порядке), а также право лиц, участвующих в деле, и представителей ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать письменные замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неправильности и неполноту.

Глава 16. РЕШЕНИЕ СУДА

Статья 194. Принятие решения суда

Комментарий к [статье 194](#)

1. Как отмечается в [п. 13](#) Постановления Пленума ВС РФ N 23, в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу, а круг вопросов, составляющих содержание решения, определен [ст. ст. 198, 204 - 207](#) ГПК РФ. Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не принимается постановление по существу ([ст. ст. 215, 216, 220 - 223](#) ГПК РФ). Эти выводы излагаются в форме определений ([ст. 224](#) ГПК РФ), которые должны выноситься отдельно от решений. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке.

Решение суда принимается по всем категориям дел (по делам искового производства, особого производства, по делам, возникающим из публичных правоотношений), за исключением дел, рассматриваемых в приказном производстве. Решением суда дело разрешается по существу и определяются материальные права и обязанности сторон.

2. Во всех случаях решение принимается в совещательной комнате. Никто не может присутствовать в совещательной комнате, за исключением судей, рассматривавших дело. Не могут присутствовать в совещательной комнате другие судьи, секретарь судебного заседания и любые другие лица. Нарушение тайны совещательной комнаты является безусловным основанием для отмены решения суда ([п. 8 ч. 2 ст. 364](#) ГПК РФ). Решение по делу, рассматриваемому судом в коллегиальном составе, принимается судьями большинством голосов. Никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий голосует последним. Судья, не согласный с мнением большинства при решении любого вопроса, отражаемого в решении суда, может изложить в письменной форме свое особое мнение, которое приобщается к делу, но при объявлении принятого по делу решения суда не оглашается.

В некоторых случаях решение суда может быть принято в предварительном судебном заседании, которое проводится при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со [ст. 152](#) ГПК РФ. Так, в предварительном судебном заседании при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья выносит решение об отказе в иске без исследования других фактических обстоятельств. Это решение имеет такую же юридическую силу, как и решение, вынесенное после судебного разбирательства, проводимого в судебном заседании, и может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке.

Статья 195. Законность и обоснованность решения суда

Комментарий к [статье 195](#)

1. О требовании законности и обоснованности судебного решения дается подробное разъяснение в [п. п. 1 - 3](#) Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. N 23.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11](#) ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с [ч. 2 ст. 120](#) Конституции РФ, [ч. 3 ст. 5](#)

Закона о судебной системе и [ч. 2 ст. 11](#) ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 г. [N 8](#) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10 октября 2003 г. [N 5](#) "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([ст. ст. 55, 59 - 61, 67](#) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

2. Учитывая, что в силу [ст. 157](#) ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело ([ст. ст. 62 - 65, 68 - 71, п. 11 ч. 1 ст. 150, ст. 170](#) ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при следующих условиях: они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного [ст. 63](#) ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях - экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов ([ч. 2 ст. 50](#) Конституции РФ, [ст. ст. 181, 183, 195](#) ГПК РФ).

3. Принимаемое судом решение должно быть не только законным и обоснованным, но также должно содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требование истца и возражение ответчика, кроме решений суда по делам, по которым ответчик признал иск и это признание иска принято судом, а также по делам, по которым в иске (заявлении) отказано в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд ([п. 18](#) Постановления Пленума ВС РФ [N 13](#)).

Статья 196. Вопросы, разрешаемые при принятии решения суда

Комментарий к [статье 196](#)

1. В решении суда должны быть не только перечислены доказательства, на основании которых суд принимает решение, но и раскрыто их содержание, а также изложены мотивы, по которым иные доказательства отклонены судом.

В случае если иск удовлетворен частично, должны быть определены основания для этого, а также то, в какой части иск подлежит удовлетворению.

2. Определение о возобновлении судебного разбирательства, упоминаемое в [п. 2 комментируемой статьи](#), не может быть обжаловано. В определении должны быть указаны новые обстоятельства, которые необходимо выяснить, доказательства, которые должны быть исследованы. Определение оглашается в зале судебного заседания, и после этого рассмотрение дела продолжается. Разбирательство дела может быть отложено в общем порядке ([ст. 169](#) ГПК РФ).

3. Гражданский процессуальный кодекс РФ дает возможность выйти за пределы исковых требований лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Так, например, в соответствии со [ст. 24](#) СК РФ при расторжении брака в судебном порядке, в случае если отсутствует соглашение между супругами, суд обязан определить следующее:

- с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода;
- с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей.

При рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, т.е. обстоятельствами, на которых заявитель основывает свои требования ([ч. 3 ст. 246 ГПК РФ](#)).

Статья 197. Изложение решения суда

Комментарий к [статье 197](#)

Комментируемая [статья](#) предусматривает требование к судебному решению как важнейшему судебному постановлению, которым дело разрешается по существу. Решение подписывается всеми судьями. Даже в тех случаях, когда у судьи иное мнение, он обязан подписать принятое большинством судей решение, но вправе изложить в письменном виде особое мнение.

Решение может быть составлено в рукописном виде, а также с помощью технических средств (компьютера, пишущей машинки).

В случае внесения исправлений в совещательной комнате решение должно быть либо переписано и подписано судьями вновь, а предыдущий экземпляр решения уничтожен, либо исправления (если они незначительны) должны быть внесены в текст и удостоверены словами "вписанному верить" или "надписанному верить". Если исправление вносится после того, как решение подписано, то после сделанных записей судьи должны подписать решение еще раз.

После оглашения решения исправления допускаются лишь в порядке, предусмотренном [ст. 200, 201 ГПК РФ](#).

Статья 198. Содержание решения суда

Комментарий к [статье 198](#)

1. Судебное решение имеет определенную структуру и должно удовлетворять требованиям к его содержанию.

Недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которой не выносится постановление по существу, например о прекращении производства по делу, оставлении искового заявления без рассмотрения и др. Эти выводы излагаются в форме определений и должны выноситься отдельно от решений. Однако включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном, апелляционном и надзорном порядке.

2. Решение суда состоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. В соответствии с [п. 10 Постановления Пленума ВС РФ N 23](#) судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную комментируемой [статьей](#).

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, это следует также указать в описательной части решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения ([ч. 2 ст. 68 ГПК РФ](#)), говорится в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется

предусмотренных [ч. 3 ст. 68](#) ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

3. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны закон, которым руководствовался суд при принятии решения, т.е. материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Суду также следует учитывать:

а) постановления Конституционного Суда РФ о толковании положений Конституции РФ, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции РФ нормативных правовых актов, перечисленных в [п. п. "а", "б", "в" ч. 2](#) и в [ч. 4 ст. 125](#) Конституции РФ, на которых стороны основывают свои требования или возражения;

б) постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятые на основании [ст. 126](#) Конституции РФ и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;

в) постановления Европейского суда по правам человека, в которых дано толкование положений [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле ([п. 4](#) Постановления Пленума ВС РФ N 23).

В случаях признания иска или отказа в иске в связи с пропуском срока исковой давности, а также признания неуважительными причин пропуска срока для обращения в суд мотивировочная часть может быть изложена в краткой форме и включать в себя лишь установление судом данных обстоятельств.

4. Исходя из того что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено ([ст. 138](#) ГПК РФ); кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести; за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении ([ч. 5 ст. 198](#), [ст. ст. 204 - 207](#) ГПК РФ). При отказе в удовлетворении заявленных требований полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого ([ст. ст. 210 - 212](#) ГПК РФ), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или об отсутствии того или иного правоотношения, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влекут за собой такое признание (например, аннулирование актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным и т.д.).

5. По отдельным категориям дел Пленум Верховного Суда РФ дает разъяснения относительно того, какие данные должны быть указаны в решении. Так, по делам о расторжении брака в мотивировочной части решения в случае, когда один из супругов возражал против расторжения брака, указываются установленные судом причины разлада между супругами, доказательства невозможности сохранения семьи. Резолютивная часть решения об удовлетворении иска о расторжении брака должна содержать выводы суда по всем требованиям сторон, в том числе и соединенным для совместного рассмотрения. В этой части решения указываются также сведения, необходимые для государственной регистрации расторжения брака в

книге регистрации актов гражданского состояния (дата регистрации брака, номер актовой записи, наименование органа, зарегистрировавшего брак). Фамилии супругов записываются в решении в соответствии со свидетельством о браке, а в случае изменения фамилии при вступлении в брак во вводной части решения необходимо указывать и добрачную фамилию.

В случаях, когда оба супруга желают расторгнуть брак, в мотивировочной части суд не указывает причины его расторжения, а ограничивается указанием на то, что ответчик признает иск, т.е. согласен с расторжением брака, а также на законы, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Статья 199. Составление мотивированного решения суда

Комментарий к [статье 199](#)

1. Решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Оглашение резолютивной части не может быть отложено ни при каких обстоятельствах. По любым категориям дел составление мотивированного решения может быть отложено на срок в пределах пяти дней. Гражданский процессуальный кодекс РФ не связывает возможность отложения составления мотивированного решения с особой сложностью дел или какими-либо исключительными случаями. Однако резолютивная часть выносится немедленно и является основной частью судебного решения. В ней указываются выводы суда об удовлетворении иска или об отказе в иске, порядок распределения судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. Резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу. Вынесение резолютивной части невозможно без вводной части, где указываются время, место вынесения решения, наименование и состав суда, стороны, другие лица, участвующие в деле, предмет спора и заявленное требование.

2. Мотивированное решение принимается в виде отдельного документа - решения, составленного в окончательной форме. Вводная и резолютивная части решения, составленного в окончательной форме, должны совпадать с частями, объявленными в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Окончательное решение также должно быть подписано всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела. Мотивированное решение, составленное в соответствии с комментируемой [статьей](#) позднее объявления резолютивной части, не оглашается в судебном заседании.

Срок для составления мотивированного решения начинает течь на следующий день после объявления резолютивной части решения. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день ([ч. 2 ст. 108 ГПК РФ](#)). Составление мотивированного решения имеет важное практическое значение, поскольку только на его основании может быть составлена обоснованная кассационная или апелляционная жалоба. С момента принятия решения судом в окончательной форме начинает течь срок для обжалования решения ([ст. ст. 321, 338 ГПК РФ](#)). Этот срок исчисляется со дня, следующего за днем принятия мотивированного решения.

Статья 200. Исправление описок и явных арифметических ошибок в решении суда

Комментарий к [статье 200](#)

1. Необходимо разграничивать такие ошибки суда, которые могут быть исправлены только путем обжалования решения (например, неправильное применение материального права), и такие описки, которые могут быть устранены судом, принявшим решение. Так, например, неправильное указание даты судебного решения не является основанием для обжалования <1>.

<1> [Определение Верховного Суда РФ от 16 июня 2009 г. N 47-Г09-12.](#)

Суд, принявший решение, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих

в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки, например искажение фамилии, имени, отчества, названия, взыскиваемой суммы. Такие неточности могут воспрепятствовать правильной реализации решения.

Вопрос о внесении исправлений может быть разрешен судом независимо от того, приведено ли принятое решение в исполнение, но в пределах установленного законом срока, в течение которого оно может быть предъявлено к принудительному исполнению.

2. Лица, участвующие в деле, заинтересованные в исправлении описок и явных арифметических ошибок, подают в суд, принявший решение, заявление о внесении исправлений. Направление копии заявления другим лицам, участвующим в деле, необязательно. Однако лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться с ним в судебном заседании.

Вынесенное в судебном заседании определение о внесении исправлений или об отказе внести исправления приобщается к делу. Определение о внесении исправлений является составной частью судебного решения. Копия определения должна быть направлена лицам, участвующим в деле, а также судебному приставу, если на основании решения суда возбуждено исполнительное производство.

Статья 201. Дополнительное решение суда

Комментарий к [статье 201](#)

1. Дополнительное решение суда позволяет устранить неполноту основного судебного решения, в котором отсутствуют те вопросы, на которые указано в [п. 1 комментируемой статьи](#). Дополнительное решение может быть принято судом лишь в случаях, предусмотренных [комментируемой статьей](#), и только на основании фактических обстоятельств, которые были установлены при разбирательстве дела.

Вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу (в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме), и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

Если на судебное решение поданы апелляционная жалоба, представление прокурора и одновременно поставлен вопрос о принятии дополнительного решения, суд сначала решает вопрос о принятии дополнительного решения, а затем направляет дело для рассмотрения в вышестоящий суд.

Суд не вправе под видом принятия дополнительного решения изменить содержание решения либо разрешить новые вопросы, не исследованные в судебном заседании. Суд не может изменить даже частично существо решения, а должен только изложить в более полной и ясной форме те части решения, уяснение которых вызывает трудности.

2. В соответствии с [п. 15 Постановления Пленума ВС РФ N 23](#) в случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда ([ст. 104 ГПК РФ](#)).

3. Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, комментируемая [статья](#) вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размер присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах. Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований [комментируемой статьи](#), а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

4. Дополнительное решение должно соответствовать положениям [ст. 198 ГПК РФ](#). В

решении должно быть указано на то, что оно является дополнительным.

Принятие дополнительного решения осуществляется в совещательной комнате согласно [ст. 194](#) ГПК РФ, само решение подлежит оглашению. Дополнительное решение вступает в силу в срок, установленный ГПК РФ для решений суда (по истечении одного месяца со дня принятия), и может быть обжаловано в апелляционную, кассационную, надзорную инстанции вместе с основным решением либо отдельно от него.

Статья 202. Разъяснение решения суда

Комментарий к [статье 202](#)

1. Комментируемая [статья](#) предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения хотя бы частично изменить существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Разъяснение решения суда является судебной процедурой, проводимой в судебном заседании, и лишь в тех случаях, когда решение суда не имеет недостатков, которые могут быть устранены только принятием дополнительного решения, а содержит неясности, затрудняющие его реализацию, их устранение возможно путем разъяснения решения.

Действующее процессуальное законодательство наделяет лиц, участвующих в деле, правом постановки перед судом вопроса о разъяснении решения. Инициатором разъяснения решения может выступать лицо, участвующее в деле, или судебный пристав-исполнитель.

2. Период для разъяснения решения ограничен сроком, в течение которого оно может быть принудительно исполнено. [Закон](#) об исполнительном производстве ограничивает этот срок тремя годами. Если решение суда уже исполнено, то оно не подлежит разъяснению.

3. Определение о разъяснении решения суда приобщается к делу и рассматривается как составная часть судебного решения.

Определение может быть обжаловано в установленном порядке.

Определение об отказе в разъяснении решения суда также может быть обжаловано.

Статья 203. Отсрочка или рассрочка исполнения решения суда, изменение способа и порядка исполнения решения суда

Комментарий к [статье 203](#)

1. Отсрочка исполнения решения суда означает изменение срока исполнения и перенос его на более поздний срок по сравнению с тем, который был определен в решении суда или установлен законом.

Рассрочка исполнения решения суда представляет собой исполнение частей решения с определенным интервалом времени, например рассрочка в уплате денежной суммы.

Изменение способа и порядка исполнения решения суда состоит в замене одного вида исполнения другим, например в предоставлении взамен указанной в решении вещи денежной суммы.

2. Инициаторами отсрочки, рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка исполнения такого решения могут быть лица, участвующие в деле, и судебный пристав-исполнитель. Уведомление всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, в котором будет рассматриваться данный вопрос, обязательно. В противном случае вынесенное определение суда может быть отменено.

3. При рассмотрении указанных заявлений с учетом необходимости своевременного и

полного исполнения решения в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

В случае удовлетворения заявления в определении суда помимо сведений, перечисленных в [ст. 225](#) ГПК РФ, должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, - размер (в рублях или в процентах от суммы) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т.п.).

Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению заинтересованного лица либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении действия отсрочки (рассрочки).

Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения на новый срок либо о прекращении действия отсрочки (рассрочки) должно рассматриваться в таком же порядке, как и первичное ([п. 23](#) Постановления Пленума ВС РФ N 13).

Статья 204. Определение порядка и срока исполнения решения суда, обеспечения его исполнения

Комментарий к [статье 204](#)

Суд может определить порядок и срок исполнения решения суда. В некоторых случаях решение суда может быть исполнено различными способами, например взысканием денежной суммы путем удержаний из заработной платы и других доходов либо обращением взыскания на имущество.

При присуждении нескольких индивидуальных вещей суд в решении должен указать стоимость каждой из этих вещей и их общую стоимость. В случае невозможности исполнения решения в отношении одной из вещей суд может изменить способ исполнения решения суда частично.

В случае если решение суда подлежит немедленному исполнению, суд должен указать на это в резолютивной части. Немедленному исполнению могут подлежать не только решение суда, но и судебный приказ. Суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению решения, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или к невозможности исполнения.

В том случае, если о решении указанных вопросов заявлено лицами, участвующими в деле, при отказе в заявленных требованиях полностью или частично суд должен точно указать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Статья 205. Решение суда о присуждении имущества или его стоимости

Комментарий к [статье 205](#)

Комментируемая [статья](#) определяет особенности судебных решений, выносимых по делам о присуждении имущества, и конкретизирует положения [ч. 5 ст. 198](#) ГПК РФ.

В случае если суд при присуждении имущества в натуре не указал в решении суда стоимость этого имущества, в пределах срока для обжалования принятого решения лица, участвующие в деле, могут подать заявление о вынесении дополнительного решения.

Кроме того, в случае невозможности исполнить решение суда о присуждении имущества в натуре, например при уничтожении имущества, суд по инициативе лиц, участвующих в деле,

может в судебном заседании изменить способ исполнения решения суда (ст. 203 ГПК РФ).

Статья 206. Решение суда, обязывающее ответчика совершить определенные действия

Комментарий к статье 206

1. Нормы комментируемой **статьи** были предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ как допускающие возможность исполнения решения суда об обязанности должника совершить определенные действия без обеспечения гарантий защиты прав лица, в пользу которого подлежит исполнению это судебное решение, нарушающие его права, гарантированные ст. ст. 17 (ч. ч. 1 и 2), 18, 25, 35 (ч. ч. 1 и 2), 36 (ч. ч. 1 и 2), 45, 46 (ч. 1) и 55 (ч. ч. 2 и 3) Конституции РФ. Причиной для обращения в Конституционный Суд РФ послужило исполнение ответчиком решения без уведомления и в отсутствие истца, чем были нарушены его права. Конституционный Суд РФ пояснил, что нормы комментируемой **статьи** не регулируют вопросы уведомления сторон исполнительного производства о совершении исполнительных действий; в то же время ст. 24 Закона об исполнительном производстве прямо устанавливает обязанность судебного пристава-исполнителя известить лиц, участвующих в исполнительном производстве, об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения, а ст. 50 того же Закона закрепляет право сторон исполнительного производства участвовать в совершении исполнительных действий. Таким образом, действующее законодательство, в том числе оспариваемые нормы, устанавливает гарантии защиты прав сторон исполнительного производства.

В числе предусмотренных комментируемой **статьей** могут быть действия по сносу сооружения, устранению препятствий в пользовании имуществом, восстановлению на работе, выселению из жилья, опровержению сведений, порочащих честь и достоинство, и др. В некоторых случаях решение суда может быть исполнено только ответчиком, например решение о восстановлении на работе. В случаях, когда решение может быть исполнено другим лицом, например решение о публикации опровержения порочащих сведений, истец может исполнить его за счет ответчика. Взыскание расходов осуществляется судебным приставом-исполнителем без дополнительного обращения в суд. В случае если для исполнения исполнительного документа участие должника необязательно, судебный пристав-исполнитель организует исполнение.

2. Закон об исполнительном производстве предусматривает особенности исполнения решений по делам, предусмотренным ч. 2 комментируемой **статьи**. Так, ст. 105 Закона определяет общие условия исполнения исполнительных документов, обязывающих должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.

В случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель применяет к должнику штраф, предусмотренный ст. 17.15 КоАП, и устанавливает новый срок для исполнения.

Закон об исполнительном производстве определяет особенности исполнения требования о восстановлении на работе и последствия его неисполнения (ст. 106), о выселении и вселении взыскателя (ст. ст. 107, 108), об административном приостановлении деятельности должника (ст. 109). Так, содержащиеся в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника должны быть исполнены не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

В случае неисполнения содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника ущерб,

причиненный организации выплатой указанному работнику денежных сумм, может быть взыскан с руководителя или иного работника этой организации, виновных в неисполнении исполнительного документа.

Статья 207. Решение суда в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков

Комментарий к [статье 207](#)

1. Решения в пользу нескольких истцов или нескольких ответчиков могут затрагивать как гражданские, так и семейные и другие правоотношения. Так, в гражданском праве основанием для подобных решений могут быть обязательства со множественностью лиц. Так, согласно [ст. 321](#) ГК РФ если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное (долевое обязательство).

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникают, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное ([ст. 322](#) ГК РФ).

2. В резолютивной части решения суд должен перечислить всех истцов и должников и определить их доли или указать, что взыскание осуществляется солидарно.

При неуказании таких сведений лица, участвующие в деле, могут обратиться в суд с заявлением о разъяснении решения суда ([ст. 202](#) ГПК РФ).

Статья 208. Индексация присужденных денежных сумм

Комментарий к [статье 208](#)

1. Нормы комментируемой [статьи](#) являются процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения. Индексация присужденных денежных сумм предусмотрена в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации с принятием Федерального [закона](#) от 7 августа 2000 г. N 120-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" <1>. Необходимость введения данной нормы обусловлена инфляционными процессами, имеющими место в стране. Индексация - это не мера гражданско-правовой ответственности, а механизм, предназначенный для реализации принципа полного возмещения потерь в условиях нестабильности цен.

<1> Российская газета. 15.08.2000. N 158.

Из анализа указанной нормы с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [Определении](#) от 20 марта 2008 г. N 244-О-П, следует, что возможность индексации присужденных судом денежных сумм не ставится законом в зависимость от вины должника в длительном неисполнении судебного решения, поскольку индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве.

2. Определение об индексации присужденных денежных сумм, а также определение об отказе в индексации могут быть обжалованы в вышестоящий суд.

Статья 209. Вступление в законную силу решений суда

Комментарий к [статье 209](#)

1. Срок для обжалования решения суда в апелляционном порядке составляет один месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме, т.е. мотивированного решения.

Решение, принятое судом апелляционной инстанции, независимо от того, новое это или измененное решение, вступает в силу немедленно. Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

2. Решение, вступившее в законную силу, имеет преюдициальное значение и не может быть оспорено при рассмотрении других дел. Такое решение может быть обжаловано в суд кассационной или надзорной инстанции либо пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

При обращении в суд того же истца с иском к тому же ответчику, по тем же основаниям и о том же предмете суд должен отказать в принятии заявления, а при возбуждении дела - прекратить производство по делу. В то же время в [п. 9 Постановления Пленума ВС РФ N 23](#) отмечается, что "исходя из смысла [части 4 статьи 13](#), [частей 2 и 3 статьи 61](#), [части 2 комментируемой статьи](#) ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств".

3. Случаи, предусмотренные [ч. 3 комментируемой статьи](#), необходимо отличать от случаев индексации присужденных денежных сумм на день исполнения решения суда. Положения [ч. 3 комментируемой статьи](#) распространяются на периодические платежи, например на алименты. Так, согласно [ст. 119 СК РФ](#), если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

В указанных случаях суд возбуждает новое дело, которое подлежит рассмотрению в соответствии с правилами судебного производства в суде первой инстанции. В результате рассмотрения дела суд может принять решение об изменении размера или сроков платежей.

Статья 210. Исполнение решения суда

Комментарий к [статье 210](#)

После вступления в законную силу судебного постановления оно подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, а установленные им факты обязательны для суда при рассмотрении дела с участием тех же лиц и не доказываются вновь.

Порядок исполнения решений суда регулируется [Законом](#) об исполнительном производстве. Исполнение решения осуществляется судебными приставами-исполнителями на основании исполнительного листа. При исполнении решения суда добровольно исполнительный лист может не выдаваться, и в этом случае судебный пристав-исполнитель не возбуждает исполнительное производство.

Исполнение затрагивает лишь решения по делам о присуждении к совершению каких-либо действий. По искам о признании права принудительное исполнение не требуется, ответчик не присуждается к исполнению каких-либо действий (например, признание брака недействительным). В отношении исков о признании (например, лица безвестно отсутствующим) [ГПК РФ](#) использует понятие "реализация решения", а не "исполнение решения".

Статья 211. Решения суда, подлежащие немедленному исполнению

Комментарий к [статье 211](#)

1. Как отмечено в [п. 11](#) Постановления Пленума ВС РФ N 23, в тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого ([ст. ст. 210 - 212 ГПК РФ](#)), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

Решения, перечисленные в комментируемой [статье](#), подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда.

2. Порядок исполнения дел о взыскании алиментов, восстановлении на работе и тому подобных дел регулируется [Законом](#) об исполнительном производстве, а также [СК РФ](#), [ТК РФ](#) и другими федеральными законами. Согласно [ст. 396 ТК РФ](#) решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника или о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу, подлежит немедленному исполнению. При задержке работодателем исполнения такого решения орган, принявший решение, выносит определение о выплате работнику за все время задержки исполнения решения среднего заработка или разницы в зарплате.

Статья 212. Право суда обратиться к немедленному исполнению

Комментарий к [статье 212](#)

Обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в комментируемой [статье](#), возможно только по просьбе истца. В таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения.

В соответствии с принципом диспозитивности суд не может по своей инициативе обратиться к немедленному исполнению, как это было предусмотрено в [ГПК РСФСР](#), а может это сделать лишь по инициативе истца. Ходатайство истца о немедленном исполнении решения может быть заявлено как до принятия решения, так и после его принятия. В случае если ходатайство заявлено после принятия решения, суд проводит судебное заседание с извещением всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. В результате рассмотрения ходатайства выносится определение об обращении решения к немедленному исполнению либо об отказе в этом. Определение об отказе в немедленном исполнении решения обжалованию не подлежит как не препятствующее дальнейшему движению дела.

В случае вынесения определения об обращении решения к немедленному исполнению подача апелляционной или иной жалобы либо представления не препятствует исполнению и не приостанавливает немедленное исполнение решения.

На основании определения о немедленном исполнении решения судом выдается исполнительный лист.

Обращая по просьбе истца решение к немедленному исполнению, суд вправе в необходимых случаях требовать от истца обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены.

Статья 213. Обеспечение исполнения решения суда

Комментарий к [статье 213](#)

Обеспечение исполнения решения суда необходимо в тех случаях, когда есть основания предполагать, что в дальнейшем исполнение решения суда может быть затруднено или даже станет невозможным (например, ответчик может уничтожить вещь, которая была присуждена истцу). К мерам по обеспечению исполнения решения относятся меры, перечисленные в [ч. 1 ст. 140 ГПК РФ](#).

Обеспечение исполнения решения суда возможно по заявлению лиц, участвующих в деле. Вопрос об обеспечении исполнения решения суда может быть разрешен в определении суда в соответствии со [ст. 141 ГПК РФ](#) либо в резолютивной части принятого решения.

Статья 214. Высылка лицам, участвующим в деле, копий решения суда

Комментарий к [статье 214](#)

Комментируемой [статьей](#) предоставляется пятидневный срок для высылки решений. [Статья 227 ГПК РФ](#) устанавливает обязанность суда направить лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.

Срок для направления решения, указанный в комментируемой [статье](#), начинает течь на следующий день после вынесения мотивированного решения - решения в окончательной форме согласно [ст. 199 ГПК РФ](#). Если лицо получило решение по истечении срока для его обжалования (один месяц со дня принятия решения в окончательной форме), то это обстоятельство может быть основанием для восстановления пропущенного срока.

Норма комментируемой [статьи](#) была предметом подачи жалобы в Конституционный Суд РФ. По мнению заявителя, противоречие [ст. ст. 19 \(ч. 1\), 46 \(ч. 1\), 118 \(ч. 2\) и 123 \(ч. 3\) Конституции РФ](#) состоит в том, что рассматриваемая норма позволяет судам общей юрисдикции не направлять копию судебного решения лицам, участвующим в деле и присутствовавшим в судебном заседании. Однако, как отметил Конституционный Суд РФ в [Определении](#) от 24 января 2008 г. N 48-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прохорова Александра Евгеньевича на нарушение его конституционных прав [статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](#)", эта [статья](#) выступает для указанных лиц процессуальной гарантией права на судебную защиту в равноправном и состязательном процессе, причем содержащаяся в ней норма не исключает возможность выдачи или высылки судом копии принятого в окончательной форме решения лицу, участвующему в деле и присутствовавшему в судебном заседании.

Глава 17. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

Статья 215. Обязанность суда приостановить производство по делу

Комментарий к [статье 215](#)

1. Приостановление производства по делу представляет собой временное прекращение совершения процессуальных действий по делу по независящим от суда и лиц, участвующих в деле, обстоятельствам, препятствующим дальнейшему движению дела. В отличие от отложения разбирательства дела суд прекращает совершение процессуальных действий на период приостановления производства по делу и не указывает срок, на который приостанавливается производство по делу.

Срок, на который приостанавливается производство по делу, не засчитывается в сроки рассмотрения и разрешения дела, установленные [ст. 154 ГПК РФ](#).

2. Первым основанием приостановления производства по делу является смерть гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство, или реорганизация юридического лица, когда гражданин или лицо являются сторонами в деле или третьими лицами с самостоятельными требованиями. Не допускается правопреемство в тех случаях, когда правоотношение неразрывно связано с личностью умершего или при ликвидации юридического лица. Так, например, не допускается правопреемство в алиментных правоотношениях. Права одаряемого, которому по договору дарения обещан дар, не переходят к его наследникам (правопреемникам), если иное не предусмотрено договором дарения (п. 1 ст. 581 ГК РФ). Недопустимость правопреемства может быть установлена как законом, так и договором. В том случае, если спорное правоотношение не допускает правопреемства, производство по делу прекращается в соответствии с абз. 7 ст. 220 ГПК РФ.

Реорганизация юридического лица представляет собой прекращение юридического лица с правопреемством. Особенности реорганизации предусматриваются ст. ст. 57 - 60 ГК РФ, в том числе особенности определения правопреемника реорганизованного юридического лица, разделительный баланс которого не дает такой возможности (п. 3 ст. 60 ГК РФ).

3. Второе основание, предусмотренное в комментируемой статье, касается тех граждан, которые признаны судом недееспособными в соответствии со ст. 29 ГК РФ и гл. 31 ГПК РФ. Последствием признания гражданина недееспособным является назначение ему опекуна, который в интересах недееспособного осуществляет как гражданские, так и гражданские процессуальные права. Опекун назначается органом опеки и попечительства.

4. Основание, предусмотренное в абз. 4 комментируемой статьи, распространяется на случаи участия в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, военных конфликтов. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 87 Конституции РФ в случае агрессии против Российской Федерации или непосредственной угрозы агрессии Президент РФ вводит на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях военное положение с незамедлительным сообщением об этом Совету Федерации и Государственной Думе.

Согласно ст. 56 Конституции РФ в условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и сроков их действия. Чрезвычайное положение на всей территории Российской Федерации и в ее отдельных местностях может вводиться при наличии обстоятельств и в порядке, установленных Федеральным конституционным законом от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении" <1>.

<1> Российская газета. 02.06.2001. N 105.

5. Согласно ч. 4 ст. 125 Конституции России Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом. В соответствии со ст. 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" <1> суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности данного закона. Статья 103 названного Закона предусматривает, что в период с момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд РФ и до принятия постановления Конституционного Суда РФ производство по делу или исполнение вынесенного судом решения по делу приостанавливается.

<1> Российская газета. 23.07.1994. N 138 - 139.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" разъясняет, что о необходимости обращения с запросом в Конституционный Суд РФ суд выносит мотивированное определение. Сам запрос оформляется в письменной форме в виде отдельного документа.

В запросе о проверке конституционности примененного или подлежащего применению при рассмотрении конкретного дела закона суд в соответствии с требованиями [ст. 37](#) Закона о Конституционном Суде РФ должен указать точное название, номер, дату принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке законодательном акте, а также мотивы, по которым он пришел к выводу о направлении указанного запроса. В силу [ст. 38](#) названного Закона к запросу необходимо приложить текст закона, подлежащего проверке, и перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке.

Статья 216. Право суда приостановить производство по делу

Комментарий к [статье 216](#)

1. В комментируемой [статье](#) приводятся факультативные основания приостановления производства по делу. Заявление о приостановлении производства по делу может быть подано как в ходе судебного разбирательства, так и до рассмотрения дела (при подготовке дела к судебному разбирательству). Определение о приостановлении производства по делу может быть вынесено в предварительном судебном заседании ([ч. ч. 4, 5 ст. 152](#) ГПК РФ).

2. Нахождение стороны в лечебном учреждении может быть основанием для приостановления производства по делу в тех случаях, когда лечение будет продолжительным и это подтверждается документально. В остальных случаях разбирательство дела может быть отложено.

3. Розыск ответчика может повлечь приостановление производства не только в тех случаях, когда суд обязан вынести определение об объявлении розыска ответчика ([ч. 1 ст. 120](#) ГПК РФ), но также и в других случаях осуществления розыска, что может быть подтверждено соответствующим документом, выдаваемым органами внутренних дел. Суд может рассмотреть дело в отсутствие разыскиваемого ответчика после поступления в суд с последнего известного места жительства ответчика сведений о неизвестности его места пребывания ([ст. 119](#) ГПК РФ).

4. Назначение судом экспертизы может быть основанием как для приостановления производства по делу, так и для отложения разбирательства дела ([ст. 169](#) ГПК РФ) в зависимости от сложности проводимой экспертизы и времени, необходимого для ее проведения.

5. Обследование условий жизни может проводиться органами опеки и попечительства не только по делам об усыновлении ([гл. 29](#) ГПК РФ), но и по другим делам, связанным с воспитанием детей. Так, к спорам, связанным с воспитанием детей, относятся следующие споры: о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей ([п. 3 ст. 65](#) СК РФ); об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка ([п. 2 ст. 66](#) СК РФ); об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников ([п. 3 ст. 67](#) СК РФ); о возврате родителям ребенка, удерживаемого не на основании закона или судебного решения ([п. 1 ст. 68](#) СК РФ), и др.

6. Судебное поручение имеет своей целью получение доказательств, находящихся в другом городе или районе ([ч. 1 ст. 62](#) ГПК РФ). Срок исполнения судебного поручения составляет один месяц со дня его получения. В связи с этим производство по делу на этот период может быть приостановлено, что предусмотрено также [ч. 3 ст. 62](#) ГПК РФ.

7. Перечень оснований приостановления производства по делу, предусмотренный [ст. ст. 215, 216](#) ГПК РФ, является исчерпывающим. Другие основания не могут быть приведены в определении суда о приостановлении производства по делу.

Статья 217. Сроки приостановления производства по делу

Комментарий к [статье 217](#)

1. Срок вступления в права наследования составляет шесть месяцев с момента открытия наследства, т.е. с момента смерти наследодателя или вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим ([п. 1 ст. 1154 ГК РФ](#)). Подтверждением вступления в права наследования является свидетельство о праве на наследство.

2. Юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц. При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица ([п. 4 ст. 57 ГК РФ](#)). Таким образом, реорганизация юридического лица считается завершенной с момента соответствующей государственной регистрации, которой определяется окончание срока приостановления производства. Подтверждением правопреемства могут быть передаточный акт, разделительный баланс, свидетельство о государственной регистрации.

3. Определение опекуна осуществляется органами опеки и попечительства, они выносят соответствующее постановление о назначении опекуном, которое может служить подтверждением окончания срока приостановления производства по делу.

4. Комментируемая статья не определяет сроки приостановления производства в случаях, предусмотренных [ст. 216 ГПК РФ](#). Эти сроки очевидны. При нахождении стороны в лечебном учреждении производство по делу приостанавливается до выписки из лечебного учреждения, что определяется больничным листом; при розыске ответчика - до розыска ответчика или выявления невозможности установления его места нахождения; при назначении экспертизы или обследования условий жизни усыновителей или других лиц - до представления заключения; при направлении судебного поручения - до получения направившим судом материалов по выполненному поручению.

5. Суд имеет право возобновить производство по делу, не дожидаясь представления соответствующими лицами необходимых документов, подтверждающих прекращение обстоятельств, предусмотренных [ст. ст. 215, 216 ГПК РФ](#). При этом судья должен периодически проверять, не наступили ли эти обстоятельства. Суду следует также разъяснять лицам, участвующим в деле, их обязанность информировать суд об устранении обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу. Время, истекшее с момента приостановления производства по делу до его возобновления, не включается в срок рассмотрения дела.

Статья 218. Обжалование определения суда о приостановлении производства по делу

Комментарий к [статье 218](#)

Определение суда может быть обжаловано в течение 15 дней со дня его вынесения. Частная жалоба может быть подана лицами, участвующими в деле. Определение об отказе в приостановлении производства по делу не подлежит обжалованию. Вопрос о конституционности такого подхода неоднократно рассматривался Конституционным Судом РФ. Так, в [Определении Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2010 г. N 515-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поважина Игоря Георгиевича на нарушение его конституционных прав статьей 218 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"](#) было отмечено, что возможность проверки законности и обоснованности определения суда об отказе в приостановлении производства по делу не устраняется, а сама проверка переносится на более поздний срок - возражения относительно такого определения могут быть включены в соответствующую жалобу на итоговое решение суда по делу.

Статья 219. Возобновление производства по делу

Комментарий к статье 219

Комментируемая [статья](#) регулирует порядок возобновления приостановленного производства по делу. В период приостановления судья не вправе проводить процессуальные действия, назначать судебное заседание и т.д. Со дня возобновления производства по делу возобновляется течение сроков рассмотрения и разрешения дела, установленных [ст. 154](#) ГПК РФ, а также могут производиться процессуальные действия.

О возобновлении производства по делу суд выносит определение, в котором указываются обстоятельства, свидетельствующие о том, что основания приостановления производства по делу отпали, а также время и место судебного заседания, о чем извещаются лица, участвующие в деле, и другие участники процесса.

Период приостановления производства не уменьшает разумного срока рассмотрения дела, нарушение которого предоставляет право на компенсацию в соответствии с [гл. 22.1](#) ГПК РФ.

Глава 18. ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

Статья 220. Основания прекращения производства по делу

Комментарий к [статье 220](#)

1. Одной из традиционных форм окончания производства по делу без принятия решения, предусмотренной в [ГПК РСФСР](#), является прекращение производства по делу, в результате которого вторичное обращение в суд с тождественным иском невозможно.

2. Наряду с предусмотренными ранее основаниями прекращения производства по делу [ГПК РФ](#) устанавливает и новые основания, а именно производство по делу подлежит прекращению и в тех случаях, когда заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим [Кодексом](#) или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном лицом от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

3. В отличие от [ГПК РСФСР](#) в настоящем [Кодексе](#) не предусматривается такого основания для прекращения производства по делу, как несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, даже в тех случаях, когда такая возможность утрачена, например в силу истечения сроков обращения к ответчику. В этом случае заявление истца может быть оставлено без рассмотрения в соответствии с [абз. 2 ст. 222](#) ГПК РФ.

4. Основание, предусмотренное в [абз. 6 комментируемой статьи](#), отличается от основания, предусмотренного [п. 7 ст. 219](#) ГПК РСФСР. Ранее для прекращения производства по делу достаточно было заключенного между сторонами договора о передаче данного спора на разрешение третейского суда. Однако не учитывались те случаи, когда суд отказывал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В [ГПК РФ](#) эти обстоятельства учтены, и если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, то суд общей юрисдикции не прекращает производство по делу. Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда предусмотрены в [ст. 426](#) ГПК РФ.

5. В [абз. 7 комментируемой статьи](#) наряду с традиционным основанием - смертью гражданина, являвшегося стороной по делу, если спорное правоотношение не допускает правопреемства, - названо завершение ликвидации организации, являвшейся одной из сторон по делу. В соответствии со [ст. 61](#) ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В ходе ликвидации юридического лица ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов юридического лица, производство по делу не может быть прекращено в этот период. Ликвидация

юридического лица считается завершенной после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц (п. 8 ст. 63 ГК РФ).

При прекращении производства по делу в случае смерти гражданина необходимо определить, возможно ли правопреемство в заявленных требованиях. Так, в силу ч. 2 ст. 1112 ГК РФ право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, не входит в состав наследства, его наследники вправе обращаться с самостоятельными исками в суд либо вступать в процесс в порядке процессуального правопреемства (ст. 44 ГПК РФ) лишь по требованиям о взыскании фактически начисленных потерпевшему в счет возмещения вреда, но не выплаченных ему при жизни сумм. В случае предъявления наследниками требований, связанных с выплатами сумм в возмещение вреда, причиненного в связи с повреждением здоровья наследодателя (например, иска о перерасчете размера возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни), суд вправе прекратить производство по делу (абз. 7 комментируемой статьи), поскольку ч. 2 ст. 1112 ГК РФ с учетом положений ст. 1183 ГК РФ исключает возможность перехода к правопреемникам прав, связанных с личностью наследодателя <1>.

<1> См.: п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // Российская газета. 05.02.2010. N 24.

6. Как отмечается в [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 г. N 244-О, положения настоящей [статьи](#) во взаимосвязи со [ст. 253](#) ГПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального регулирования предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта, признанного по решению органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявшего данный нормативный правовой акт, утратившим силу после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных [Конституцией](#) РФ, законами и иными нормативными правовыми актами.

Статья 221. Порядок и последствия прекращения производства по делу

Комментарий к [статье 221](#)

1. При прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

Производство по делу может быть прекращено не только полностью, но и в части. В этом случае суд выносит определение о прекращении производства в отношении части требований, а в отношении остальных требований производство продолжается, и при завершении принимается решение, которым спор разрешается по существу.

2. Определение суда о прекращении производства по делу может быть вынесено не только на стадии судебного разбирательства, но и при подготовке дела к судебному разбирательству ([ст. 152](#) ГПК РФ), может быть обжаловано в вышестоящий суд как препятствующее дальнейшему производству по делу и выносится не только по делам искового производства, но и по другим категориям дел.

3. В случае если дело прекращено вследствие того, что оно подлежит рассмотрению в ином судебном порядке, в определении может быть указано, в какой орган следует обратиться заявителю. Это не является обязанностью суда, как было предусмотрено [ст. 220](#) ГПК РСФСР, и определение не может быть отменено в связи с отсутствием в нем таких сведений.

4. Прекращая производство по делу, суд должен выяснить действительную волю сторон, а

также разъяснить им последствия такого действия. Так, прекращение производства по делу об усыновлении ребенка иностранными гражданами признано незаконным в связи с тем, что заявители лишь просили суд не рассматривать их заявление об усыновлении, вернуть их документы, но не желали отказаться от заявления. Определением областного суда от 22 декабря 2005 г. принят отказ от заявления иностранных граждан (К. и К.) об усыновлении и прекращено производство по делу в связи с поступившим от них в суд заявлением, в котором они просили не рассматривать их заявление об усыновлении Л., 6 апреля 1999 г. рождения, и вернуть им документы.

В частной жалобе на определение областного суда от 22 декабря 2005 г. заявители ставили вопрос об отмене данного определения по мотиву его незаконности и необоснованности и о передаче вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда. При этом заявители ссылались на то, что указанное определение вынесено с нарушением норм процессуального права, поскольку они не присутствовали в судебном заседании и не ходатайствовали о принятии отказа от заявления об усыновлении и о прекращении производства по делу. Им не были разъяснены последствия отказа от заявления.

Из материалов дела видно, что заявители 20 декабря 2005 г. обратились в суд с письменным обращением не рассматривать их заявление об усыновлении Л., 6 апреля 1999 г. рождения, и уведомили, что они обратились в ФБР с просьбой исправить ошибку в документах одного из супругов. Как только они смогут собрать необходимые документы, планируют снова обратиться в суд.

Прекращая производство по делу, суд исходил из того, что указанное письменное обращение означает отказ супругов К. и К. от заявления об усыновлении, такой отказ не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Однако данный вывод суда не был признан законным и подтвержденным материалами дела. Так, при вынесении обжалуемого определения суд не учел, что [ст. 173](#) ГПК РФ устанавливает порядок процессуального оформления отказа от иска (в данном случае от заявления об усыновлении), а также правовые последствия указанного распорядительного действия заявителя. Требования [ст. ст. 67, 173](#) и [221](#) ГПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу судом соблюдены не были <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года // СПС "КонсультантПлюс".

Глава 19. ОСТАВЛЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ БЕЗ РАССМОТРЕНИЯ

Статья 222. Основания для оставления заявления без рассмотрения

Комментарий к [статье 222](#)

1. В отличие от прекращения производства по делу при оставлении заявления без рассмотрения заявитель не лишается права обратиться в суд с тождественным иском после устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела. Так, при несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора истец должен предпринять необходимые действия, предусмотренные таким порядком, например направить претензию, обратиться в комиссию по трудовым спорам и т.д. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ не ограничивает право на повторное обращение в суд после выполнения действий по урегулированию спора даже в тех случаях, когда такая возможность утрачена. В случае если индивидуальный трудовой спор не рассмотрен комиссией по трудовым спорам в 10-дневный срок, работник вправе перенести его рассмотрение в суд ([ст. 390](#) ТК РФ). Если работник по уважительной причине пропустил срок обращения в комиссию по трудовым спорам, то комиссия может этот срок восстановить и разрешить дело по существу.

2. Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. N 67-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" изменил абз. 3 комментируемой статьи, установив исключение из общего правила об оставлении заявления без рассмотрения, если заявление подано недееспособным лицом. Исключения составляют заявления этого лица о признании его дееспособным, ходатайства о восстановлении пропущенных процессуальных сроков по делу о признании этого лица недееспособным.

3. Новым основанием оставления заявления без рассмотрения является соглашение о передаче спора на рассмотрение и разрешение третейского суда, при условии что от ответчика до начала рассмотрения дела по существу (ст. 172 ГПК РФ) поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде. Ответчик должен подтвердить свое возражение письменным соглашением о передаче дела в третейский суд. При неявке ответчика и непредставлении письменного возражения суд продолжает рассмотрение дела.

При неявке сторон в суд в соответствии с абз. 7 и 8 комментируемой статьи суд может отложить производство по делу, например, в тех случаях, когда есть доказательства уважительности причин их отсутствия.

Определения, вынесенные в соответствии с абз. 7 и 8 комментируемой статьи, не могут быть обжалованы в вышестоящий суд. Согласно ч. 3 ст. 223 ГПК РФ частная жалоба может быть подана лишь на те определения суда, которыми отказано в удовлетворении ходатайства истца или ответчика об отмене таких определений. При этом следует иметь в виду, что возможность обращения в суд первой инстанции с ходатайством об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения каким-либо процессуальным сроком не ограничена.

При ответе на вопрос, имеет ли ответчик право на возмещение расходов на оплату услуг представителя в случае оставления без рассмотрения искового заявления на основании абз. 8 комментируемой статьи, Президиум Верховного Суда РФ отметил, что в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае оставления искового заявления без рассмотрения на основании абз. 8 комментируемой статьи следует руководствоваться ч. 4 ст. 1 и ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, согласно которым при отказе истца от иска истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела <1>.

<1> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 3 июня 2009 г.) // СПС "КонсультантПлюс".

Суд не может расширить перечень оснований оставления заявления без рассмотрения. Так, например, если при подаче заявления, возникающего из публичных правоотношений (подразд. III разд. II ГПК РФ), будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет необходимость оформления искового заявления (ч. 3 ст. 247 ГПК РФ). В этом случае недопустимо оставление заявления без рассмотрения. Ранее такие нарушения имели место. Так, в п. п. 7, 8 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ "Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации" <1> приведены примеры неправомерного оставления заявления без рассмотрения по мотивам наличия спора о праве по делам, возникающим из публичных правоотношений.

<1> Бюллетень ВС РФ. 1996. N 11.

Статья 223. Порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения

Комментарий к статье 223

1. Специфика определения об оставлении заявления без рассмотрения состоит в том, что суд обязан указать в вынесенном определении на то, каким образом следует устранить обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела. В противном случае определение может быть отменено как вынесенное с нарушением норм ГПК РФ. Так, при оставлении заявления без рассмотрения по основанию, предусмотренному в абз. 2 ст. 222 ГПК РФ, суд указывает, какой именно досудебный порядок урегулирования спора должен быть соблюден и какие действия должны быть совершены заявителем.

2. Наряду с последствиями оставления заявления без рассмотрения, предусмотренными комментируемой [статьей](#), важным материально-правовым последствием является продолжение течения срока исковой давности (ст. 204 ГК РФ), который прерывается подачей заявления после устранения препятствий, указанных в ст. 222 ГПК РФ.

После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке. Это означает, что заявление должно удовлетворять всем предъявляемым требованиям с приложением необходимых документов и оплатой государственной пошлины.

3. Согласно [подп. 3 п. 1 ст. 333.40](#) НК РФ госпошлина подлежит возвращению при оставлении заявления без рассмотрения.

4. Частная жалоба может быть подана лишь на те определения суда, которыми отказано в удовлетворении ходатайства истца или ответчика об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения по причине неявки истца или ответчика при представлении доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможность сообщения о них суду. При этом следует иметь в виду, что возможность обращения в суд первой инстанции с ходатайством об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения каким-либо процессуальным сроком не ограничена.

Глава 20. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА

Статья 224. Порядок вынесения определений суда

Комментарий к [статье 224](#)

1. Определение суда представляет собой такое судебное постановление, которым спор не разрешается по существу и не предусматриваются материальные права и обязанности участников спора. Определением разрешаются процессуальные вопросы, хотя в некоторых случаях определения предусматривают материальные права и обязанности.

2. Определения выносятся на всех стадиях гражданского процесса, начиная с принятия заявления (отказа в принятии, возвращения заявления) и заканчивая прекращением производства по делу, оставлением заявления без рассмотрения и др. В отличие от решения суда, которое выносится в качестве единственного судебного постановления в ходе рассмотрения спора, определений может быть несколько.

3. По общему правилу определения выносятся в совещательной комнате независимо от того, единолично или коллегиально рассматривается дело. Для вынесения определения объявляется перерыв. Это положение касается тех определений, которые выносятся в ходе разбирательства дела. На определения, выносимые на стадии возбуждения дела, на подготовительной стадии, данное положение не распространяется.

Определения, выносимые на заключительной стадии судебного разбирательства, в том числе определения, препятствующие возбуждению дела или его дальнейшему движению, имеют весьма важное процессуальное значение и не могут рассматриваться как определения по "несложным вопросам", в связи с чем их вынесение требует удаления суда в совещательную комнату.

4. В большинстве случаев определения выносятся судьей единолично, за исключением тех

дел, которые в соответствии с федеральным законом подлежат рассмотрению коллегиально. В суде кассационной и надзорной инстанций определения в процессе рассмотрения дел выносятся коллегиальным составом.

5. Определения выносятся в виде отдельных письменных документов. Определения, выносимые в ходе судебного разбирательства по несложным вопросам без удаления в совещательную комнату, заносятся в протокол.

В случае возникновения разногласий между участниками процесса при разрешении какого-либо вопроса в ходе вынесения определения либо в случаях, когда определение может быть обжаловано в соответствии со [ст. 331 ГПК РФ](#), оно должно быть вынесено в совещательной комнате в виде отдельного документа.

Статья 225. Содержание определения суда

Комментарий к [статье 225](#)

Определение суда, выносимое в совещательной комнате, состоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Если определение суда выносится без удаления в совещательную комнату, то в содержании определения указывается лишь резолютивная часть. Причем такие определения не подлежат обжалованию, и, следовательно, порядок их обжалования не указывается.

В некоторых случаях закон прямо предусматривает требования к содержанию определения и указывает на необходимость мотивирования судом вынесенного определения. Так, в соответствии с [ч. 2 ст. 62 ГПК РФ](#) в определении суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела и указываются сведения о сторонах, месте их проживания или месте их нахождения; обстоятельства, подлежащие выяснению; доказательства, которые должен собрать суд, выполняющий поручение. Это определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в течение месяца со дня его получения.

В соответствии со [ст. 10 ГПК РФ](#) о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в отношении всего или части судебного разбирательства суд выносит мотивированное определение, в котором должны быть изложены обстоятельства, явившиеся основанием для проведения закрытого судебного заседания.

Согласно [ч. 2 ст. 135 ГПК РФ](#) о возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

Определения могут быть обжалованы лицами, участвующими в деле, в соответствии со [ст. 331 ГПК РФ](#).

Статья 226. Частные определения суда

Комментарий к [статье 226](#)

1. Частные определения выносятся в случае обнаружения в ходе рассмотрения дела нарушений законности в действиях должностных лиц и организаций. Частные определения направляются в ту организацию, где имело место нарушение. Частные определения могут быть вынесены судом в любое время на любой стадии рассмотрения гражданского дела. Как правило, они выносятся по окончании производства по делу.

2. В зависимости от того, насколько серьезные нарушения были выявлены в ходе рассмотрения гражданского дела, могут наступать разные правовые последствия. Так, при обнаружении признаков преступления, за которое предусматривается уголовная ответственность, суд информирует органы дознания или предварительного следствия. Например, в соответствии с

п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" <1>, если при рассмотрении дел об установлении усыновления или об отмене усыновления суд обнаружит в действиях стороны, должностного или иного лица признаки преступлений, предусмотренных [гл. 20 УК РФ](#), он, исходя из [ч. 3 комментируемой статьи](#), сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2006. N 6.

3. Согласно [п. 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" суды не должны оставлять без внимания выявленные при рассмотрении дел данной категории факты несвоевременного принятия органами опеки и попечительства мер к защите прав и охраняемых законом интересов детей, неправильного отношения к несовершеннолетним со стороны работников детских воспитательных учреждений, школ и других учебных заведений, а также родителей; суды обязаны реагировать на эти нарушения путем вынесения частных определений в адрес соответствующих органов и организаций.

Если при рассмотрении дел данной категории в деяниях родителей, иных лиц, на воспитании которых находятся дети, будут установлены признаки преступления, посягающего на жизнь, здоровье, половую неприкосновенность несовершеннолетних, либо действия по вовлечению несовершеннолетних в преступную деятельность, суд должен уведомить об этом органы дознания или предварительного следствия.

4. Гражданский процессуальный кодекс РФ прямо не предусматривает возможность обжалования частных определений в кассационную или надзорную инстанцию. В соответствии с [ч. 1 ст. 371 ГПК РФ](#) определение суда первой инстанции может быть обжаловано, если это прямо предусмотрено настоящим Кодексом или если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. В соответствии со [ст. 46 Конституции РФ](#) каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Невозможность обжалования частного определения ограничивает право лица, чьи права и законные интересы затронуты данным определением, на судебную защиту. Частное определение затрагивает права и свободы гражданина или организации, в связи с чем оно может быть обжаловано в целях устранения незаконного и необоснованного частного определения. В том случае, если лицо, в отношении которого вынесено частное определение, участвовало в деле, оно может обжаловать частное определение в кассационном или надзорном порядке; если же лицо, чьи права и законные интересы затронуты частным определением, не участвовало в деле, оно в соответствии с [ч. 1 ст. 376 ГПК РФ](#) вправе обжаловать такое определение в надзорном порядке.

5. Согласно [ст. 17.4 КоАП РФ](#) оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения суда или представления судьи либо непринятие мер по устранению указанных в определении или представлении нарушений закона влечет наложение административного штрафа в размере от 500 до 1 тыс. рублей.

Статья 227. Высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда

Комментарий к [статье 227](#)

Лицам, участвующим в деле и не явившимся в судебное заседание, в котором было вынесено определение, должны быть направлены копии определений, в том числе определения суда о приостановлении производства ([ст. 218 ГПК РФ](#)), определения о прекращении производства по делу ([ст. 221 ГПК РФ](#)), определения об оставлении заявления без рассмотрения ([ст. 223 ГПК РФ](#)). Направление копий определения лицам, указанным в [ст. 34 ГПК РФ](#), необходимо для обеспечения прав лиц на обжалование определения суда.

Сроки обжалования определений предусмотрены ГПК РФ. Так, срок на подачу частной

жалобы на определение мирового судьи, суда первой инстанции составляет 15 дней со дня вынесения определения (ст. 332).

Перечень определений суда, копии которых направляются лицам, не явившимся в судебное заседание, не является исчерпывающим. В некоторых случаях, указанных ГПК РФ, суды обязаны направить копии иных определений лицам, участвующим в деле. Так, согласно ч. 2 ст. 135 ГПК РФ о возвращении искового заявления судья в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд выносит мотивированное определение, которое должно быть вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами. В соответствии с ч. 2 ст. 134 ГПК РФ об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

Глава 21. ПРОТОКОЛЫ

Статья 228. Обязательность ведения протокола

Комментарий к статье 228

1. Протокол судебного заседания является важнейшим процессуальным документом, который ведется при рассмотрении дел по первой инстанции, за исключением дел приказного производства, поскольку судебный приказ выносится без проведения судебного заседания. В протоколе отражаются все процессуальные действия, которые имели место в ходе судебного заседания.

В п. 17 Постановления Пленума ВС РФ N 13 отмечается, что, поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство.

2. Протокол составляется не только в зале судебного заседания при рассмотрении дела, но и при осуществлении отдельных процессуальных действий. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 58 ГПК РФ при осмотре и исследовании доказательств по месту их нахождения составляется протокол. Согласно ст. 63 ГПК РФ при выполнении судебного поручения также составляется протокол. Протоколы и все собранные при выполнении поручения доказательства немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело.

Данные осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, заносятся в протокол в соответствии со ст. 75 ГПК РФ. О получении образцов почерка составляется протокол, в котором отражаются время, место и условия получения образцов почерка (ст. 81 ГПК РФ).

Согласно ч. 7 ст. 152 ГПК РФ протокол может быть составлен и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а именно: о проведенном предварительном судебном заседании составляется протокол в соответствии со ст. ст. 229 и 230 настоящего Кодекса.

3. Процессуальное значение протокола состоит в том, что по нему проводится проверка вынесенных решений и определений в суде вышестоящей инстанции. Отсутствие в деле протокола влечет отмену решения суда согласно п. 7 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ.

Статья 229. Содержание протокола

Комментарий к статье 229

1. Содержание протокола включает в себя сведения, указанные в комментируемой статье. Пункт 17 Постановления Пленума ВС РФ N 13 предусматривает, что, поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой

проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен содержать: сведения о лицах, явившихся в судебное заседание (ст. ст. 161, 169 ГПК РФ); сведения о разъяснении экспертам, переводчикам и специалистам их прав и обязанностей (ст. ст. 85, 162, 171, 188 ГПК РФ); последовательность исследования доказательств (ст. 175 ГПК РФ); изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, и полученных на них ответов; данные об оглашении показаний отсутствующих лиц, исследовании письменных доказательств, которые были представлены для обозрения; сведения о воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании, об оглашении и разъяснении содержания решения и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования; сведения о том, когда лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением, о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний и о выполнении иных действий.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 в целях обеспечения охраняемой законом тайны усыновления (ст. 139 СК РФ) суд в соответствии со ст. 273 ГПК РФ рассматривает все дела данной категории в закрытом судебном заседании, включая объявление решения. В этих же целях участвующие в рассмотрении дела лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя в случаях, предусмотренных в ст. 155 УК РФ, что отражается в протоколе судебного заседания и подтверждается подписями указанных лиц. О рассмотрении дела в закрытом судебном заседании указывается в протоколе судебного заседания, а также в решении суда.

Согласие на усыновление, данное родителем в суде, должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания и подписано им лично, а также отражено в решении. При этом необходимо учитывать, что исходя из приоритета прав родителей на воспитание ребенка любой из них может до вынесения решения суда отозвать данное им ранее согласие на усыновление независимо от мотивов, побудивших его сделать это.

2. В протоколе фиксируются сведения об отказе от иска, о признании иска, заключении мирового соглашения и его условиях, признании стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения. При этом лица, совершающие указанные действия, должны в протоколе своей подписью подтвердить совершение этих действий. В соответствии с ч. 1 ст. 173 ГПК РФ заявление истца об отказе от иска, заявление о признании иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Статья 230. Составление протокола

Комментарий к статье 230

1. Норма комментируемой статьи была предметом обжалования в Конституционный Суд РФ как не предусматривающая обязательное ведение судом аудиозаписи хода судебного заседания или отдельного процессуального действия вне заседания, что нарушает права лиц, участвовавших в деле, гарантированные ст. ст. 32 (ч. 5), 46 (ч. ч. 1 и 2) и 56 Конституции РФ. В Определении Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2010 г. N 550-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Устюгова Михаила Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой ст. 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" отмечено, что отсутствие обязанности суда вести аудиозапись хода судебного заседания не преграждает доступ к правосудию, гарантированный ст. 46 (ч. 1) Конституции РФ, не нарушает предусмотренные ст. 123 Конституции РФ принципы открытого судебного разбирательства, равноправия и состязательности сторон, а также не затрагивает право на справедливое судебное разбирательство в соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Гражданский процессуальный кодекс РФ предоставляет суду право использовать при составлении протокола технические средства, а именно стенографирование, средства аудио- и видеозаписи и т.п. Об этом в протоколе должна быть сделана отметка. Протокол может быть написан вручную или напечатан с помощью компьютера.

За правильность, точность, техническую доброкачественность протокола отвечает председательствующий. При составлении протокола не допускаются исправления, зачеркивания, вставки и т.п. Однако если такая необходимость возникла, то исправления подтверждаются подписями председательствующего и секретаря судебного заседания, составившего протокол.

Контроль за правильностью составления протокола может осуществлять не только председательствующий, но и другие лица, участвующие в деле, и их представители, которые могут ходатайствовать об оглашении какой-либо части протокола в ходе судебного заседания, о занесении в протокол сведений, которые они считают существенными.

Председательствующий имеет право давать обязательные для секретаря указания о внесении в ходе судебного заседания сведений в протокол, поскольку ответственность за правильность и полноту протокола несет председательствующий.

Для изготовления протокола и его подписания председательствующему и секретарю дается три дня после окончания судебного заседания, в том числе и в тех случаях, когда по окончании судебного заседания оглашена лишь резолютивная часть решения, а мотивированное решение принято в течение пяти дней (ст. 199 ГПК РФ).

2. При проведении отдельных процессуальных действий (выполнении судебных поручений, осмотре скоропортящихся вещественных доказательств, осмотре на месте и т.п.) протокол должен быть составлен и подписан не позднее следующего дня после проведения процессуального действия. Если этот день приходится на выходной, то действует общее правило о том, что последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день. После подписания протокола председательствующим, который подписывает протокол при условии, что он подписан секретарем, в протокол нельзя вносить какие-либо изменения, дополнения и т.п. Отсутствие в протоколе подписи председательствующего или секретаря, а также наличие дополнений, оговорок, не удостоверенных их подписями, влечет признание протокола недействительным и отмену принятого решения.

В случае нарушения сроков составления и подписания протокола законодательством не предусмотрена ответственность председательствующего и секретаря перед лицами, участвующими в деле. Нарушение сроков является уважительной причиной для восстановления пропущенного срока для обжалования принятого решения суда, а также для подачи замечаний на протокол (ст. 231 ГПК РФ).

Статья 231. Замечания на протокол

Комментарий к статье 231

1. Как отмечается в [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. N 1299-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цесарука Николая Яковлевича на нарушение его конституционных прав статьями 228 - 232 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в основе жалобы - отсутствие в законодательстве требования подписания протокола истцом и ответчиком), процедура ведения протокола судебного заседания и его оспаривания, закрепленная [ст. ст. 228 - 232 ГПК РФ](#), направлена на обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Оценка недостатков ведения протокола судебного заседания и проверка правильности разрешения вопросов, связанных с принесением замечаний на протокол в конкретном деле, производятся вышестоящими судами с использованием предусмотренных [ГПК РФ](#) процедур обжалования и пересмотра судебных постановлений. Кроме того, оценка недостатков протокола осуществляется председательствующим, а также лицами, участвующими в деле, их представителями, которые вправе ознакомиться с протоколом и представить замечания на него.

2. Установив в ходе ознакомления с протоколом судебного заседания неточность изложения, отсутствие отдельных исследованных в суде фактов, неполноту изложения, а также другие недостатки протокола, лица, участвующие в деле, их представители в течение пяти дней со дня его подписания председательствующим и секретарем вправе подать замечания на протокол с просьбой устранить неточность и (или) неполноту протокола. Замечания могут быть поданы на весь протокол или на его часть. В замечаниях должны быть отражены те изменения и дополнения, которые, по мнению заявителя, следует внести в протокол. Замечания подаются тому же судье (суду), который рассматривал дело в судебном заседании или выполнял отдельное процессуальное действие.

3. При просрочке установленного комментируемой [статьей](#) срока для подачи замечаний суд может восстановить пропущенный срок при наличии уважительной причины, а именно: в случае нарушения срока составления и подписания протокола председательствующим или секретарем; неуведомления лиц, участвующих в деле, по окончании судебного заседания о том, когда будет составлен и подписан протокол; неразъяснения порядка ознакомления с протоколом и в других традиционных случаях (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.д.).

4. По указанию судьи работник канцелярии знакомит участников процесса и стороны с протоколом судебного заседания.

Статья 232. Рассмотрение замечаний на протокол

Комментарий к [статье 232](#)

Замечания на протокол рассматриваются в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, могут быть вызваны в судебное заседание для рассмотрения замечаний, хотя такой обязанности суда [ГПК РФ](#) не предусматривает. Определение о полном или частичном отклонении замечаний не подлежит обжалованию, т.к. не препятствует дальнейшему движению дела. Возражения на определение могут быть указаны в апелляционной, кассационной или надзорной жалобе.

В случае согласия судьи с замечаниями выносится определение, в соответствии с которым замечания признаются частью протокола.

Замечания во всех случаях приобщаются к делу, и при рассмотрении дела апелляционной, кассационной или надзорной инстанциями с ними может ознакомиться суд, рассматривающий дело.

Срок рассмотрения замечаний начинает течь на следующий день после подписания протокола секретарем и председательствующим судьей.

Глава 22. ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Статья 233. Основания для заочного производства

Комментарий к [статье 233](#)

1. Появление в современном законодательстве норм о заочном производстве объясняется тем, что зачастую производство по делу затягивается из-за неявки ответчика. Ответчик злоупотребляет своими правами, и суд не всегда может принять решение, соблюдая при этом права сторон.

Неявка в судебное заседание других лиц, участвующих в деле, не является основанием для проведения заочного производства.

Заочное производство предполагает упрощенную процедуру рассмотрения и разрешения гражданских дел, отвечающую положениям принципа состязательности в гражданском процессе.

2. В отличие от приказного производства заочное производство не является

самостоятельным. Оно не обусловлено природой материального правоотношения (спора), характером и основаниями рассматриваемых судом требований. Заочное производство возникает из общего искового производства и может быть трансформировано в общее исковое производство. Но оно может быть закончено и принятием заочного решения, которое после вступления его в законную силу по своим правовым последствиям ничем не отличается от обычного судебного решения, в том числе и порядком исполнения.

3. Основаниями заочного производства являются:

1) неявка в судебное заседание ответчика, при условии что он извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания и не сообщил в суд об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие;

2) согласие явившегося в судебное заседание истца на заочное производство, которое должно быть выражено в письменном ходатайстве либо занесено в протокол судебного заседания и подписано истцом.

Заочное производство возбуждается вынесением судом определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства после установления факта неявки ответчика (надлежащим образом извещенного) в судебное заседание по предъявленному к нему иску и при условии согласия истца. Для возбуждения заочного производства необходимы доказательства того, что ответчик извещен надлежащим образом. В противном случае применяются последствия, установленные [ст. 167](#) ГПК РФ, в частности разбирательство дела откладывается в соответствии со [ст. 169](#) ГПК РФ. Разбирательство дела откладывается также при отсутствии согласия истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Правила заочного производства не применяются при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений.

Статья 234. Порядок заочного производства

Комментарий к [статье 234](#)

Заочное производство состоит из нескольких стадий:

- возбуждение производства;
- рассмотрение дела по существу в судебном заседании и принятие заочного решения;
- обжалование заочного решения в суд, его вынесший, отмена заочного решения;
- возобновление рассмотрения дела.

Кроме того, заочное решение, не отмененное по инициативе ответчика, может пройти и другие стадии гражданского процесса при обжаловании в апелляционном, кассационном порядке, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Рассмотрение дела по существу и судебное разбирательство в заочном производстве производятся в упрощенной форме, хотя комментируемая [статья](#) предусматривает общий порядок проведения судебного заседания. В связи с невозможностью изменения основания или предмета иска, в процессе судопроизводства, как правило, не проводятся выявление и исследование новых доказательств. В случае если возникнет необходимость исследования новых доказательств, суд может отложить производство по делу.

Статья 235. Содержание заочного решения суда

Комментарий к [статье 235](#)

Заочное решение, по существу, не отличается от обычного решения. Однако в названии

должно быть указание на то, что решение заочное. Его содержание предусмотрено [ст. 198](#) ГПК РФ. В резолютивной части заочного решения должны быть указаны срок и порядок подачи заявления о его отмене, что не характерно для обычного решения. Возможность подачи заявления об отмене заочного решения предоставляется только ответчику. Истец вправе обжаловать решение в общем порядке.

В резолютивной части заочного решения, как и в других решениях, спор разрешается по существу, определяются материальные права и обязанности сторон, порядок распределения судебных расходов, а также порядок обжалования заочного решения, предусмотренный [ч. 2 ст. 237](#) ГПК РФ.

Составление мотивированного заочного решения, как и обычного решения, может быть отложено на срок не более пяти дней, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Статья 236. Высылка копии заочного решения суда

Комментарий к [статье 236](#)

Судебное решение, в том числе заочное, оглашается публично и в обязательном порядке должно быть направлено ответчику. Истцу копия заочного решения направляется только в том случае, если он не участвовал в рассмотрении дела. Другие лица, участвующие в деле, также вправе ознакомиться с содержанием принятого решения в общем порядке.

В случае если составление мотивированного заочного решения было отложено, срок направления копии заочного решения определяется днем принятия мотивированного решения ([ст. 199](#) ГПК РФ). Течение сроков, указанных в комментируемой [статье](#), начинается на следующий день после принятия мотивированного заочного решения.

Направление копий заочного решения истцу и ответчику с уведомлением имеет важное значение, поскольку с момента вручения копии решения начинает течь срок для обжалования заочного решения ([ст. 237](#) ГПК РФ).

Статья 237. Обжалование заочного решения суда

Комментарий к [статье 237](#)

1. Специфика заочного решения состоит в возможности ответчика подать заявления об отмене решения, что не исключает и возможность обжалования решения в общем порядке. В дореволюционном законодательстве право такого обжалования имело более точное наименование - "право на отзыв решения". Ранее действовавший ГПК РСФСР предусматривал, что заочное судебное решение может быть пересмотрено сразу двумя способами.

2. В настоящее время заочное решение суда может быть отменено по инициативе только ответчика, который вправе подать заявление о его отмене в течение семи дней со дня получения копии решения. Этот момент для суда определяется днем, указанным в уведомлении о вручении копии.

3. При подаче заявления об отмене заочного решения ответчик должен представить доказательства уважительности причины, по которой он отсутствовал, а также ссылку на обстоятельства, которые не были учтены при принятии решения, и их доказательства ([п. 3 ч. 1 ст. 238](#) ГПК РФ).

4. Не отмененное по инициативе ответчика заочное решение, как и любое другое решение, может быть обжаловано в апелляционном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам. Апелляционное обжалование возможно как в случае, если ответчик в течение срока, предоставленного ему [ч. 1 комментируемой статьи](#), не подал заявление об отмене решения, так и если в отмене заочного решения было отказано. Основания для обжалования заочного решения

перечислены в [ст. 330](#) ГПК РФ. Так, в числе процессуальных нарушений, влекущих отмену заочного решения, может быть ненадлежащее уведомление ответчика о времени и месте судебного заседания.

Ответчиком может быть обжаловано не только заочное решение, но и определение суда об отказе в отмене заочного решения.

Статья 238. Содержание заявления об отмене заочного решения суда

Комментарий к [статье 238](#)

Заявление об отмене заочного решения может быть подано только ответчиком (ответчиками). Заявление представляется с копиями по числу лиц, участвующих в деле, и в последующем направляется им.

В заявлении об отмене заочного решения должна быть указана уважительная причина, по которой ответчик не мог явиться в судебное заседание и не мог уведомить суд об этом, например, тяжелая болезнь, беспомощное состояние, длительная командировка, отсутствие надлежащего уведомления ответчика и др. Кроме того, ответчик должен указать в заявлении возражения против вынесенного решения, подкрепленные доказательствами, которые могли бы повлиять на содержание решения (т.е. если бы суд знал об этом, то, возможно, принял бы иное решение).

Гражданский процессуальный кодекс РФ не предусматривает последствий несоблюдения требований, указанных в комментируемой [статье](#), а также отсутствия каких-либо реквизитов, предусмотренных комментируемой [статьей](#). В то же время суд, исходя из принципа аналогии закона, может оставить заявление без движения и назначить срок для исправления недостатков или возвратить заявление в соответствии со [ст. ст. 135, 136](#) ГПК РФ.

Статья 239. Действия суда после принятия заявления об отмене заочного решения суда

Комментарий к [статье 239](#)

Заявление об отмене заочного решения рассматривается в судебном заседании. В пределах 10 дней со дня принятия заявления об отмене заочного решения суд должен известить лиц, участвующих в деле, о предстоящем судебном заседании, а также направить им копии заявления и других материалов. В течение этого срока суд должен рассмотреть заявление.

В случае несоблюдения судом предусмотренных комментируемой [статьей](#) требований об извещении лиц, участвующих в деле, вынесенное в результате рассмотрения заявления определение может быть отменено как вынесенное с существенным нарушением процессуальных норм.

Статья 240. Рассмотрение заявления об отмене заочного решения суда

Комментарий к [статье 240](#)

Заявление об отмене заочного решения суда рассматривается в судебном заседании. О судебном заседании, в ходе которого рассматривается заявление об отмене заочного решения, уведомляются все лица, участвующие в деле. Им также направляются копии заявления ответчика и сопутствующие материалы с целью ознакомления с этим заявлением. При этом следует учитывать, что суд в течение 10 дней со дня принятия заявления должен не только направить материалы лицам, участвующим в деле, но и рассмотреть заявление. С учетом работы почтовой связи лица, участвующие в деле, могут не иметь достаточной возможности для ознакомления с материалами и подготовки к судебному заседанию. В том случае, если лица, участвующие в деле, не были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении заявления, по уважительной причине не могли присутствовать в судебном заседании или не имели достаточной возможности для ознакомления с материалами, подготовки к судебному заседанию, суд должен отложить рассмотрение заявления. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению

заявления. В материалах дела должны быть сведения о надлежащем извещении лиц о времени и месте судебного заседания.

Статья 241. Полномочия суда

Комментарий к [статье 241](#)

Полномочия суда, рассматривающего заявление об отмене заочного решения, определены в комментируемой [статье](#).

В том случае, если причина неявки ответчика не будет признана уважительной и (или) у ответчика нет серьезных и убедительных доказательств для опровержения принятого решения, суд выносит определение об отказе в удовлетворении заявления. В этом случае стороны могут обжаловать решение в апелляционную инстанцию в течение одного месяца со дня вынесения определения.

При наличии оснований, предусмотренных в [ст. 242](#) ГК РФ, суд отменяет заочное решение суда и возобновляет рассмотрение дела по существу в том же или в ином составе судей.

Определение об отмене заочного решения или об отказе в удовлетворении заявления не препятствует дальнейшему движению дела. Если заочное решение не отменено, то оно может быть обжаловано в апелляционной инстанции. Если заочное решение отменено, то суд возобновляет рассмотрение дела по существу.

Статья 242. Основания для отмены заочного решения суда

Комментарий к [статье 242](#)

Наличии лишь одного из обстоятельств, предусмотренных в комментируемой [статье](#), не является основанием для отмены заочного решения. Так, [Определением](#) Верховного Суда РФ от 13 октября 2009 г. N 22-В09-12 судебные акты об отмене заочного решения суда отменены, заочное решение суда оставлено в силе, так как в материалах дела отсутствуют доказательства, которые могли бы повлиять на содержание заочного решения. Не является достаточным для отмены заочного решения то обстоятельство, что истце не было известно о подаче искового заявления в суд, в судебное заседание она не вызывалась, надлежащих извещений о вызове в суд не получала и не предпринимала никаких попыток расторгнуть брачные отношения. Кроме того, согласно [ст. 22](#) СК РФ при отсутствии согласия одного из супругов брак может быть расторгнут в судебном порядке, если другой супруг настаивает на его расторжении.

В числе обстоятельств, о которых желал бы сообщить суду ответчик, но не смог по уважительным причинам этого сделать, могут быть новые доказательства, ссылка на новые обстоятельства и т.д.

Уважительность причины неявки ответчика в судебное заседание должна быть подтверждена доказательствами, например справкой медицинского учреждения о заболевании, командировочным удостоверением и т.п.

Статья 243. Возобновление рассмотрения дела

Комментарий к [статье 243](#)

Заключительной стадией заочного производства может быть возобновление рассмотрения дела по существу после отмены заочного решения. Производство, начатое в соответствии с общими правилами и преобразованное вследствие неявки ответчика в заочное, может быть вновь проведено по правилам искового производства. Производство в этом случае должно начинаться сначала. С отменой заочного решения признается недействительным лишь это решение, а не объяснения истца и другие материалы дела, собранные в предыдущем судебном заседании при заочном производстве, если они не будут опровергнуты вновь представленными ответчиком

доказательствами. Истец также имеет право представить новые доказательства и совершить действия, направленные на распоряжение предметом спора. Принятое по делу новое решение не будет заочным даже в случае неявки ответчика вновь.

Статья 244. Законная сила заочного решения суда

Комментарий к [статье 244](#)

Заочное решение вступает в законную силу по истечении всех сроков, в течение которых решение может быть обжаловано ([ст. 237](#) ГПК РФ). К ним относятся срок для подачи заявления об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, а также срок в один месяц для обжалования в апелляционном порядке по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

После вступления решения в законную силу стороны и другие лица, участвовавшие в деле, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же требования, по тому же основанию, между теми же сторонами, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения.

Заочное решение суда имеет такую же юридическую силу, как и любое другое решение. Однако даже относительно вступившего в законную силу заочного решения, перед принятием которого не установлены и не исследованы возражения и доказательства ответчика, могут быть сомнения.

Глава 22.1. ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИСУЖДЕНИИ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ В РАЗУМНЫЙ СРОК

Статья 244.1. Право на обращение в суд с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Комментарий к [статье 244.1](#)

1. Право на обращение заинтересованного лица в суд с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок закреплено в [ст. 3](#) ГПК РФ. Порядок реализации данного права установлен [гл. 22.1](#) ГПК РФ. Данные нормы ГПК РФ в комплексе с положениями Федерального [закона](#) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" <1> (далее - Закон о компенсации) создают необходимые правовые условия для реализации в порядке гражданского судопроизводства компенсационных механизмов защиты права как на судопроизводство, так и на исполнение судебного акта в разумные сроки. На необходимость создания таких механизмов указывалось в [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 3 июля 2008 г. N 734-О-П <2>, в котором содержалось требование об установлении на уровне федерального закона критериев и процедуры, обеспечивающих присуждение компенсаций за неисполнение решений по искам к Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям, в соответствии с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами. Европейский суд по правам человека, отмечая системные нарушения, выражающиеся в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов, также выступал с требованием создания эффективных средств правовой защиты, направленных на предотвращение нарушения указанных прав ([Постановление](#) Европейского суда от 15 января 2009 г. по делу "Бурдов против Российской Федерации, N 2").

<1> СЗ РФ. 2010. N 18. Ст. 2144.

<2> СЗ РФ. 2009. N 5. Ст. 678.

2. Комментируемая [статья](#) предоставляет право обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации любому заинтересованному лицу, которое полагает, что его право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного постановления в разумный срок были нарушены. При этом в срок судопроизводства включается также и период досудебного производства по уголовному делу. Согласно [п. 9 ст. 5 УПК РФ](#) периодом досудебного производства считается срок с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором дела в суд для рассмотрения его по существу. Субъектами нарушения права заинтересованного лица на судопроизводство в разумный срок могут являться государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации, учреждения, а также любые должностные лица.

3. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета.

Процессуальный срок, в пределах которого может быть подано заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, составляет шесть месяцев. Данный срок исчисляется со дня вступления в законную силу принятого по соответствующему делу последнего судебного акта. В данном случае законом прямо предусмотрено конкретное событие, с которым связывается начало течения процессуального срока, - день вступления в силу последнего судебного акта. С учетом общего правила [ч. 3 ст. 107 ГПК РФ](#), устанавливающего порядок исчисления процессуальных сроков, срок, исчисляемый годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало. Это означает, что установленный шестимесячный срок должен исчисляться с учетом данного правила, т.е. со дня, следующего за днем вступления в силу последнего судебного акта.

При одновременном наличии двух предусмотренных комментируемой [статьей](#) обстоятельств заявление о присуждении соответствующей компенсации может быть подано до окончания производства по делу. Такими обстоятельствами выступают:

- срок рассмотрения дела, который превысил три года;

- обращение соответствующего заинтересованного лица к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела ([ст. 6.1 ГПК РФ](#)).

4. Компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансируемыми за счет средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации.

По общему правилу заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд в период исполнения судебного акта. Вместе с тем реализация указанного права на компенсацию возможна только в установленных комментируемой [статьей](#) временных пределах:

во-первых, не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного для исполнения судебного акта;

во-вторых, не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

По общему правилу содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства ([ст. 36 Закона об исполнительном производстве](#)). Соответственно,

если иной срок для исполнения не был указан в самом исполнительном документе, то заявление о компенсации может быть подано не ранее чем через восемь месяцев со дня возбуждения исполнительного производства.

Необходимо обратить внимание на то, что завершение исполнительного производства осуществляется в двух отличающихся по своим правовым последствиям формах: прекращения и окончания исполнительного производства. Комментируемая [статья](#) связывает реализацию права на подачу соответствующего заявления о компенсации исключительно с окончанием исполнительного производства. Основания окончания производства по исполнению судебного акта установлены [ст. 47](#) Закона об исполнительном производстве. Окончание исполнительного производства отнесено к исключительной компетенции судебного пристава-исполнителя, который в соответствии с [ч. 4 указанной статьи](#) выносит об этом постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение. Поэтому право на подачу заявления о присуждении соответствующей компенсации не может быть реализовано со дня истечения шестимесячного срока, который исчисляется со дня вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства.

5. Комментируемая [статья](#) также предоставляет право любому заинтересованному лицу обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. При определении разумного срока уголовного судопроизводства учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства. Срок уголовного судопроизводства включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента его прекращения или вынесения обвинительного приговора.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок по общему правилу подается после окончания производства по уголовному делу, а также при одновременном наличии указанных в [ч. 4 комментируемой статьи](#) обстоятельств до окончания производства по уголовному делу. При этом в последнем случае указанное право может быть реализовано только на стадии, когда уголовное дело уже поступило в суд.

Процессуальный срок, в пределах которого может быть подано указанное заявление о компенсации, составляет шесть месяцев и исчисляется со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо другого принятого дознавателем, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, постановления, которыми прекращено уголовное судопроизводство.

До окончания производства по уголовному делу указанное заявление о компенсации может быть подано при одновременном наличии следующих обстоятельств:

- продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года;
- заинтересованное лицо до истечения указанного четырехлетнего срока обращалось к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела ([ч. 5 ст. 6.1 УПК РФ](#)).

Следует отметить, что законодательство не устанавливает конкретный период, истечение которого будет считаться нарушением разумного срока. Вместе с тем представляется, что исходя из предусмотренной возможности на подачу заявления о соответствующей компенсации до окончания производства по уголовному делу по истечении четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования превышение уголовного судопроизводства более чем на четыре года должно признаваться нарушением разумного срока. К примеру, Европейский суд по правам человека в деле [N 4459/03 "Сидоренко против Российской Федерации"](#) отметил, что период предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела заявителя в

течение почти восьми лет и восьми месяцев является "чрезвычайно продолжительным" и не соответствует требованию "разумного срока".

6. Комментируемой [статьей](#) дополнительно к уже предусмотренным [ГПК РФ](#) запретам (см. [комментарий к ст. 17](#)) введен запрет на участие судьи в рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если данный судья ранее принимал участие в рассмотрении дела и с действиями этого судьи связывается подача заявителем заявления о присуждении компенсации.

Статья 244.2. Порядок подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Комментарий к [статье 244.2](#)

В соответствии с установленным комментируемой [статьей](#) порядком подачи заявления о компенсации оно подается в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

С учетом [ч. 1 ст. 3](#) Закона о компенсации в суд общей юрисдикции подается заявление:

- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок вызвано длительным судебным разбирательством в суде общей юрисдикции, длительным досудебным производством по уголовным делам;

- о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок вызвано длительным неисполнением судебного акта суда общей юрисдикции.

Согласно [ч. 3 ст. 3](#) названного Закона заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве суда первой инстанции рассматривают:

- верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд - по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, гарнизонным военным судам;

- Верховный Суд РФ - по делам, подсудным федеральным судам, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов.

По общему правилу заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок подается через суд, принявший решение. Получив соответствующее заявление о компенсации, суд обязан не позднее трех дней направить данное заявление вместе с делом по инстанции в суд, уполномоченный на его рассмотрение.

Особый порядок предусмотрен для подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с [ч. 7 ст. 3](#) Закона о компенсации, которая предусматривает возможность подачи указанного заявления о компенсации до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если по соответствующему уголовному делу были установлены подозреваемый или обвиняемый. В этом случае указанное заявление о компенсации подается в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по месту проведения предварительного расследования.

Статья 244.3. Требования к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Комментарий к [статье 244.3](#)

1. В комментируемой [статье](#) устанавливаются требования к содержанию заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. В качестве приложения к заявлению должен быть дан список документов, предусмотренный в [п. 9 комментируемой статьи](#), в который включены, в частности, копия заявления, квитанция об уплате государственной пошлины, копия искового заявления (заявления, иные документы) по делу, копия судебного постановления по делу, копии доказательств, подтверждающих доводы заявителя, доверенность представителя (если заявление подписывается представителем заявителя).

В соответствии с [ч. 6 ст. 3](#) Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора или постановления суда, принятых по делу, либо другого судебного решения, которым прекращено уголовное судопроизводство.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 3](#) вышеуказанного Закона заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подается в суд общей юрисдикции, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок вызвано длительным судебным разбирательством в суде общей юрисдикции, а именно в верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд - по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, гарнизонным военным судам; в Верховный Суд РФ - по делам, подсудным федеральным судам, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов.

2. Если заявление подано с нарушением требований, установленных комментируемой [статьей](#), судья должен вынести определение об оставлении заявления без движения.

В определении суд указывает основание для оставления заявления о присуждении компенсации без движения и разумный срок, в течение которого должны быть устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Копия определения об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения направляется лицу, подавшему заявление, не позднее следующего дня после дня вынесения определения. Если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления о присуждении компенсации без движения, будут устранены в срок, установленный определением суда, заявление считается поданным в день его первоначального представления в суд. В других случаях заявление считается неподанным и возвращается в соответствии с нормами [ст. 244.6](#) ГПК РФ.

[Статья 244.4](#). Принятие заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Комментарий к [статье 244.4](#)

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок принятия заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Судья единолично в пятидневный срок выносит определение о принятии заявления. В определении, выносимом судьей, указываются данные заявления, день его поступления, дата возбуждения дела.

Днем поступления заявления в суд следует считать день поступления такового в отдел делопроизводства суда, который в надлежащем порядке регистрирует это заявление, присваивая ему соответствующий регистрационный номер.

2. Судья может отказать в принятии заявления к производству только в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа заявителя от заявления или утверждением мирового соглашения сторон. В остальных случаях судья должен принять заявление, если заявление подано с соблюдением требований к форме и содержанию. Если требования к форме и содержанию не соблюдены, то суд вправе оставить заявление без движения либо возвратить его.

3. В определении о принятии заявления судья указывает, как было отмечено выше, данные заявления, день его поступления, дату возбуждения дела, а также в соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) время и место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления. Время и место проведения судебного заседания определяются судьей не по окончании подготовки дела к судебному разбирательству, а при принятии заявления о присуждении компенсации к производству ([ч. 3 комментируемой статьи](#)).

4. Согласно [ч. 4 комментируемой статьи](#) копии определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок направляются заявителю, в орган или должностному лицу, на которые возложена обязанность по исполнению судебного акта, а также другим заинтересованным лицам.

Под другими заинтересованными лицами понимаются лица, чьи действия (бездействие) повлекли увеличение срока судопроизводства или исполнения судебного акта. В частности, копия определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть направлена главному распорядителю средств федерального бюджета, главному распорядителю средств бюджета субъекта Российской Федерации, главному распорядителю средств местного бюджета, органу Федерального казначейства.

К участию в деле о присуждении компенсации в качестве заинтересованного лица не могут быть привлечены суд или судья, рассмотревшие (рассматривающие) дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, а также лица, которые участвовали (участвуют) в этом деле. В то же время указанные суд или судья не лишены права представить объяснения, возражения или доводы относительно заявления о присуждении компенсации ([п. 30 Постановления Пленума ВС РФ N 30 и Пленума ВАС РФ N 64 от 23 декабря 2010 г.](#)).

Статья 244.5. Оставление заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок без движения

Комментарий к [статье 244.5](#)

1. Несоблюдение требований к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, указанных в [ст. 244.3 ГПК РФ](#), и неуплата государственной пошлины влекут за собой определенные процессуальные последствия, в частности оставление заявления без движения, о чем суд выносит определение. Перечень требований к заявлению является исчерпывающим.

Государственная пошлина уплачивается в порядке и размерах, которые установлены законодательством о налогах и сборах. В соответствии с [п. 15 ст. 333.19 НК РФ](#) размер государственной пошлины при подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

составляет для физических лиц 200 рублей, а для организаций - 4 тыс. рублей.

2. Судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения установленных требований, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление. В определении суд должен указать основание, послужившее оставлению заявления без движения. На другие основания, кроме указанных в [ст. 244.3](#), и на неуплату государственной пошлины суд ссылаться не может. Суд устанавливает разумный срок, в течение которого заявителем должны быть устранены недостатки. Суд должен установить такой срок, в течение которого заявителем могут быть устранены недостатки, чтобы в дальнейшем не возникла необходимость в продлении этого срока. В определении указывается, какие действия должен совершить заявитель, чтобы заявление считалось поданным, и перечисляются правовые последствия невыполнения требований суда.

3. Копия определения направляется по почте работником аппарата суда лицу, подавшему заявление, не позднее следующего рабочего дня после вынесения определения.

4. Если заявитель выполнит требования судьи, устранив все недостатки в срок, указанный в определении суда, то заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. Если же он не выполнит требований судьи, то суд, ссылаясь на [п. 4 ст. 244.6](#) ГПК РФ, возвращает ему заявление со всеми приложенными к нему документами, и заявление считается неподанным.

5. Определение суда об оставлении заявления о присуждении указанной в [ч. 1 настоящей статьи](#) компенсации без движения может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, предусмотренном [гл. 39](#) ГПК РФ, с изъятиями, предусмотренными [ст. 333](#) ГПК РФ.

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Статья 244.6. Возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Комментарий к [статье 244.6](#)

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует основания и порядок возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Перечень оснований возвращения заявления является исчерпывающим.

23 декабря 2010 г. Пленумом ВС РФ N 30 и Пленумом ВАС РФ N 64 было принято [Постановление](#) "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Постановление от 23 декабря 2010 г. N 30/64), которое дает подробные разъяснения по применению норм [гл. 22.1](#) ГПК РФ и [Закона](#) о компенсации.

Суд может вернуть заявление, если оно подано лицом, не имеющим права на его подачу. В соответствии с [ч. 1 ст. 244.1](#) ГПК РФ в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок может обратиться лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления

в разумный срок.

Согласно п. 24 Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64 лицами, не имеющими права на подачу заявления, являются:

- лица, не подпадающие под действие ч. 1 ст. 1 Закона о компенсации, их представители, а также представители, чьи полномочия на подписание и подачу в суд заявления о присуждении компенсации от имени лиц, имеющих право требовать присуждения компенсации, не подтверждены в установленном законом порядке;

- лица, в отношении которых Европейским судом по правам человека вынесено решение по вопросу приемлемости их жалобы на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок либо по существу их дела;

- лица, требующие присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, если в отношении их не выносились судебные акты о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, судебные акты, предусматривающие возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также не выносились судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений.

Если заявление от имени заинтересованного лица подано его представителем, то полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном либо в ином установленном ч. 2 ст. 53 ГПК РФ порядке.

Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица и скрепляется печатью этой организации. Законные представители предъявляют суду документы, удостоверяющие их статус и полномочия. Право на выступление в суде адвоката в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным адвокатским образованием. Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Вторым основанием возвращения заявления является нарушение порядка и сроков, установленных в ч. 2 ст. 244.1 и ст. 244.2 ГПК РФ, т.е. если заявитель пропустил шестимесячный срок, в течение которого он имел право подать заявление о присуждении компенсации и (или) нарушил правила подсудности. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано. При возврате искового заявления по мотивам неподсудности судья в определении должен указать, в какой суд должен обратиться заявитель.

При применении п. 2 ч. 1 комментируемой статьи, п. 2 ч. 1 ст. 222.6 АПК РФ следует учитывать, что заявление о присуждении компенсации возвращается в случаях, если оно подано:

- не через суд, принявший решение;

- без предварительного обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении рассмотрения гражданского дела, продолжительность судопроизводства по которому превысила три года;

- по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу (силу) последнего судебного акта, принятого по гражданскому делу;

- до истечения трех лет со дня поступления в суд первой инстанции искового заявления (заявления) по гражданскому делу, производство по которому не окончено (п. 2 Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64).

Поскольку Законом о компенсации (ч. ч. 6 - 8 ст. 3), ГПК РФ (ч. ч. 3 и 4 ст. 244.1), АПК РФ (ч. 3 ст. 222.1) для случаев нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, права на уголовное судопроизводство в разумный срок установлены также специальные сроки подачи заявления о присуждении компенсации, несоблюдение которых исключает возможность его рассмотрения, судья исходя из аналогии закона, вправе, применив к п. 2 ч. 1 комментируемой статьи или п. 2 ч. 1 ст. 222.6 АПК РФ, возвратить заявление, если оно подано:

- по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

- до истечения четырех лет с момента начала осуществления уголовного преследования по уголовному делу, производство по которому не окончено;

- по истечении шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта;

- ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта.

Суд возвращает заявление, поданное с нарушением сроков его подачи, если ходатайство о восстановлении пропущенного срока не поступало или в восстановлении пропущенного срока было отказано.

Третьим основанием возвращения заявления является подача ходатайства о возвращении заявления до вынесения определения о принятии заявления к производству суда от лица, подавшего заявление. Это основание возврата заявления является проявлением принципа диспозитивности, который предоставляет возможность лицам, участвующим в деле, и в первую очередь сторонам, распоряжаться своими материальными и процессуальными правами.

Суд имеет право возвратить заявление и в случае, если заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением суда (см. комментарий к ст. 244.5 ГПК РФ).

В случае, когда срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, судья также возвращает заявление. Причем очевидность отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяет суд по своему усмотрению.

Пункт 5 ч. 1 комментируемой статьи подлежит применению в соответствии с конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. N 17-П.

Само по себе установление сроков судопроизводства в процессуальном законе не дает оснований рассматривать обстоятельства, определяющие наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок, как процессуальные факты, которые по своему содержанию и значению не требуют разрешения дела по заявлению о присуждении соответствующей компенсации по существу.

Требование разумного срока судебного разбирательства отражает важнейший общественный запрос на эффективное и рациональное правосудие, одним из основных показателей которого является своевременность разрешения дел. Действующее законодательство понятие "разумный срок судебного разбирательства" не определяет. Поскольку это понятие носит оценочный

характер, мера разумной продолжительности судопроизводства не может быть одинаковой для всех дел, а следовательно, при отнесении срока разбирательства конкретного дела к разумному или неразумному (кроме процессуальных сроков, установленных законом, в случае их превышения) необходимо учитывать дополнительные критерии, которые бы исключали возможность его произвольной оценки.

Как следует из взаимосвязанных положений [ст. 6.1 ГПК РФ](#) и [ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации](#), осуществление судопроизводства в разумный срок предполагает разбирательство дел в судах в установленные законом сроки, при том что их нарушение само по себе не означает обязательного нарушения права на судопроизводство в разумный срок, - для установления факта нарушения данного права согласно [ч. 3 ст. 6.1](#) и [ч. 2 ст. 244.8 ГПК РФ](#) суду необходимо дать оценку правовой и фактической сложности дела, послужившего поводом для обращения за компенсацией, поведению участников процесса, достаточности и эффективности действий суда, направленных на своевременное рассмотрение дела, и общей продолжительности судопроизводства по делу. Такое правовое регулирование значительно повышает роль судейского усмотрения при установлении факта наличия или отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок и при условии установления данного факта по итогам судебного разбирательства, осуществляемого на основе состязательности и равноправия сторон, само по себе не противоречит требованию определенности правовой нормы.

Таким образом, положение [п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#), предусматривающее возвращение судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если срок судопроизводства по делу с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок по своему конституционно-правовому смыслу, в системе действующего правового регулирования допускает возможность возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок только в тех случаях, когда отсутствие нарушения разумного срока судопроизводства может быть определено без исследования материально-правовых вопросов спора, исходя исключительно из календарного сопоставления реальной продолжительности рассмотрения дела и нормативно допустимой продолжительности, определяемой совокупностью установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дел в пройденных заявителем судебных инстанциях. При этом не предполагается возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в тех случаях, когда в силу особенностей конкретного дела наличие или отсутствие нарушения разумного срока судопроизводства не может быть определено исключительно на основе такого календарного сопоставления и требует исследования обстоятельств, определяющих содержание спорного материального правоотношения, оценка которых возможна только при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании. В определении суда о возвращении заявления суд указывает на способы устранения обстоятельств, препятствующих возбуждению дела.

В [п. 26 Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64](#) дается следующее разъяснение по этому поводу. Суд вправе вернуть заявление о присуждении компенсации ввиду того, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если, в частности, общая продолжительность рассмотрения дела не превышает совокупность сроков его рассмотрения, установленных законом для каждой инстанции, соблюдены установленные законом сроки исполнения судебного акта, осуществления досудебного производства по уголовному делу и при этом неоднократно производство по делу не приостанавливалось, судебное разбирательство не откладывалось, заявление не возвращалось, дело не передавалось из одного суда в другой.

Превышение установленных законом сроков рассмотрения дела, исполнения судебного акта, осуществления досудебного производства по уголовному делу может с очевидностью свидетельствовать об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если оно явно незначительно.

2. В [ч. 3 комментируемой статьи](#) указано два срока, в течение которых суд должен направить

копию определения суда о возвращении заявления о присуждении компенсации, указанной в [ч. 1 комментируемой статьи](#), лицу, подавшему его.

Суд направляет лицу, подавшему заявление, копию определения не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения суда, если он возвращает заявление по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 2, 3, 5 ч. 1 комментируемой статьи](#). Если же суд возвращает заявление по основанию, предусмотренному [п. 4 ч. 1 комментируемой статьи](#), то копия направляется заявителю по истечении срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Копию определения суда о возвращении заявления о присуждении компенсации суд направляет по почте. К определению суд прикладывает также само заявление и прилагаемые к нему документы.

3. После устранения обстоятельств, препятствующих возбуждению дела, заинтересованное лицо вправе предъявить заявление повторно. Повторное обращение представляет собой новое заявление, вопрос о принятии которого заново рассматривается судом.

В силу [ч. 4 комментируемой статьи](#) возвращение заявления о присуждении компенсации не является препятствием для повторного обращения в суд с таким заявлением после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения, кроме случаев, когда они являются неустранимыми (например, у лица отсутствует право требовать присуждения компенсации по [Закону о компенсации](#)) ([п. 26 Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64](#)).

4. Определение суда о возвращении заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, предусмотренном [гл. 39 ГПК РФ](#), с изъятиями, предусмотренными [ст. 333 ГПК РФ](#).

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Статья 244.7. Срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Комментарий к [статье 244.7](#)

1. Комментируемая [статья](#) определяет срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Срок рассмотрения заявления составляет два месяца.

Течение срока начинается с наступления определенного события, а именно дня поступления заявления вместе с делом в суд. Окончанием срока рассмотрения следует считать последний день, в который истекает второй месяц.

Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Важно отметить, что пятидневный срок, на который суд может отложить составление мотивированного решения ([ст. 199 ГПК](#)), входит в двухмесячный срок, а срок направления копий решения суда заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, а также другим заинтересованным лицам не входит в указанный срок.

В срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок входит и срок на подготовку дела к судебному разбирательству. После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учетом правил [ч. 4 ст. 244.8 ГПК РФ](#).

При этом, как следует из [п. 29](#) Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64, нужно иметь в виду, что время и место проведения судебного заседания определяются судьей не по окончании подготовки дела к судебному разбирательству, а при принятии заявления о присуждении компенсации к производству ([ч. 3 ст. 244.4 ГПК РФ](#)).

Согласно [ч. 4 ст. 244.4 ГПК РФ](#) копии определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок направляются заявителю, в орган или должностному лицу, на которые возложена обязанность по исполнению судебного акта, а также другим заинтересованным лицам.

Под другими заинтересованными лицами понимаются лица, чьи действия (бездействие) повлекли увеличение срока судопроизводства или исполнения судебного акта. В частности, копия определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть направлена главному распорядителю средств федерального бюджета, главному распорядителю средств бюджета субъекта Российской Федерации, главному распорядителю средств местного бюджета, органу Федерального казначейства.

Важно отметить, что подача заявления о присуждении компенсации не является основанием для отложения судебного разбирательства по делу, в связи с которым подано заявление о присуждении компенсации, для приостановления производства по данному делу, приостановления производства по исполнению судебного акта, вынесенного по этому делу.

2. Лица, имеющие право на подачу заявления о присуждении компенсации, а также прокурор, обратившийся в суд с заявлением в защиту интересов данных лиц, могут обратиться в суд с заявлением об ускорении рассмотрения дела ([п. п. 17 - 23](#) Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64). В заявлении об ускорении должны быть указаны обстоятельства, на которых лицо, подающее заявление, основывает свое требование об ускорении рассмотрения дела. Заявление об ускорении рассматривается председателем суда единолично в течение пяти дней со дня поступления такого заявления в суд без вызова лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения заявления об ускорении председатель суда выносит мотивированное определение (постановление), в котором при установлении оснований для ускорения рассмотрения дела может быть указано, в пределах какого срока должно быть проведено судебное заседание по делу.

Отказ председателя суда в удовлетворении заявления об ускорении, отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении жалобы, поданной в порядке [ч. 2 ст. 123 УПК РФ](#), либо нерассмотрение указанными лицами такого заявления или такой жалобы не лишают лицо, подавшее заявление или жалобу, права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Статья 244.8. Особенности рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Комментарий к [статье 244.8](#)

1. Заявление о присуждении компенсации рассматривается судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными [гл. 22.1 ГПК РФ](#).

Судья рассматривает заявление, указанное в [ч. 1 комментируемой статьи](#), единолично от

имени суда. Судья, рассматривающий дело, выполняет обязанности председательствующего. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания в срок, достаточный для своевременной их явки в суд и подготовки к делу. Этот срок определяется в каждом случае с учетом осведомленности участвующих в нем лиц об обстоятельствах дела, а также их возможности подготовиться к судебному разбирательству.

Суд по общему правилу искового производства вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

2. В [ч. ч. 2 и 3 комментируемой статьи](#) указаны обстоятельства, руководствуясь которыми суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Обстоятельства, указанные в [ч. 2 комментируемой статьи](#), по большей части взяты из прецедентной практики Европейского суда, который оценивает разумность срока рассмотрения дела национальным судом в свете обстоятельств конкретных дел, а также с учетом сложности дела, поведения самого заявителя, действий (бездействия) компетентных органов <1>.

<1> Дело [N 2708/02 "Владимир Соловьев против Российской Федерации"](#) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2007. N 12.

Каждое из указанных обстоятельств может иметь значение для решения вопросов об удовлетворении иска или отказа в его удовлетворении, а также об определении размера компенсации. Так, например, поведение заявителя определяет возможность присуждения компенсации. В соответствии с [ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок](#) компенсация присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом законодатель не называет в качестве основания для освобождения от присуждения компенсации виновное поведение других лиц, участвующих в деле, в том числе ответчика, третьих лиц. Такие обстоятельства не должны служить основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании компенсации, но могут влиять на ее размер.

В соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#) при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, из содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела. В то же время [п. 33 Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64](#) указывает на то, что при рассмотрении заявления судья не связан доводами, содержащимися в заявлении о присуждении компенсации, и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя только из содержания судебных актов и иных материалов дела. Таким образом, на практике может возникнуть вопрос: связан ли судья доводами, содержащимися в заявлении или нет?

Основанием для присуждения компенсации является установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В [п. 35 Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64](#) в дополнение к комментируемой [статье](#) дан перечень обстоятельств, имеющих существенное значение для установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок. Так, судам при оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов,

соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

Судам надлежит исходить из того, что такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела.

При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов.

Вместе с тем по смыслу [ч. 2 ст. 1](#) Закона о компенсации суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, непредставление доказательств по гражданскому делу, неоднократная неявка в судебное заседание по неуважительным причинам) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства.

При оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, с проведением судебных заседаний в назначенное время, со сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, с полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий), работы органов дознания, следствия и прокуратуры не рассматриваются как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства ([п. 38](#) Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64).

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом гражданскому делу учитывается период со дня поступления искового заявления (заявления) в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу ([п. 4 ст. 244.3](#) ГПК РФ).

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, производство по которому не окончено, учитывается период со дня поступления искового заявления (заявления) в суд первой инстанции до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта ([п. 6 ст. 242.2](#), [п. 8 ст. 242.3](#), [п. 7 ст. 242.4](#), [п. 7 ст. 242.5](#) Бюджетного кодекса РФ).

3. После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учетом правил [ч. 4 комментируемой статьи](#).

Статья 244.9. Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Комментарий к [статье 244.9](#)

1. Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума ВС РФ N 23 судебное решение является законным, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 1 ст. 1](#), [ч. 3 ст. 11](#) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([ст. 55](#), [59 - 61](#), [67](#) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части решения суда должны быть указаны дата и место принятия решения суда, наименование суда, принявшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители, предмет спора или заявленное требование.

Описательная часть решения суда должна содержать указание на требование заявителя, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда о присуждении компенсации либо об отказе в ее присуждении, указания на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Помимо указанных выше данных судебное решение в соответствии с [п. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#) должно содержать и другие дополнительные сведения, которые определяют специфику производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. К таким сведениям относятся сведения о судебных постановлениях, принятых по делу, о предмете спора, наименовании судов, рассматривавших дело; об общей продолжительности судопроизводства по делу или общей продолжительности исполнения судебного постановления; указание на присуждение компенсации и ее размер или отказ в присуждении компенсации; наименование органа, организации или должностного лица, на которые в соответствии с федеральным законом возложено исполнение судебных актов о присуждении компенсации; реквизиты банковского счета заявителя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию; указание на распределение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления.

Необходимо отметить, что присуждаемая компенсация представляет собой денежное

возмещение вреда, причиненного вследствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, выплачиваемое независимо от вины органа или должностного лица, причинивших этот вред. Причем наличие этого вреда доказывать не нужно, так как в случае установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок причинение указанного вреда презюмируется.

Если длительность судопроизводства вызвана действиями заявителя либо чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами (непреодолимой силы), то компенсация судом не присуждается.

В каждом конкретном случае суд обеспечивает индивидуальный подход к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Размер указанной компенсации должен определяться судом с учетом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела или производства по исполнению судебного акта, по которым допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации.

При определении размера присуждаемой компенсации суду следует также учитывать практику Европейского суда по правам человека, размер сумм компенсаций вреда, присуждаемых этим Судом за аналогичные нарушения (п. 49 Постановления от 23 декабря 2010 г. N 30/64).

Возмещение на основании ст. ст. 1069, 1070 ГК РФ материального вреда, причиненного заявителю незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, не лишает его права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

2. Копии решения по делу направляются указанным в ч. 2 комментируемой статьи лицам по почте не позднее пяти дней после вынесения решения.

3. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Решение суда о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 5 Закона о компенсации судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на:

1) судопроизводство в разумный срок исполняется за счет средств федерального бюджета Министерством финансов РФ;

2) исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, в разумный срок возложено на Министерство финансов РФ;

3) исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, в разумный срок возложено на соответствующий финансовый орган.

Судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исполняется в трехмесячный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, направляется на исполнение судом независимо от просьбы заявителя. К такому исполнительному документу должна быть приложена надлежащим образом заверенная копия судебного акта, на основании которого он выдан ([абз. 4 п. 2 ст. 242.1 БК РФ](#)).

4. Судебное решение может быть обжаловано в порядке, установленном [гл. 39 ГПК РФ](#).

Апелляционная жалоба на решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов согласно [п. 5 комментируемой статьи](#) подается в апелляционную инстанцию верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, а на решения Верховного Суда РФ - в апелляционную коллегию Верховного Суда РФ.

Статья 244.10. Обжалование определений суда первой инстанции

Комментарий к [статье 244.10](#)

1. Федеральный [закон](#) от 30 апреля 2010 г. N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" ввел с 4 мая 2010 г. институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, предусмотрел специальную главу - [22.1](#) - в ГПК РФ, посвященную производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

[Часть 4 ст. 222.9 АПК РФ](#) в отличие от аналогичной нормы [ГПК РФ](#) с момента вступления в силу [Закона](#) о компенсации предусматривала возможность обжалования решения арбитражного суда о присуждении компенсации в кассационную инстанцию.

В соответствии с [п. 2 ст. 4](#) Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" положения комментируемой [статьи](#) вступили в силу с 1 марта 2011 г.

2. [Пункт 1 ч. 1 комментируемой статьи](#) устанавливает традиционные положения об обжаловании определения суда первой инстанции по заявлениям о присуждении компенсации прежде всего в тех случаях, когда это предусмотрено ГПК РФ. Так, в частности, в соответствии с [ч. 5 ст. 244.5](#) Кодекса определение суда об оставлении заявления о присуждении указанной в [ч. 1 настоящей статьи](#) компенсации без движения может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции.

Согласно [ч. 5 ст. 244.6](#) ГПК РФ определение суда о возвращении заявления о присуждении указанной компенсации может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции.

В соответствии с [ч. 4 ст. 244.9](#) ГПК РФ решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции.

Частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции. Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

3. Согласно [п. 3 ст. 4](#) Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ с 1 марта 2011 г. до

1 января 2012 г. функции апелляционной инстанции верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, предусмотренные [ч. 3 ст. 244.10](#) ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ), выполняет кассационная инстанция верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда ([п. 1 ч. 3 ст. 4](#) Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ).

С 1 марта 2011 г. до 1 января 2012 г. функции Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, предусмотренные [ч. 3 ст. 244.10](#) ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 9 декабря 2010 г.), выполняет Кассационная коллегия Верховного Суда РФ ([п. 2 ч. 3 ст. 4](#) Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ).

4. Наряду с компенсацией за нарушение права на судопроизводство в разумный срок [Закон](#) о компенсации установил процедуру ускорения рассмотрения дела. В случае если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматривалось и судебный процесс затягивался, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует осуществить для ускорения судебного разбирательства. При этом действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности обжалования определения (постановления) председателя суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления об ускорении, - такое определение (постановление) обжалованию не подлежит. Комментируемая [статья](#) не распространяется на такие определения.

Подраздел III. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Глава 23. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 245. Дела, возникающие из публичных правоотношений

Комментарий к [статье 245](#)

1. Публичные правоотношения представляют собой правоотношения между субъектами, один из которых обладает властными полномочиями и определяет порядок и условия вступления в данные правоотношения другого участника. К властным субъектам относятся государственные, муниципальные органы, должностные лица. К публичным правоотношениям, из которых возникают дела, рассматриваемые в гражданском судопроизводстве, относятся административные, финансовые, налоговые и иные правоотношения. К таким делам ГПК РФ относит, в частности, дела по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (см. комментируемую [статью](#), а также [ст. ст. 254 - 258](#) [гл. 25](#)) и специальной нормой устанавливает для дел по заявлениям граждан альтернативную подсудность: по усмотрению гражданина заявление может быть подано в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются ([ч. 2 ст. 254](#)).

Новой категорией дел являются дела об реадмиссии, введенной Федеральным [законом](#) от 23 июля 2010 г. N 178-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (см. [комментарий к ст. ст. 261.1 - 261.4](#) ГПК РФ).

Действующий ГПК РФ, в отличие от ГПК РСФСР и [Закона](#) РФ от 27 апреля 1993 г. N 4866-1 (в ред. Федерального закона от 14 декабря 1995 г. N 197-ФЗ) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", не допускает возможность оспаривания в

порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций и их объединений, а также общественных объединений. Следовательно, с 1 февраля 2003 г. дела об оспаривании решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций и их объединений, а также общественных объединений должны рассматриваться по правилам искового производства, в том числе с соблюдением общих правил подсудности, как дела по спорам о защите субъективного права.

2. К иным делам, возникающим из публичных правоотношений и отнесенных федеральным законом к ведению суда ([абз. 5 комментируемой статьи](#)), можно отнести дела по жалобам на отказ в регистрации общественных и религиозных объединений, о прекращении их деятельности.

3. Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, имеет существенные отличия от искового производства. Так, участники публичных правоотношений не обладают равенством в материальных правоотношениях: одной из сторон всегда выступает представитель публичного образования, обладающий властными полномочиями; основная цель суда при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, - не разрешить спор о праве, а осуществить судебный контроль за законностью действий государственных и муниципальных органов и их представителей.

Необходимо различать дела искового производства и дела, возникающие из публичных правоотношений. Так, например, дела об оспаривании руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций (генеральными директорами акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ и т.п.), а также членами советов директоров (наблюдательных советов) организаций, заключивших с данными организациями трудовые договоры, решений уполномоченных органов организаций либо собственников имущества организаций или уполномоченных собственниками лиц (органов) об освобождении их от занимаемых должностей рассматриваются в соответствии с нормами искового производства. Данные правоотношения не являются публично-правовыми, и по ним имеют место споры о праве, которые согласно [ч. 3 ст. 247 ГПК РФ](#) должны рассматриваться и разрешаться в исковом производстве ([п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. N 17 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ"](#)).

При решении вопроса о том, в каком производстве (исковом, особом или в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений) рассматриваются заявления граждан о сохранении жилого помещения в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, Верховный Суд РФ разъяснил, что данный вопрос может быть решен судом при рассмотрении иска органа, осуществляющего согласование, о продаже жилого помещения с публичных торгов или о расторжении договора социального найма (при наличии заявления гражданина о сохранении жилого помещения в существующем виде), а также в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, по заявлению гражданина об оспаривании отказа органа местного самоуправления в согласовании самовольно выполненных переустройства и (или) перепланировки жилого помещения <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года // СПС "КонсультантПлюс".

4. Раньше [ГПК РСФСР](#) предусматривал в числе категорий дел, возникающих из административно-правовых отношений, дела по жалобам на действия государственных органов и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий. В настоящее время данные вопросы регулируются [разд. IV КоАП РФ](#). Судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, указанных в [ст. 23.1 КоАП РФ](#). Судьи районных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренные [ч. ч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ](#), производство по которым осуществляется в форме административного расследования, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за

пределы Российской Федерации. В остальных случаях дела об административных правонарушениях, указанных в ч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ, рассматриваются мировыми судьями.

Процессуальные особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях также определены в КоАП РФ.

5. В порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, должно рассматриваться судом заявление осужденного об оспаривании применения к нему администрацией исправительного учреждения мер взыскания. За нарушение установленного порядка отбывания наказания к осужденным к ограничению или лишению свободы могут применяться такие меры взыскания, как выговор, водворение в штрафной изолятор и др. (ст. ст. 58, 115 Уголовно-исполнительного кодекса РФ). Согласно ч. 3 ст. 59 и ч. 2 ст. 117 Уголовно-исполнительного кодекса (далее - УИК) РФ наложение предусмотренных данным Кодексом мер взыскания осуществляется начальником исправительного учреждения или лицом, его замещающим. Следовательно, оспаривая действия администрации исправительного учреждения, осужденный фактически оспаривает действия должностного лица. Поскольку комментируемой статьей дела по заявлениям об оспаривании решений и действий должностных лиц отнесены к делам, возникающим из публичных правоотношений, заявление осужденного об оспаривании применения к нему администрацией исправительного учреждения мер взыскания должно рассматриваться в порядке, предусмотренном ГПК РФ для дел, вытекающих из публичных правоотношений (гл. 25) <1>.

<1> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30 мая 2007 г.) // СПС "КонсультантПлюс".

6. Необходимо разграничивать подведомственность дел, возникающих из публичных отношений, судам общей юрисдикции и арбитражным, конституционным судам. Как разъясняется в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ N 48, исходя из положений комментируемой статьи суды не вправе рассматривать и разрешать дела, возникающие из публичных правоотношений, в том числе по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании полностью или в части нормативных правовых актов, в случаях, когда федеральным законом их рассмотрение прямо отнесено к ведению арбитражных судов (например, абз. 1 п. 2 ст. 138 НК РФ, п. 4 ст. 5 Таможенного кодекса РФ, ст. 36 Федерального закона "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров", ст. 7.1 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", ст. 23 Федерального закона "О защите конкуренции").

При наличии в субъекте Российской Федерации конституционного (уставного) суда субъекта Федерации суды общей юрисдикции не вправе рассматривать дела о проверке соответствия законов субъекта Федерации, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Федерации, органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта Федерации, поскольку рассмотрение этих дел ч. 1 ст. 27 Закона о судебной системе отнесено к компетенции конституционного (уставного) суда субъекта Федерации.

Вместе с тем если в субъекте Федерации такой суд не создан (т.е. отсутствует возможность осуществления иного судебного порядка оспаривания нормативных правовых актов на предмет соответствия их конституции или уставу субъекта Федерации), то в целях реализации гарантированного ч. 1 ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту рассмотрение названных выше дел осуществляется судами общей юрисдикции. Исключение составляют случаи, когда рассмотрение дел о проверке соответствия законов субъекта Федерации, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта Федерации, органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта Федерации передано Конституционному Суду РФ заключенными в соответствии со ст. 11 Конституции РФ договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Федерации (п. 7 ч. 1 ст. 3 Закона о Конституционном Суде РФ).

Статья 246. Порядок рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений

Комментарий к [статье 246](#)

1. В комментируемой [статье](#) закрепляется положение о том, что к делам, вытекающим из публичных правоотношений, применяются общие правила искового производства с учетом особенностей, установленных главами [ГПК РФ](#), регулирующими производство по данным категориям дел, и другими федеральными законами, в частности [Законом](#) о гарантиях избирательных прав.

2. Большинство норм искового производства подлежит применению к делам, возникающим из публичных правоотношений, например порядок подачи заявления, принципы и порядок разбирательства дела, возможность прекращения производства по делу и др. Не подлежат применению к делам, возникающим из административных правоотношений, правила заочного производства ([ч. 2 комментируемой статьи](#)), нормы о встречном иске, заключении мирового соглашения и др.

3. Особенностью дел, возникающих из публичных правоотношений, является неравноправное положение участников в материальных правоотношениях. Вместо искового заявления по данным категориям дел подается заявление, существуют особые сроки обращения заявителей в суд и рассмотрения судом дел, возникающих из публичных правоотношений, особый порядок распределения обязанностей по доказыванию, право суда самостоятельно осуществлять сбор доказательств и т.д.

Коллегиальное рассмотрение дел в составе трех профессиональных судей предусматривается лишь в отношении дел о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума ([абз. 2 ч. 3 ст. 260 ГПК РФ](#)).

4. В случае признания судом явки представителей государственных или муниципальных органов, должностных лиц обязательной суд откладывает разбирательство дела при их неявке. При этом суд может наложить штраф в соответствии с [гл. 8 ГПК РФ](#).

Статья 247. Порядок обращения в суд

Комментарий к [статье 247](#)

1. Заявление по делам, возникающим из публичных правоотношений, должно содержать не только положения, предусмотренные в [ч. 1 комментируемой статьи](#), но также сведения, указанные в [п. п. 1, 2, 5, 8 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ](#). К заявлению прилагаются документы, указанные в [ст. 132 ГПК РФ](#).

2. В целях недопущения ущемления прав граждан путем отказа в принятии заявления или возвращения заявления [ч. 2 комментируемой статьи](#) прямо определяет, что обращение в вышестоящие орган или к должностному лицу не является обязательным условием для подачи заявления в суд. Это положение не распространяется на те случаи, когда закон предусматривает обязательное досудебное рассмотрение дела. Так, некоторые решения Роспатента не могут быть обжалованы в суд до рассмотрения их Палатой по патентным спорам (в настоящее время реорганизована путем присоединения к Федеральному институту промышленной собственности).

3. Если заявитель не выполнит требований судьи об оформлении искового заявления, то судья на основании [ст. 136 ГПК РФ](#) возвращает ему заявление со всеми приложенными к нему документами. До внесения изменений в [ГПК РФ](#) Федеральным [законом](#) от 28 июля 2004 г. N 94-ФЗ [ч. 3 комментируемой статьи](#) предусматривала отказ судьи в принятии заявления в случае нарушения правил подсудности дела, что не согласовывалось с положениями [ст. 134 ГПК РФ](#), предусматривающей основания отказа в принятии искового заявления.

Новая редакция [ч. 3 комментируемой статьи](#) приведена в соответствие с [п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ](#), согласно которому судья возвращает исковое заявление, если дело неподсудно данному суду.

4. Если наличие спора о праве, подведомственном суду, выяснится при рассмотрении дела в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, то суд на основании [ч. 4 ст. 1 ГПК РФ](#) применяет норму, регулирующую сходные отношения в особом производстве ([ч. 3 ст. 263 ГПК РФ](#)), и выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

5. Федеральным [законом](#) от 23 июля 2010 г. N 178-ФЗ [п. 1 комментируемой статьи](#) дополнен требованиями к заявлению о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в котором должна содержаться информация о том, что иностранный гражданин или лицо без гражданства подлежит передаче в соответствии с международным договором Российской Федерации другому государству или принимается в стране в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, но не имеет при этом законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации (см. [комментарии к гл. 26.1 ГПК РФ](#)).

Статья 248. Отказ в принятии заявления или прекращение производства по делу, возникшему из публичных правоотношений

Комментарий к [статье 248](#)

1. Отказ в принятии заявления осуществляется в порядке, предусмотренном [ч. 2 ст. 134 ГПК РФ](#), а прекращение производства по делу - [ст. 221 ГПК РФ](#). В связи с тем что по делам, возникающим из публичных правоотношений, нет сторон и не имеет значения, по чьему заявлению было принято решение (важен результат принятого решения), заявление будет тождественным, если оно имеет аналогичный предмет (требование заявителя).

Как отмечает Конституционный Суд РФ в [Определении](#) от 21 декабря 2004 г. N 397-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еделькина Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 248 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", [ст. 248 ГПК РФ](#) в системной связи с [ч. 1 ст. 246](#) и [ч. 8 ст. 251](#) данного Кодекса не предполагает отказ суда в принятии заявления о признании принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта органа государственной власти противоречащим закону или прекращение производства по делу, если основания, указанные в заявлении, отличаются от оснований, по которым судом ранее было проверено соответствие этого нормативного правового акта закону, и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Иное означало бы, что суды общей юрисдикции рассматривают заявления заинтересованных лиц об оспаривании нормативных правовых актов, бывших ранее предметом судебного разбирательства, без учета нормы закона, специально регулирующей данные правоотношения, т.е. игнорируют свою обязанность разрешать гражданские дела на основании [Конституции](#) РФ, федеральных законов, иных нормативных правовых актов ([ст. 11 ГПК РФ](#)). Такой подход не согласуется с конституционной природой судопроизводства, обуславливающей осуществление судебной защиты прав и свобод граждан на основе соблюдения всех конституционных и отраслевых принципов правосудия, в том числе принципа законности.

2. Производство по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации может быть прекращено по основаниям, предусмотренным федеральным законом. Так, в соответствии с [п. 11 ст. 76](#) Закона о гарантиях избирательных прав избирательное объединение, в отношении которого возбуждено дело о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан по основанию, предусмотренному [подп. "д" или "ж" п. 8 этой же статьи](#), вправе исключить из выдвинутого им списка кандидатов кандидата, действия которого послужили поводом для обращения в суд. Исключение избирательным объединением такого кандидата из списка кандидатов до принятия судом решения по делу является основанием для прекращения производства по делу.

3. Определение об отказе в принятии заявления или о прекращении производства по делу может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Статья 249. Распределение обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений

Комментарий к [статье 249](#)

1. В [ч. 1 комментируемой статьи](#) закреплена презумпция доказывания законности нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органами публичной власти или должностным лицом. Это обусловлено тем, что более слабой и незащищенной стороной в правоотношениях выступает лицо, чьи права нарушены.

2. В [ч. 2 комментируемой статьи](#) устанавливается исключение из общего правила, предусмотренного [ч. 1 ст. 57 ГПК РФ](#), в соответствии с которым доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суд лишь оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Доказательства, истребованные судом, могут подтверждать как доводы, на которые ссылается заявитель, так и доводы органов публичных образований и должностных лиц. Положение [ч. 2 комментируемой статьи](#) не лишает лиц, участвующих в деле, права представлять доказательства и обращаться к суду с просьбой об оказании содействия в их истребовании.

В случае если органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, государственные и муниципальные служащие не могут доказать правомерность своих действий (бездействия), законность нормативного правового акта, а представленных заявителем доказательств достаточно для принятия решения, суд не обязан истребовать дополнительные доказательства.

Статья 250. Законная сила решения суда

Комментарий к [статье 250](#)

В отличие от решений, принятых в исковом производстве, не имеет значения, по чьей инициативе было принято решение. В связи с этим не только лица, участвующие в деле, но и иные лица не могут заявлять в суде те же требования и по тем же основаниям.

В то же время нормы комментируемой [статьи](#) не направлены на отказ суда в принятии заявления о признании принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта органа государственной власти противоречащим закону или на прекращение производства по делу, если основания, указанные в заявлении, отличаются от оснований, по которым судом ранее было проверено соответствие этого нормативного правового акта закону.

Если вынесено решение по делу, возникшему из публичных правоотношений и предусмотренному в [подразд. III разд. II ГПК РФ](#) или иным федеральным законом, это не препятствует подаче искового заявления по спору о праве, связанному с данным правоотношением. Например, после принятия решения о признании незаконными действий государственных или муниципальных органов заявитель может подать исковое заявление о компенсации морального вреда, причиненного такими действиями.

Глава 24. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВУЮЩИМИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ В ЧАСТИ

Статья 251. Подача заявления об оспаривании нормативных правовых актов

Комментарий к [статье 251](#)

1. Разъяснения практики применения норм комментируемой главы содержатся в [Постановлении](#) Пленума ВС РФ N 48.

2. Дела об оспаривании нормативных правовых актов подведомственны судам общей юрисдикции независимо от того, физическое или юридическое лицо обращается в суд, а также от того, какие правоотношения регулирует оспариваемый нормативный правовой акт. Исключения составляют дела об оспаривании таких нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ ([ч. 3 комментируемой статьи](#)), и дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и свободы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда ([п. 1 ст. 29 АПК РФ](#)). Исходя из этого в принятии заявления организации или гражданина, имеющего статус индивидуального предпринимателя, об оспаривании нормативного правового акта, затрагивающего их права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть отказано по мотиву подведомственности дела арбитражному суду только в том случае, когда в федеральном законе имеется специальная норма, которой дела об оспаривании данного нормативного правового акта отнесены к компетенции арбитражных судов. В этом случае в определении об отказе в принятии заявления судья должен указать такой закон.

3. Все дела об оспаривании нормативных правовых актов, не отнесенные [ст. 26 ГПК РФ](#) к подсудности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, а также не отнесенные [ст. 27 ГПК РФ](#) и [п. 1 ч. 3 ст. 9 Закона](#) о военных судах РФ к подсудности Верховного Суда РФ, рассматриваются районными судами. Заявления по таким делам подаются в районный суд по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших нормативный правовой акт. Установленная [ч. 4 комментируемой статьи](#) подсудность не может быть изменена по соглашению заявителя и органа (должностного лица), издавшего оспариваемый акт.

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

4. По общему правилу граждане и организации в силу [ст. ст. 3 и 4 ГПК РФ](#) вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод. В соответствии с [ч. 1 ст. 46 ГПК РФ](#) граждане или организации вправе обращаться в суд в защиту прав и свобод других лиц по их просьбе либо в защиту прав и свобод неопределенного круга лиц в случаях, прямо предусмотренных законом (например, [п. 2 ст. 45 Закона](#) о защите прав потребителей).

В соответствии с полномочиями, предоставленными прокурору [Законом](#) о прокуратуре РФ, он вправе оспорить в суде нормативные правовые акты в порядке, предусмотренном [гл. 24 ГПК РФ](#). Исходя из положений [п. 2 ст. 1](#), [п. 3 ст. 22](#), [ст. ст. 23 и 28](#) указанного Закона прокурор, в частности, имеет право на обращение с заявлением о признании недействующими полностью или в части нормативных правовых актов (в том числе нарушающих права и свободы гражданина), издаваемых федеральными органами исполнительной власти (за исключением Правительства РФ), представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

Должностные лица, органы государственной власти и местного самоуправления, перечисленные в [ч. 2 комментируемой статьи](#), вправе обратиться в суд с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части, если они считают, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом или его частью нарушена их компетенция. Нарушением компетенции, в частности, следует считать регулирование оспариваемым нормативным правовым актом или его частью тех отношений,

которые в соответствии с действующим законодательством подлежат регулированию нормативными правовыми актами, издаваемыми заинтересованными лицами, обратившимися в суд. В заявлении должно быть указано, в чем конкретно состоит нарушение оспариваемым нормативным правовым актом или его частью компетенции соответствующего должностного лица или органа.

5. В соответствии с [Постановлением](#) КС РФ N 1-П, а также с Постановлениями этого же Суда: от 16 июня 1998 г. [N 19-П](#) по делу о толковании отдельных положений ст. ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ; от 11 апреля 2000 г. [N 6-П](#) по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. ст. 1, 21 и 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"; от 18 июля 2003 г. [N 13-П](#) по делу о проверке конституционности положений ст. ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст. ст. 26, 251 и 253 ГПК РФ, ст. ст. 1, 21 и 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" Конституционный Суд РФ подтвердил недопустимость рассматривать в Верховном Суде РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Федерации, что входит в компетенцию Конституционного Суда РФ. Верховный Суд РФ рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, только если при этом не затрагивается вопрос об их конституционности или о конституционности федерального закона, на котором они основаны.

6. В соответствии с [Постановлением](#) КС РФ N 13-П положения [ч. ч. 1, 2 и 4 комментируемой статьи](#) признаны неконституционными в той мере, в которой данная норма допускает разрешение судом общей юрисдикции дел об оспаривании конституций и уставов субъектов Федерации как разновидности нормативных правовых актов субъектов Федерации. Конституционный Суд РФ мотивировал данное Постановление тем, что конституции и уставы субъектов Федерации в отличие от иных нормативных правовых актов субъектов Федерации находятся в особой связи с [Конституцией](#) РФ и не могут считаться разновидностью нормативных правовых актов, контроль за законностью которых производится в порядке гражданского или административного судопроизводства. Это вытекает из всего содержания [Конституции](#) РФ, которая последовательно различает конституции (уставы) и другие нормативные правовые акты субъектов Федерации. Данное положение распространяется также на полномочия прокурора в части обращения в суд с заявлением о признании нормативных правовых актов субъектов Федерации противоречащими федеральному закону, что не исключает для Генерального прокурора РФ возможность обращаться в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке соответствия [Конституции](#) РФ конституций и уставов субъектов Федерации.

Однако те решения, которые были ранее приняты судами общей юрисдикции по делам об оспаривании положений конституций и уставов субъектов Федерации, не подлежат пересмотру, что, однако, не исключает для управомоченных субъектов возможность обращения в Конституционный Суд РФ с соответствующими запросами.

Кроме того, как разъяснено в [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 2 марта 2006 г. N 58-О, [ч. 1 настоящей статьи](#) по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает отказ суда, в том числе Верховного Суда РФ, в принятии заявления или возвращение заявления о признании незарегистрированного и неопубликованного в установленном порядке акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица противоречащим закону полностью или в части в случае, если заявитель считает, что этот акт как содержащий обязательные правила поведения, адресованные персонально неопределенному кругу лиц и рассчитанные на многократное применение, нарушает его права и свободы, гарантированные [Конституцией](#) РФ, законами и другими нормативными правовыми актами.

Статья 252. Рассмотрение заявлений об оспаривании нормативных правовых актов

Комментарий к [статье 252](#)

1. Рассмотрение заявлений об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется по правилам искового производства, за исключением особенностей, предусмотренных данной

[статьей](#), а также другими положениями [подразд. III разд. II ГПК РФ](#). В процессе подготовки дела к судебному разбирательству суд может провести предварительное судебное заседание в соответствии со [ст. 152 ГПК РФ](#).

Так, например, отказ лица, обратившегося в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта или его части, от заявленного требования не влечет прекращения производства по делу, а признание требования органом или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, для суда необязательно. Принимая во внимание эти положения и учитывая, что производство по делу об оспаривании нормативного правового акта носит публичный характер и результаты его рассмотрения являются обязательными как для лиц, участвующих в рассмотрении данного дела, так и для лиц, не участвующих в нем, утверждение мирового соглашения по делам данной категории недопустимо.

Комментируемой [статьей](#) установлен специальный срок рассмотрения заявления - один месяц, который начинается течь со дня, следующего за днем подачи заявления, а для Верховного Суда - три месяца. Последнее положение было введено Федеральным [законом](#) от 28 июня 2009 г. N 128-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" и вступило в силу 12 июля 2009 г.

2. Как отмечается в [Постановлении](#) Пленума ВС РФ N 48, с учетом того, что основной задачей производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений, является обеспечение своевременной и эффективной защиты прав не только заявителя, но и неопределенного круга лиц, на которых распространяется действие оспариваемого акта, судам не следует оставлять без внимания факты уклонения представителей органа или должностного лица, издавших этот акт, от явки в судебное заседание. В случае неявки в судебное заседание без уважительных причин представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, явка которых признана судом обязательной, необходимо обсуждать вопрос о возможности наложения штрафа в пределах, установленных [ч. 4 ст. 246 ГПК РФ](#). Фактам неявки представителя органа или должностного лица, издавших акт, может быть дана соответствующая оценка не только при рассмотрении судом первой инстанции ([ст. 226, ч. 4 ст. 246 ГПК РФ](#)), но и при апелляционном, кассационном и надзорном рассмотрении дела, в частности дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Суд может признать явку лиц, указанных в комментируемой [статье](#), обязательной и при неявке кого-либо из лиц отложить разбирательство дела. Неявка прокурора по общему правилу согласно [ч. 3 ст. 45 ГПК РФ](#) не является препятствием для рассмотрения дела. Это правило не распространяется на те случаи, когда прокурором подано заявление об оспаривании нормативного правового акта и суд признает явку прокурора обязательной.

3. При рассмотрении дела суд исходит из презумпции доказывания законности нормативного правового акта органом, который его принял. При этом судом могут быть по своей инициативе истребованы и другие необходимые доказательства, которые не были представлены в судебное заседание ([ч. 2 ст. 249 ГПК РФ](#)). В предмет доказывания входят следующие обстоятельства: 1) установление компетенции органа, должностного лица, принявшего соответствующий нормативный акт; 2) соответствие данного нормативного правового акта федеральным законам и иным нормативным правовым актам, обладающим большей юридической силой.

Определение юридической силы нормативных правовых актов дается в Конституции РФ ([ст. 76](#) и др.), а также в других федеральных законах ([ст. 3 ГК РФ, ст. 5 ТК РФ](#) и др.). Наибольшей юридической силой обладает [Конституция](#) РФ, далее следуют федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты федеральных органов исполнительной власти.

[Статья 76](#) Конституции РФ определяет соотношение юридической силы федеральных актов и актов субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов

Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам исключительного ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон. В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Федерации, изданным по вопросам, находящимся вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов, действует нормативный правовой акт субъекта Федерации.

Статья 253. Решение суда по заявлению об оспаривании нормативного правового акта

Комментарий к [статье 253](#)

1. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ (см. [комментарий к ст. 251](#)) утрата законом юридической силы возможна лишь в результате признания его неконституционным. Положения [ч. ч. 2 и 3 комментируемой статьи](#) в части, регуливающей последствия признания недействующими нормативных актов, которые согласно [ст. 125](#) Конституции РФ могут быть проверены в процедуре конституционного производства, не имеют юридической силы как противоречащие [Конституции](#) РФ и не подлежат применению ([Определение](#) Конституционного Суда РФ от 4 марта 2004 г. N 73-О "По запросу Кемеровского областного суда о проверке конституционности частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации").

Положения настоящей [статьи](#) по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального регулирования предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта, признанного по решению органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявшего данный нормативный правовой акт, утратившим силу после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных [Конституцией](#) РФ, законами и иными нормативными правовыми актами ([Определение](#) Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 г. N 244-О).

Нормы [ч. ч. 2 и 3 комментируемой статьи](#), которые наделяют суд общей юрисдикции полномочием разрешать дела об оспаривании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, признаны не соответствующими [Конституции](#) РФ в той мере, в какой данные нормы допускают разрешение судом общей юрисдикции дел об оспаривании конституций и уставов субъектов Федерации ([Постановление](#) КС РФ N 13-П). В соответствии с [ч. 3 ст. 79](#) Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу.

2. Резолютивная часть решения по делу о признании правового акта противоречащим закону должна содержать вывод суда об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении заявления.

Время, с которого нормативный правовой акт признается недействующим, должно быть указано в резолютивной части решения.

В случае признания нормативного правового акта недействующим не со дня его принятия, а с иного времени (например, со дня вступления решения в законную силу), это должно быть обосновано в мотивировочной части решения.

В случае удовлетворения заявления о признании закона субъекта Федерации противоречащим федеральному закону в резолютивной части решения должно быть указано на это, а также на то, что данный закон признается недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу.

3. Решение по делу о признании противоречащим закону нормативного правового акта или

сообщение о таком решении должно быть опубликовано в средстве массовой информации, в котором был опубликован данный нормативный правовой акт, на что следует указать в резолютивной части решения (ст. 35 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" <1>). В необходимых случаях суд в резолютивной части решения вправе обязать редакцию средства массовой информации опубликовать сообщение о признании недействующим иного правового акта, если он был опубликован данным средством массовой информации.

<1> Российская газета. 08.02.1992. N 32.

В том случае, если при рассмотрении заявления о признании нормативного правового акта противоречащим закону будет установлено, что имеется спор о праве, подведомственный суду, применяются последствия, установленные ч. 3 ст. 247 ГПК РФ, в соответствии с которой суд оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления. При нарушении в связи с этим правил подсудности судья отказывает в принятии заявления.

4. Решение по делу о признании правового акта противоречащим закону может быть обжаловано и опротестовано в кассационном порядке.

Глава 25. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ

Статья 254. Подача заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего

Комментарий к [статье 254](#)

1. В соответствии с ч. 2 ст. 46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Особенности обжалования определяются [Законом](#) об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан, [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" (далее - Постановление от 10 февраля 2009 г. N 2). Гражданами могут быть обжалованы в суд любые действия (бездействие), решения государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, кроме действий (решений), проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ либо в отношении которых предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

Под иным порядком судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов, а также должностных лиц следует понимать такой порядок, который специально установлен соответствующим законодательством.

2. К должностным лицам, решения, действия (бездействие) которых могут быть оспорены по правилам [гл. 25](#) ГПК РФ, следует относить лиц, постоянно, временно, в том числе по специальному полномочию, выступающих от имени федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований Российской Федерации, принявших оспариваемое решение, совершивших оспариваемое действие (бездействие), имеющие обязательный характер и

затрагивающие права и свободы граждан и организаций, не находящихся в служебной зависимости от этих лиц. Заявление гражданина, находящегося в служебной зависимости от лиц, решение, действие (бездействие) которых им оспаривается, рассматривается судом по правилам [гл. 25 ГПК РФ](#) лишь в случае, когда это прямо предусмотрено законом (например, [ч. 3 комментируемой статьи](#)).

К должностным лицам, в частности, относятся:

- лица, замещающие государственные должности Российской Федерации (должности, устанавливаемые [Конституцией РФ](#), федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов), лица, замещающие государственные должности субъектов Федерации (должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Федерации), лица, замещающие муниципальные должности (выборные должностные лица местного самоуправления, а также лица, замещающие эти должности по контракту);

- должностные лица службы судебных приставов, исполняющие судебные постановления или постановления иных органов, а также должностные лица службы судебных приставов, обеспечивающие установленный порядок деятельности судов;

- должностные лица органов прокуратуры, решения, действия (бездействие) которых не подлежат оспариванию в порядке уголовного судопроизводства, а также в порядке производства по делам об административных правонарушениях (например, в ходе проверок при осуществлении надзора за исполнением законов);

- должностные лица органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов, в частности государственные инспекторы труда ([ст. 359 ТК РФ](#)), государственные инспекторы в области охраны окружающей среды субъектов Федерации ([ст. 65](#) Федерального закона "Об охране окружающей среды").

3. Гражданин по своему усмотрению вправе обратиться с заявлением либо непосредственно в суд, либо в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу, государственному, муниципальному служащему, если считает, что нарушены его права и свободы, предусмотренные [Конституцией РФ](#) и другими законодательными актами.

Заявление может быть подано как самим гражданином, полагающим, что его права и свободы нарушены, так и по его просьбе надлежаще уполномоченным представителем.

Обращение гражданина с жалобой в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу, государственному служащему не лишает его права на обращение в суд с заявлением, в том числе в тех случаях, когда вышестоящим в порядке подчиненности органом или должностным лицом в удовлетворении жалобы было отказано полностью либо частично или когда гражданин не получил ответа в течение месяца со дня подачи жалобы вышестоящему органу или должностному лицу, государственному служащему ([ч. 2 ст. 4](#) Закона об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан).

4. Положения данной [статьи](#) не распространяются на дела, в которых имеется спор о праве. Они рассматриваются по нормам искового производства. В частности, дела об оспаривании руководителями организаций, членами коллегиальных исполнительных органов организаций (генеральными директорами акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ и т.п.), а также членами советов директоров (наблюдательных советов) организаций, заключивших с данными организациями трудовые договоры, решений уполномоченных органов организаций либо собственников имущества организаций или уполномоченных собственниками лиц (органов) об освобождении их от занимаемых должностей подсудны районным судам по месту нахождения организации, являющейся надлежащим ответчиком в соответствии со [ст. ст. 24, 28 ГПК РФ](#) ([п. п. 1, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. N 17](#)).

5. Родовая подсудность дел данной категории не может быть изменена. Выбор суда по признаку территориальной подсудности осуществляется заявителем в соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#).

6. Заявление должно удовлетворять требованиям, предусмотренным [ст. ст. 131, 132](#) ГПК РФ. При принятии заявления подлежат применению [ст. ст. 133 - 136](#) ГПК РФ.

7. Спорным является вопрос: подлежит ли рассмотрению в порядке [гл. 25](#) ГПК РФ заявление гражданина о проверке законности актов должностного лица, вынесенных при производстве по делу об административном правонарушении (например, протокола об изъятии вещей, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и т.п.).

В [Обзоре](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2006 г. дано следующее разъяснение.

Акты должностных лиц, вынесенных при производстве по делу об административном правонарушении, отвечающие требованиям, предусмотренным [ч. 1 ст. 26.2](#) КоАП РФ, которые исследуются в суде при рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве доказательств и на основании которых решается вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения (например, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении), не могут быть предметом самостоятельного обжалования в порядке, предусмотренном [гл. 25](#) ГПК РФ, однако возражения на данные акты могут быть изложены в жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

Кроме того, не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном [гл. 25](#) ГПК РФ, отдельно от производства по делу об административном правонарушении вынесенные по делу акты, регламентирующие какие-либо действия, целью которых является решение вопроса о привлечении лица к административной ответственности (например, протоколы об изъятии вещей и документов, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения), поскольку возможность совершения этих действий установлена [КоАП](#). Указанные акты могут быть оспорены в соответствии с процедурой, предусмотренной этим Кодексом. Если производство по делу об административном правонарушении прекращено и указанные документы влекут правовые последствия для гражданина, т.е. каким-либо образом затрагивают его права и свободы, то гражданин вправе оспорить их в порядке, предусмотренном [гл. 25](#) ГПК РФ, поскольку иной порядок оспаривания данных актов законодательством не предусмотрен.

Статья 255. Решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, подлежащие оспариванию в порядке гражданского судопроизводства

Комментарий к [статье 255](#)

1. Правила настоящей главы не распространяются на дела об оспаривании нормативных правовых актов ([гл. 24](#) ГПК РФ), решений, действий (бездействия) избирательных комиссий, комиссий референдума ([гл. 26](#) ГПК РФ), а также на дела об административных правонарушениях ([разд. IV](#) КоАП РФ).

Следует разграничивать подведомственность дел данной категории судам общей юрисдикции и арбитражным судам. В соответствии с [ч. 3 ст. 22](#) ГПК РФ суды рассматривают и разрешают дела, в том числе возникающие из публичных правоотношений, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов. Арбитражные суды согласно [ст. 29](#) АПК РФ рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной

экономической деятельности, в том числе об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания; другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

2. К решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций. При этом необходимо учитывать, что решения могут быть приняты как в письменной, так и в устной форме (например, объявление военнослужащему дисциплинарного взыскания). В свою очередь, письменное решение принимается как в установленной законодательством определенной форме (в частности, распоряжение высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Федерации), так и в произвольной (например, письменное сообщение об отказе должностного лица в удовлетворении обращения гражданина).

К действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу [гл. 25 ГПК РФ](#) относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению. К таким действиям, в частности, относятся выраженные в устной форме требования должностных лиц органов, осуществляющих государственный надзор и контроль.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). К такому бездействию, в частности, относится нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом ([п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. N 2](#)).

3. Комментируемая [статья](#) по своему конституционно-правовому смыслу предоставляет объединениям граждан (юридическим лицам) право на подачу в суд заявлений об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, государственных или муниципальных служащих и предполагает обязанность суда рассмотреть такое заявление по существу ([Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2004 г. N 213-О](#)).

Статья 256. Срок обращения с заявлением в суд

Комментарий к [статье 256](#)

Установленный в комментируемой [статье](#) срок начинает течь со следующего дня после дня, когда лицо узнало о нарушении своих прав или свобод, о создании препятствий к осуществлению его прав и свобод, о возложении обязанности или о привлечении к ответственности. Обязанность доказывания этого обстоятельства лежит на заявителе. Этот момент может быть определен датой получения письменного документа, которым нарушаются права и свободы гражданина, устного отказа в приеме документов, письменного отказа вышестоящего органа в удовлетворении жалобы и т.д.

Суду необходимо по каждому делу выяснять, соблюдены ли сроки обращения заявителя в суд и каковы причины их нарушения, а вопрос о применении последствий несоблюдения данных сроков следует обсуждать независимо от того, ссылались ли на это обстоятельство

заинтересованные лица.

При этом необходимо учитывать, что помимо указанного трехмесячного срока обращения с заявлением в суд действующим законодательством предусмотрены специальные сроки оспаривания отдельных решений, действий или бездействия соответствующих органов и лиц (например, [ч. 2 ст. 441 ГПК РФ](#), [ст. 26](#) Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", [ст. 357 ТК РФ](#), [п. 3 ст. 10](#) Федерального закона "О беженцах", [п. 4 ст. 7 и п. 7 ст. 13.1](#) Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", [п. 3 ст. 8](#) Федерального закона "О вынужденных переселенцах").

При установлении факта пропуска без уважительных причин указанного срока суд отказывает в удовлетворении заявления в предварительном судебном заседании или в судебном заседании, указав в мотивировочной части решения только на установление судом данного обстоятельства.

При отказе в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока выносится решение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке. Такое решение может быть принято также на стадии подготовки дела к судебному разбирательству при проведении предварительного судебного заседания. Порядок рассмотрения заявления в предварительном судебном заседании регулируется [ст. 152 ГПК РФ](#).

Статья 257. Рассмотрение заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего

Комментарий к [статье 257](#)

1. Установленные [ч. 1 комментируемой статьи](#) сроки начинают течь на следующий день после дня поступления заявления в суд. О принятии заявления суд в течение пяти дней выносит определение в соответствии со [ст. 133 ГПК РФ](#). В том случае, если при принятии заявления будет установлено, что имеется спор о праве, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований [ст. ст. 131, 132 ГПК РФ \(ч. 3 ст. 247 Кодекса\)](#). При выявлении указанных обстоятельств в ходе рассмотрения дел суд выносит определение об отложении разбирательства дела для оформления заявления в виде искового заявления. При отказе заявителя от совершения указанных действий судья отказывает в принятии заявления.

Как отмечается в [п. 25](#) Постановления от 10 февраля 2009 г. N 2, "при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несовершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований

законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия)".

Обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган или лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

2. К заинтересованным лицам, привлекаемым к участию в деле, относятся соответствующий орган (его структурное подразделение) или лицо, принявшие оспариваемое решение либо совершившие оспариваемое действие (бездействие).

В необходимых случаях суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, в частности:

- соответствующий орган государственной власти или орган местного самоуправления, если оспаривается решение, действие (бездействие) структурного подразделения органа государственной власти или органа местного самоуправления, не являющегося юридическим лицом;

- соответствующий орган государственной власти, орган местного самоуправления либо должностное лицо, уполномоченные на решение вопросов в данной сфере государственного управления либо местного самоуправления, если принявший оспариваемое решение, совершивший действие (бездействие) орган не относится к органам государственной власти или органам местного самоуправления, но наделен властными полномочиями в области государственного управления или распорядительными полномочиями в сфере местного самоуправления.

В случае неявки представителей соответствующего органа, должностного лица суд может рассмотреть дело в их отсутствие. В том случае, если суд признает их явку обязательной, он может отложить разбирательство дела и назначить новую дату судебного заседания.

Статья 258. Решение суда и его реализация

Комментарий к [статье 258](#)

1. Нормы комментируемой [статьи](#) регулируют вопросы, связанные с решением по делу об оспаривании действий (бездействия), решений органов государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего с учетом норм [гл. 16](#) ГПК РФ.

Принимая решение об удовлетворении заявления, суд не вправе выходить за пределы рассмотренных требований. Так, установив, что письменное обращение, поступившее должностному лицу, не рассмотрено в течение предусмотренного [ч. 1 ст. 12](#) Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" срока, суду следует признать бездействие этого должностного лица незаконным и обязать его рассмотреть обращение заявителя в установленный судом срок, не предрешая существа решения, которое должно быть принято.

При удовлетворении заявления в резолютивной части решения суда необходимо указать:

либо на признание незаконным решения (ненормативного правового акта, решения о возложении на заявителя обязанности или решения о привлечении заявителя к ответственности) и в необходимых случаях - на принятие в установленный судом срок мер для восстановления в полном объеме нарушенных прав и свобод заявителя или устранения препятствий к их осуществлению;

либо на признание незаконным действия (бездействия) и на возложение на орган или

должностное лицо обязанности в течение определенного судом срока совершить в отношении заявителя конкретные действия.

Названный срок необходимо устанавливать с учетом характера дела, а также действий, которые следует совершить в целях устранения в полном объеме допущенного нарушения прав и свобод заявителя или препятствия к осуществлению его прав и свобод.

При вынесении решения по делу о защите прав и свобод неопределенного круга лиц суду также необходимо определить способ размещения информации о принятом решении, обеспечивающий свободный доступ к этой информации любого лица (гражданина или организации), права и свободы которого могли быть нарушены оспоренным решением, действием (бездействием), с тем чтобы такое лицо имело возможность своевременно осуществить защиту своих субъективных прав (п. 28 Постановления от 10 февраля 2009 г. N 2).

Направляя решение суда для устранения допущенного нарушения закона руководителю органа или лицу, решения, действия (бездействия) которых были оспорены, либо в вышестоящий в порядке подчиненности орган или лицу, в сопроводительном письме следует указывать на требование [ч. 3 комментируемой статьи](#).

Судам необходимо осуществлять контроль за поступлением таких сведений в суд и при их отсутствии направлять в орган или лицу запрос, касающийся исполнения судебного решения.

Ответственность за неисполнение решения суда предусмотрена [ст. 315](#) УК РФ.

2. Комментируемая [статья](#) по своему конституционно-правовому смыслу предоставляет объединениям граждан (юридическим лицам) право на подачу в суд заявлений об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, государственных или муниципальных служащих и предполагает обязанность суда рассмотреть такое заявление по существу ([Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2004 г. N 213-О](#)).

Глава 26. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 259. Подача заявления о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации

Комментарий к [статье 259](#)

1. Особенности участия в референдуме определяются Федеральным конституционным [законом](#) от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ "О референдуме Российской Федерации" <1>. Конкретизации осуществления гражданами избирательных прав посвящен [Закон](#) о гарантиях избирательных прав.

<1> Российская газета. 30.06.2004. N 137-д.

Споры по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме включают в себя дела:

- связанные с регистрацией кандидатов и избирательных объединений;
- связанные с признанием выборов недействительными;
- связанные с включением в списки избирателей;
- об оспаривании текста бюллетеня, о недействительности бюллетеня;

- об оспаривании иных решений избирательных комиссий и др.

2. Комментируемая [статья](#) претерпела изменения в связи с принятием Федерального [закона](#) от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации".

[Часть 1 настоящей статьи](#) определяет перечень лиц, которые могут обратиться с заявлением о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ. К ним относятся:

- избиратели и их доверенные лица;
- участники референдума и их доверенные лица;
- кандидаты и их доверенные лица;
- избирательные объединения и их доверенные лица;
- политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения;
- инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители;
- иные группы участников референдума и их уполномоченные представители;
- наблюдатели;
- прокурор.

В новой редакции комментируемой [статьи](#) учтены права участников референдума и их групп.

В суды субъектов Российской Федерации подаются заявления об оспаривании решений (уклонении от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума; о расформировании избирательных комиссий субъектов Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Федерации ([п. п. 4, 5 ч. 1 ст. 26](#) ГПК РФ).

Верховный Суд РФ рассматривает дела об оспаривании решений (об уклонении от принятия решений) Центральной избирательной комиссии РФ (независимо от уровня выборов, референдума), за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума, о расформировании избирательных комиссий ([п. п. 5, 7 ч. 1 ст. 27](#) ГПК РФ).

Дела об оспаривании решений (об уклонении от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Федерации по выборам в федеральные органы государственной власти, а также органы государственной власти субъекта Федерации (законодательные и исполнительные) отнесены к подсудности судов субъектов Федерации вне зависимости от статуса выборов (федеральные органы государственной власти или органы государственной власти субъекта Федерации).

Остальные дела рассматриваются районными судами. Мировые судьи не рассматривают дела о защите избирательных прав и права на участие в референдуме.

3. В соответствии с [Постановлением](#) КС РФ № 4-П признано не соответствующим [Конституции](#) РФ ранее действовавшее положение [ч. 1 комментируемой статьи](#), согласно которому в случае, если нарушения, указанные в жалобе (жалобах) или заявлении на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в

референдуме, касаются значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, Центральная избирательная комиссия РФ вправе обратиться в Верховный Суд РФ, который обязан рассмотреть жалобу по существу. Данное положение [ч. 1 комментируемой статьи](#) противоречило [ч. 1 ст. 47](#) Конституции РФ, которая гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Предоставляя Центральной избирательной комиссии РФ полномочия по изменению установленной подсудности дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме, рассматриваемое нормативное положение фактически ставит решение этого вопроса в зависимость от ее усмотрения, а не от выраженной в законе воли законодателя, поскольку не содержит конкретных предписаний, четко и ясно определяющих круг оснований, по которым возможна передача дела, подсудного в силу общих правил суду другого уровня, в Верховный Суд РФ. Тем самым допускается расширительное истолкование, а следовательно, и произвольное применение данного положения, что не согласуется со [ст. ст. 10, 19 \(ч. 1\), 46 \(ч. ч. 1 и 2\), 47 \(ч. 1\) и 118 \(ч. 1\)](#) Конституции РФ.

4. [Часть 2 комментируемой статьи](#) устанавливает право избирательных комиссий обратиться в суд с заявлением о нарушении избирательного законодательства. В новой редакции расширен перечень лиц, действия которых могут быть признаны нарушением, в частности, перечень дополнен иными группами участников референдума и членами избирательной комиссии.

Статья 260. Сроки обращения в суд и рассмотрения заявлений

Комментарий к [статье 260](#)

1. В [ч. 1 комментируемой статьи](#) определены сроки обращения в суд по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме. Заявление может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования ([ч. 3 комментируемой статьи](#)). По истечении указанного срока суд может отказать в удовлетворении заявления, в том числе в предварительном судебном заседании ([ч. 6 ст. 152](#) ГПК РФ). При этом заявление об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) должно быть рассмотрено и решение принято не позднее чем за пять дней до дня голосования.

В случае пропуска указанных сроков возможность рассмотрения дела и вынесения решения исключается.

2. Единственной категорией дел, которые рассматриваются в коллегиальном составе в соответствии с ГПК РФ, являются дела о расформировании избирательной комиссии или комиссии референдума ([ч. 2 ст. 260.1](#) ГПК РФ). Дела рассматриваются тремя профессиональными судьями. При поступлении заявления с таким требованием в ходе избирательной кампании или проведения референдума решение по делу должно быть вынесено не позднее чем через три дня со дня подачи заявления.

3. Изменениями [комментируемой статьи](#) в редакции Федерального [закона](#) от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" являются:

- учет интересов иных групп участников референдума (не только инициативных групп);

- положение о недопустимости восстановления пропущенного 10-дневного срока подачи заявления, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума со дня принятия решения;

- отсылочная норма о подаче заявления относительно расформирования избирательной комиссии, комиссии референдума;

- определение срока принятия решения по заявлению об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума;

- нормы о лицах, участвующих в деле и коллегиальном рассмотрении судом дел о расформировании избирательной комиссии.

4. **Часть 5 комментируемой статьи** не определяет сроки подачи заявления о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума. Согласно **п. 5 ст. 31** Закона о гарантиях избирательных прав заявление в суд о расформировании комиссии, организующей выборы, референдум, может быть подано в период после окончания избирательной кампании, кампании референдума, но не позднее чем через три месяца со дня окончания избирательной кампании, кампании референдума. Заявление в суд о расформировании иной комиссии может быть подано не позднее чем за 30 дней до дня голосования либо после окончания избирательной кампании, кампании референдума, но не позднее чем через три месяца со дня появления оснований для расформирования комиссии. При проведении повторного голосования заявление в суд о расформировании участковой комиссии может быть также подано в период после установления итогов голосования на данном участке, но не позднее чем за семь дней до дня повторного голосования.

Заявление о расформировании комиссии принимается к рассмотрению немедленно, и решение по нему выносится не позднее чем через 14 дней, а в период избирательной кампании, кампании референдума - не позднее чем через три дня со дня подачи заявления. Дело о расформировании комиссии рассматривается судом коллегиально.

5. Положения **ч. 6 настоящей статьи**, предусматривающие сроки рассмотрения судом поданных в период избирательной кампании заявлений о защите избирательных прав, признаны не соответствующими **Конституции РФ Постановлением Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 г. N 14-П** в той мере, в какой эти положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют суду по истечении установленных в них сроков разрешить соответствующее дело по существу и служат основанием прекращения производства по делу.

Статья 260.1. Порядок рассмотрения дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации

Комментарий к **статье 260.1**

1. Комментируемая **статья** была введена Федеральным **законом** от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации", внесшим изменения и дополнения в ГПК РФ в части дел, касающихся избирательных прав граждан. Ранее нормы о порядке рассмотрения заявления о нарушении избирательного законодательства были предусмотрены **ч. 3 ст. 260** ГПК РФ.

2. Новеллами комментируемой **статьи** по сравнению с ранее действовавшими нормами **ч. 3 ст. 260** ГПК РФ являются:

- выделение политических партий как вида общественных объединений;

- указание на обязанность суда известить избирательную комиссию, комиссию референдума о принятии к рассмотрению заявления о расформировании этой избирательной комиссии, комиссии референдума;

- определение особенностей мер по обеспечению иска, принимаемых в период избирательной кампании;

- недопустимость обращения к немедленному исполнению решения суда первой инстанции об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов). Такое решение вступает в силу по истечении срока для кассационного обжалования. Остальные решения суда по делам о защите избирательных прав могут быть обращены к немедленному исполнению, в частности решение о включении гражданина в список избирателей, участников референдума.

3. Под избирательной кампанией, в период которой не допускается применение мер по обеспечению иска, предусмотренных [ч. 3 комментируемой статьи](#), понимается деятельность по подготовке и проведению выборов, осуществляемая в период со дня официального опубликования (публикации) решения уполномоченного на то должностного лица, государственного органа, органа местного самоуправления о назначении выборов до дня представления избирательной комиссией, организующей выборы, отчета о расходовании средств соответствующего бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов. Избирательная кампания кандидата, избирательного объединения осуществляется в период со дня выдвижения кандидата, списка кандидатов до дня представления итогового финансового отчета кандидатом, избирательным объединением, а также уполномоченными ими лицами. Кампания референдума осуществляется в период со дня регистрации инициативной группы по проведению референдума до дня представления комиссией референдума, организующей референдум, отчета о расходовании средств соответствующего бюджета, выделенных на подготовку и проведение референдума, либо до дня отказа в проведении референдума.

Статья 261. Решение суда по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и его реализация

Комментарий к [статье 261](#)

1. Содержание решения по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме должно соответствовать требованиям [ст. 198](#) ГПК РФ. В решении суд указывает срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда исполняется руководителем соответствующей организации в установленный срок. Дела о включении гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума в соответствии со [ст. 211](#) ГПК РФ подлежат немедленному исполнению. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

2. Гражданский процессуальный кодекс РФ устанавливает особый срок для подачи кассационной жалобы на принятое решение. В случае если решение по делу было принято относительно защиты избирательных прав в ходе избирательной кампании или подготовки и проведения референдума, кассационная жалоба может быть подана в течение пяти дней со дня принятия решения судом. Этот срок начинает течь на следующий день после дня принятия мотивированного решения. Новелла [ч. 3 комментируемой статьи](#) в редакции Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ заключается в распространении специальных сроков обжалования не только на решения, но и на определения суда.

Глава 26.1. ВРЕМЕННОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА, ПОДЛЕЖАЩЕГО РЕАДМИССИИ, В СПЕЦИАЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

Статья 261.1. Подача заявления о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении

Комментарий к [статье 261.1](#)

1. Под реадмиссией (от англ. to readmit - принимать назад) понимается передача одним государством и принятие другим государством иностранных граждан (в том числе граждан третьих государств или лиц без гражданства), чей въезд, пребывание или проживание в первом государстве признаны незаконными. Основой реадмиссии являются международные договоры. На сегодняшний день Российской Федерацией заключены [Соглашение](#) между Правительством РФ и Правительством Литовской Республики о приеме и возврате лиц, незаконно находящихся на территории Российской Федерации и территории Литовской Республики (Соглашение о реадмиссии) от 12 мая 2003 г., а также аналогичные соглашения с Европейским сообществом (2006 г.), Федеральным Советом Швейцарской Конфедерации (2009 г.), Кабинетом министров

Украины (2006 г.), Правительством Исландии (2008 г.), Правительством Королевства Норвегия (2007 г.), Правительством Королевства Дания (2008 г.), Правительством Социалистической Республики Вьетнам (2008 г.), Правительством Республики Узбекистан (2007 г.).

2. В соответствии с п. п. 2, 3 ст. 32.1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" временное размещение иностранного гражданина, подлежащего передаче в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, либо иностранного гражданина, принимаемого в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющего законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, на срок, превышающий 48 часов, осуществляется в специальном учреждении федерального органа исполнительной власти в сфере миграции, предназначенном для временного размещения указанных иностранных граждан, на основании решения суда.

3. В настоящее время порядок и условия пребывания иностранных граждан в специальных учреждениях ФМС России, а также порядок охраны этих учреждений определяются Правительством РФ и регулируются Постановлениями Правительства РФ от 27 января 2009 г. N 58 "Об утверждении Положения об осуществлении охраны специальных учреждений Федеральной миграционной службы, предназначенных для временного размещения иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих передаче в соответствии с международными договорами Российской Федерации о реадмиссии, и иностранных граждан и лиц без гражданства, принимаемых в соответствии с международными договорами Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации" <1>; от 15 июля 2009 г. N 555 "Об утверждении Положения о пребывании иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих передаче в соответствии с международными договорами Российской Федерации о реадмиссии, иностранных граждан и лиц без гражданства, принимаемых в соответствии с международными договорами Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, в специальных учреждениях Федеральной миграционной службы" <2>.

<1> СЗ РФ. 2009. N 5. Ст. 629.

<2> СЗ РФ. 2009. N 30. Ст. 3801.

4. Информация об иностранных гражданах и лицах без гражданства, подлежащих реадмиссии, предоставляется Федеральной миграционной службой из данных миграционного учета. Иностранцы граждане, подпадающие под действие международных договоров Российской Федерации о реадмиссии в соответствии с п. "з" ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 25 июля 1998 г. N 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации", подлежат обязательной государственной дактилоскопической регистрации.

5. Федеральный закон от 23 июля 2010 г. N 178-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" устанавливает порядок рассмотрения судами вопроса о размещении лиц, подлежащих реадмиссии, в специальных учреждениях ФМС России.

Комментируемая статья определяет заявителя по данной категории дел и устанавливает территориальную подсудность. Дела о реадмиссии рассматриваются районным судом.

В силу подп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции при подаче заявления в суд о временном размещении лица, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении или о продлении срока пребывания лица, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении освобождается от уплаты государственной пошлины, поскольку обращение территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в суд с таким заявлением предусмотрено законом и направлено на защиту государственных и общественных интересов.

Статья 261.2. Срок подачи заявления о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении

Комментарий к [статье 261.2](#)

Временное размещение иностранного гражданина на срок, не превышающий 48 часов, осуществляется на основании решения руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере миграции, его заместителя или руководителя территориального органа указанного федерального органа.

Данная норма вполне соответствует конституционным установлениям, согласно которым до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов ([ст. 22 Конституции РФ](#)).

Статья 261.3. Рассмотрение заявления о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении

Комментарий к [статье 261.3](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает специальный срок рассмотрения заявления о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении, отличающийся от общего двухмесячного срока, установленного для рассмотрения дела районным судом. Данный срок составляет пять дней и начинается течь со дня возбуждения дела.

Несмотря на пребывание гражданина в специальном учреждении федерального органа исполнительной власти в сфере миграции, предназначенном для временного размещения указанных иностранных граждан, данное дело рассматривается только в помещении суда по месту нахождения специального учреждения, в которое помещен иностранный гражданин, подлежащий реадмиссии.

Дело рассматривается с участием иностранного гражданина, которому должно быть обеспечено право на перевод, если он не владеет языком, на котором ведется судопроизводство.

Участие прокурора является обязательным, однако неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела ([п. 3 ст. 45 ГПК РФ](#)).

Статья 261.4. Решение суда в отношении заявления о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении

Комментарий к [статье 261.4](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает полномочия суда при рассмотрении заявления о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении, а также последствия принятия судом решения об удовлетворении заявления.

Пребывание гражданина в специальном учреждении определяется [Постановлением](#) Правительства РФ от 15 июля 2009 г. N 555 "Об утверждении Положения о пребывании иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих передаче в соответствии с международными договорами Российской Федерации о реадмиссии, иностранных граждан и лиц без гражданства, принимаемых в соответствии с международными договорами Российской Федерации"

Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, в специальных учреждениях Федеральной миграционной службы".

В соответствии с п. 6 ст. 32.1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" иностранный гражданин, переданный иностранным государством Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии и не имеющий законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, подлежит депортации в случае, если между Российской Федерацией и государством гражданской принадлежности либо постоянного или преимущественного проживания данного иностранного гражданина не имеется международного договора о реадмиссии.

Глава 26.2. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ НАДЗОРЕ ЗА ЛИЦАМИ, ОСВОБОЖДЕННЫМИ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Статья 261.5. Подача заявления по делу об административном надзоре

Комментарий к [статье 261.5](#)

1. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. N 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" <1> (далее - Закон об административном надзоре) административный надзор - это осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с настоящим Федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным **законом**; административное ограничение - временное ограничение прав и свобод лица, освобожденного из мест лишения свободы, установленное судом в соответствии с настоящим Федеральным законом.

<1> СЗ РФ. 2011. N 15. Ст. 2037.

2. Действующее законодательство предусматривает необходимость обращения в суд в следующих случаях:

- при установлении административного надзора;
- при продлении административного надзора и дополнении ранее установленных административных ограничений;
- при досрочном прекращении административного надзора и частичной отмене административных ограничений.

Соответственно процессуальным законодательством установлено три вида заявлений, которые суд уполномочен рассматривать в порядке комментируемой [главы](#).

3. Правом на подачу заявления об установлении административного надзора обладают, во-первых, администрация исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание в виде лишения свободы; во-вторых, территориальный орган внутренних дел, на подразделение которого возложены обязанности по осуществлению административного надзора. Согласно [ч. 3 ст. 173.1 УИК РФ](#) администрация исправительного учреждения не позднее чем за два месяца до истечения определенного приговором суда срока отбывания осужденным наказания подает в суд заявление об установлении административного надзора по основаниям, предусмотренным [Законом](#) об административном надзоре.

Согласно п. 6 Приказа МВД РФ от 8 июля 2011 г. N 818 "О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" <1>

начальник территориального органа, организуя мероприятия по осуществлению административного надзора, среди прочего направляет при наличии достаточных оснований на рассмотрение в суд заявления об установлении, продлении срока административного надзора либо о его досрочном прекращении, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений.

<1> Российская газета. 26.08.2011. N 189.

Вышеуказанные уполномоченные органы и учреждения не просто имеют право, но и обязаны обратиться в суд с одним из трех предусмотренных заявлений в случаях и по основаниям, предусмотренным [Законом](#) об административном надзоре.

4. Заявление о досрочном прекращении административного надзора и частичной отмене административных ограничений помимо территориального органа внутренних дел может быть подано также самим лицом, в отношении которого установлен административный надзор ([Закон](#) об административном надзоре называет такое лицо "поднадзорным"), а также его представителем. Согласно [ч. 1 ст. 10](#) Закона об административном надзоре поднадзорное лицо имеет право обращаться в суд с заявлением о досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене установленных судом административных ограничений. Представительство поднадзорного лица при рассмотрении дела о досрочном прекращении административного надзора и частичной отмене административных ограничений регулируется положениями [гл. 5](#) ГПК РФ о представительстве.

5. [Часть 2 комментируемой статьи](#) предусматривает правило исключительной подсудности по делам об установлении административного надзора в отношении лица, освобождаемого из мест лишения свободы по месту нахождения исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание. Это обусловлено установленной [ч. 3 ст. 173.1](#) УИК РФ обязанностью администрации исправительного учреждения обратиться в суд с заявлением об установлении административного надзора.

6. Заявления о продлении административного надзора и дополнении ранее установленных административных ограничений, о досрочном прекращении административного надзора и частичной отмене административных ограничений рассматриваются судом по месту жительства либо по месту пребывания поднадзорного лица.

В соответствии с [ч. 1 ст. 20](#) ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Согласно [Закону](#) РФ от 25 июня 1993 г. N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" <1> место пребывания - это гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристическая база, больница, другое подобное учреждение, а также жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина, в которых он проживает временно; место жительства - это жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и др.), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством РФ.

<1> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 32. Ст. 1227.

7. Комментируемым [Кодексом](#) прямо не урегулирован вопрос о подсудности заявления об установлении административного надзора в отношении лица, отбывающего наказание не в виде лишения свободы, а в виде ограничения свободы, назначенное в качестве дополнительного вида

наказания или при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы и подлежащего административному надзору в соответствии с законодательством РФ. В этих случаях в соответствии с [ч. 1.1 ст. 54 УИК РФ](#) уголовно-исполнительная инспекция не позднее чем за два месяца до истечения срока отбывания ограничения свободы обязана информировать орган внутренних дел по месту жительства или пребывания осужденного об истечении такого срока. Очевидно, что заявление об установлении административного надзора в данном случае должно быть подано территориальным органом внутренних дел, на подразделение которого возложены обязанности по осуществлению административного надзора по месту жительства или пребывания поднадзорного лица, а не по месту нахождения исправительного учреждения. Такое заявление должно быть подано не позднее чем за один месяц до истечения срока отбывания осужденным ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, или при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы ([абз. 6 ч. 1 ст. 12 Закона об административном надзоре](#)).

Статья 261.6. Содержание заявления по делу об административном надзоре

Комментарий к [статье 261.6](#)

1. Помимо соблюдения общих требований, установленных [ст. ст. 131 и 247 ГПК РФ](#), заявление по делам об административном надзоре должно составляться с учетом дополнительных правил, установленных комментируемой [статьей](#).

2. В заявлении об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, частичной отмене либо о дополнении ранее установленных административных ограничений указываются основания подачи такого заявления и обстоятельства, имеющие значение для принятия решения по делу. Согласно [ст. 3 Закона об административном надзоре](#) административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, преступления при рецидиве преступлений, умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.

Основаниями для установления административного надзора являются следующие обстоятельства ([ч. 3 ст. 3 Закона об административном надзоре](#)):

1) лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания;

2) лицо, отбывшее уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющее непогашенную либо неснятую судимость, совершает в течение одного года два и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность.

В отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, а также за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, административный надзор устанавливается независимо от наличия вышеуказанных оснований.

3. В заявлении по делам об административном надзоре должны быть указаны виды административных ограничений, предлагаемые к установлению либо отмене. Такого рода ограничения перечислены в [ст. 4 Закона об административном надзоре](#). В отношении поднадзорного лица могут устанавливаться следующие административные ограничения:

1) запрещение пребывания в определенных местах;

2) запрещение посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях;

3) запрещение пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток;

4) запрещение выезда за установленные судом пределы территории;

5) обязательная явка от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации.

4. В заявлении исправительного учреждения об установлении административного надзора также указываются сведения о поведении лица, в отношении которого предлагается установить административный надзор, в период отбывания им наказания в исправительном учреждении. В соответствии со [ст. 116 УИК РФ](#) злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания являются: употребление спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ; мелкое хулиганство; угроза, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорбление при отсутствии признаков преступления; изготовление, хранение или передача запрещенных предметов; уклонение от исполнения принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения, назначенного судом или решением медицинской комиссии; организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них; мужеложство, лесбиянство; организация группировок осужденных, направленных на совершение указанных в настоящей [статье](#) правонарушений, а равно активное участие в них; отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин. Злостным может быть признано также совершение в течение одного года повторного нарушения установленного порядка отбывания наказания, если за каждое из этих нарушений осужденный был подвергнут взысканию в виде водворения в штрафной или дисциплинарный изолятор.

Осужденный признается злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания постановлением начальника исправительного учреждения по представлению администрации исправительного учреждения одновременно с наложением взыскания, предусмотренного [п. п. "в", "г", "д" и "е" ч. 1 ст. 115](#) и [п. "б" ст. 136 УИК РФ](#).

Постановление начальника исправительного учреждения о признании осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания подлежит обязательному приложению к заявлению, поданному в суд, за исключением случаев установления административного надзора в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого из мест лишения свободы, если это лицо отбывало наказание за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений либо за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего. В отношении таких лиц [ч. 1 ст. 173.1 УИК РФ](#) и [ч. 2 ст. 3 Закона](#) об административном надзоре не требуют признания их злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, и административный надзор за такими лицами устанавливается вне зависимости от наличия оснований, установленных [ч. 3 ст. 3 Закона](#) об административном надзоре.

Копия приговора суда подлежит приложению во всех случаях обращения исправительного учреждения в суд с заявлением об установлении административного надзора. Помимо указанных документов исправительное учреждение может представить в суд характеристику на осужденного с данными о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершению деяний и другими сведениями, имеющимися, по мнению исправительного учреждения, значение для рассмотрения заявления об установлении административного надзора, а также иные документы.

5. В заявлении органа внутренних дел об установлении, о продлении административного надзора или дополнении ранее установленных административных ограничений указываются сведения об образе жизни и о поведении лица, в отношении которого решается вопрос об установлении, о продлении административного надзора или о дополнении ранее установленных административных ограничений. К сведениям об образе жизни и поведении лица следует относить сведения, характеризующие личность осужденного, его поведение в общественных местах, в быту, отношении к труду, выполнению обязанностей, правовое сознание в период нахождения под

административным надзором, наказания, сведения о нарушениях общественного порядка и трудовой дисциплины, допущенных лицом, сведения о принятых к нарушителю взысканий, дату неявки поднадзорного отмечаться в территориальном органе внутренних дел по вызову или на регистрацию без уважительных причин, сведения о положительных действиях лица по месту жительства, учебы, работы.

К заявлению прилагаются документы и материалы, свидетельствующие о совершении данным лицом административных правонарушений. Учитывая, что одним из оснований установления административного надзора является факт совершения лицом, отбывшим уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющим непогашенную либо неснятую судимость, в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность, в первую очередь к заявлению должны быть приложены протоколы и постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных [гл. 6, 19, 20 КоАП РФ](#).

К заявлению могут быть приложены и иные документы, на основании которых могут быть установлены факты совершения осужденным (поднадзорным) лицом других административных правонарушений (рапорты должностных лиц территориальных органов внутренних дел о допущенных нарушениях поднадзорным лицом, акты о выявленных нарушениях административных ограничений поднадзорным либо о невыполнении им своих обязанностей, рапорты сотрудников полиции о проверке поднадзорного, решения органа, уполномоченного рассматривать материалы об административных правонарушениях, допущенных поднадзорным).

6. К заявлению о досрочном прекращении административного надзора или частичной отмене ранее установленных административных ограничений прилагаются документы и материалы, содержащие сведения, характеризующие лицо, в отношении которого установлен административный надзор. Очевидно, что прилагаемые документы и материалы должны содержать сведения, положительно характеризующие поведение поднадзорного лица в общественных местах, в быту, по месту жительства и работы, его отношение к выполнению обязанностей, правовое сознание в период нахождения под административным надзором. Необходимо также предоставить сведения о поощрениях и награждениях поднадзорного, в том числе и общественными организациями.

7. Учитывая, что по общему правилу рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела, по делам об административном надзоре суд может затребовать любые иные документы и материалы, имеющие, по мнению суда, значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Статья 261.7. Рассмотрение дела об административном надзоре

Комментарий к [статье 261.7](#)

1. Согласно [ст. 10](#) Закона об административном надзоре поднадзорное лицо имеет право обращаться в суд с заявлением о досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене установленных судом административных ограничений. В этом случае такое лицо является заявителем, самостоятельно подает заявление и формулирует основания для досрочного прекращения административного надзора, частичной отмены установленных административных ограничений, прикладывает к такому заявлению документы и материалы, содержащие сведения, положительно его характеризующие. Исходя из того что [ч. 1 комментируемой статьи](#) устанавливает обязательное участие поднадзорного лица в суде независимо от того, какой вопрос рассматривается судом - об установлении, продлении, досрочном прекращении административного надзора либо об установлении (частичной отмене) административных ограничений, правило [ч. 2 настоящей статьи](#) о необязательности участия заявителя, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не подлежит распространению на поднадзорное лицо в тех случаях, когда оно является заявителем по делу. В связи с этим указанное правило [ч. 2](#) следует толковать ограничительно, и речь должна

идти лишь о возможности рассмотрения и разрешения дела при неявке представителей исправительного учреждения или органа внутренних дел, одновременно являющихся и заявителями по делу, а также прокурора. Явку же поднадзорного лица следует признать обязательной во всех случаях рассмотрения дела об административном надзоре.

2. По общему правилу рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. В случае неявки указанные лица могут быть подвергнуты штрафу в размере до 1 тыс. рублей ([ч. 4 ст. 246 ГПК РФ](#)). Полагаем, что [ч. 2 комментируемой статьи](#) не отменяет вышеуказанного общего правила, и суд может признать обязательной явку представителей исправительного учреждения или органа внутренних дел в судебное заседание и по делам об административном надзоре.

3. Общее правило о распределении обязанностей по доказыванию обстоятельств по делам, возникающим из публичных правоотношений, не распространяется на рассмотрение дел об административном надзоре. В данном случае [ч. 3 комментируемой статьи](#) закрепляет правило о бремени доказывания, аналогичное правилам доказывания в исковом производстве ([ст. 56 ГПК РФ](#)). При этом необходимо учитывать право суда истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела ([ч. 2 ст. 249 ГПК РФ](#)).

Статья 261.8. Решение суда по делу об административном надзоре

Комментарий к [статье 261.8](#)

1. Решение по делам об административном надзоре в целом должно отвечать требованиям, предъявляемым законом к решениям по делам искового производства ([ст. ст. 197, 198 ГПК РФ](#)). О том, что требования [ст. 198 ГПК РФ](#) о порядке изложения решений обязательны для всех видов производств, указывается и в [п. 17 Постановления Пленума ВС РФ N 23](#).

2. Одновременно с принятием решения об установлении или о продлении административного надзора судом устанавливаются и административные ограничения, предусмотренные в [ст. 4 Закона об административном надзоре](#). Комментируемой [статьей](#) предусмотрено, что судом может быть установлено не одно, а несколько административных ограничений, однако установление судом административного ограничения в виде обязательной явки от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации является обязательным во всех случаях ([ч. 2 ст. 4 Закона об административном надзоре](#)).

3. При установлении срока административного надзора необходимо руководствоваться правилами [ст. 5 Закона об административном надзоре](#). Сроки административного надзора устанавливаются и исчисляются в зависимости от оснований установления административного надзора, предусмотренных в [ч. ч. 1 и 2 ст. 3](#) данного Закона.

Так, в отношении лиц, указанных в [ч. 1 \(п. п. 1 и 2\) ст. 3 Закона об административном надзоре](#), административный надзор может быть установлен на срок от одного года до трех лет, но не свыше срока, установленного законодательством РФ для погашения судимости; в отношении лиц, указанных в [ч. ч. 1 \(п. 3\) и 2 этой же статьи](#), на срок, установленный законодательством РФ для погашения судимости, за вычетом срока, истекшего после отбытия наказания.

Срок административного надзора исчисляется в отношении лица, указанного в [ч. 1 ст. 3 Закона об административном надзоре](#), при наличии основания, предусмотренного [п. 1 ч. 3 ст. 3](#) данного Закона, и лица, указанного в [ч. 2 этой же статьи](#), со дня постановки на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания; лица, указанного в [ч. 1 ст. 3](#) настоящего Закона, при наличии основания, предусмотренного [п. 2 ч. 3 этой же статьи](#), со дня вступления в законную силу решения суда об установлении административного надзора.

Административный надзор может быть продлен судом на срок до шести месяцев, но не свыше срока, установленного законодательством РФ для погашения судимости в связи с

совершением поднадзорным лицом в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность.

4. При принятии решения о досрочном прекращении административного надзора необходимо учитывать следующие правила, установленные законом. Согласно [ст. 9](#) Закона об административном надзоре административный надзор может быть досрочно прекращен судом на основании заявления органа внутренних дел или поднадзорного лица либо его представителя по истечении не менее половины установленного судом срока административного надзора при условии, что поднадзорное лицо добросовестно соблюдает административные ограничения, выполняет обязанности, предусмотренные настоящим Федеральным [законом](#), и положительно характеризуется по месту работы и (или) месту жительства или пребывания. В случае отказа суда в досрочном прекращении административного надзора повторное заявление может быть подано в суд не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения решения суда об отказе в досрочном прекращении административного надзора.

В отношении лица, которое отбывало наказание за преступление против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, административный надзор не может быть прекращен досрочно.

5. Решение суда может быть обжаловано лицом, в отношении которого установлен административный надзор, его представителем, а также администрацией исправительного учреждения или органом внутренних дел, прокурором в общем порядке, предусмотренном ГПК РФ ([гл. 39, 41](#)). [Глава 40](#) ГПК РФ, на которую содержится ссылка в настоящем [статье](#), утратила силу с 1 января 2012 г.

Подраздел IV. ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Глава 27. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 262. Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства

Комментарий к [статье 262](#)

1. Специфика дел особого производства в сравнении с делами искового производства состоит прежде всего в отсутствии спора о праве между заинтересованными лицами, в связи с чем суд не разрешает каких-либо споров и в процессе отсутствуют спорящие стороны. Возбуждение дела производится по инициативе заявителя, в качестве которого могут выступать лица, указанные в отношении отдельных категорий дел особого производства, путем подачи заявления.

Основной целью особого производства является установление обстоятельств, имеющих юридическое значение, которые в дальнейшем могут повлиять на возникновение, изменение и прекращение личных и имущественных прав граждан и организаций, а в некоторых случаях - и признание определенных юридических последствий, связанных с установлением этих фактов (например, признание недвижимой вещи бесхозной и права собственности на нее). Основной целью искового производства является разрешение спора о праве.

2. Перечень дел особого производства в [ГПК РФ](#) по сравнению с [ГПК РСФСР](#) дополнен новыми категориями дел, а именно делами:

- об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;

- об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);

- о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;

- по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.

Статья 263. Порядок рассмотрения и разрешения дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства

Комментарий к [статье 263](#)

1. Дела особого производства рассматриваются в соответствии с общими принципами гражданского судопроизводства, порядком подготовки дела к судебному разбирательству и со стадиями судебного разбирательства. По делам особого производства не может быть заключено мировое соглашение или применены нормы о признании иска, подаче встречного иска.

Подсудность споров определяется также специальными нормами ГПК РФ ([ст. ст. 266, 269, 276](#) и др.).

Заинтересованные лица в особом производстве не являются третьими лицами, права и обязанности которых не распространяются в полном объеме на заинтересованных лиц.

2. При возникновении спора о праве дело не может быть рассмотрено в рамках особого производства. В этом случае суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения. В заявлении должно быть разъяснено заявителю и другим заинтересованным лицам право разрешить спор в порядке искового производства. В определении должно быть указано, в какой суд в соответствии с нормами о подсудности следует обратиться заинтересованным лицам.

Глава 28. УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Статья 264. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение

Комментарий к [статье 264](#)

1. Перечень фактов, которые могут быть установлены судом в особом производстве, не является исчерпывающим. В соответствии со [ст. 265](#) ГПК РФ суд принимает заявление только в том случае, если заявитель не имеет возможности получить в ином порядке надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов. В комментируемой [статье](#) указывается на любые другие имеющие значение факты. Так, например, факт призыва на военную службу и прохождения военной службы может быть установлен судом.

2. Особенности рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, предусмотрены [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. N 9 "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение" <1>, которое может быть применено в части, не противоречащей действующему законодательству.

<1> Бюллетень ВС СССР. 1985. N 4.

Суды могут принимать заявления об установлении фактов и рассматривать их в порядке особого производства, если:

а) согласно закону такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);

б) установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду;

в) заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие

документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение.

3. Факт родственных отношений лиц устанавливается в судебном порядке, когда это непосредственно порождает юридические последствия (например, если подтверждение такого факта необходимо заявителю для получения в органах, совершающих нотариальные действия, свидетельства о праве на наследство, для оформления права на пенсию по случаю потери кормильца). Вместе с тем для рассмотрения в порядке особого производства не может быть принято заявление об установлении факта родственных отношений, если заявителем преследуется цель подтверждения в дальнейшем права на жилую площадь или на обмен жилой площади. В случае отказа в удовлетворении требования о признании права на жилую площадь или на обмен жилой площади заинтересованное лицо может обратиться в суд с соответствующим иском.

Заявление об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства может быть рассмотрено судом в порядке особого производства, если орган, совершающий нотариальные действия, не вправе выдать заявителю свидетельство о праве на наследство по мотиву отсутствия или недостаточности соответствующих документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления во владение наследственным имуществом. Если надлежащие документы представлены, но в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд не с заявлением об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства, а с жалобой на отказ в совершении нотариального действия.

Признается, что наследник принял наследство, если он фактически вступил во владение наследственным имуществом или в установленный срок подал заявление о принятии наследства в орган, совершающий нотариальные действия.

Статья 265. Условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение

Комментарий к [статье 265](#)

1. Невозможность получения заявителем надлежащих документов состоит в отсутствии иного порядка установления таких фактов, их регистрации, либо в несоблюдении порядка регистрации, либо в невозможности внести исправления в документ. Невозможность восстановления утраченных документов может возникать по причине отсутствия необходимых данных у соответствующих органов (органов загса и др.).

2. Если заявителем поданы в суд заявления об установлении нескольких фактов, имеющих юридическое значение, все эти заявления могут быть объединены и рассмотрены в одном производстве. Другие требования в этом же производстве рассматриваться не могут.

3. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должны рассматриваться судом с участием заявителя и заинтересованных в исходе дела граждан, соответствующих организаций (органов социального обеспечения, финансовых органов, военкоматов и т.д.). Привлеченные к участию в деле заинтересованные лица вправе представлять доказательства в подтверждение обоснованности или необоснованности рассматриваемого судом заявления об установлении факта, участвовать в исследовании обстоятельств дела, обжаловать принятое решение и совершать другие процессуальные действия.

Статья 266. Подача заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение

Комментарий к [статье 266](#)

Настоящей [статьей](#) устанавливается территориальная подсудность дела.

При подаче заявления несколькими лицами определение территориальной подсудности происходит по месту жительства одного из заявителей по их выбору. Заявление об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом подается в суд по месту нахождения

недвижимого имущества, что соответствует положениям [ГПК РФ](#) об исключительной подсудности.

Статья 267. Содержание заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение

Комментарий к [статье 267](#)

Наряду с общими требованиями к заявлению в содержании заявления следует указать, для какой цели необходимо установление данного факта, представить письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения или восстановления документа, удостоверяющего данный факт, а также доказательства, подтверждающие факт.

В качестве таких доказательств может быть представлен, например, письменный ответ органа загса, содержащий отказ в регистрации рождения, во внесении изменений в документы, выдаваемые органом загса. При невозможности получения заявителем необходимых доказательств суд должен оказать в этом помощь путем направления соответствующего запроса ([ст. 57 ГПК РФ](#)).

Статья 268. Решение суда относительно заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение

Комментарий к [статье 268](#)

В решении суда наряду с общими требованиями [ст. 198 ГПК РФ](#) должны быть приведены доказательства в подтверждение вывода об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, и в случае удовлетворения заявления четко изложен установленный факт.

Вступившее в законную силу решение суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, обязательно для органов, регистрирующих такие факты или оформляющих права, которые возникают в связи с установленным судом фактом. Так, [п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"](#) устанавливает, что в силу [ст. 268 ГПК РФ](#) решение суда об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим собственным в течение срока приобретательной давности также является основанием для регистрации права собственности в ЕГРП.

Глава 29. УСЫНОВЛЕНИЕ (УДОЧЕРЕНИЕ) РЕБЕНКА

Статья 269. Подача заявления об усыновлении или удочерении

Комментарий к [статье 269](#)

1. Нормы об усыновлении (удочерении) ребенка содержатся не только в комментируемой [главе](#), но также в [СК РФ](#) и в некоторых других нормативных актах, в частности в [Постановлении Правительства РФ от 29 марта 2000 г. N 275 "Об утверждении Правил передачи детей на усыновление \(удочерение\) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства"](#) <1>. Разъяснение некоторых материальных и процессуальных вопросов дано в [Постановлении Пленума Верховного Совета РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении усыновления"](#).

<1> Российская газета. 13.04.2000. N 72.

2. Усыновление относится к делам особого производства, в результате которого устанавливаются правовые отношения между усыновляемыми и усыновителями. Эти отношения аналогичны родительским. В результате усыновления возникают наследственные, алиментные и другие правоотношения. С фактическими родителями у ребенка прекращаются отношения, за исключением некоторых случаев, предусмотренных [п. п. 3, 4 ст. 137 СК РФ](#).

3. Заявители, в качестве которых могут выступать только сами лица, желающие усыновить ребенка, осуществляют свои права как лично, так и через представителей, в т.ч. при подаче заявления в суд. При рассмотрении заявления судом присутствие самих заявителей обязательно.

4. В качестве заявителей могут выступать супруги, либо один из супругов, либо лицо, не состоящее в браке. В соответствии со [ст. 133 СК РФ](#) при усыновлении ребенка одним из супругов требуется согласие другого супруга на усыновление, если ребенок не усыновляется обоими супругами. Согласие супруга на усыновление ребенка не требуется, если супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более года и место жительства другого супруга неизвестно.

Не могут усыновить ребенка лица, не состоящие в браке. Если ребенка хотят усыновить супруги, то они могут подать совместное заявление.

Если будущий заявитель является супругом родителя ребенка, то он является единственным заявителем. Родитель ребенка лишь дает согласие на усыновление.

5. Заявителями могут быть как граждане РФ, так и иностранные граждане и лица без гражданства. Усыновление детей иностранными гражданами или лицами без гражданства допускается только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан РФ, постоянно проживающих на территории России, либо на усыновление родственникам детей независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

Дети могут быть переданы на усыновление гражданам РФ, постоянно проживающим за пределами территории России, иностранным гражданам или лицам без гражданства, не являющимся родственниками детей, по истечении трех месяцев со дня поступления сведений о таких детях в государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей ([п. 4 ст. 124 СК РФ](#)).

6. Дела об усыновлении рассматриваются районным судом, если заявителями выступают граждане РФ. Суды субъектов Российской Федерации рассматривают дела об усыновлении, если заявителями являются граждане РФ, постоянно проживающие за пределами РФ, иностранные граждане или лица без гражданства независимо от места их жительства. Если граждане имеют двойное гражданство, в том числе гражданство РФ, то на них распространяются нормы о гражданах РФ.

Территориальная подсудность определяется по месту жительства (нахождения) усыновленного ребенка. Место жительства ребенка согласно [ст. 20 ГК РФ](#) определяется местом жительства его родителей. Если у ребенка нет родителей или место их нахождения неизвестно, то место жительства ребенка может определяться по месту нахождения лиц, заменивших родителей. Так, согласно [ст. 36 ГК РФ](#) опекун (попечитель) обязан проживать совместно с подопечным. Если ребенок проживает в детском доме, то заявление об усыновлении подается в суд по месту нахождения детского дома.

Если ребенок оставлен родителями в родильном доме, то заявление подается в суд по месту нахождения родильного дома.

Статья 270. Содержание заявления об усыновлении

Комментарий к [статье 270](#)

1. Комментируемая [статья](#) конкретизирует сведения, которые должны быть указаны в заявлении об усыновлении (удочерении). При определении сведений о родителях ребенка указываются также сведения, свидетельствующие об отсутствии необходимости в получении согласия родителей на усыновление ребенка (решение суда о лишении родительских прав, о недееспособности родителей, справка о розыске родителей и др.).

Если ребенка усыновляют одного, отдельно от брата или сестры, то в заявлении следует указать причины этого, поскольку по общему правилу братья и сестры не могут быть разлучены. Исключения составляют случаи, предусмотренные [п. 2 ст. 124 СК РФ](#), например, если дети не осведомлены о своем родстве, не проживали и не воспитывались совместно, находятся в разных детских учреждениях, не могут жить и воспитываться вместе по состоянию здоровья.

2. В числе обстоятельств, обосновывающих просьбу усыновителя (усыновителей) об усыновлении ребенка, предусмотренных [абз. 4 комментируемой статьи](#), указывается, что ребенок остался без попечения родителей, ребенка воспитывают мачеха или отчим, желающие усыновить ребенка. К документам, подтверждающим эти обстоятельства, относятся:

- документы, подтверждающие возможность быть усыновителем (заключение органов опеки и попечительства);
- документы о том, что ребенок остался без попечения родителей;
- при усыновлении ребенка мачехой (отчимом) - свидетельство о смерти матери (отца) ребенка и свидетельство о браке мачехи (отчима) и отца (матери) ребенка;
- документы о родственных отношениях усыновителя и усыновляемого;
- другие документы.

Также в заявлении может быть указана просьба усыновителей о внесении изменений в записи актов гражданского состояния о ребенке. Ребенку могут быть изменены фамилия, имя, отчество в соответствии с фамилией усыновителей и именем усыновителя, а также место рождения. Если ребенок не достиг возраста одного года на момент принятия решения судом, то ему может быть изменена дата рождения в пределах трех месяцев.

Кроме того, может быть изменена запись о родителях ребенка, в качестве которых указываются усыновители (усыновитель). Просьба о сохранении отношений усыновленного ребенка с одним из родителей или с родственниками умершего родителя может быть указана в заявлении.

Статья 271. Документы, прилагаемые к заявлению об усыновлении

Комментарий к [статье 271](#)

1. Перечень документов, представленный в комментируемой [статье](#), изложен исчерпывающим образом в отличие от тех документов, которые перечислены в [ст. 272 ГПК РФ](#) и являются необходимыми при подготовке дела к судебному разбирательству.

Если ребенок усыновляется одним из супругов, то необходимо согласие другого супруга, данное в письменной форме. Настоящий [Кодекс](#) не содержит требования о нотариальном удостоверении заявления. Однако в [п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8](#) проводится аналогия со ст. 129 СК РФ ([абз. 2 п. 1](#)), в соответствии с которой подпись супруга на его письменном согласии может быть удостоверена нотариусом, заверена руководителем учреждения, в котором находится ребенок, либо органом опеки и попечительства по месту производства усыновления ребенка или по месту жительства этого супруга. Удостоверение подписи супруга заявителя в указанном порядке не требуется, если он лично явился в судебное заседание и подтвердил свое согласие на усыновление ребенка.

Если супруги прекратили семейные отношения и не проживают совместно более года, то

необходимо представление документов, подтверждающих это (например, соответствующих документов из паспортного стола, выписки из домовой книги, справки о розыске супруга или признании его безвестно отсутствующим), а также любых других доказательств, в том числе свидетельских показаний.

2. Заключение о состоянии здоровья усыновителей выдается медицинским учреждением и должно отражать сведения о том, что у заявителя нет болезней, предусмотренных в [Постановлении](#) Правительства РФ от 1 мая 1996 г. N 542 "Об утверждении Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью" <1>.

<1> Российская газета. 21.05.1996. N 72.

3. Следующими документами являются справка с места работы о занимаемой должности и документ о доходах. Закон не предусматривает требований к размеру заработной платы. Однако доход не должен быть меньше того, который позволил бы обеспечить усыновленному ребенку нормальные условия жизни. Доход на самого усыновителя и его иждивенцев не должен быть ниже прожиточного минимума на каждого.

В качестве доказательств доходов могут служить декларация, справки с мест работы, в том числе о работе по совместительству, документы о полученных гонорарах за опубликованные произведения и другие результаты интеллектуальной деятельности. Для доказательства того, что полученный доход позволит обеспечить ребенку нормальные условия жизни, необходимо подтвердить постоянство этих доходов.

4. В числе документов, подтверждающих возможность обеспечить ребенка жильем, необходимо представить правоустанавливающий документ на жилье, в частности документ, подтверждающий право собственности или право пользования жилым помещением (договор социального найма жилого помещения), выписку из домовой книги, что необходимо для определения размера жилплощади, приходящейся на каждого проживающего, который не может быть ниже установленного минимального размера. В то же время дети, в том числе усыновленные, могут быть зарегистрированы по месту жительства родителей без соблюдения норм жилплощади и независимо от согласия других проживающих. Однако при усыновлении ребенка суд должен проверить соблюдение норм жилплощади, для того чтобы усыновленный имел нормальные условия проживания.

5. Документ о постановке на учет гражданина в качестве кандидата в усыновители выдается органами опеки и попечительства в соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 29 марта 2000 г. N 275. Для граждан РФ, проживающих за рубежом, иностранных граждан и лиц без гражданства требуются дополнительные документы.

В соответствии с Гаагской [конвенцией](#) от 5 октября 1961 г., отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, документы государств - участников этой Конвенции не требуют консульской легализации и могут быть подтверждены апостилем, проставленным уполномоченными органами. В Российской Федерации апостиль могут проставить нотариусы, Министерство юстиции РФ, Министерство образования и науки РФ и др.

6. При усыновлении ребенка отчимом или мачехой, если они являются гражданами РФ, постоянно проживающими на территории России, не требуется представление справки с места работы о занимаемой должности и заработной плате либо копии декларации о доходах или иного документа о доходах, а также документа о постановке на учет гражданина в качестве кандидата в усыновители.

Статья 272. Подготовка дела об усыновлении к судебному разбирательству

Комментарий к [статье 272](#)

1. Основной целью подготовки дела об усыновлении к судебному разбирательству в соответствии с комментируемой [статьей](#) является истребование заключения органов опеки и попечительства по месту жительства ребенка, в котором отражается мнение этих органов о целесообразности усыновления ребенка заявителем. В заключении дается ответ на основной вопрос: соответствует ли такое усыновление интересам ребенка? Под интересами ребенка следует понимать обеспечение условий, необходимых для его полноценного физического, психического и духовного развития. При решении вопроса о допустимости усыновления в каждом конкретном случае следует проверять и учитывать нравственные и иные личные качества усыновителя (обстоятельства, характеризующие поведение заявителя на работе, в быту, наличие судимости за преступления против личности, за корыстные и другие умышленные преступления и т.п.), состояние его здоровья, а также здоровья проживающих вместе с ним членов семьи, сложившиеся в семье взаимоотношения, отношения, возникшие между указанными лицами и ребенком, а также материальные и жилищные условия жизни будущих усыновителей. Эти обстоятельства в равной мере должны учитываться при усыновлении ребенка как посторонними лицами, отчимом, мачехой, так и его родственниками.

Ответ на вопрос о соответствии усыновления интересам ребенка может быть дан исходя из перечисленных в комментируемой [статье](#) документов, представленных заявителем в суд.

2. При подготовке дела к судебному разбирательству судья решает вопрос о необходимости привлечения к участию в деле родителей (родителя) усыновляемого ребенка, его родственников, представителей учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей, других заинтересованных лиц, а также самого ребенка, если он достиг возраста 10 лет, для того чтобы вопрос об усыновлении был решен при максимальном учете интересов ребенка. Решая вопрос о необходимости вызова в судебное заседание несовершеннолетнего, судье целесообразно выяснить мнение по этому поводу органов опеки и попечительства, с тем чтобы присутствие ребенка в суде не оказало на него неблагоприятного воздействия.

3. Вызов ребенка в суд для получения его согласия на усыновление может нарушить тайну усыновления. Если ребенка усыновляет мачеха или отчим, то такого согласия не требуется. В остальных случаях для обеспечения тайны усыновления ребенка, достигшего возраста 10 лет, особенно в тех случаях, когда ребенок считает усыновителя своим родителем, он может не вызываться в суд, а органы опеки и попечительства должны выяснить мнение ребенка и отразить его в заключении. Согласие ребенка выявляется органом опеки и попечительства и оформляется в письменной форме либо отражается в заключении об обоснованности и соответствии усыновления интересам ребенка. Наличие либо отсутствие согласия может быть установлено и самим судом в случае привлечения ребенка к участию в деле.

4. Для изменения ребенку, достигшему возраста 10 лет, фамилии, имени и отчества и записи усыновителей в качестве его родителей также необходимо согласие ребенка, за исключением случаев, когда его усыновителем выступает мачеха или отчим.

5. Для усыновления ребенка необходимо согласие его родителей, которое может быть дано в двух формах:

- согласие на то, чтобы ребенок был усыновлен конкретным лицом;

- согласие на усыновление без указания личности конкретного усыновителя (общее согласие). Получение в последующем при усыновлении повторного согласия родителей не требуется. Родители не могут дать согласие на усыновление ребенка до его рождения - во время беременности матери.

Согласие должно быть выражено в заявлении, нотариально удостоверенном или заверенном руководителем учреждения, в котором находится ребенок, либо органом опеки и попечительства по месту производства усыновления ребенка или по месту жительства родителей, а также может быть выражено непосредственно в суде при производстве усыновления. Согласно [п. 2 ст. 129 СК РФ](#) родители вправе отозвать данное ими согласие на усыновление ребенка до вынесения решения

суда о его усыновлении.

Кроме того, согласие может быть дано непосредственно в судебном заседании в устной форме.

6. Состояние здоровья усыновляемого ребенка должно быть подтверждено не справкой медицинского учреждения или врача, а медицинским заключением экспертной медицинской комиссии органа управления здравоохранением субъекта Российской Федерации о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка.

При исследовании представленных органом опеки и попечительства документов судье необходимо проверить, выданы ли они компетентными органами (лицами) и заверены ли они соответствующими подписями и печатями.

Если судьей будет установлено, что к заключению органа опеки и попечительства приложены не все необходимые документы либо заключение или документы не отвечают требованиям, предъявляемым к ним, то ему следует истребовать надлежащие заключение и документы от органа опеки и попечительства (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 20 апреля 2006 г. N 8).

Статья 273. Рассмотрение заявления об усыновлении

Комментарий к [статье 273](#)

1. Положения комментируемой [статьи](#) корреспондируют с положениями [ч. 2 ст. 10](#) ГПК РФ. Кодекс предусматривает обязательность проведения закрытого судебного заседания по делам об усыновлении, что в первую очередь объясняется необходимостью обеспечения тайны усыновления. В целях обеспечения охраняемой законом тайны усыновления ([ст. 139](#) СК РФ) суд рассматривает все дела об усыновлении в закрытом судебном заседании, включая объявление решения. В этих же целях участвующие в рассмотрении дела лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя в случаях, предусмотренных [ст. 155](#) УК РФ, что отражается в протоколе судебного заседания.

2. В ГПК РФ приведен перечень лиц, участие которых в судебном заседании обязательно. Обязательно личное участие в рассмотрении дела самого заявителя, представителя органа опеки и попечительства, а также прокурора. Невыполнение судом этих требований закона может явиться основанием к отмене решения, если это нарушение привело либо могло привести к неправильному разрешению вопроса об усыновлении.

При этом следует иметь в виду, что наличие у заявителя представителя, надлежащим образом уполномоченного на ведение дела в суде, не освобождает лицо (лиц), желающее усыновить ребенка, от обязанности явиться в суд.

В некоторых случаях к участию в деле должны быть привлечены родители усыновляемого ребенка, его родственники, представители учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей, другие заинтересованные лица, а также сам ребенок, если он достиг возраста 10 лет, для того чтобы вопрос об усыновлении был решен при максимальном учете интересов ребенка. Если по состоянию здоровья ребенок, достигший возраста 14 лет, не может явиться в судебное заседание (например, ребенок является инвалидом с детства и ограничен в передвижении), суд с учетом интересов ребенка может выяснить его мнение относительно усыновления по месту его нахождения.

Исходя из положений [п. 2 ст. 132](#) СК РФ суд вправе рассмотреть дело без участия ребенка, достигшего возраста 14 лет, и без получения его согласия на усыновление, если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем ([п. 3](#) Постановления Пленума ВС РФ от 20 апреля 2006 г. N 8).

Статья 274. Решение суда по заявлению об усыновлении

Комментарий к [статье 274](#)

1. Решение об усыновлении, как и другие решения суда, состоит из четырех частей ([ст. 198](#) ГПК РФ). В резолютивной части решения об усыновлении, которым заявление усыновителей (усыновителя) было удовлетворено, должно быть написано об удовлетворении просьбы заявителей (заявителя) об усыновлении ребенка, о признании ребенка усыновленным конкретными лицами (лицом) с указанием всех данных об усыновленном и усыновителях (усыновителе), необходимых для государственной регистрации усыновления в органах записи актов гражданского состояния, в том числе о записи усыновителей (усыновителя) в качестве родителей в книге записей рождений, об изменении фамилии, имени, отчества, даты и места рождения ребенка, а также о сохранении личных неимущественных и имущественных прав одного из родителей усыновленного или родственников его умершего родителя, если эти вопросы были положительно разрешены судом по просьбе заявителя либо заинтересованных лиц.

При наличии исключительных обстоятельств, вследствие которых замедление в исполнении решения об усыновлении может привести к невозможности самого исполнения, суд исходя из [ст. 212](#) ГПК РФ вправе по просьбе усыновителей (усыновителя) обратиться к немедленному исполнению, когда требуется срочная госпитализация усыновленного для проведения курса лечения и (или) оперативного вмешательства и промедление ставит под угрозу жизнь и здоровье ребенка.

2. Правовыми последствиями усыновления являются прекращение всех правовых отношений ребенка с фактическими родителями и их родственниками, за исключением случаев, указанных в [п. п. 3, 4 ст. 137](#) СК РФ, и возникновение родственных правоотношений между усыновленным и усыновителями. Эти последствия возникают с момента вступления решения суда в законную силу.

3. Решение об усыновлении (удочерении) может быть обжаловано заинтересованными лицами (например, родителями ребенка), органами опеки и попечительства, прокурором, участвовавшим в деле.

Статья 275. Отмена усыновления

Комментарий к [статье 275](#)

1. В отличие от дел об усыновлении спор об отмене усыновления рассматривается в исковом производстве. Усыновление может быть отменено как в случаях виновного поведения усыновителей, так и при отсутствии вины, например, в тех случаях, когда по обстоятельствам, как зависящим, так и не зависящим от усыновителя, не сложились отношения, необходимые для нормального развития и воспитания ребенка, например, отсутствие взаимопонимания, выявление отклонений в состоянии здоровья ребенка, что существенно затрудняет процесс воспитания, восстановление дееспособности родителя ребенка, к которому он сильно привязан, и др. В отличие от лишения родительских прав, где перечень оснований является исчерпывающим, перечень оснований для отмены усыновления неограничен. Суд вправе отменить усыновление исходя из интересов ребенка и с учетом мнения самого ребенка, если он достиг 10 лет.

2. Правом требовать отмены усыновления обладают родители ребенка, его усыновители, сам ребенок по достижении 14 лет, а также орган опеки и попечительства и прокурор.

Заявление об отмене усыновления рассматривается судом с обязательным привлечением органа опеки и попечительства, а также прокурора ([п. 1 ст. 78](#), [п. п. 1, 2 ст. 140](#) СК РФ).

Отмена усыновления в соответствии со [ст. 144](#) СК РФ не допускается, если ко времени подачи искового заявления усыновленный достиг возраста 18 лет, за исключением случаев, когда на отмену усыновления имеется взаимное согласие усыновителя и усыновленного, а также его

родителей, если они живы, не лишены родительских прав или не признаны судом недееспособными. Эти обстоятельства должны быть установлены судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству и в процессе рассмотрения дела.

3. Копия решения об отмене усыновления в течение трех дней со дня вступления в законную силу направляется в орган загса по месту государственной регистрации усыновления. Орган загса делает соответствующую отметку в книге записи актов гражданского состояния.

Глава 30. ПРИЗНАНИЕ ГРАЖДАНИНА БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ ИЛИ ОБЪЯВЛЕНИЕ ГРАЖДАНИНА УМЕРШИМ

Статья 276. Подача заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

Комментарий к [статье 276](#)

1. Нормы комментируемой [главы](#), определяющие порядок признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления умершим, не могут быть применены в отрыве от материальных норм [ст. ст. 42 - 46](#) ГК РФ. Гражданин может быть признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. Гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожающих смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев. Военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести в связи с военными действиями, может быть объявлен судом умершим не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий.

2. Заявление может быть подано заинтересованными лицами, в качестве которых могут выступать: супруг, родственники, члены семьи, кредиторы, работодатель и другие лица. Территориальная подсудность данной категории дел устанавливается по месту жительства заинтересованного лица (по месту нахождения организации).

3. Подачу заявления об объявлении гражданина умершим необходимо отличать от установления факта смерти, когда орган загса отказался зарегистрировать факт смерти гражданина. В этом случае подается заявление об установлении факта смерти в определенное время при определенных обстоятельствах в соответствии с [п. 8 ч. 2 ст. 264](#) ГПК РФ.

Статья 277. Содержание заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

Комментарий к [статье 277](#)

1. Наряду с теми сведениями, которые указаны в комментируемой [статье](#), заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим должно удовлетворять требованиям [ст. ст. 131, 132](#) ГПК РФ. Указанные в комментируемой [статье](#) сведения позволяют установить обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства ([п. 5 ч. 2 ст. 131](#) ГПК РФ).

В заявлении необходимо указать следующие сведения: обстоятельства, которые свидетельствуют о заинтересованности лица, подавшего заявление (родственные отношения, совместное проживание, договорные отношения, нахождение на иждивении и т.д.), а также цели, для которых заявителю необходимо признать гражданина безвестно отсутствующим или объявить его умершим (например, получение наследства, расторжение брака, возврат долга).

2. Обстоятельства, являющиеся основанием для признания гражданина безвестно отсутствующим или для объявления его умершим, могут быть подтверждены справкой органов внутренних дел (далее - ОВД) о розыске пропавшего и о невозможности его найти, документом об авиакатастрофе, несчастном случае и т.д.

В отношении военнослужащих или иных граждан, пропавших без вести в связи с военными действиями, в заявлении указывается день окончания военных действий. Эта дата может быть общеизвестным фактом, не требующим доказательств (например, окончание войны в Афганистане).

3. Последствия признания гражданина безвестно отсутствующим отличаются от последствий объявления гражданина умершим.

При признании гражданина безвестно отсутствующим действует презумпция жизни гражданина. Последствия такого признания следующие:

1) переход имущества гражданина в доверительное управление, назначение доверительного управляющего;

2) возможность расторжения брака в упрощенной форме в органах загса;

3) прекращение действия доверенности в соответствии со [ст. 188 ГК РФ](#); а также другие последствия.

При объявлении гражданина умершим действует презумпция смерти, и последствия аналогичны тем, которые возникают в случае смерти. К ним относятся:

1) переход имущества по наследству;

2) прекращение брака и другие последствия.

Статья 278. Действия судьи после принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

Комментарий к [статье 278](#)

1. В числе действий судьи по подготовке дела к рассмотрению - выяснение лиц, которые могут дать сведения об отсутствующем. Такую информацию дает, как правило, заявитель. Кроме того, судья направляет запросы в организации по последнему месту жительства и месту работы отсутствующего, ОВД, воинские части. Суд может запросить сведения у любых иных организаций и лиц, которые могут представить информацию о месте нахождения гражданина. День получения последних сведений о пропавшем, который необходимо установить для определения основания признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления умершим, может быть определен по дате обращения заинтересованных лиц в ОВД с заявлением о розыске пропавшего, которая указывается в выдаваемой ОВД справке.

2. В соответствии с [п. 2 ст. 43 ГК РФ](#) орган опеки и попечительства может и до истечения года со дня получения сведений о месте пребывания отсутствующего гражданина назначить управляющего его имуществом. Это право, но не обязанность органа опеки и попечительства, в связи с чем суд не может обязать назначить доверительного управляющего. Такие меры необходимы для охраны имущественных прав пропавшего гражданина с целью предотвращения утраты, порчи, хищения его имущества. [Пункт 2 ст. 43 ГК РФ](#) не предусматривает заключения договора доверительного управления с управляющим до вступления решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим в силу. В этой ситуации орган опеки и попечительства должен принять меры по охране имущества.

Статья 279. Решение суда по заявлению о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

Комментарий к [статье 279](#)

1. Решение суда о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим должно удовлетворять требованиям, предъявляемым к решению суда в соответствии с

гл. 16 ГПК РФ.

2. Вступление решения суда в силу имеет важное значение. С этого момента гражданин считается безвестно отсутствующим или умершим. Днем смерти может считаться день предполагаемой гибели гражданина, указанный в решении суда в соответствии с [п. 3 ст. 45 ГК РФ](#).

С момента вступления решения в силу начинает течь шестимесячный срок для вступления наследников гражданина, объявленного умершим, в права наследования, прекращается срок действия доверенностей, возникает право нетрудоспособных иждивенцев на пенсию по случаю потери кормильца, прекращается брак с лицом, объявленным умершим.

3. Выписку из решения суда об объявлении гражданина умершим суд направляет в орган загса для регистрации смерти гражданина, на основании чего выдается свидетельство о смерти. В соответствии со [ст. 64](#) Федерального закона от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" основанием для государственной регистрации смерти является решение суда об установлении факта смерти или об объявлении лица умершим, вступившее в законную силу. В случае если государственная регистрация смерти производится на основании решения суда об объявлении лица умершим, днем его смерти в записи акта о смерти указывается день вступления решения суда в законную силу или установленный решением суда день смерти.

Признание судом работника либо работодателя - физического лица умершим или безвестно отсутствующим является основанием для прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон ([п. 6 ст. 83 ТК РФ](#)).

4. Суд может отказать в удовлетворении требования о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим, если будет установлено место нахождения гражданина, а также в тех случаях, когда срок, в течение которого нет сведений о месте пребывания гражданина, будет менее установленного [ГК РФ](#).

Статья 280. Последствия явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим

Комментарий к [статье 280](#)

Основанием для отмены решения, которым гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим, является заявление самого гражданина или заинтересованного лица, по инициативе которого было возбуждено дело о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим. Согласно [п. 20](#) Постановления Пленума ВС РФ N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" в случае явки гражданина, ранее признанного судом безвестно отсутствующим или умершим, суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим. Возбуждение нового дела не требуется. Такое решение порождает следующие правовые последствия:

1) производится отмена управления имуществом безвестно отсутствующего гражданина, т.е. расторгается договор доверительного управления имуществом и имущество возвращается явившемуся гражданину;

2) аннулируется запись о смерти гражданина, объявленного умершим, в органах загса;

3) гражданину, объявленному умершим, возвращается сохранившееся имущество в соответствии с [п. 2 ст. 46, ст. 302 ГК РФ](#);

4) прекращается право иждивенцев на получение пенсии по случаю потери кормильца;

5) брак может быть восстановлен по совместному заявлению супругов, если другой супруг

не вступил в брак; и другие последствия.

Глава 31. ОГРАНИЧЕНИЕ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАНИНА, ПРИЗНАНИЕ ГРАЖДАНИНА НЕДЕЕСПОСОБНЫМ, ОГРАНИЧЕНИЕ ИЛИ ЛИШЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В ВОЗРАСТЕ ОТ ЧЕТЫРНАДЦАТИ ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ ПРАВА САМОСТОЯТЕЛЬНО РАСПОРЯЖАТЬСЯ СВОИМИ ДОХОДАМИ

Статья 281. Подача заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

Комментарий к [статье 281](#)

Понятие дееспособности гражданина дано в [п. 1 ст. 21](#) ГК РФ. Никто не может быть ограничен в дееспособности иначе как в случаях и в порядке, установленных законом. Гражданский кодекс РФ называет два случая ограничения гражданина в дееспособности и один случай признания гражданина недееспособным. Основания ограничения гражданина в дееспособности определены в [п. 1 ст. 30](#) ГК РФ, признания гражданина недееспособным - в [п. 1 ст. 29](#) ГК РФ.

2. До принятия [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. N 15 "О признании утратившими силу некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации" <1> важную роль в вопросах применения норм об ограничении гражданина в дееспособности играло [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 4 "О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами" <2>, некоторые из положений которого могут иметь практическое значение и в настоящее время.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2007. N 7.

<2> Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам. М.: Спарк, 1994.

Основанием для возбуждения дела об ограничении гражданина в дееспособности является злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами, ставящее его семью в тяжелое материальное положение. Под злоупотреблением понимается такое чрезмерное или систематическое употребление спиртных напитков или наркотических средств, которое находится в противоречии с интересами семьи гражданина и влечет непосильные расходы денежных средств на их приобретение, чем вызывает материальные затруднения и ставит семью в тяжелое материальное положение.

Наличие у других членов семьи заработка или иных доходов само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении просьбы заявителя, если семья не получает от лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, необходимых средств либо вынуждена содержать его полностью или частично.

3. Заявление об ограничении гражданина в дееспособности может быть подано:

- членами семьи этого гражданина, в число которых входят супруг, дети, родители, другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, которые проживают с ним и ведут общее хозяйство. Члены семьи, проживающие отдельно, не могут возбудить дело об ограничении гражданина в дееспособности. Факт совместного проживания может быть подтвержден выпиской из домовой книги. Не может быть ограничен в дееспособности гражданин, проживающий отдельно;

- органами опеки и попечительства, которыми являются органы местного самоуправления;

- психиатрическими (психоневрологическими) учреждениями.

Совершеннолетние члены семьи гражданина, интересы которых непосредственно затрагиваются возбуждением дела об ограничении его дееспособности, принимают участие в процессе в качестве заявителей как в том случае, когда они сами обращаются в суд, так и в случае привлечения к делу в связи с заявлением, поданным органом опеки и попечительства, психиатрическим учреждением.

4. Заявление о признании гражданина недееспособным может быть подано не только теми лицами, которые могут инициировать возбуждение дела об ограничении гражданина в дееспособности, но и членами семьи и близкими родственниками независимо от совместного проживания. К близким родственникам относятся в данном случае родители, дети, родные братья и сестры. Супруг не является родственником, но он может подать заявление как член семьи независимо от места жительства.

В отличие от ранее действовавшего ГПК РСФСР по ГПК РФ прокурор не может инициировать возбуждение дела о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, за исключением случаев, когда прокурор подает заявление в защиту интересов гражданина, который по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ).

5. Новой категорией дел, регулируемой ГПК РФ, являются дела об ограничении или лишении несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (подп. 1 п. 2, п. 4 ст. 26 ГК РФ).

Заявление в этом случае может быть подано только законными представителями ребенка (родителями, усыновителями, попечителями) или органами опеки и попечительства.

Статья 282. Содержание заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

Комментарий к статье 282

1. Комментируемая статья в основном посвящена тем доказательствам, которые подтверждают обстоятельства дела и которые должны быть указаны в заявлении (ст. ст. 131, 132 ГПК РФ). В числе доказательств, подтверждающих злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами, могут быть справки лечебных учреждений, вытрезвителей, акты об отстранении от работы. Доказательствами того, что гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение, могут быть показания свидетелей, документы о доходах членов семьи и др.

2. К заявлению о признании гражданина недееспособным нет необходимости прилагать заключения экспертов, поскольку судебно-психиатрическую экспертизу обязан назначить суд в соответствии со ст. 283 ГПК РФ. В то же время заявитель может приложить справки из лечебных учреждений, подтверждающие психические заболевания, указать в заявлении на свидетельские показания и др.

3. В заявлении об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими заработком, стипендией или иными доходами могут содержаться ссылки на свидетельские показания, справки медицинского учреждения, подтверждающие факт злоупотребления алкоголем или наркотиками, иные факты неразумного и опасного для ребенка распоряжения доходами и др.

Статья 283. Назначение экспертизы для определения психического состояния гражданина

Комментарий к статье 283

Назначение судебно-психиатрической экспертизы является обязательным для признания гражданина недееспособным независимо от того, представил заявитель иные документы о состоянии здоровья гражданина, из которых усматриваются основания для лишения дееспособности, или нет. Назначение экспертизы возможно не только на стадии судебного разбирательства, но и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству на основании [ст. 14 Закона о психиатрической помощи](#), [Приказа Минздравсоцразвития России от 30 мая 2005 г. N 370 "Об утверждении Инструкции об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических учреждений"](#) <1>.

<1> Российская газета. 19.07.2005. N 155.

В случае отсутствия оснований для назначения судебно-психиатрической экспертизы суд может не назначать ее проведение. В этом случае, а также в тех случаях, когда в ходе судебно-психиатрической экспертизы не подтвердилось, что гражданин не может понимать значение своих действий или руководить ими, суд отказывает в удовлетворении заявления.

Статья 284. Рассмотрение заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

Комментарий к [статье 284](#)

1. Положение комментируемой [статьи](#) рассматривалось Конституционным Судом РФ. Было оспорено положение [ч. 1 этой статьи](#), допускающее возможность рассмотрения судом заявления о признании гражданина недееспособным без участия самого гражданина, в отношении которого рассматривается соответствующее дело, без предоставления гражданину, признанному недееспособным, возможности самостоятельно, т.е. от своего имени и вне зависимости от мнения опекуна, обратиться в суд для защиты своих прав и законных интересов, в том числе для восстановления дееспособности, и без предусмотрения обязательности вынесения судом решения по вопросу госпитализации недееспособного лица в недобровольном порядке. [Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2009 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной"](#) <1> положение, предусматривающее, что гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если это возможно по состоянию его здоровья, признано не соответствующим Конституции РФ, ее ст. ст. 19 ([ч. ч. 1 и 2](#)), [45 \(ч. 2\)](#), [46 \(ч. 1\)](#), [55 \(ч. 3\)](#), [60 и 123 \(ч. 3\)](#) в той мере, в какой данное положение - по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, - позволяет суду принимать решение о признании гражданина недееспособным на основе одного лишь заключения судебно-психиатрической экспертизы, без предоставления гражданину, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих, возможности изложить суду свою позицию лично либо через выбранных им самим представителей.

<1> СЗ РФ. 2009. N 11. Ст. 1367.

Проблема участия гражданина при рассмотрении дела о признании его недееспособным была поднята в [Постановлении ЕСПЧ от 27 марта 2008 г. "Дело "Штукатуров \(Shtukaturov\) против Российской Федерации"](#) (жалоба N 44009/05) <1>, которым было признано нарушение права заявителя на справедливое судебное разбирательство и права на уважение частной жизни (незаконное содержание заявителя в психиатрической больнице). По делу допущено нарушение

требований [ст. ст. 6, 8, п. п. 1 и 4 ст. 5](#) и [ст. 34](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод при признании заявителя недееспособным в судебном заседании, о котором он не был уведомлен и в котором не участвовал.

<1> СЗ РФ. 2009. N 11. Ст. 1367.

В соответствии с вышеизложенным Федеральным [законом](#) от 6 апреля 2011 г. N 67-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в указанные акты были внесены изменения, направленные на обеспечение прав граждан, признаваемых судом недееспособными, в части обязанности суда вызвать гражданина в судебное заседание, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, для предоставления ему судом возможности изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей, а в противном случае - обязанности суда рассмотреть дело по месту нахождения гражданина, в том числе в помещении психиатрического стационара или психоневрологического учреждения, с участием самого гражданина.

Кроме того, гражданин, несмотря на признание его недееспособным, если суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей, имеет право лично либо через выбранных им представителей обжаловать соответствующее решение суда:

- в апелляционном порядке;
- в кассационном порядке;
- в надзорном порядке;

а также подать заявление о его пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

2. В качестве доказательств по делам об ограничении в дееспособности могут быть использованы свидетельские показания, акты ОВД и общественных организаций, справки из медицинских вытрезвителей, акты администрации об отстранении лица от работы в связи с появлением в нетрезвом состоянии либо в состоянии наркотического опьянения, документы о доходах семьи и количестве ее членов, а также другие материалы, подтверждающие факты злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами и характеризующие материальное положение семьи.

Возражения кого-либо из членов семьи против рассмотрения дела, начатого по заявлению лица, указанного в [ст. 281](#) ГПК РФ, в том числе и по заявлению другого члена семьи, не являются основанием для прекращения производства по делу, что допустимо только в случаях, предусмотренных [ст. 220](#) ГПК РФ.

Если производство по делу будет прекращено в связи с отказом заявителя от своего требования, то это обстоятельство не исключает возможности возбуждения впоследствии этим же заявителем дела об ограничении дееспособности того же гражданина в случае, если последний, по утверждению заявителя, продолжает злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими средствами и после прекращения производства по делу.

Другие лица, перечисленные в [ст. 281](#) ГПК РФ, при отказе заявителя от своего требования вправе обратиться в суд с заявлением об ограничении дееспособности того же гражданина по тем же основаниям.

3. Установив, что гражданин злоупотребляет спиртными напитками или наркотическими средствами и вследствие этого его семья находится в тяжелом материальном положении, суд не вправе отказать в удовлетворении заявления лишь на том основании, что лицо, в отношении

которого возбуждено дело об ограничении дееспособности, обязалось изменить свое поведение к лучшему.

Вместе с тем в остальных исключительных случаях, если ко времени рассмотрения дела гражданин перестал злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими средствами и утверждает, что принял окончательное решение по этому вопросу, однако период времени, в течение которого он изменил свое поведение к лучшему, является непродолжительным и не дает уверенности в том, что гражданин выполнит принятое им решение, суд с целью проверки указанного обстоятельства вправе с учетом мнения заявителя и совершеннолетних членов семьи гражданина отложить разбирательство дела, поскольку гражданское процессуальное законодательство не содержит правил, ограничивающих возможность суда сделать это для выяснения действительных обстоятельств дела.

4. Аналогично рассматривается заявление об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами.

Статья 285. Решение суда по заявлению об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным

Комментарий к [статье 285](#)

1. Содержание решения об ограничении дееспособности или о признании гражданина недееспособным должно соответствовать требованиям [ст. 198](#) ГПК РФ. В резолютивной части следует указывать лишь вывод суда о признании гражданина, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, ограниченно дееспособным или об отказе в удовлетворении заявленной об этом просьбы (о признании недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего права распоряжаться своими доходами или об отказе в этом).

Разрешение каких-либо других вопросов, связанных с ограничением дееспособности, признанием недееспособным (например, вопроса об установлении попечительства, опеки), в компетенцию суда не входит.

2. Для назначения опекуна, попечителя суд обязан в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу выслать копию этого решения органу опеки и попечительства по месту жительства лица, признанного ограниченно дееспособным, недееспособным ([ст. 34](#) ГК РФ).

Последствия ограничения в дееспособности определены в [абз. 2, 3 п. 1 ст. 30](#), [ст. 1077](#) ГК РФ.

Признание гражданина недееспособным влечет последствия, предусмотренные [п. 2 ст. 29](#), [ст. 1076](#) ГК РФ.

При лишении или ограничении несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться своими доходами ему запрещается непосредственно самому получать заработную плату и другие виды доходов.

Статья 286. Отмена ограничения гражданина в дееспособности и признание гражданина дееспособным

Комментарий к [статье 286](#)

1. Отмена судом ограничения дееспособности и признания недееспособным может быть совершена исключительно в судебном порядке. Основанием для отмены ограничения гражданина в дееспособности являются данные, свидетельствующие о прекращении гражданином злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, и в связи с этим ему может быть доверено самостоятельное распоряжение имуществом и денежными средствами.

Отмена ограничения дееспособности должна последовать и в том случае, когда семья лица, признанного ограниченно дееспособным, перестала существовать (развод, смерть, разделение семьи) и, следовательно, отпала обязанность этого лица предоставлять средства на ее содержание.

Заявление об отмене ограничения подается в суд по месту жительства данного гражданина и тогда, когда решение о признании его ограниченно дееспособным было вынесено другим судом.

2. Согласно [п. 3 ст. 29](#) ГК РФ для отмены решения о признании гражданина недееспособным суд должен назначить судебно-психиатрическую экспертизу и установить состояние здоровья гражданина. На основании решения суда отменяется установленная над ним опека. Одной из основных проблем является невозможность самого гражданина обратиться в суд даже в тех случаях, когда отпали основания для признания его недееспособным ([п. 5 ст. 37](#) ГПК РФ).

Федеральный [закон](#) от 6 апреля 2011 г. N 67-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" предоставил право недееспособным гражданам обращаться в суд с заявлением об отмене ограничения гражданина в дееспособности и признания гражданина дееспособным.

Глава 32. ОБЪЯВЛЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОЛНОСТЬЮ ДЕЕСПОСОБНЫМ (ЭМАНСИПАЦИЯ)

Статья 287. Подача заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

Комментарий к [статье 287](#)

1. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) является сравнительно новой категорией дел особого производства, введенной в [ст. 27](#) части первой ГК РФ <1>, действующей с 1 января 1995 г. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо - при отсутствии такого согласия - по решению суда.

<1> См.: Постатейный [комментарий](#) к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. С. 124 - 127.

Заявителем по этой категории дел является сам несовершеннолетний гражданин. В заявлении должны быть указаны:

- основания для эмансипации - трудовой договор несовершеннолетнего с работодателем, свидетельство о том, что несовершеннолетний является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, документы о налогообложении подростка как индивидуального предпринимателя и др.;

- отказ родителей или других законных представителей, органа опеки и попечительства от дачи согласия для объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным. Такой отказ может быть дан письменно законными представителями несовершеннолетнего. В то же время отсутствие письменного документа об отказе дачи согласия не должно повлечь отказ суда в принятии заявления.

Судья может вызвать законных представителей ребенка на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и предварительно выяснить их позицию по поводу эмансипации ребенка. Кроме того, судья должен вызвать законных представителей ребенка в судебное заседание.

2. В том случае, если орган опеки и попечительства рассматривал заявление об эмансипации при наличии согласия законных представителей и отказал в объявлении гражданина полностью дееспособным, несовершеннолетний, его законные представители могут подать заявление об оспаривании решения в суд в соответствии с [гл. 25](#) ГПК РФ (производство по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих).

Статья 288. Рассмотрение заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

Комментарий к [статье 288](#)

При рассмотрении дела об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным присутствие несовершеннолетнего обязательно. В судебном заседании обязательно присутствие законных представителей несовершеннолетнего, при этом достаточно присутствия хотя бы одного из родителей (законных представителей), причем ГПК РФ не предусматривает, что это должен быть именно тот родитель, который отказался дать согласие на эмансипацию. Если ребенок воспитывается в детском доме, то в качестве попечителя будет выступать руководитель или другой представитель данного учреждения. В соответствии со [ст. 45](#) ГПК РФ неявка прокурора, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела.

Статья 289. Решение суда по заявлению об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

Комментарий к [статье 289](#)

При принятии судом решения об удовлетворении заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным несовершеннолетний становится полностью дееспособным с момента вступления решения суда в законную силу. Выполнение каких-либо формальностей со стороны органов опеки и попечительства в этом случае не требуется. Последствия эмансипации предусмотрены гражданско-правовым, семейным, процессуальным законодательством. Так, в соответствии с [ч. 2 ст. 37](#) ГПК РФ несовершеннолетний может лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности со времени объявления его полностью дееспособным. В случае эмансипации несовершеннолетний может самостоятельно осуществлять свои права и исполнять обязанности в исполнительном производстве ([ст. 51](#) Закона об исполнительном производстве).

О последствиях эмансипации см. [п. 2 ст. 27](#) ГК РФ, [п. 16](#) Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" <1>, [п. 8](#) Постановления Пленума ВС РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей".

<1> Российская газета. 13.08.1996. N 152.

Глава 33. ПРИЗНАНИЕ ДВИЖИМОЙ ВЕЩИ БЕСХОЗЯЙНОЙ И ПРИЗНАНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА БЕСХОЗЯЙНУЮ НЕДВИЖИМУЮ ВЕЩЬ

Статья 290. Подача заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь

Комментарий к [статье 290](#)

1. Федеральный [закон](#) от 9 февраля 2009 г. N 7-ФЗ "О внесении изменений в статью 225

части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" <1> внес некоторые изменения в [гл. 33](#) ГПК РФ и вступил в силу 20 февраля 2009 г.

<1> Российская газета. 13.02.2009. N 25.

[Законом](#) дополнена ст. 225 ГК РФ новым [пунктом 4](#) и закреплена возможность признания в судебном порядке права собственности городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на бесхозяйную недвижимую вещь. Недвижимая вещь может быть признана собственностью города в судебном порядке лишь по истечении одного года со дня постановки на учет в качестве бесхозяйной.

Ранее в отношении бесхозяйной недвижимой вещи, принятой на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, допускалось признание в судебном порядке только права муниципальной собственности.

2. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ предусматривает особенности признания движимых вещей бесхозяйными и признания права муниципальной собственности, а также собственности городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на бесхозяйную недвижимую вещь. [Пункт 1 ст. 130](#) ГК РФ дает определение недвижимого имущества.

Право собственности на бесхозяйную вещь может быть приобретено в силу приобретательной давности в соответствии со [ст. 234](#) ГК РФ. Данная категория дел [ГПК](#) РФ подробно не регулируется. Приобретение права собственности в силу приобретательной давности возможно в отношении как движимых, так и недвижимых вещей.

3. Определение бесхозяйной вещи дано в [п. 1 ст. 225](#) ГК РФ. Правовой режим движимых вещей, от которых собственник отказался, установлен [п. 2 ст. 226](#) ГК РФ.

4. Бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

По истечении одного года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

5. В случае прекращения производства по делу в соответствии с [абз. 2 ч. 2 комментируемой статьи](#) аналогичное заявление может быть подано вновь по истечении одного года со дня принятия вещи на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Статья 291. Содержание заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь

Комментарий к [статье 291](#)

1. В числе признаков вещи должны быть указаны ее размеры, цвет, стоимость и другие отличительные признаки. В число доказательств, свидетельствующих об отказе собственника от права собственности, прежде всего входят показания свидетелей о том, что движимые вещи брошены собственником или иным образом оставлены им с целью отказа от права собственности на них (брошенные вещи).

Закон не ограничивает круг лиц, которые вправе требовать признания движимой вещи бесхозяйной. Эти лица должны предварительно вступить во владение вещью. В числе указанных лиц могут быть как физические, юридические лица, так и государственные, муниципальные

органы, действующие от имени публичных образований (Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований).

2. Применительно к [п. 2 комментируемой статьи](#) необходимо описание недвижимого объекта. В качестве доказательств, свидетельствующих об отсутствии собственника бесхозяйной недвижимой вещи, могут рассматриваться акты описи имущества, документы об отсутствии сведений в государственном реестре недвижимости, публикации сведений об имуществе с целью обнаружения собственника, другие письменные, а также свидетельские показания.

Статья 292. Подготовка дела к судебному разбирательству и рассмотрение заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь

Комментарий к [статье 292](#)

1. Запрос сведений, предусмотренный в [ч. 1 комментируемой статьи](#), может быть направлен в организации, осуществляющие учет движимого имущества, а также в ОВД, налоговые органы и т.п.

2. В отношении недвижимого имущества на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья должен сделать запрос в органы, осуществляющие регистрацию сделок с недвижимостью, в другие органы, которые могут предоставить информацию о собственнике или владельце указанного имущества, например, в жилищно-эксплуатационные органы и др.

Статья 293. Решение суда относительно заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь

Комментарий к [статье 293](#)

1. В случае если движимое имущество признано бесхозяйным, оно передается в собственность лицу, вступившему во владение им. Не может быть признано бесхозяйным имущество гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим. В этих случаях имущество переходит в доверительное управление либо по наследству. При отсутствии наследников по закону или завещанию имущество переходит в собственность государства. При этом не требуется признания его бесхозяйным.

При признании бесхозяйными транспортных средств, брошенных владельцами или не имеющих собственников, такие транспортные средства передаются для реализации или утилизации, а органы ГИБДД должны снять эти транспортные средства с учета.

2. Права на недвижимое имущество, установленные решением суда, подлежат государственной регистрации на общих основаниях. Момент возникновения права определяется решением суда. Регистратор права на недвижимое имущество и сделок с ним не вправе отказать в государственной регистрации права, установленного вступившим в силу решением суда ([ст. 28 Закона о регистрации прав на недвижимость](#)).

Глава 34. ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВ ПО УТРАЧЕННЫМ ЦЕННЫМ БУМАГАМ НА ПРЕДЪЯВИТЕЛЯ ИЛИ ОРДЕРНЫМ ЦЕННЫМ БУМАГАМ (ВЫЗЫВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО)

Статья 294. Подача заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментарий к [статье 294](#)

1. Вызывное производство распространяется на ценные бумаги двух видов: ордерные и на предъявителя.

В связи с тем что никакое другое лицо, кроме законного держателя, не может воспользоваться правами, вытекающими из именной ценной бумаги, восстанавливать права по ней в судебном порядке нет необходимости. В случае утраты именной ценной бумаги законный правообладатель вправе обратиться к лицу, выдавшему данный документ, с требованием о выдаче дубликата.

Если на заявленное требование законным держателем именной ценной бумаги получен отказ, он вправе его обжаловать в порядке, предусмотренном [Законом](#) об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан.

Когда законному держателю именной ценной бумаги известно лицо, удерживающее у себя документ, он на основании [ст. 301](#) ГК РФ вправе предъявить иск в общем порядке об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

2. В качестве ордерных ценных бумаг и ценных бумаг на предъявителя могут выступать акции, облигации, векселя, сберегательная книжка на предъявителя и др. Судебный порядок восстановления прав по утраченным ордерным ценным бумагам и ценным бумагам на предъявителя (вызывное производство) распространяется как на случаи физической утраты этих документов, так и на случаи, когда документы утратили признаки платежности в результате ненадлежащего их хранения или по другим причинам.

Отдельные аспекты рассматриваемой категории дел отражены в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда СССР от 20 июля 1965 г. N 5 "О порядке рассмотрения судами заявлений о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство)" <1>.

<1> См.: Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по гражданским делам. М.: Спарк, 1994.

Статья 295. Содержание заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментарий к [статье 295](#)

1. Наряду с требованиями, предусмотренными [ст. ст. 131, 132](#) ГПК РФ, в заявлении должны быть представлены сведения, предусмотренные комментируемой [статьей](#). В качестве признаков утраченной ценной бумаги указываются ее название, регистрационный номер, дата выдачи, номинальная стоимость и другие данные. В том случае, если документ утратил признаки платежеспособности в силу порчи, длительного использования и иных причин, этот документ прилагается к заявлению. Кроме того, в заявлении указываются причины утраты признаков платежеспособности документа.

2. Следует обратить особое внимание на изложение в заявлении просьбы заявителя о запрещении лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи, поскольку с наличием в заявлении такой просьбы связано решение суда о применении запретительных мер (см. [комментарий к ст. 298](#) ГПК РФ).

Статья 296. Действия судьи после принятия заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментарий к [статье 296](#)

1. В качестве оперативной меры защиты прав заявителя комментируемая [статья](#) называет действия суда, направленные на запрет выдавшему документ лицу производить по нему платежи другим лицам. Копия судебного определения о запрещении должна быть немедленно направлена судом лицу, выдавшему документ, регистратору. Держателями реестра (регистраторами)

именуются лица, осуществляющие деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг (ст. 8 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" <1>).

<1> СЗ РФ. 1996. N 17. Ст. 1918.

2. Помимо запрещения производить по утраченному документу платежи или выдачи суд указывает в определении на обязательность опубликования в местном периодическом издании сведений, перечень которых дан в комментируемой [статье](#). Публикация в периодическом печатном издании необходима для вызова в суд держателя ценной бумаги с целью установления прав на нее.

Статья 297. Заявление держателя документа

Комментарий к [статье 297](#)

В качестве держателя документа, об утрате которого заявлено, может выступать добросовестный приобретатель, который может заявить свои требования в отношении ценной бумаги.

В указанный в комментируемой [статье](#) срок держатель документа должен лишь проинформировать суд о своих правах и не обязан подтверждать их законность.

При невозможности представить подлинный документ держатель может заменить его копией, однако в дальнейшем должны быть представлены доказательства того, что он имеет подлинник документа, который, возможно, передан на хранение или отдан в залог. В этих случаях суд может запросить документ у лица, у которого он находится.

Статья 298. Действия суда после поступления заявления держателя документа

Комментарий к [статье 298](#)

1. Указанный в [ч. 1 комментируемой статьи](#) срок, в течение которого выдавшему документ запрещается производить по нему платежи и выдачи, необходим для того, чтобы заявитель и держатель документа могли урегулировать вопрос о правах на документ добровольно либо путем обращения в суд с иском в порядке искового производства. В случае обращения лица, утратившего документ, с иском об истребовании документа, ранее поданное заявление остается без рассмотрения в соответствии со [ст. 222 ГПК РФ](#). Определение об оставлении заявления без рассмотрения может быть обжаловано в вышестоящий суд.

2. Меры, применяемые в соответствии с [ч. 1 комментируемой статьи](#), могут быть признаны обеспечительными, они применяются при подаче заявителем заявления с иском к держателю документа. Поскольку просьба о применении запретительных мер содержится в заявлении о признании недействительным утраченного документа (см. [комментарий к ст. 295 ГПК РФ](#)), в этом случае судом могут быть применены положения [ст. 146 ГПК РФ](#), т.е. судья или суд может потребовать от истца обеспечения возможных для ответчика убытков.

Статья 299. Рассмотрение заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментарий к [статье 299](#)

Трехмесячный срок, указанный в комментируемой [статье](#), начинается на следующий день после выхода газеты (иного периодического издания) с публикацией, предусмотренной [ст. 296 ГПК РФ](#). Дело о признании недействительными утраченной ценной бумаги на предъявителя и ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним рассматривается в открытом судебном заседании с участием заявителя, а также представителя лица, выдавшего документ.

Статья 300. Решение суда относительно заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментарий к [статье 300](#)

Решение суда должно удовлетворять общим требованиям настоящего [Кодекса](#) к содержанию судебного решения (см. [комментарий к ст. 198 ГПК РФ](#)). В решении должно быть указано на признание утраченной ценной бумаги недействительной, на восстановление прав по ценной бумаге, а также на обязанность эмитента (иного лица, выдавшего ценную бумагу) выдать новую ценную бумагу взамен утраченной.

Помимо признания утраченной ценной бумаги недействительной суд восстанавливает своим решением права по ней. Это означает, что по требованию заявителя может быть принято решение не о выдаче другой ценной бумаги взамен признанной недействительной, а о начале исполнения по ценной бумаге (выплате процентов и основной суммы по облигации, причитающихся платежей по векселю и т.д.).

Статья 301. Право держателя документа предъявить иск о неосновательном приобретении или сбережении имущества

Комментарий к [статье 301](#)

Согласно [ст. 1102 ГК РФ](#) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). В случае если держатель документа заявляет о своих правах на ценные бумаги по истечении срока, когда заявитель восстановил права на них, держатель может в пределах срока исковой давности предъявить иск о неосновательном приобретении или сбережении имущества (неосновательное обогащение). Таким образом, законодатель предусмотрел специальный способ защиты права добросовестного приобретателя ценной бумаги, определив, что восстановление лицом, утратившим ценную бумагу, прав по ней при наличии законного держателя является неосновательным приобретением или сбережением имущества. При таких условиях держатель документа должен доказать, что он - добросовестный и законный обладатель ценной бумаги, что подтверждается и судебной практикой ^{<1>}.

^{<1>} См., например: [Постановление](#) ФАС Волго-Вятского округа от 30 апреля 2003 г. N А43-9938/02-15-401.

Глава 35. ПРИНУДИТЕЛЬНАЯ ГОСПИТАЛИЗАЦИЯ ГРАЖДАНИНА В ПСИХИАТРИЧЕСКИЙ СТАЦИОНАР И ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ПСИХИАТРИЧЕСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ

Статья 302. Подача заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством

Комментарий к [статье 302](#)

1. Ограничение прав и свобод граждан, связанное с психическим расстройством, допустимо лишь в случаях, предусмотренных законами Российской Федерации, в частности [Законом](#) о психиатрической помощи.

Рассматриваемая категория дел имеет существенные различия с делами о признании граждан недееспособными. Впоследствии гражданин, помещенный принудительно в

психиатрический стационар, может быть признан недееспособным. Помещение гражданина в психиатрический стационар не лишает его дееспособности. Он может самостоятельно совершать сделки, нести ответственность за причиненный вред. Признание гражданина недееспособным влечет ограничение права на совершение сделок. От имени недееспособного сделки совершает его опекун.

2. Принудительные меры медицинского характера, предусмотренные в комментируемой главе, применяются по решению суда в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, совершивших общественно опасные деяния, по основаниям и в порядке, установленным Уголовным кодексом РФ и Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

3. Вопрос о госпитализации лица в психиатрический стационар в недобровольном порядке рассматривается по основаниям, предусмотренным ст. 29 Закона о психиатрической помощи.

4. Заявление о госпитализации лица в психиатрический стационар в недобровольном порядке подается в суд представителем психиатрического учреждения, в котором находится лицо.

5. Продление госпитализации в недобровольном порядке предусмотрено ст. 36 Закона о психиатрической помощи.

Лицо, помещенное в психиатрический стационар в недобровольном порядке, в течение первых шести месяцев не реже одного раза в месяц подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров психиатрического учреждения для решения вопроса о продлении госпитализации. При продлении госпитализации свыше шести месяцев освидетельствования комиссией врачей-психиатров проводятся не реже одного раза в шесть месяцев.

По истечении шести месяцев с момента помещения лица в психиатрический стационар в недобровольном порядке заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости продления такой госпитализации направляется администрацией психиатрического стационара в суд по месту нахождения психиатрического учреждения. Судья в порядке, предусмотренном ст. ст. 33 - 35 Закона о психиатрической помощи, своим постановлением может продлить госпитализацию. В дальнейшем решения о продлении госпитализации лица, помещенного в психиатрический стационар в недобровольном порядке, принимаются судьей ежегодно.

6. Согласно подп. 18 п. 1 ст. 333.36 НК РФ заявители по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и (или) о принудительном психиатрическом освидетельствовании освобождены от уплаты госпошлины.

Статья 303. Срок подачи заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар

Комментарий к статье 303

Суд должен немедленно принять заявление о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар. При этом сроки, установленные для принятия, отказа в принятии заявления, возвращения заявления (ст. 133, ч. 2 ст. 134, ч. 2 ст. 135 ГПК РФ), должны применяться с учетом недопустимости затягивания решения вопроса о госпитализации гражданина.

Положения ч. ч. 1 и 2 комментируемой статьи по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не допускают принудительную госпитализацию лица в психиатрический стационар на срок свыше 48 часов без судебного решения (Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 г. № 544-О-П "По жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" <1>).

<1> СЗ РФ. 2009. N 32. Ст. 4064.

Статья 304. Рассмотрение заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством

Комментарий к [статье 304](#)

Нормы комментируемой [статьи](#) повторяются в [ст. 34](#) Закона о психиатрической помощи.

Как отмечено в [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 г. N 544-О-П, положение [ч. 1 комментируемой статьи](#) по ее конституционно-правовому смыслу не ограничивает дискрецию суда при решении вопроса о месте рассмотрения дела о принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар или о продлении срока его принудительной госпитализации.

Участие в рассмотрении заявления прокурора, представителя психиатрического учреждения, ходатайствующего о госпитализации, и представителя лица, в отношении которого решается вопрос о госпитализации, обязательно. В то же время неявка прокурора, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению дела ([ч. 3 ст. 45 ГПК РФ](#)).

В случае если у гражданина нет представителя, в качестве такового может выступать орган опеки и попечительства.

Статья 305. Решение суда относительно заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством

Комментарий к [статье 305](#)

1. Решение судьи относительно заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации в 10-дневный срок со дня вынесения может быть обжаловано лицом, помещенным в психиатрический стационар, его представителем, руководителем психиатрического учреждения, а также организацией, которой законом либо ее уставом (положением) предоставлено право защищать права граждан, или прокурором. Решение может быть обжаловано прокурором, участвующим в деле. Копия решения суда выдается представителю психиатрического стационара, в который помещен гражданин.

2. Обжалование действий медицинских работников, иных специалистов, работников социального обеспечения и образования, врачебных комиссий, ущемляющих права и законные интересы граждан при оказании им психиатрической помощи, может быть произведено в соответствии с положениями [гл. 25 ГПК РФ](#). Жалоба может быть подана лицом, чьи права и законные интересы нарушены, его представителем, а также организацией, которой законом или ее уставом (положением) предоставлено право защищать права граждан, в месячный срок, исчисляемый со дня, когда лицу стало известно о совершении действий, ущемляющих его права и законные интересы.

Статья 306. Принудительное психиатрическое освидетельствование

Комментарий к [статье 306](#)

В соответствии со [ст. 23](#) Закона о психиатрической помощи психиатрическое освидетельствование проводится для определения, страдает ли обследуемый психическим расстройством, нуждается ли он в психиатрической помощи, а также для решения вопроса о виде такой помощи. По общему правилу психиатрическое освидетельствование, а также профилактические осмотры проводятся по просьбе или с согласия обследуемого. Психиатрическое

освидетельствование, а также профилактические осмотры в отношении несовершеннолетнего в возрасте до 15 лет проводятся по просьбе или с согласия его родителей либо иного законного представителя, а в отношении лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным, если такое лицо по своему состоянию не способно дать согласие на психиатрическое освидетельствование, - по просьбе или с согласия его законного представителя. В случае возражения одного из родителей либо при отсутствии родителей или иного законного представителя освидетельствование несовершеннолетнего проводится по решению органа опеки и попечительства, которое может быть обжаловано в суд. Законный представитель лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным, извещает орган опеки и попечительства по месту жительства подопечного о просьбе или даче согласия на проведение психиатрического освидетельствования подопечного не позднее дня, следующего за днем такой просьбы или дачи указанного согласия.

Основания для принудительного освидетельствования повторяют основания для принудительной госпитализации в психиатрический стационар, предусмотренные [ст. 29](#) Закона о психиатрической помощи (см. [комментарий к ст. 302](#) ГПК РФ).

Решение о психиатрическом освидетельствовании лица без его согласия или без согласия его законного представителя принимается врачом-психиатром с санкции судьи в тех случаях, когда тяжелое психическое расстройство обуславливает беспомощность гражданина, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, наносит существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния либо когда здоровью лица будет нанесен существенный вред, если оно будет оставлено без психиатрической помощи.

Врач-психиатр, установив обоснованность заявления о психиатрическом освидетельствовании лица без его согласия или без согласия его законного представителя, направляет в суд по месту жительства лица свое письменное мотивированное заключение о необходимости такого освидетельствования, а также заявление об освидетельствовании и другие имеющиеся материалы.

Решение о принудительном освидетельствовании или об отказе в принудительном освидетельствовании может быть обжаловано в кассационном или надзорном порядке.

Глава 36. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ВНЕСЕНИИ ИСПРАВЛЕНИЙ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАПИСИ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ

Статья 307. Подача заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

Комментарий к [статье 307](#)

1. [Статья 47](#) ГК РФ определяет акты гражданского состояния, подлежащие государственной регистрации в органах загса в соответствии с Федеральным [законом](#) от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния".

Регистрация актов гражданского состояния производится органами загса путем внесения соответствующих записей в книги регистрации актов гражданского состояния (актовые книги) и выдачи гражданам свидетельств на основании этих записей.

2. Исправление и изменение записей актов гражданского состояния производятся органом загса при наличии достаточных оснований и отсутствии спора между заинтересованными лицами.

Основания для внесения исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния определены в [п. 2 ст. 69](#) вышеназванного Закона.

Заявление о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния подается заинтересованным лицом в орган загса по месту его жительства или по месту хранения записи акта гражданского состояния, подлежащей исправлению или изменению, и должно быть

рассмотрено органом загса в месячный срок со дня поступления заявления. В случае если заявителю отказано во внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния, руководитель органа загса обязан сообщить причину отказа в письменной форме. Документы, представленные при подаче заявления, подлежат возврату.

Отказ руководителя органа загса во внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния может быть обжалован заявителем в суд. В рамках особого производства рассматриваются дела о внесении исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния только в тех случаях, когда отсутствует спор о праве. При возникновении спора о праве (например, об установлении отцовства) судья должен разъяснить заявителю возможность обратиться в суд с иском о признании недействительным записи акта гражданского состояния.

Дела о внесении исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния необходимо отличать от дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (гл. 28 ГПК РФ), а именно фактов рождения, смерти и т.д. По делам о внесении исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния должна быть сделана запись, подтверждающая данный факт, а также должно быть представлено свидетельство о регистрации, но в них могут содержаться неточности.

3. С заявлениями о внесении исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния могут обратиться заинтересованные граждане, в отношении которых имеется неверная запись, наследники таких лиц, записью о которых затронуты права и обязанности наследников, законные представители несовершеннолетних.

Независимо от того, какой орган загса отказал во внесении исправления или изменении в записи актов гражданского состояния, заявление подается в суд по месту жительства заявителя.

Статья 308. Содержание заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

Комментарий к [статье 308](#)

При подаче заявления в суд заявитель должен указать наряду с теми сведениями, которые предусмотрены [ст. 308](#) ГПК РФ, номер записи акта гражданского состояния, в которой имеется неточность, какие исправления должны быть внесены. К заявлению прилагаются соответствующие документы (свидетельство о регистрации), документ об отказе органа загса от внесения исправлений.

В заявлении должно быть указано, в чем заключается неправильность записи акта гражданского состояния. Неправильность записи может состоять в ошибке, допущенной при регистрации акта гражданского состояния, а также в противоречии между записью и выданным свидетельством, записью и существующими обстоятельствами, которые могли возникнуть как до, так и после регистрации акта.

Статья 309. Решение суда относительно заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

Комментарий к [статье 309](#)

Решением суда может быть удовлетворено требование о внесении изменений или исправлений в запись акта гражданского состояния либо отказано в этом. В случае удовлетворения требования суд в резолютивной части указывает, какая именно запись является неправильной, номер записи, орган загса, которым она произведена, дата записи, лицо, в отношении которого она составлена; изменения или исправления, которые необходимо произвести.

Решение суда является основанием для внесения исправления или изменения в запись акта гражданского состояния. Внесение исправления или изменения в запись акта гражданского

состояния производится органом загса по месту хранения записи, подлежащей исправлению или изменению. На основании исправленной или измененной записи акта гражданского состояния заявителю выдается новое свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния.

Глава 37. РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ О СОВЕРШЕННЫХ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ ИЛИ ОБ ОТКАЗЕ В ИХ СОВЕРШЕНИИ

Статья 310. Подача заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении

Комментарий к [статье 310](#)

1. Перечень нотариальных действий дан в [ст. 35](#) Основ законодательства о нотариате, в соответствии со [ст. 33](#) которых отказ в совершении нотариального действия или неправильное совершение нотариального действия обжалуется в судебном порядке. [Постановлением Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 г. N 15-П](#) данное положение признано не противоречащим [Конституции](#) РФ. Нотариальные действия в предусмотренных законом случаях могут совершать иные должностные лица. Так, [п. 3 ст. 185](#) ГК РФ определяет круг должностных лиц, чье удостоверение доверенностей приравнивается к нотариальному удостоверению, [п. 1 ст. 1127](#) ГК РФ - лиц, чье удостоверение приравнивается к нотариально удостоверенным завещаниям.

2. Нотариус по просьбе лица, которому отказано в совершении нотариального действия, должен изложить причины отказа в письменной форме и разъяснить порядок его обжалования. В этих случаях нотариус не позднее чем в 10-дневный срок со дня обращения за совершением нотариального действия выносит постановление об отказе в совершении нотариального действия.

В качестве заинтересованных лиц, которые обращаются в суд с заявлением о неправильности совершенных нотариальных действий или об отказе в их совершении, могут выступать лица, в отношении которых должны быть совершены нотариальные действия. Если совершенным нотариальным действием или отказом в его совершении нарушены права и законные интересы других лиц, то они могут обратиться в суд с исковым заявлением. Так, например, совершенная нотариусом исполнительная надпись может быть обжалована должником лишь путем предъявления иска к лицу, в пользу которого совершена надпись.

3. Для подачи заявления в суд необходимо представить доказательства совершения или отказа в совершении нотариального действия. Срок, в течение которого заявление может быть подано в суд, должен исчисляться с момента совершения нотариального действия или получения от нотариуса официального отказа от совершения действия в письменной форме. Пропущенный по уважительным причинам установленный [ч. 2 комментируемой статьи](#) ГПК РФ срок может быть восстановлен судом.

4. Подсудность определяется по месту нахождения нотариуса или соответствующей организации, должностное лицо которой совершило или отказало в совершении нотариального действия.

5. В заявлении о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении должны быть указаны те действия, которые обжалуются, нотариус или иное должностное лицо, которое совершило или отказало в совершении действия, доказательства неправильности действия или бездействия. К заявлению должны быть приложены необходимые документы, свидетельствующие о совершении нотариусом действий или письменный отказ нотариуса их совершить.

В том случае, если нотариус дает заявителю письменный отказ на устное обращение, то заявителю необходимо обратиться к нотариусу с письменным заявлением. Доказательства направления нотариусу письменного заявления (копия заявления с отметкой о получении, уведомление о вручении заказного письма и др.) должны быть представлены в суд.

Статья 311. Рассмотрение заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении

Комментарий к [статье 311](#)

Рассмотрение заявления производится по общим правилам гражданского судопроизводства. При подготовке дела к рассмотрению суд истребует материалы нотариального производства, объяснение нотариуса или иного должностного лица. Суд может обратиться в органы юстиции, нотариальную палату для получения соответствующего заключения по поводу действия (бездействия) нотариуса.

Для рассмотрения заявления судья должен вызвать нотариуса (иное должностное лицо), совершившее или отказавшее в совершении нотариального действия. Его неявка и неявка заявителя не препятствуют рассмотрению дела.

Статья 312. Решение суда относительно заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении

Комментарий к [статье 312](#)

Решение суда может отменить совершенное нотариальное действие в случае его неправильности, обязать нотариуса совершить нотариальное действие либо отказать в удовлетворении жалобы на него. В решении суда об обязанности совершить нотариальное действие должно быть указано, какое нотариальное действие должно быть совершено указанным в заявлении нотариусом (иным должностным лицом).

В случае если при рассмотрении заявления о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении выявится спор о праве, то суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения. Суд должен разъяснить заинтересованным лицам, что они вправе обратиться с соответствующим иском.

Суд может вынести частное определение в случае выявления нарушения законности в действиях должностных лиц ([ст. 226](#) ГПК РФ).

Глава 38. ВОССТАНОВЛЕНИЕ УТРАЧЕННОГО СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Статья 313. Порядок восстановления утраченного судебного производства

Комментарий к [статье 313](#)

1. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ выделил в отдельную категорию дел особого производства дела о восстановлении утраченного судебного производства. В настоящее время вопросы исполнительного производства выделены из гражданского судопроизводства и регулируются специальным [Законом](#) об исполнительном производстве.

Утрата судебного производства возможна по разным обстоятельствам: в силу форс-мажорных обстоятельств, по вине лиц, отвечающих за сохранность документов, и т.д. Законодательством не установлена ответственность должностных лиц перед лицами, участвующими в деле, за утрату судебного производства.

2. В [ГПК](#) РФ, в отличие от ранее действовавшего [ГПК](#) РСФСР, прямо не указано, но подразумевается, что суд по своей инициативе не может возбудить дело о восстановлении утраченного судебного производства. Восстановление утраченного судебного производства возможно по заявлению лиц, участвующих в деле.

Судебное производство подлежит восстановлению только в том случае, когда оно окончено принятием решения или прекращением производства по делу, т.е. тогда, когда участники спора не

могут вторично обратиться в суд с заявлением в защиту своих нарушенных прав или законных интересов. В остальных случаях, например, когда производство по делу приостановлено или заявление оставлено без рассмотрения, суд отказывает в восстановлении утраченного судебного производства. При этом заинтересованные лица могут подать новое заявление.

Восстановление утраченного судебного производства возможно по всем категориям дел.

Статья 314. Подача заявления о восстановлении утраченного судебного производства

Комментарий к [статье 314](#)

1. Заявление о восстановлении утраченного судебного производства подается в суд, вынесший решение по существу спора или определение о прекращении производства по делу. Это может быть не только суд первой инстанции, но также и суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, принявший новое решение или отменивший решение нижестоящего суда и прекративший производство по делу.

2. К заявлению прилагаются копии документов, иные материалы, относящиеся к делу и позволяющие восстановить утраченное судебное производство. Если сам заявитель не имеет возможности представить такие материалы, то в заявлении указываются источники их получения, лица, которые могут сообщить необходимую информацию или представить материалы.

Суд должен способствовать заявителю в сборе необходимых материалов путем направления запросов, вызова в судебное заседание лиц, которые могут оказать содействие в восстановлении утраченного судебного производства.

Целью судебного заседания, в котором будет решен вопрос о восстановлении утраченного судебного производства, является не рассмотрение дела вновь и не вынесение соответствующего постановления, а именно восстановление судебного постановления, которым было завершено рассмотрение дела, - решения суда или определения о прекращении производства по делу.

При невозможности восстановить утраченное судебное производство лица, участвующие в деле, в целях защиты своих прав могут предъявить новый иск в общем порядке.

3. В случае ликвидации или реорганизации суда (судебного участка), вынесшего решение или определение о прекращении производства по делу, заявление о восстановлении утраченного судебного производства подается в суд (мировому судье), к юрисдикции которого отнесена территория, находившаяся в юрисдикции ликвидированного или реорганизованного суда (судебного участка).

Статья 315. Оставление заявления о восстановлении утраченного судебного производства без движения или рассмотрения

Комментарий к [статье 315](#)

При отсутствии в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства указания на цель, для которой необходимо проведение процедуры восстановления, суд оставляет заявление без движения или рассмотрения в зависимости от стадии процесса, в ходе которой это обстоятельство выявилось.

Такой целью может быть защита прав и законных интересов истца, третьих лиц, участвующих в деле, например, исполнение решения по утраченному судебному производству. Кроме того, восстановление утраченного судебного производства может быть необходимо для представления утраченного судебного постановления, для разрешения другого дела (преюдициальное решение).

Статья 316. Отказ в восстановлении утраченного судебного производства

Комментарий к [статье 316](#)

1. Отказ в восстановлении утраченного судебного производства имеет место в том случае, если судебное производство было утрачено до разрешения дела по существу.

Истец так же, как и другие лица, участвующие в деле, может обратиться в суд с новым заявлением о защите своих прав независимо от того, на какой стадии было утрачено судебное производство.

В определении суда о возбуждении дела по новому иску судья должен отметить, что новый иск подан в связи с утратой судебного производства, поскольку это необходимо для дальнейшего производства по делу.

2. [Часть 2 комментируемой статьи](#) посвящена порядку проведения судебного заседания по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства. В судебное заседание могут быть приглашены не только лица, участвующие в деле, свидетели и другие лица, которые участвовали в процессе, но и лица, не являвшиеся участниками процесса, например лица, которые присутствовали в зале суда при совершении процессуальных действий, при оглашении решения или определении суда. В судебное заседание могут быть приглашены судьи, рассматривавшие дело, судебный пристав-исполнитель, исполнявший решение, секретарь судебного заседания, который вел протокол судебного заседания, и др.

Статья 317. Решение суда о восстановлении утраченного судебного производства

Комментарий к [статье 317](#)

По результатам рассмотрения дела суд выносит решение о восстановлении судебного производства или определение о прекращении производства по делу о восстановлении судебного производства. Решение суда о восстановлении утраченного судебного производства должно содержать сведения, указанные в комментируемой [статье](#), а также удовлетворять требованиям [ст. 194](#) ГПК РФ. В резолютивной части указывается на восстановление утраченного судебного производства, а также воспроизводится содержание восстанавливаемого судебного постановления. На основании решения о восстановлении утраченного судебного производства суд выдает исполнительный лист или судебный приказ.

Статья 318. Прекращение производства по делу о восстановлении утраченного судебного производства

Комментарий к [статье 318](#)

Определение суда о прекращении производства по делу выносится в следующих случаях:

1) при невозможности точного восстановления судебного постановления по утраченному судебному производству в силу недостаточности собранных материалов;

2) при подаче заявления в целях исполнения утраченного судебного постановления, если срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается. По общему правилу исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения ([ст. 21](#) Закона об исполнительном производстве).

Во всех случаях вынесенное определение о прекращении производства по делу может быть обжаловано в суд вышестоящей инстанции. В первом случае лица, участвующие в деле, могут обратиться в суд с новым исковым заявлением (заявлением), во втором случае законодательство не предоставляет такого права, так как срок для исполнения судебного постановления истек.

Статья 319. Порядок обжалования судебных постановлений, связанных с восстановлением

утраченного судебного производства

Комментарий к [статье 319](#)

В комментируемой [статье](#) определен не только порядок обжалования судебных постановлений, связанных с восстановлением утраченного судебного производства, но также последствия подачи заведомо ложного заявления о восстановлении утраченного судебного производства.

Решение о восстановлении утраченного судебного производства вступает в силу в общем порядке по истечении одного месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в апелляционную инстанцию.

Раздел III. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ

Глава 39. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Статья 320. Право апелляционного обжалования

Комментарий к [статье 320](#)

1. Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" совершенствуется порядок обжалования судебных постановлений. До принятия указанного Закона [ГПК РФ](#) в качестве способа обжалования судебных постановлений, принятых судами первой инстанции и не вступивших в законную силу, предусматривал апелляционное и кассационное производство. Для проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых мировыми судьями, было предусмотрено апелляционное производство, а для проверки судебных постановлений, принятых федеральными судами общей юрисдикции, - кассационное производство. Так, [ГПК РФ](#) не предусматривал различий в порядке рассмотрения и разрешения гражданских дел по существу мировыми судьями и федеральными судами общей юрисдикции, поэтому не были оправданными и различия в порядке пересмотра судебных постановлений, принятых судами первой инстанции. В соответствии с положениями [гл. 39](#) и [41](#) [ГПК РФ](#) теперь постановления суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, проверяются в апелляционном порядке. А постановления суда, вступившие в законную силу, можно обжаловать в кассационном порядке и порядке надзора.

С 1 января 2012 г. обжалование судебных постановлений осуществляется последовательно, т.е. нельзя, например, обжаловать судебное постановление в кассационном порядке, минуя апелляционную инстанцию.

Указанными изменениями вводится единый порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений, который позволит в полной мере обеспечить единство судебной практики по делам, подсудным мировым судьям и федеральным судам общей юрисдикции, а также право на равный суд и справедливое судебное разбирательство.

Очевидно, что указанные изменения внесены в целях унификации и гармонизации норм гражданского процессуального права как на внутреннем, так и на внешнем правовом уровне.

Относительно апелляционного производства хотелось бы отметить, что институт апелляционного обжалования получил законодательное закрепление в 2000 г. Нельзя сказать, что это новый для российского гражданского процесса институт, так как он существовал еще с конца XV в. до 1917 г., а в 1918 г. был отменен [Декретом ВЦИК](#) от 15 февраля 1918 г. N 2 "О суде" <1>.

<1> СУ РСФСР. 1918. N 26. Ст. 347.

В правовой литературе отмечалась целесообразность введения института апелляционного

обжалования. Так, Н.А. Чечина выделяет несколько задач апелляции:

а) более полно гарантировать реализацию права на судебную защиту, так как вторичное рассмотрение дела должно способствовать сокращению числа судебных ошибок;

б) наиболее эффективным делать контроль судов второй инстанции за деятельностью судов первой инстанции. Он не будет ограничен только проверкой законности и обоснованности решений, так как сможет исследовать заново все обстоятельства дела на основании новой оценки доказательств;

в) сделать введение апелляционного обжалования средством борьбы с судебной волокитой, так как при необходимости отмены решения суда первой инстанции апелляционный суд не будет обязан передавать дело в иной суд для вторичного рассмотрения, а сможет самостоятельно вынести решение по существу <1>.

<1> Путь к закону / Под ред. М.К. Треушникова (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК). М.: Городец, 2004. С. 52, 53 (автор главы "Апелляционное обжалование" - Н.А. Чечина).

Апелляционное производство начинается с подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается на решение, не вступившее в законную силу. Суд апелляционной инстанции согласно [абз. 2 ч. 1 ст. 327](#) ГПК РФ повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных [гл. 39](#) Кодекса.

Если до внесения изменений Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. стороны были вправе без каких-либо ограничений представить новые доказательства, то сейчас существуют определенные ограничения. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

2. В соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#) в суд апелляционной инстанции с жалобой могут обратиться стороны и другие лица, участвующие в деле. К лицам, участвующим в деле, ГПК РФ относит стороны, третьих лиц, прокурора, лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающих в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным [ст. ст. 4, 46 и 47](#) ГПК РФ, заявителей и других заинтересованных лиц по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений ([ст. 34](#) ГПК РФ).

Правом обжалования решений мирового судьи обладают и прокуроры, участвующие в деле. При несогласии прокурора с решением по делу, принятым судьей, им может быть принесено апелляционное представление.

Частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Прокурор вправе отозвать апелляционное представление до вынесения судом апелляционного определения.

3. Новеллой комментируемой статьи является положение, в соответствии с которым лицам, о

правах и об обязанностях которых суд принял решение без привлечения этих лиц к участию в деле, предоставлено право апелляционного обжалования данного судебного решения (п. 3). Однако нерешенным остался вопрос о правомочии суда апелляционной инстанции направлять гражданское дело судье, принявшему решение в первой инстанции, на новое рассмотрение в тех случаях, когда судья рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 327 комментируемого Кодекса суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей. Но для лиц, вступивших в дело, будет отсутствовать признак повторности. Кроме того, у лиц, вступивших в процесс в суде апелляционной инстанции, не будет права на апелляционное обжалование постановления суда апелляционной инстанции, так как такое постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в кассационном порядке <1>.

<1> Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. N 4.

В результате нарушается принцип равенства в реализации права на доступ к правосудию и права на судебную защиту, а тем самым нарушаются ст. ст. 19 (ч. 1), 46 (ч. 1), 47 (ч. 1), 55 (ч. 3) и 123 (ч. 3) Конституции РФ.

Таким образом, пока не будут внесены соответствующие изменения в ГПК РФ, судьи не вправе принимать жалобы лиц, не привлеченных к участию в деле, поданные в установленном законом порядке с целью апелляционной проверки наличия основания для отмены решения судьи.

4. Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции суд. Апелляционные жалоба, представление, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий. Но жалоба может быть передана в суд, принявший решение, только по истечении срока обжалования, т.е. только через месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Статья 320.1. Суды, рассматривающие апелляционные жалобы, представления

Комментарий к статье 320.1

Законодатель в комментируемой статье достаточно четко определяет суды первой и апелляционной инстанций.

Необходимо отметить, что отдельной группе судов первой инстанции соответствует определенный суд апелляционной инстанции, уполномоченный на проверку судебных актов конкретных судов первой инстанции, поэтому субъектами гражданских процессуальных правоотношений в апелляционном производстве с 1 января 2012 г. могут быть следующие суды:

- мировой судья (первая инстанция) - районный суд (апелляционная инстанция);

- районный суд, гарнизонный военный суд (первая инстанция) - верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд (апелляционная инстанция);

- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов, окружные (флотские) военные суды, выступающие в качестве судов первой инстанции, и Верховный Суд РФ, пересматривающий решения в апелляционном порядке, а именно Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ,

Военная коллегия Верховного Суда РФ соответственно (п. 1 ст. 20 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" <1> (ред. от 1 июня 2011 г.));

<1> СЗ РФ. 2011. N 7. Ст. 898.

- Верховный Суд РФ, выступающий в качестве суда первой инстанции (а именно Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ и Военная коллегия Верховного Суда РФ, рассматривающие соответствующие дела по первой инстанции), и Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ, рассматривающая дела в качестве суда апелляционной инстанции (ст. 17 Закона о судах общей юрисдикции).

Статья 321. Порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления

Комментарий к [статье 321](#)

1. Установленный [ч. 1 комментируемой статьи](#) порядок подачи жалобы, представления на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции предусматривает, что апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

При разрешении вопроса о принятии апелляционных жалобы, представления судья должен проверить, соблюдены ли установленные законом условия и порядок возбуждения апелляционного производства, в частности: обладает ли лицо, подавшее жалобу или принесшее представление, правом апелляционного обжалования, принесения представления; не вступило ли решение, на которое подана жалоба или принесено представление, в законную силу; соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию апелляционных жалобы, представления; оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом.

С 1 января 2012 г. действует новая редакция [ст. 320](#) ГПК РФ о праве апелляционного обжалования. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Кроме того, согласно новой редакции [комментируемой статьи](#) апелляционную жалобу вправе подать лица, которые не были привлечены к участию в деле, но вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом. Право принесения апелляционного представления принадлежит и прокурору, участвующему в деле.

[Часть 3 ст. 320](#) ГПК РФ, по сути, закрепляет позицию, определенную в [Постановлении Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" <1>](#). Согласно указанной позиции по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства положения [ст. 336](#) ГПК РФ не предполагают в случае отсутствия кассационной жалобы лиц (до 1 января 2012 г. на не вступившее в силу решение суда подавалась кассационная жалоба), участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле при его рассмотрении в суде первой инстанции, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Исходя из этого и кассационные жалобы таких лиц должны были приниматься к рассмотрению. Теперь это правило прямо закреплено в [ГПК РФ](#).

<1> СЗ РФ. 2006. N 10. Ст. 1145.

Согласно [ч. 1 комментируемой статьи](#) подача апелляционных жалоб и представлений непосредственно в суд апелляционной инстанции исключается. Если апелляционные жалоба, представление поступили непосредственно в апелляционную инстанцию, они подлежат направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с требованиями [ст. 325 ГПК РФ](#).

Если апелляционные жалоба, представление поданы лицами, не имеющими права на их подачу, судья должен вынести определение об отказе в принятии жалобы, представления. На определение судьи об отказе в принятии апелляционных жалобы, представления могут быть поданы частная жалоба и принесено представление прокурора. Подобная позиция была разъяснена Пленумом Верховного Суда РФ для случаев, когда подавались кассационные жалоба, представление лицами, не имеющими на это права. Подобный подход необходимо соблюдать судьям и с 1 января 2012 г. в отношении апелляционного производства. Необходимо отметить, что данный вопрос прямо в [ГПК РФ](#) не регламентирован. Впрочем, подобного правила не содержал Кодекс и до 1 января 2012 г. В юридической литературе есть предложения о необходимости введения института отказа в принятии жалоб на не вступившие в законную силу судебные решения [<1>](#).

[<1>](#) См., например: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 501.

В гражданском процессуальном законодательстве зарубежных стран предусматривается наступление различных правовых последствий в случае отсутствия предпосылок права на апелляционное обжалование. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 416 Гражданского процессуального закона Латвийской Республики апелляционная жалоба, поданная лицом, которое не является лицом, участвующим в деле, или его представителем, не принимается и возвращается лицу, ее подавшему [<1>](#). Согласно ст. 408 ГПК Республики Беларусь судья отказывает в принятии кассационной жалобы или кассационного протеста: 1) лицам, не имеющим права на обжалование или опротестование; 2) если судебное постановление не подлежит обжалованию или опротестованию в силу закона; 3) лицам, пропустившим установленный Кодексом срок, если отказано в его восстановлении [<2>](#).

[<1>](#) Ресурсы Интернета. Институт частного права - Institute for Private Law. Сайт uril.mplik.ru.

[<2>](#) Там же.

2. [Пункт 2 комментируемой статьи](#) с 1 января 2012 г. устанавливает новый срок для обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу. Теперь ГПК РФ и АПК РФ предусматривают одинаковый срок для подачи апелляционных жалоб, который равен одному месяцу.

Отметим, что месячный срок для обжалования - это общее правило, иные сроки могут быть установлены в самом [ГПК РФ](#). Иной срок для подачи апелляционной жалобы установлен, например, [п. 3 ст. 261 ГПК РФ](#). Апелляционная жалоба на решение суда, частная жалоба на определение суда по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вынесенные в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия судом указанных решения, определения.

Срок на апелляционное обжалование начинает течь на следующий день после принятия решения в окончательной форме в соответствии со [ст. 199 ГПК РФ](#). По правилам названной статьи решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Но составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня

окончания разбирательства дела, при этом резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Таким образом, окончательно решение может быть изготовлено на следующий день после его объявления или через день, а может и на пятый день после судебного заседания. Для участников процесса дата изготовления решения в окончательной форме - вопрос неизвестный, в связи с чем может возникнуть спор о начале течения срока для обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу. Особенно этот вопрос был актуален до 1 января 2012 г., поскольку срок обжалования составлял всего лишь 10 дней.

Отметим, что в этой части норма АПК РФ составлена более точно, что исключает какие-либо споры относительно начала течения срока для обжалования судебного решения. Согласно [ч. 2 ст. 176 АПК РФ](#) в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. В этом случае арбитражный суд объявляет, когда будет изготовлено решение в полном объеме (этот срок не более пяти дней), и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле.

На практике данное положение снимает все проблемы, связанные с расхождением во времени оглашения резолютивной части решения и вынесения мотивировочного решения. Кроме того, данное правило позволяет вышестоящим инстанциям контролировать соблюдение пятидневного срока изготовления мотивировочной части судебных решений.

Статья 322. Содержание апелляционных жалобы, представления

Комментарий к [статье 322](#)

1. [Пункт 1 комментируемой статьи](#) содержит стандартный набор реквизитов, необходимых для апелляционных жалобы, представления.

Требования комментируемой [статьи](#) имеют существенное значение, их несоблюдение влечет оставление жалобы, представления без движения.

2. К обязательным реквизитам апелляционных жалобы, представления относится наименование суда, в который подаются такие жалоба, представление. Суд апелляционной инстанции определяется по правилам [ст. 320.1 ГПК РФ](#).

Обязательно указание наименования лица, подающего жалобу, представление. В том случае, если заявителем является физическое лицо, указывается его место жительства, если организация - место нахождения, а также указывается решение суда, которое обжалуется, его дата, номер.

Важная часть апелляционных жалобы, представления - требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным (необоснованным и незаконным). В апелляционных жалобе, представлении не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Обязательным реквизитом апелляционных жалобы, представления является перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, но только в том случае, если в деле не имеется такое полномочие.

3. К апелляционной жалобе также прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба подлежит оплате.

К апелляционным жалобе, представлению могут быть приложены и иные документы. Как правило, речь идет о письменных доказательствах, подтверждающих наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела. Апелляционный суд, повторно рассматривая дело,

проверяет исследованные непосредственно в суде первой инстанции доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Но предъявление дополнительных доказательств в апелляционную инстанцию ограничено [ч. 2 комментируемой статьи](#) в новой редакции. Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, или прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Апелляционная жалоба оплачивается государственной пошлиной в размере 50% от размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, т.е. для физических лиц размер госпошлины составляет 100 рублей, а для организаций - 2 тыс. рублей ([подп. 3, 9 п. 1 ст. 333.19 НК РФ](#)).

4. Апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. Апелляционное представление подписывается прокурором.

Апелляционная жалоба может быть подана заинтересованным лицом лично, отправлена по почте или через представителя.

5. Апелляционные жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. Данное правило закреплено в целях реализации принципов состязательности, равноправия сторон. Названное требование обеспечивает возможность лицам, участвующим в деле, своевременно подготовить возражения на апелляционные жалобу, представление, определить свою позицию по указанным в жалобе, представлении доводам. Это в целом положительно отразится на подготовке дела к судебному разбирательству, правильном и своевременном его рассмотрении и разрешении.

Статья 323. Оставление апелляционных жалобы, представления без движения

Комментарий к [статье 323](#)

1. Комментируемая [статья](#) содержит уже известный российскому законодательству перечень оснований для оставления жалобы, представления, поданных на не вступившее в силу судебное решение, без движения. Это такие основания, как подача жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, и несоответствие жалобы, представления требованиям, предусмотренным [ст. 322 ГПК РФ](#). В последнем случае это, например, такие обстоятельства:

- апелляционная жалоба не подписана лицом, ее подающим, апелляционное представление не подписано прокурором;

- к жалобе, поданной представителем, не приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочие представителя;

- отсутствуют копии апелляционных жалобы, представления по числу лиц, участвующих в деле;

- отсутствуют копии приложенных к апелляционным жалобе, представлению документов;

- отсутствует документ, подтверждающий оплату государственной пошлины, если апелляционная жалоба подлежит оплате;

- в апелляционных жалобе, представлении указаны требования, не заявленные в суде первой инстанции и др. (см. [комментарий к ст. 322 ГПК РФ](#)).

Приведенный перечень оснований не подлежит расширительному толкованию.

В указанных случаях судья выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также

места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Комментируемой [статьей](#) в новой редакции установлен пятидневный срок для принятия определения об оставлении апелляционной жалобы или представления без движения в отличие от прежней редакции ГПК РФ ([ст. ст. 323, 341](#)), который такого срока не определял. Определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения должно отвечать требованиям, предъявляемым к содержанию определения [ст. 225](#) ГПК РФ.

Отметим, что вынесение указанного определения возможно лишь судом первой инстанции. Если на стадии апелляционного рассмотрения будет установлено, например, что сторона не оплатила либо не доплатила государственную пошлину, то снять дело с рассмотрения будет уже нельзя, так как ГПК РФ не предоставляет суду апелляционной инстанции подобного права. В этой ситуации следует руководствоваться [разъяснениями](#) Верховного Суда РФ, данными в отношении той же проблемы, возникавшей на стадии кассационного рассмотрения до 1 января 2012 г. <1>.

<1> [Разъяснения](#) Верховного Суда РФ от 24 марта 2004 г. "Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

В приведенном случае суд апелляционной инстанции должен поступить аналогично суду первой инстанции, оказавшемуся в сходной ситуации: исковое заявление не оплачено государственной пошлиной в установленном размере, но ошибочно принято судьей к производству, а не оставлено без движения в соответствии со [ст. 136](#) ГПК, предписывающей рассмотреть дело и решить вопрос о довызыскании или взыскании государственной пошлины.

2. В случае если лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление, выполнит в установленный срок указания, содержащиеся в определении судьи, жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления их в суд.

В соответствии со [ст. 111](#) ГПК РФ назначенные судом процессуальные сроки могут быть продлены судом. Если лицо, подавшее апелляционную жалобу, прокурор, принесший представление, не успевают по уважительным причинам выполнить указания, содержащиеся в определении, то они вправе ходатайствовать о продлении установленного срока.

3. На определение судьи об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора.

Отметим, что прямого указания на возможность обжалования определения мирового судьи об оставлении без движения апелляционных жалобы, представления в [ст. ст. 323](#) и [325](#) ГПК РФ до 1 января 2012 г. не было, в связи с чем применялась [ст. 331](#) ГПК РФ, гласящая: определение об оставлении апелляционных жалобы, представления преграждает дальнейшее движение дела, что является основанием для подачи частной жалобы.

Статья 324. Возвращение апелляционных жалобы, представления

Комментарий к [статье 324](#)

1. Возвращение апелляционных жалобы, представления осуществляется судьей. После передачи материалов дела апелляционному суду заявитель может отказаться от жалобы. При возвращении апелляционной жалобы заявителю возвращается государственная пошлина ([п. 7 ч. 1 ст. 93](#) ГПК РФ).

2. Комментируемая статья устанавливает три основания для возвращения апелляционных жалобы, представления ([п. п. 1, 2 ч. ч. 1 и ч. 2 комментируемой статьи](#)), которые были предусмотрены также [ст. 318.5](#) ГПК РСФСР. В отличие от ГПК РСФСР по новому Кодексу апелляционные жалоба, представление не подлежат возврату в случае, если изменились предмет

или основания требования, рассмотренного судом. При изменении предмета требования суд оставляет заявление без движения и предоставляет срок для исправления жалобы, представления (ч. 2 ст. 322, ч. 1 ст. 323 ГПК РФ).

3. Суд (мировой судья), который принял решение и в который подается апелляционная жалоба, рассматривает вопрос о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционных жалобы, представления, если жалоба или представление поданы по истечении одного месяца со дня принятия решения судом или мировым судьей в окончательной форме. В соответствии с ч. 2 ст. 112 ГПК РФ вопрос о восстановлении пропущенного срока рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса. При признании причины пропуска срока уважительной мировой судья принимает жалобу, представление.

4. Заявление о возвращении жалобы, представления подается в письменной форме в суд (мировому судье), принявшему решение. Определение о возвращении жалобы, заявления может быть обжаловано в вышестоящий суд. Копия определения необходима заявителю не только для возможного обжалования, но и для возврата государственной пошлины в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Статья 325. Действия суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления

Комментарий к статье 325

1. До истечения срока подачи апелляционных жалоб - одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме - суд (мировой судья) не направляет дело в суд апелляционной инстанции. Кроме того, он должен совершить те действия, которые предусмотрены комментируемой [статьей](#), не возлагая их на районный суд. Копии жалобы, представления и прилагаемых к ним документов направляются принявшим решение судом лицам, участвующим в деле, по почте либо вручаются лично под расписку. По просьбе заявителя ему должны быть представлены полученные возражения на жалобу, представление.

2. Суд (мировой судья), принявший решение, может направить дело с апелляционной жалобой, представлением позже истечения срока обжалования в суд апелляционной инстанции в связи с тем, что и по истечении этого срока могут быть получены жалобы, представления, срок подачи которых пропущен по уважительным причинам, суд (мировой судья), принявший решение по первой инстанции, должен рассмотреть и вынести определение о восстановлении пропущенного срока или об отказе в его восстановлении.

В том случае, если жалоба, представление поступили после направления дела в суд апелляционной инстанции, а суд первой инстанции восстановил пропущенный заявителем по уважительной причине срок, суд первой инстанции должен направить эту жалобу в суд апелляционной инстанции для рассмотрения со всеми материалами дела.

Кроме указанных в комментируемой [статье](#) действий суд, принявший решение, при получении жалобы, представления должен направить материалы для приостановления исполнения принятого решения, если жалоба поступила по истечении установленного срока, а исполнительное производство было возбуждено.

Статья 326. Отказ от апелляционных жалобы, представления

Комментарий к статье 326

1. Порядок отзыва апелляционных жалоб, представления до направления дела в суд апелляционной инстанции регулируется положениями иной нормы - ч. 2 ст. 324 ГПК РФ (см. [комментарий к данной статье](#)).

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок отказа от апелляционных жалоб, представления после направления материалов дела в суд апелляционной инстанции. Такой отказ может быть осуществлен до вынесения судом апелляционной инстанции определения, причем оформлен в письменной форме и подан именно в суд апелляционной инстанции.

2. Производство по апелляционной жалобе, представлению прекращается определением суда. По общему правилу в данном определении указывается, что повторное обращение того же лица по тем же основаниям в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, представлением не допускается.

При этом в [ч. 2 комментируемой статьи](#) законодатель указывает, что такое прекращение производства по апелляционной жалобе, представлению не является препятствием для рассмотрения иных апелляционных жалоб, представлений, при условии что соответствующее решение суда первой инстанции обжалуется другими лицами.

Статья 326.1. Отказ истца от иска, признание иска ответчиком, мировое соглашение сторон в суде апелляционной инстанции

Комментарий к [статье 326.1](#)

1. Комментируемая [статья](#) продолжает развивать важнейший принцип гражданского процессуального права - принцип диспозитивности ([ст. ст. 3, 4, 39, 173](#) ГПК РФ). Практическая реализация этого принципа в апелляционной инстанции находит свое воплощение в распорядительных правах сторон гражданского процесса на отказ истца от иска, признание иска ответчиком или заключение сторонами мирового соглашения.

2. В юридической литературе дается следующее толкование вышеуказанным терминам: "Отказ от иска представляет собой заявленное истцом в суде безусловное отречение от судебной защиты конкретного субъективного права. Отказ от иска, сделанный истцом с условием совершения ответчиком или каким-либо иным лицом разного рода юридических и (или) фактических действий, ничтожен (см. [п. 14](#) Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. "Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам").

3. Признание иска - это адресованное суду безусловное согласие ответчика с материально-правовыми требованиями истца (или третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора), выраженное в установленной процессуальным законом форме. Признание иска как распорядительное действие должно быть адресовано суду. Признание иска ответчиком является достаточным основанием для удовлетворения судом требований истца (см. [ч. 4 ст. 198](#) ГПК РФ).

4. Мировое соглашение - двусторонняя (многосторонняя) сделка между истцом (третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора) и ответчиком, определяющая содержание спорного или установленного судом правоотношения либо содержащая условия, на которых спорящие субъекты урегулируют имеющийся между ними материально-правовой спор.

Мировое соглашение адресовано суду. Суд не вправе изменять согласованные сторонами условия мирового соглашения (см.: [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2002 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17 июля 2002 г.) <1>.

<1> См.: Мохов А.А. [Комментарий](#) к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Контракт, 2011.

5. Отмеченное выше распространение принципа диспозитивности на апелляционную инстанцию имеет своих противников. Так, А.Ф. Воронов отмечает, что в интересах

процессуальной экономии следует наиболее жестко ограничить право распоряжения субъективными материальными правами в процессе пересмотра судебных актов: все распоряжения должны быть сделаны в суде первой инстанции до момента принятия решения, задача вышестоящих судебных инстанций иная - проверка судебных актов нижестоящих инстанций <1>.

<1> См.: Воронов А.Ф. [Гражданский процесс: эволюция диспозитивности](#). М.: Статут, 2007.

6. Ранее действовавшая [ст. 346](#) ГПК РФ предусматривала возможность совершения лишь двух из трех предусмотренных комментируемой [статьей](#) процессуальных действий - отказ истца от иска и заключение мирового соглашения. Буквальное толкование указанной статьи (в прежней редакции) позволяло специалистам считать признание иска недопустимым в иных инстанциях, кроме первой <1>.

<1> См., например: [Комментарий](#) к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Д.Б. Абушенко, А.М. Гребенцов, С.Л. Дегтярев и др.; под общ. ред. В.И. Нечаева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2008.

В то же время многими авторами не отрицалось, что положения [ч. 2 ст. 327](#) ГПК РФ ([гл. 39](#) устанавливала порядок пересмотра решений мировых судей) вполне допускают использование института признания иска в суде апелляционной инстанции.

Само по себе признание иска ответчиком является достаточным основанием для удовлетворения судом требований истца ([ч. 4 ст. 198](#) ГПК РФ).

Деятельность суда апелляционной инстанции имеет свои особенности, поэтому определенную специфику имеют порядок оформления этих процессуальных действий, а также правовые последствия, которые наступают в результате их совершения истцом, ответчиком или сторонами по делу. Кодекс требует, чтобы отказ истца от иска, признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон были совершены в письменной форме. Это объясняется тем, что в суде апелляционной инстанции ведется протокол судебного заседания и указанные процессуальные действия сторон должны получать там надлежащее отражение.

В соответствии с [ч. 1 ст. 173](#) ГПК РФ отказ истца от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а если заявления сторон выражены в письменном виде, то они приобщаются к делу, что отражается в протоколе судебного заседания. Таким образом, письменная форма для мировых соглашений в суде общей юрисдикции вовсе не является обязательной.

Заявление истца об отказе от иска, о признании иска ответчиком или об утверждении мирового соглашения сторон подается в суд апелляционной инстанции либо направляется в этот суд судом первой инстанции, если после подачи другим лицом жалобы или принесения представления такое заявление поступило в суд первой инстанции. Суд апелляционной инстанции в соответствии с [правилами ч. ч. 2, 3 ст. 173](#) ГПК РФ решает вопрос о возможности принятия отказа истца от иска, признания ответчиком иска или об утверждении мирового соглашения сторон.

Заявление об отказе истца от иска, признании ответчиком иска или об утверждении мирового соглашения сторон не оплачивается государственной пошлиной (см. [гл. 25.3](#) НК РФ).

При принятии отказа истца от иска, признания ответчиком иска или при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет решение суда полностью или в части и прекращает производство по делу со ссылкой на комментируемую [статью](#).

При рассмотрении заявления об отказе истца от иска, признании ответчиком иска или об

утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции учитывает требования [ст. 39](#) ГПК РФ. Суд может отклонить отказ истца от иска, признание ответчиком иска или мировое соглашение сторон только в случаях, если они противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц. При этом в выносимом по существу определении суд должен указать, что соответствующее заявление лица, участвующего в деле, было отклонено и обозначить конкретные мотивы, послужившие основанием для отклонения.

До принятия отказа истца от иска, признания иска ответчиком или утверждения мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции разъясняет сторонам последствия совершения заявленного процессуального действия и прекращения производства по делу, а также выясняет, понятны ли им сделанные разъяснения. Во всех трех случаях последствия одинаковы - повторное обращение в суд по спорам между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. В определении в обязательном порядке должно быть указано на данные последствия.

По делам об оспаривании нормативных правовых актов отказ от заявленного требования не влечет прекращения производства по делу; признание требования органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, для суда не является обязательным ([ч. 3 ст. 252](#) ГПК РФ).

Статья 327. Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции

Комментарий к [статье 327](#)

1. Согласно [ч. 1 комментируемой статьи](#) суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Порядок доставки и вручения судебной повестки регламентируется [гл. 10](#) ГПК РФ ("Судебные извещения и вызовы"). В материалах дела должны быть доказательства извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке. Неизвещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания является существенным нарушением норм процессуального права. Существенное нарушение норм процессуального права влечет за собой отрицательные последствия, в частности оно является основанием для отмены или изменения судебного постановления в вышестоящей инстанции.

В гражданском процессе суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом некоторых особенностей. К таким особенностям относятся невозможность применения правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

[Часть 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ закрепила правило, предоставляющее суду апелляционной инстанции право исследовать и оценивать дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение (подробнее см. [ст. 327.1](#) ГПК РФ).

Дела по жалобам на судебные постановления судов первой инстанции рассматриваются в апелляционном порядке коллегиально, за исключением районных судов, которые рассматривают жалобу единолично. Указанное положение является новеллой гражданского процессуального права. До принятия Федерального [закона](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" гражданские дела в судах

апелляционной инстанции рассматривались судьями единолично. Очевидно, что данное положение заимствовано из АПК РФ. Вопрос о достоинствах и недостатках единоличного и коллегиального рассмотрения дела в науке гражданского процесса всегда был предметом активного обсуждения.

2. В ч. ч. 2 - 5 комментируемой статьи кратко прописаны действия суда, рассматривающего жалобу в апелляционной инстанции. Судебным процессом руководит председательствующий, в качестве которого могут выступать лица, указанные в ч. 1 ст. 156 ГПК РФ.

Рассмотрение дела в апелляционном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей при коллегиальном рассмотрении дела. Вопросы, возникающие при рассмотрении дела судом, разрешаются судьями большинством голосов. Никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий при этом голосует последний.

Председательствующий открывает судебное заседание и осуществляет другие руководящие действия в ходе всего судебного заседания. Процесс рассмотрения жалобы начинается с объявления судьей-председательствующим о том, какое дело рассматривается, по чьим апелляционным жалобе, представлению оно подлежит рассмотрению и на решение какого суда поданы эти жалоба, представление, выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей и разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности. В целом судья-председательствующий руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу. Председательствующий принимает необходимые меры по обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании.

Весь ход судебного заседания отражается в протоколе, являющемся важнейшим процессуальным документом, так как по нему проводится проверка вынесенных определений в суде вышестоящей инстанции.

3. Согласно ч. 6 комментируемой статьи в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц. Перечисленные правила и являются особенностью, о которой говорится в комментируемой статье. Перечисленные особенности вполне оправданны, так как речь идет о повторном рассмотрении дела.

Статья 327.1. Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции

Комментарий к статье 327.1

1. Комментируемая статья регламентирует пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Часть 1 комментируемой статьи указывает на то, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Данное положение является новеллой ГПК РФ. Так, до принятия Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ в ГПК РФ существовал законодательный пробел в части определения пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Определить пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции можно было путем применения аналогии процессуального закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ), а именно ст. 347 ГПК РФ "Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции".

В абз. 2 ч. 1 комментируемой статьи закреплено правило, предоставляющее суду апелляционной инстанции право исследовать и оценивать дополнительно представленные доказательства.

Внесенными Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ изменениями законодатель установил неполную апелляцию в [ГПК](#) РФ. Главным признаком, свидетельствующим о закреплении в законе полной или неполной апелляции, является дозволение или запрет представлять в суд апелляционной инстанции новые доказательства. До 1 января 2012 г. в [ГПК](#) РФ была установлена полная апелляция. Так, стороны без каких-либо ограничений могли представить в суд апелляционной инстанции доказательства. Многими учеными-процессуалистами полная апелляция в гражданском процессе подвергалась критике, так как стороны злоупотребляли своим правом, умышленно откладывая представление доказательств в суд первой инстанции, что, в свою очередь, тормозило движение процесса. Теперь же в [ГПК](#) РФ появилась формулировка, согласно которой представление в суд апелляционной инстанции новых доказательств ограничено. Согласно [абз. 2 ч. 1 комментируемой статьи](#) суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Сущность неполной апелляции состоит в том, что судом апелляционной инстанции проверяются сам процесс в суде первой инстанции и его решение. Таким образом, неполная апелляция имеет своей целью исправить ошибки суда, а не сторон. Действующее законодательство исходит из того, что доказательства, имеющие значение для дела, представляются в суд первой инстанции. Несоблюдение этого положения ведет к наступлению отрицательных процессуальных последствий, предусмотренных [ГПК](#) РФ. Согласно [комментируемой статье](#) дополнительно представленные доказательства суд апелляционной инстанции исследует и оценивает только в том случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, что тоже является новеллой [ГПК](#) РФ. Раньше доказательства в суд апелляционной инстанции могли быть представлены без каких-либо ограничений.

Вопрос о признании причин непредставления доказательств в суд первой инстанции уважительными решается по усмотрению судьи, т.к. нет определенного критерия, которым могли бы руководствоваться судьи при решении данного вопроса. Очевидно, что отказ суда первой инстанции в принятии или исследовании доказательств будет основанием для принятия доказательства вышестоящим судом только в том случае, если будет установлена необоснованность такого отказа. Открытым остается вопрос о том, какие причины могут быть признаны судом уважительными. К таким причинам могут быть отнесены:

- 1) существование доказательств в момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, когда сторона не знала об этом;
- 2) существование доказательств в момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, когда представление их было невозможным по причинам, не зависящим от заинтересованного лица;
- 3) появление дополнительных доказательств после принятия решения судом первой инстанции;
- 4) отказ суда первой инстанции в исследовании представленных доказательств;
- 5) ошибочное исключение судом первой инстанции из судебного разбирательства представленных лицом доказательств;
- 6) другие причины.

Таким образом, указанные причины можно разделить на две группы: 1) случаи, когда доказательства, имеющие значение для дела, не были исследованы в суде первой инстанции из-за неправильного применения норм материального и процессуального права непосредственно судьей, рассматривающим дело; 2) случаи, когда доказательства, имеющие значение для дела, не были исследованы в суде первой инстанции из-за неумышленных действий (бездействия) лиц,

участвующих в деле, по своевременному представлению доказательств в суд первой инстанции <1>.

<1> См.: Борисова Е.А. [Проверка судебных актов по гражданским делам](#). М.: Городец, 2005. С. 121, 122.

В арбитражном процессе данная проблема решена [Постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции". Суд при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного [ч. 4 ст. 198 АПК РФ](#), без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

2. Предметом деятельности суда апелляционной инстанции является проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции. Гражданский процессуальный кодекс РФ установил пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Согласно [ч. 1 комментируемой статьи](#) суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части.

В [абз. 2 ч. 2 комментируемой статьи](#) сформулирована правовая норма, предоставляющая суду апелляционной инстанции право в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

3. Суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, в случаях, если:

- 1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;
- 2) дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, но не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) судом приняты решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 6) в деле отсутствует протокол судебного заседания;
- 7) нарушены правила о тайне совещания судей при принятии решения.

При наличии перечисленных оснований суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [гл. 39 ГПК РФ](#). О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции

выносятся определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

4. Запрет представления новых требований, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, обусловлен тем, что суд апелляционной инстанции проверяет сам процесс в суде первой инстанции и его решение, а не рассматривает дело заново.

Статья 327.2. Сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции

Комментарий к [статье 327.2](#)

1. Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. внесены изменения в [ГПК РФ](#) в части установления сроков рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Ранее в соответствии со [ст. 327](#) ГПК РФ рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводилось по правилам производства в суде первой инстанции и в те же сроки, т.е. в соответствии со [ст. 154](#) ГПК РФ гражданское дело в суде апелляционной инстанции рассматривалось до истечения двух месяцев, мировым судьей - до истечения одного месяца со дня принятия заявления к производству, по делам о восстановлении на работе, взыскании алиментов - до истечения одного месяца.

Сейчас же сроки рассмотрения дел в апелляционной инстанции прямо установлены комментируемой [статьей](#). Сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции зависят от того, какой суд выступает в качестве апелляционной инстанции, а также от сложности рассматриваемого дела. Так, районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд рассматривают поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев, тогда как Верховный Суд РФ рассматривает поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело в срок, не превышающий трех месяцев со дня его поступления.

Согласно [ч. 3 комментируемой статьи](#) по отдельным категориям дел могут устанавливаться сокращенные сроки рассмотрения апелляционных жалоб, представлений. Причем сокращенные сроки могут устанавливаться как [ГПК РФ](#), так и иными федеральными законами. В соответствии с [ч. 3 ст. 154](#) ГПК РФ дела о взыскании алиментов и о восстановлении на работе рассматриваются и разрешаются до истечения одного месяца.

Комментируемый Кодекс устанавливает следующие сокращенные процессуальные сроки:

1) заявление об оспаривании нормативного правового акта рассматривается судом в течение месяца, а Верховным Судом РФ - в течение трех месяцев со дня его подачи с участием лиц, обратившихся в суд с заявлением, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, и прокурора ([ч. 2 ст. 252](#) ГПК РФ);

2) заявление рассматривается судом в течение 10 дней, а Верховным Судом РФ - в течение двух месяцев с участием гражданина, руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются ([ч. 1 ст. 257](#) ГПК РФ);

3) в период избирательной кампании, кампании референдума заявление, поступившее в суд до дня голосования, должно быть рассмотрено и разрешено в течение пяти дней со дня его поступления, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а заявление, поступившее в день, предшествующий дню голосования, в день голосования или в день, следующий за днем голосования, - немедленно. В случае если факты, содержащиеся в заявлении, требуют дополнительной проверки, заявление должно быть рассмотрено и разрешено не позднее чем через 10 дней со дня его подачи ([ч. 6 ст. 260](#) ГПК РФ);

4) заявление о неправильности составления списков избирателей, участников референдума

должно быть рассмотрено и разрешено в течение трех дней со дня его поступления в суд, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а в день голосования - немедленно (ч. 7 ст. 260 ГПК РФ);

5) заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума, должно быть рассмотрено и разрешено в течение двух месяцев со дня его поступления в суд (ч. 8 ст. 260 ГПК РФ);

6) решение по заявлению об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) принимается судом первой инстанции не позднее чем за пять дней до дня голосования (ч. 9 ст. 260 ГПК РФ);

7) решение по заявлению об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума принимается судом не позднее чем за три дня до дня голосования (ч. 10 ст. 260 ГПК РФ);

8) решение по заявлению о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума принимается судом не позднее чем через 14 дней, а в ходе избирательной кампании, кампании референдума - не позднее чем через три дня со дня поступления заявления в суд (ч. 11 ст. 260 ГПК РФ);

9) заявление о временном размещении иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении судья рассматривает в течение пяти дней со дня возбуждения дела (ч. 1 ст. 261.3 ГПК РФ);

10) заявление о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством, судья рассматривает в течение пяти дней со дня возбуждения дела (ч. 1 ст. 304 ГПК РФ).

2. Необходимо отметить, что на практике часто сроки рассмотрения дела, установленные ГПК РФ, нарушаются судьями. Верховный Суд РФ в [Постановлении](#) Пленума от 27 декабря 2007 г. N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" обращает внимание нижестоящих судов на обязательность соблюдения общих сроков рассмотрения и разрешения дел. Нарушение этих сроков приводит не только к нарушению права на справедливое разбирательство дела в разумный срок, но и умаляет честь и достоинство судей, а также снижает авторитет судебной власти.

Председателями районных судов, а также верховных, краевых, областных и равных им судов в целом осуществляется постоянный контроль за соблюдением процессуальных сроков рассмотрения дел, принимаются меры для обеспечения правильного и своевременного их разрешения, проводятся мероприятия, направленные на устранение причин, порождающих неоправданное затягивание сроков судопроизводства.

При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий в соответствии с п. 1 ст. 12.1 Закона о статусе судей.

Кроме того, Федеральным [законом](#) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" предусматривается присуждение компенсации в случае обращения в суд с заявлением заинтересованного лица и при установлении факта чрезмерного нарушения разумного срока судопроизводства или исполнения судебного акта вне зависимости от вины суда или органа, на который возложена обязанность по исполнению судебного акта.

Статья 328. Полномочия суда апелляционной инстанции

Комментарий к [статье 328](#)

1. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело и придя к выводу о том, что принятое судом первой инстанции решение законно и обоснованно, оставляет данное решение без изменения, а апелляционные жалобу, представление - без удовлетворения.

2. Из системного толкования комментируемой нормы можно прийти к выводу о том, что законодатель не наделил суд апелляционной инстанции правом отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В случае неправильного применения судом первой инстанции норм материального права (см. [комментарий к ч. 2 ст. 333 ГПК РФ](#)) либо нарушения или неправильного применения норм процессуального права (если это привело или могло привести к принятию неправильного решения - см. [комментарий к ч. 3 ст. 330 ГПК РФ](#)) суд апелляционной инстанции отменяет или изменяет решение суда первой инстанции полностью или в части и принимает по делу новое решение.

Следует также указать, что в случае если суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело, придет к выводу о том, что имеются безусловные основания к отмене этого решения, то суд апелляционной инстанции отменяет указанный судебный акт, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и рассматривает дело по правилам производства, установленного [ГПК РФ](#) именно для суда первой инстанции (см. [комментарий к ч. 5 ст. 330 ГПК РФ](#)).

При этом суд апелляционной инстанции вправе отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части при наличии оснований, предусмотренных [ст. 220](#) ("Основания прекращения производства по делу"), [ст. 222](#) ("Основания для оставления заявления без рассмотрения") [ГПК РФ](#).

3. Введение в [ГПК РФ п. 4 комментируемой статьи](#) и соответственно наделение суда апелляционной инстанции указанным полномочием связаны с необходимостью исправления допущенного судом первой инстанции, через который подаются апелляционные жалобы, представление, ошибочного направления дела в суд апелляционной инстанции для его повторного рассмотрения по жалобе, представлению. Под ошибочностью направления дела в суд апелляционной инстанции в рассматриваемом случае понимается следующее: срок апелляционного обжалования судебного постановления истек, однако судом первой инстанции не был решен вопрос о восстановлении данного срока (например, не было соответствующей просьбы в апелляционных жалобе, представлении или просьба была оставлена судом без внимания). Во взаимосвязи положений [ст. ст. 321, 324, 325 ГПК РФ](#) представляется целесообразным наделение суда апелляционной инстанции рассматриваемым полномочием, а именно полномочием оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения, поскольку этот суд лишен возможности принять по ней законное решение в связи с пропуском лицом, подавшим жалобу, установленного законом срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции. При этом необходимо указать, что реализация судом апелляционной инстанции указанного полномочия не лишает заинтересованное лицо права вновь обжаловать то же решение суда первой инстанции, устранив недостатки жалобы путем обращения в суд первой инстанции с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока ([ст. 112, ч. 2 ст. 223 ГПК РФ](#)).

Статья 329. Постановление суда апелляционной инстанции

Комментарий к [статье 329](#)

1. Суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела выносит судебный акт в форме определения, которое включает в себя четыре части: вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную.

Во вводной части указываются дата и место вынесения определения; наименование суда, вынесшего определение; состав суда; лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление. В описательной части дается краткое содержание обжалуемого решения суда первой инстанции, апелляционных жалоб, представления, представленных доказательств, объяснений лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Мотивировочная часть включает обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления; мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался. Законодатель особо выделяет, что при оставлении апелляционных жалоб, представления без удовлетворения суд апелляционной инстанции в мотивировочной части определения обязан указать мотивы, по которым доводы апелляционных жалоб, представления отклоняются. Резолютивная часть определения суда апелляционной инстанции включает в себя выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления.

Напомним, что поскольку в соответствии с положениями [ст. 320](#) ГПК РФ обжалуются не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции, то правила [ст. 443](#) ГПК РФ ("Поворот исполнения решения суда") не применяются. В то же время можно предположить, что решение суда первой инстанции может быть обжаловано с пропуском срока на апелляционное обжалование (как, например, лицом, участвующим в деле, так и лицом, которое не участвовало в деле, но полагает, что обжалуемое решение принято о его правах и обязанностях) и такой срок будет восстановлен (причины его пропуска будут признаны судом уважительными). В таком случае, если отмененное решение суда первой инстанции уже исполнено, представляется, что в определении суда апелляционной инстанции также должно быть указано на поворот исполнения.

2. В определении суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе понесенных в связи с подачей апелляционных жалоб, представления.

Следует указать, что порядок и сроки уплаты государственной пошлины устанавливаются [ст. 333.18](#) НК РФ. Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями установлены [ст. 333.19](#) НК РФ. Так, в [подп. 9 п. 1 ст. 333.19](#) НК РФ указывается, что при подаче апелляционной и (или) кассационной жалобы государственная пошлина уплачивается в размере 50% государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Таким образом, с учетом положений [подп. 3 и 9 п. 1 ст. 333.19](#) НК РФ при подаче апелляционной жалобы размер государственной пошлины составляет: для физических лиц - 100 рублей; для организаций - 2000 рублей. Кроме того, при распределении между сторонами судебных расходов необходимо также учитывать положения [ст. 333.36](#) НК РФ ("Льготы при обращении в суды общей юрисдикции, а также к мировым судьям").

3. [Часть 5 комментируемой статьи](#) определяет момент вступления в законную силу определения суда апелляционной инстанции с момента его принятия.

Статья 330. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке

Комментарий к [статье 330](#)

1. Положения, аналогичные по содержанию положениям [комментируемой статьи](#) в предыдущей редакции, содержались в гл. 40 "Производство в суде кассационной инстанции" ГПК РФ, а именно в [ст. ст. 362 - 364](#) и относились к производству судебных актов, не вступивших в законную силу. Со вступлением в силу с 1 января 2012 г. Федерального [закона](#) от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ [гл. 40](#) утратит силу. В настоящее время вопросам производства в суде кассационной инстанции посвящена [гл. 41](#) (см. [комментарий к этой главе](#)).

2. В [п. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#) предусмотрено, что неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке. Необходимо отметить, что сторона (истец), реализуя свое право на судебную защиту, определяет предмет (материально-правовое требование к ответчику о совершении им определенных действий либо воздержании от них, о признании существования

(отсутствия) правоотношения, об изменении либо прекращении его) и основания заявленных требований (фактические обстоятельства, на которые ссылается истец в подтверждение заявленного требования). Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 57 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне (истцу или ответчику) надлежит их доказывать, выносит на обсуждение обстоятельства, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (см. комментарий к ст. 57 ГПК РФ). Поэтому в каждом конкретном деле суд, исходя именно из предмета и оснований заявленных исковых требований, не осуществляя сбора доказательств <1>, определяет предмет доказывания по рассматриваемому делу. Следует также указать, что, как правило, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, влечет за собой нарушение норм процессуального права и неправильное применение норм материального права (Определение Верховного Суда РФ от 8 июня 2011 г. N 74-Г11-15).

<1> Согласно ст. 123 (ч. 3) Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

3. В п. 2 ч. 1 комментируемой статьи предусмотрено, что недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке. Обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ N 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 29 от 26 марта 2009 г. "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 26 марта 2009 г. N 5/29). Так, в п. 23 этого Постановления указывается, что ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает в соответствии со ст. 401 Кодекса. При этом в п. 43.2 этого же Постановления обращается внимание на то, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков. Таким образом, взыскание компенсации за нарушение авторских прав при недоказанности факта нарушения прав правообладателя (т.е. обстоятельств, на которые ссылается истец в обоснование заявленных исковых требований ввиду отсутствия данных доказательств, либо их недостоверности, либо недопустимости) влечет отмену решения.

4. В п. 3 ч. 1 комментируемой статьи предусмотрено, что несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке. Выводы суда, изложенные в судебном решении, должны соответствовать обстоятельствам дела и быть основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств. Правовая оценка доказательствам должна быть дана судом в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, а также с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения. В противном случае в силу правил рассматриваемой нормы нарушение указанных положений влечет отмену решения.

5. В п. 4 ч. 1 комментируемой статьи предусмотрено, что нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке. При этом данное положение раскрывается в других частях комментируемой нормы. Так, в ч. 2 настоящей статьи устанавливается, что неправильным применением норм материального права является:

- неприменение закона, подлежащего применению;
- применение закона, не подлежащего применению;
- неправильное истолкование закона.

Приведем пример. В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других

вещных прав" (далее - Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22) обращается внимание на то, что при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать, что владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине [ст. 234](#) ГК РФ не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

Таким образом, применение [ст. 234](#) ГК РФ, а именно удовлетворение исковых требований и признание за истцом права собственности в силу приобретательной давности, в то время как владение спорным имуществом истцом осуществлялось на основании договорных обязательств, повлечет отмену решения суда по причине применения судом закона, не подлежащего применению, и, соответственно, неприменения закона, подлежащего применению.

Еще один пример. В [п. 29](#) Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 разъясняется, что положения [ст. 222](#) ГК РФ не распространяются на отношения, связанные с созданием самовольно возведенных объектов, не являющихся недвижимым имуществом, а также на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, в результате которых не создан новый объект недвижимости. Лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением таких объектов, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения ([ст. 304](#) ГК РФ). В случаях, когда самовольно возведенный объект, не являющийся новым объектом или недвижимым имуществом, создает угрозу жизни и здоровью граждан, заинтересованные лица вправе на основании [п. 1 ст. 1065](#) ГК РФ обратиться в суд с иском о запрещении деятельности по эксплуатации данного объекта.

Таким образом, применение [ст. 222](#) ГК РФ, а именно удовлетворение исковых требований, например, о признании постройки самовольной и ее сносе, в то время как данный объект не является объектом недвижимости, повлечет отмену решения суда в силу применения судом закона, не подлежащего применению, и, соответственно, неприменения закона, подлежащего применению.

При этом необходимо учитывать принцип действия закона во времени: интересам законности не может отвечать, в частности, применение норм материального и процессуального права с нарушением действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц. Так, в [п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" отмечается следующее: учитывая, что вопросы компенсации морального вреда регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и то, какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

6. В [ч. 3 комментируемой статьи](#) законодатель установил, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое могло привести к принятию неправильного решения, является основанием для изменения или отмены этого решения.

Обратимся к [Определению](#) Верховного Суда РФ от 16 мая 2007 г. N 34-Г07-7. В данном Определении указывается, что действительно обстоятельства дела и явка участников процесса в соответствии со [ст. ст. 169, 225](#) ГПК РФ не указывали на безусловное удовлетворение ходатайства представителя Мурманской областной Думы об отложении 26 декабря 2006 г. разбирательства дела по мотиву предстоящего принятия федерального закона по рассматриваемому вопросу и без указания в определении (протокольном) мотива и нормы права его вынесения. Однако, как отмечается в Определении, само по себе данное обстоятельство не может служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

7. В [ч. 4 комментируемой статьи](#) установлены безусловные основания для отмены решения суда, т.е. такие основания, которые в любом случае являются основой для отмены решения независимо от доводов жалобы.

Таким образом, данная норма направлена на исправление допущенных нижестоящими судами существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, нарушающих основополагающие принципы гражданского процесса, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Необходимо указать, что законодатель установил исчерпывающий перечень таких оснований. Например, в соответствии с [ч. 2 ст. 9 ГПК РФ](#) лицам, участвующим в деле и не владеющим языком, на котором ведется гражданское судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право давать объяснения, заключения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика (см. [комментарий к этой статье](#)). Таким образом, в случае если при вынесении решения судом будет допущено существенное нарушение норм процессуального права, а именно если будет рассмотрено дело в отсутствие переводчика, а лицо, участвующее в деле и не владеющее языком, на котором ведется гражданское судопроизводство, будет лишено возможности давать объяснения, выступать в прениях и обосновывать фактические обстоятельства дела на родном языке, то это будет являться безусловным основанием к отмене решения суда.

Разрешение судом вопроса (вопросов) о правах и обязанностях лиц, которые не были привлечены к участию в деле и тем самым лишились возможности активно участвовать в гражданском процессе и влиять на его ход и развитие, также является безусловным основанием для отмены судебного решения.

Комментируя данную норму права, необходимо также обратиться к положениям [ч. 1 ст. 47 Конституции РФ](#), в соответствии с которыми никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а также к [Постановлению Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. N 10-П](#). С учетом изложенного и исходя из системного толкования положений [ГПК РФ](#) можно прийти к выводу о том, что рассмотрение судом дела с нарушением правил подсудности, с учетом положений [ч. 1 ст. 47 Конституции РФ](#), свидетельствует о рассмотрении дела судом в незаконном составе и является безусловным основанием для отмены данного решения в соответствии с [п. 1 ч. 4 комментируемой статьи](#) ([Определение Верховного Суда РФ от 13 апреля 2011 г. N 56-Г11-5](#)).

8. В [ч. 5 комментируемой статьи](#) законодателем установлено правило, в соответствии с которым в случае отмены судом апелляционной инстанции решения по безусловным основаниям (установленным [ч. 4 этой же статьи](#)) суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [гл. 39 "Производство в суде апелляционной инстанции"](#).

Например, представляется, что при отмене решения суда первой инстанции согласно [п. 1 ч. 4 комментируемой статьи](#) как принятого с нарушением правил подсудности будет применяться не [ст. 328 ГПК РФ](#) ("Полномочия суда апелляционной инстанции"), а положения [п. 3 ч. 2 ст. 33](#), в соответствии с которым суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

9. Конституционный Суд РФ (ранее положение, аналогичное положению [ч. 6 комментируемой статьи](#), содержалось в [ч. 2 ст. 362 ГПК РФ](#)) неоднократно в своих определениях (например, от 22 апреля 2010 г. [N 571-О-О](#); от 23 июня 2009 г. [N 670-О-О](#)) указывал на то, что рассматриваемое законоположение, в соответствии с которым правильное по существу решение суда не может быть отменено по одним только формальным соображениям, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы лиц, обжалующих указанное решение, поскольку определение того, какие нарушения являются формальными и не влекут отмену проверяемого судебного акта нижестоящего суда, подлежит установлению судом в каждом конкретном деле исходя из фактических обстоятельств.

Необходимо отметить, что если в решении суда правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, верно истолкованы и применены нормы материального права, судом не допущено нарушений норм процессуального права, которые в силу положений комментируемой [статьи](#) являются основанием для отмены решения, то имеющиеся в решении описки и явные арифметические ошибки могут быть исправлены в порядке [ст. 200 ГПК РФ](#) (см. [комментарий к этой статье](#)) и такое решение не может быть отменено по одним формальным соображениям.

Статья 331. Обжалование определений суда первой инстанции

Комментарий к [статье 331](#)

Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок обжалования определений суда первой инстанции в суд апелляционной инстанции. Определения суда первой инстанции являются самостоятельным объектом апелляционного обжалования. Исходя из смысла комментируемой [статьи](#) можно отметить, что существует два вида определений: определения суда первой инстанции, которые могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции, и определения, не подлежащие обжалованию. Определения суда первой инстанции обжалуются путем подачи частной жалобы или принесения представления прокурором. Частная жалоба и представление прокурора подаются отдельно от решения суда в случаях, предусмотренных [ГПК РФ](#), а также в случае если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела. Срок обжалования определения составляет 15 дней со дня вынесения определения судом.

В качестве примеров определений, которые подлежат обжалованию в апелляционной инстанции, можно привести следующие определения: о передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд ([ч. 3 ст. 33 ГПК РФ](#)); о признании третьими лицами и отказе в признании третьими лицами лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора ([абз. 2 ч. 1 ст. 42 ГПК РФ](#)); о замене или отказе в замене правопреемника ([ч. 3 ст. 44 ГПК РФ](#)); суда по вопросам, связанным с судебными расходами ([ст. 104 ГПК РФ](#)), и др.

К определениям, которые препятствуют дальнейшему движению дела и обжалуются отдельно от решения суда, относятся определение о прекращении производства по делу ([ст. 220 ГПК РФ](#)) и определение об оставлении заявления без рассмотрения ([ст. 222 ГПК РФ](#)).

В [ч. 2 комментируемой статьи](#) указывается, какой именно суд рассматривает частную жалобу и представление прокурора.

В соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) существуют определения, на которые не может быть подана частная жалоба или принесено представление. В таком случае возражения относительно их могут быть включены в апелляционные жалобу, представление. К таким определениям относятся, например, определение о назначении экспертизы, об отказе в принятии встречного иска, о подготовке гражданского дела к судебному разбирательству и т.д.

Статья 332. Срок подачи частной жалобы, представления прокурора

Комментарий к [статье 332](#)

Согласно комментируемой [статье](#) срок, в течение которого может быть подана частная жалоба и представление прокурора, составляет 15 дней. До принятия Федерального [закона](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" этот срок составлял 10 дней. Указанный срок начинает течь со следующего дня после вынесения определения судом первой инстанции. В случае пропуска срока подачи частной жалобы и представления прокурора срок может быть восстановлен в соответствии со [ст. 112 ГПК РФ](#) при наличии причин, признанных судом уважительными.

В случае пропуска срока подачи частной жалобы, представления прокурора лицо, подающее жалобу, представление обращается к судье с просьбой о восстановлении пропущенного срока.

Если суд признает причины пропуска срока на обжалование уважительными, то пропущенный срок может быть восстановлен. Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

Статья 333. Порядок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора

Комментарий к [статье 333](#)

Частная жалоба, представление прокурора подаются в течение 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

В соответствии с [ч. 2 ст. 331](#) комментируемого Кодекса частная жалоба, представление прокурора на определения мирового судьи рассматриваются в районном суде; на определения районного суда, гарнизонного военного суда - в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде; на определения верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - в апелляционной инстанции верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда; на определения Верховного Суда РФ - Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ.

Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о рассмотрении частной жалобы и представления прокурора на определение суда первой инстанции. В соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#) допускается рассмотрение частной жалобы и представления прокурора без извещения лиц, участвующих в деле. Исключение составляют три случая, при которых извещение лиц, участвующих в деле, является обязательным требованием. Извещение лиц обязательно в следующих случаях: рассмотрения частной жалобы и представления прокурора на определения о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения. Все остальные частные жалобы, представления прокурора на определения судов первой инстанции рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Статья 334. Полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора

Комментарий к [статье 334](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает два полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора.

Если обжалуемое определение отвечает признакам законности и обоснованности, то суд апелляционной инстанции вправе оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора - без удовлетворения. Если же есть нарушения норм материального и процессуального права, то суд апелляционной инстанции вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу путем вынесения нового определения.

Относительно вопроса о том, вправе ли суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу на определение мирового судьи, отменить определение и вынести решение по существу дела, Верховный Суд РФ отмечает, что в случае отмены определения апелляционным судом по

существу разрешается только тот вопрос, по которому вынесено определение мирового судьи. Решение по делу в таком случае не принимается, и дело направляется на рассмотрение мировому судье <1>. Например, апелляционная инстанция, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора на определение мирового судьи об утверждении мирового соглашения, в случае его отмены выносит определение об отказе сторонам в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения и направляет дело для дальнейшего рассмотрения мировому судье.

<1> [Разъяснения](#) Верховного Суда РФ от 24 марта 2004 г. "Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Статья 335. Законная сила определения суда апелляционной инстанции

Комментарий к [статье 335](#)

Определение суда апелляционной инстанции вступает в силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в кассационном порядке. До 1 января 2012 г. определения суда апелляционной инстанции могли быть обжалованы лишь в порядке надзора, поскольку компетенция суда кассационной инстанции охватывала рассмотрение судебных постановлений, не вступивших в законную силу.

В случае отмены определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу, оставления заявления без рассмотрения суд апелляционной инстанции может отменить вынесенное определение и направить дело для дальнейшего рассмотрения судом первой инстанции.

В соответствии с [п. п. 4, 5 ч. 2 ст. 391.1](#) ГПК РФ определения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в апелляционном порядке, могут быть обжалованы в Президиум Верховного Суда РФ в порядке надзора.

Глава 40. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Утратила силу с 1 января 2012 года. - Федеральный [закон](#) от 09.12.2010 N 353-ФЗ.

Раздел IV. ПЕРЕСМОТР ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ

Глава 41. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Статья 376. Право на обращение в суд кассационной инстанции

Комментарий к [статье 376](#)

1. История развития российского законодательства о кассационном производстве в гражданском процессе насчитывает более сотни лет. В результате революции 1917 г. на смену апелляционному производству пришла так называемая советская кассация. До 1917 г. в кассационном порядке проверялись вступившие в законную силу судебные постановления, а после 1917 г. - те постановления суда, которые в законную силу не вступили. [Статьей 4](#) Декрета от 7 марта 1918 г. N 2 "О суде" было отменено обжалование в апелляционном порядке. На смену апелляционного обжалования пришло кассационное.

В то время кассационное обжалование определялось как совершенно новый, специфичный для советского судебного процесса способ пересмотра постановлений судов. Причем при обжаловании в кассационном порядке суд имел право отменить решение не только по

формальным нарушениям, признанным им существенными, но и в том случае, если было признано, что обжалованное решение явно несправедливо.

После революции кассационные инстанции затронули и структурные изменения. Декретом от 24 ноября 1917 г. N 1 "О суде" <1> была предусмотрена децентрализация кассационных инстанций. Дела в кассационной инстанции рассматривались уездными и столичными съездами местных судов <2>.

<1> СУ РСФСР. 1917. N 4. Ст. 50.

<2> В п. 2 Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 г. N 1 "О суде" было установлено: "Кассационной инстанцией является уездный, а в столицах - столичный съезд местных судей".

Постановление суда первой инстанции могло быть обжаловано и пересмотрено не только по формальным основаниям, т.е. с точки зрения наличия нарушений норм материального или процессуального права, но и по существу дела. Суд был обязан рассмотреть дело в полном объеме как в обжалованной, так и в необжалованной части, а равным образом и в отношении стороны, не подавшей жалобы. Обязанность суда кассационной инстанции проверять постановления суда первой инстанции в полном объеме и право суда проверять фактическую сторону дела отличали советскую кассацию от кассации зарубежных стран.

Институт советской кассации существовал достаточно долгое время, вплоть до 1991 г. После 1991 г. апелляционное производство было восстановлено и в соответствии с ГПК РФ не вступившие в законную силу судебные постановления могли быть обжалованы в суд вышестоящей инстанции в апелляционном (гл. 39 ГПК РФ) и кассационном порядке (гл. 40 ГПК РФ).

2. Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" с 1 января 2012 г. введен новый порядок проверки судебных постановлений. До принятия указанного Закона судебные постановления, не вступившие в законную силу, принятые мировыми судьями, проверялись в апелляционном порядке, а судебные постановления, принятые судами общей юрисдикции, - в кассационном порядке. С 1 января 2012 г. судебные постановления, вступившие в законную силу, будут проверяться в кассационном порядке. При этом основной целью кассационного производства является проверка постановлений по вопросам права. Обязательным требованием для проверки судебного постановления в кассационном порядке является исчерпание иных установленных ГПК РФ способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу. Имеется в виду апелляционное обжалование судебных постановлений.

Объектами обжалования в кассационном порядке выступают вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ. Невозможность обжалования в кассационном порядке судебных постановлений Верховного Суда РФ обусловлена тем, что этот Суд является последней инстанцией, в которой рассматриваются дела в кассационном порядке. По этой причине постановления самого Верховного Суда РФ не могут быть обжалованы в кассационном порядке.

Объектами кассационного обжалования могут быть исключительно вступившие в законную силу постановления суда. К постановлениям суда отнесены судебные приказы, решения и определения суда (ч. 1 ст. 13 ГПК РФ).

3. Помимо сторон и других лиц, участвующих в деле, норма ч. 1 комментируемой статьи представляет право обратиться с кассационной жалобой другим лицам, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. Из сказанного следует, что названные лица не выступали в процессе в качестве лиц, участвующих в деле, но судебным постановлением нарушены их права и законные интересы. Данное положение является новеллой ГПК РФ.

Полномочиями суда кассационной инстанции наделены президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов, судебные коллегии Верховного Суда РФ.

В качестве оснований для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке [ст. 387 ГПК РФ](#) предусматривает существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Данное основание тоже является новеллой [ГПК РФ](#) для кассационного производства, в прежней редакции [ГПК РФ](#) оно рассматривалось в качестве основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора. Необходимо отметить, что понятие "существенные нарушения" не имеет однозначного толкования и не вносит полной ясности в содержание принципа правовой определенности, закрепленной в [Конвенции о защите прав человека и основных свобод](#) <1> (подробнее см. [комментарий к ст. 387 ГПК РФ](#)). Под данную формулировку можно подвести любое нарушение норм материального права, так как практически все дела, рассматриваемые в порядке гражданского судопроизводства, связаны с защитой прав, гарантированных [Конституцией РФ](#) и нормами международного права.

<1> СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

4. Срок подачи кассационной жалобы составляет шесть месяцев со дня вступления судебного постановления в законную силу, раньше этот срок составлял 10 дней и исчислялся со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Обязательным условием является, как было отмечено выше, исчерпание установленных [ГПК РФ](#) способов обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу. Указанный шестимесячный срок начинает течь на следующий день после вступления судебного постановления в законную силу и истекает в соответствующее число последнего месяца.

Комментируемый [Кодекс](#) предусматривает возможность восстановления пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, но для решения этого вопроса необходимо ходатайство лица, обратившегося с кассационной жалобой. С ходатайством о восстановлении пропущенного срока могут обратиться только лица, имеющие право на подачу кассационной жалобы.

Срок на подачу кассационной жалобы может быть восстановлен, если судья признает причины пропуска уважительными. Таким образом, [ГПК РФ](#) решение этого вопроса отнес на усмотрение судьи. Некоторые общие подходы к определению характера причин пропуска сроков, оценке их уважительности выработаны судебной практикой.

5. В соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) право кассационного обжалования принадлежит также должностным лицам органов прокуратуры, если прокурор участвовал в рассмотрении дела. Фактическое присутствие прокурора в судебном заседании значения не имеет. С представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений вправе обращаться:

1) Генеральный прокурор РФ и его заместители - в любой суд кассационной инстанции;

2) прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

Статья 377. Порядок подачи кассационных жалобы, представления

Комментарий к [статье 377](#)

1. Комментируемой [статьей](#) определена подсудность кассационных жалоб и представлений прокурора. Как и надзорные жалобы, представления согласно комментируемой [статье](#) в предыдущей редакции, кассационные жалобы и представления должны подаваться непосредственно в суд кассационной (ранее - надзорной) инстанции. В отличие от апелляционных жалоб и представлений, которые подаются через суд, принявший обжалуемый судебный акт по первой инстанции, кассационные жалобы и представления направляются сразу в суд кассационной инстанции. Соответственно, такие жалобы и представления поступают в суд и могут быть рассмотрены без судебного дела (см. [комментарий к ст. 381 ГПК РФ](#)).

Судами кассационной инстанции в зависимости от обжалуемого судебного акта могут быть президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов; Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военная коллегия Верховного Суда РФ.

2. Содержание [ч. 2 комментируемой статьи](#) повторяет положения, содержащиеся в [ч. 2 этой же статьи](#) в предыдущей редакции, за одним исключением: [п. 3 ч. 2 комментируемой статьи](#) предусмотрено, что кассационные жалобы могут быть направлены не только в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ, но и в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ. Несмотря на отсутствие упоминания о Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ в комментируемой [статье](#) в предыдущей редакции, фактически надзорные жалобы по административным делам, а также по делам, возникающим из публичных правоотношений, с момента образования в Верховном Суде РФ указанной коллегии рассматривались ею.

3. В соответствии с [п. 1 ч. 2 комментируемой статьи](#) кассационные жалобы, представления на судебные приказы, решения и определения мировых судей и районных судов в случае, если они были обжалованы в апелляционном порядке, а также на апелляционные определения районных судов и верховных судов субъектов Российской Федерации, подаются в президиум верховного суда соответствующего субъекта Федерации. Аналогичные правила установлены в отношении кассационных жалоб на определения и решения гарнизонных судов и апелляционные определения окружных (флотских) военных судов: в соответствии с [п. 2 ч. 2 комментируемой статьи](#) они подаются в президиумы окружных (флотских) военных судов.

4. [Пунктом 3 ч. 2 комментируемой статьи](#) предусмотрена возможность повторного кассационного обжалования судебных актов, указанных в [п. 1 ч. 2 этой же статьи](#), за исключением судебных приказов, решений и определений мировых судей. Согласно [п. 3 ч. 2 настоящей статьи](#) в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ и Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ могут быть обжалованы в кассационном порядке постановления президиумов верховных судов субъектов Федерации, апелляционные определения указанных судов, а также решения и определения районных судов, если они были объектом обжалования в апелляционном и кассационном порядке.

Аналогичная норма, закрепленная в предыдущей редакции [ГПК РФ](#) применительно к надзорному производству в смысле, приданном ей правоприменительной практикой, исключает возможность обращения в Судебную коллегию Верховного Суда РФ в случае, когда надзорная жалоба заявителя, поданная в президиум верховного суда субъекта Федерации, была возвращена, была предметом анализа Конституционного Суда РФ. В [Определении Конституционного Суда РФ от 22 марта 2011 г. N 418-О-О](#) суд указал, что указанная норма, во взаимосвязи с другими положениями [гл. 41 ГПК РФ](#) (в предыдущей редакции), устанавливающими инстанционную подсудность дел по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений, конкретизирует положения [ст. 47 \(ч. 1\) Конституции РФ](#), а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Представляется, что по аналогии можно прийти к выводу о том, что в случае, если кассационная жалоба, поданная в президиум верховного суда субъекта Федерации, была

возвращена заявителю, права на подачу повторной кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда РФ он уже не имеет.

Из содержания [п. 3 ч. 2 комментируемой статьи](#) можно сделать вывод, что в случае, если определением судьи верховного суда субъекта Федерации будет отказано в передаче для рассмотрения в президиуме верховного суда субъекта Федерации кассационной жалобы, поданной на судебный приказ, определение или решение мирового судьи, а также апелляционное определение районного суда, то дальнейшее кассационное обжалование в отношении поименованных судебных актов окажется невозможным. Законность судебных актов мировых судей и апелляционных определений районных судов может быть проверена лишь косвенно при изучении материалов дела в связи с обжалованием постановления президиума верховного суда субъекта Федерации.

5. Нововведением является указание на подсудность кассационных жалоб не только Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, но и Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ. При этом в гражданском процессуальном законодательстве содержится пробел в отношении разграничения компетенции между Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда РФ. Целесообразно предположить, что кассационные жалобы, принятые по делам, возникающим из публичных правоотношений, а также по делам об административных правонарушениях, должны направляться в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ.

Постановления президиумов окружных (флотских) военных судов, а также решения и определения гарнизонных судов, вступившие в законную силу, и апелляционные определения окружных (флотских) военных судов в случае, если они были обжалованы в кассационном порядке, могут быть обжалованы в Военную коллегию Верховного Суда РФ.

6. В [ч. 3 комментируемой статьи](#) содержатся положения, определяющие полномочия должностных лиц прокуратуры на принесение кассационного представления. Как и ранее, применительно к рассмотрению дел в порядке надзора Генеральный прокурор РФ и его заместители вправе обратиться в любой суд кассационной (ранее - надзорной) инстанции, а прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) (но не его заместители) - только в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

Статья 378. Содержание кассационных жалобы, представления

Комментарий к [статье 378](#)

1. Новая редакция комментируемой [статьи](#) практически ничем не отличается от предыдущей, за исключением указания на необходимость приложения к кассационной жалобе документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, или доказательств, подтверждающих право на льготы или отсрочку, рассрочку ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

2. В [ч. 1 комментируемой статьи](#) перечислены сведения, которые обязательно должны содержаться в кассационной жалобе. Следует обратить внимание на то, что основанием для возврата кассационной жалобы в соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 379.1](#) ГПК РФ является невыполнение заявителем требований какого-либо из пунктов [ч. 1 этой же статьи](#), за исключением [п. 6](#) - сведений о том, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях.

Следовательно, обосновывать кассационную жалобу и ссылаться на конкретные существенные нарушения норм материального и процессуального права судами нижестоящих инстанций необязательно. Такое решение законодателя является не идеальным, особенно в свете

положений [ч. 2 ст. 390](#) ГПК РФ, согласно которым при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Таким образом, в случае подачи кассационных жалобы или представления без указания на то, в чем конкретно заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального или процессуального права, у суда кассационной инстанции (и у судьи, рассматривающего вопрос о передаче дела на рассмотрение в суд кассационной инстанции) фактически будут отсутствовать пределы, в рамках которых он должен рассмотреть жалобу, представление. Суд кассационной инстанции обязан будет выявить наличие или отсутствие таких нарушений самостоятельно, что на практике трудно реализуемо и ранее применительно к надзорному производству приводило к отказу в передаче дела на рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Также необходимо отметить, что в соответствии со [ст. 387](#) ГПК РФ основаниями к отмене судебных актов в порядке кассационного производства являются не просто нарушения норм материального и процессуального права, а существенные нарушения, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Указанные основания желательно приводить в кассационной жалобе со ссылками на судебную практику Верховного Суда РФ (определения судебных коллегий Верховного Суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ), подтверждающую возможность оценки нарушения норм права как существенных (подробнее см. [комментарий к ст. 387](#) ГПК РФ).

При формулировании просьбы лица, подающего жалобу, представление, следует руководствоваться положениями [ч. 1 ст. 390](#) ГПК РФ, устанавливающей полномочия суда кассационной инстанции в отношении объекта обжалования.

Следует добавить, что никакие новые доказательства к кассационной жалобе прилагаться не могут. Применительно к надзорному производству Верховный Суд РФ разъяснил следующее: судам следует иметь в виду, что приобщенные к надзорной жалобе документы, которые не были исследованы и оценены судом первой инстанции, а в определенных случаях и судом второй инстанции, не могут учитываться при принятии решения по надзорной жалобе <1>. Указанные разъяснения могут быть применены по аналогии и к новому кассационному производству.

<1> См.: [п. 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" // Бюллетень ВС РФ. 2008. N 4.

3. В соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#) лицо, не участвовавшее в деле, права и обязанности которого нарушены, заявляющее кассационную жалобу, должно указать, какие его права или законные интересы были нарушены обжалуемым судебным актом. Такое указание имеет существенное значение на этапе принятия кассационной жалобы к производству, поскольку в случае, если заявитель не указывает, какие конкретно его права и законные интересы нарушены и какой процессуальный статус он должен был иметь в рассмотренном деле, суд на основании [п. 2 ч. 1 ст. 379.1](#) может вернуть кассационную жалобу.

Следует обратить внимание на положения [ч. 4 комментируемой статьи](#), согласно которым в случае подписания кассационной жалобы представителем к ней должна быть приложена доверенность. Необходимо прикладывать оригинал или нотариально заверенную копию доверенности, поскольку кассационная жалоба изучается без дела, и даже если в деле имеется оригинал или надлежащим образом заверенная копия, суд кассационной инстанции не сможет с ней ознакомиться.

4. На копиях судебных постановлений, прилагаемых к кассационным жалобе, представлению в соответствии с [ч. 5 комментируемой статьи](#), обязательно должен стоять штамп суда о вступлении судебного акта в силу.

5. В соответствии с [ч. 7 комментируемой статьи](#) к кассационной жалобе должны быть приложены доказательства уплаты госпошлины. Регулирование вопросов размера госпошлины и льгот по ее уплате в НК РФ не изменилось. Поэтому несмотря на то, что ранее следовало руководствоваться положениями, определяющими размер госпошлины за подачу надзорной жалобы ([п. 4 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ](#)), теперь необходимо применять положения, содержащиеся в [п. 9 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ](#), предусматривающие одинаковый размер госпошлины за подачу апелляционных и кассационных жалоб. Также следует обратить внимание на то, что в соответствии с [п. 7 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ](#) при подаче кассационной жалобы соучастниками и третьими лицами, выступающими в процессе на той же стороне, что и лицо, подавшее кассационную жалобу, государственная пошлина не уплачивается.

6. В отношении указания на необходимость представления судебного акта, которым предоставлена отсрочка, рассрочка уплаты госпошлины или уменьшен ее размер, можно отметить, что такой судебный акт может быть принят только судом первой инстанции. Такой же порядок действовал до внесения изменений в ГПК РФ применительно к надзорному производству.

Суды руководствовались разъяснениями Верховного Суда РФ, согласно которым с учетом того, что ГПК РФ не определил порядок решения указанного вопроса при подаче надзорных жалоб, следует руководствоваться требованиями, установленными в [ч. 4 ст. 1 ГПК РФ](#) (аналогия закона). Таким образом, вопрос об отсрочке, рассрочке или уменьшении размера государственной пошлины при подаче надзорных жалоб по делам решается судом первой инстанции, рассмотревшим данное дело <1>.

<1> См. [п. 35](#) разъяснений Верховного Суда РФ от 24 марта 2004 г. "Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

Также необходимо отметить, что в соответствии с [ч. 1 ст. 333.36 НК РФ](#) лица, освобожденные от уплаты госпошлины при обращении в суд по некоторым категориям дел (о защите прав потребителей, по трудовым спорам), также освобождаются и от уплаты госпошлины при обращении в суд кассационной инстанции <1>.

<1> См., например, применительно к прежнему надзорному производству [Определение Верховного Суда РФ от 21 февраля 2011 г. N 5-ф10-861](#) // СПС "КонсультантПлюс".

Статья 379. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 04.12.2007 N 330-ФЗ.

Статья 379.1. Возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу

Комментарий к [статье 379.1](#)

1. Кассационное производство как производство по пересмотру судебных постановлений, вступивших в законную силу, как и ранее надзорное производство, можно разделить на несколько этапов или стадий. На первом этапе судья решает вопрос о принятии кассационных жалобы, представления к производству, на втором проверяет допустимость ее рассмотрения в суде кассационной инстанции (предварительно рассматривает кассационные жалобу, представление), на третьем суд кассационной инстанции рассматривает жалобу, представление по существу. Для решения вопроса о принятии жалобы, представления к производству установлен 10-дневный срок.

В случае невыполнения заявителем требований [ст. ст. 376 - 378 ГПК РФ](#) кассационные жалоба, представление должны быть возвращены в 10-дневный срок с момента поступления жалобы в суд кассационной инстанции.

Основания для возвращения кассационных жалобы, представления аналогичны ранее действовавшим основаниям для возвращения надзорных жалобы, представления.

Применение положений комментируемой [статьи](#) в предыдущей редакции выявило ряд проблем, требующих разъяснения.

2. Основания для возвращения кассационной жалобы, предусмотренные [п. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#), связаны с содержанием кассационной жалобы и не вызывают затруднений на практике (см. [комментарий к ст. 378 ГПК РФ](#)). Основания, предусмотренные в [п. 2 ч. 1 комментируемой статьи](#), предполагают возможность установления на этапе принятия кассационной жалобы к производству наличия права на кассационное обжалование у лица, подавшего кассационные жалоба, представление. По указанному основанию надзорные жалобы ранее возвращались чаще всего в связи с отсутствием у представителя, подписавшего жалоба, соответствующих специальных полномочий на обжалование судебного акта или в связи с отсутствием в жалобе обоснования того, какие права и законные интересы лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого принято решение, нарушены. Представляется, что в последнем случае, а также в иных случаях, вызывающих сомнения, целесообразно принимать кассационную жалоба к производству и изучать вопрос о наличии права на кассационное обжалование на этапе проверки допустимости поданной жалобы.

3. Наибольшие трудности ранее вызывало применение [п. 3 ч. 1 ст. 379.1](#) (в ред. ГПК РФ, действовавшей до 1 января 2012 г.) в части возврата надзорных жалоб на судебные постановления, вступившие в законную силу, с учетом ранее действовавшего шестимесячного срока для обжалования в порядке надзора. Верховным Судом РФ было разъяснено, что в соответствии с [ч. 2 ст. 376 ГПК РФ](#) (в ред. Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в [ч. 1 ст. 376 ГПК РФ](#), были исчерпаны иные установленные данным [Кодексом](#) способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу (аналогичные положения содержатся и в [ч. 2 ст. 376 ГПК РФ](#) в действующей редакции).

Исходя из названной нормы, а также из [ст. ст. 379.1, 382](#) и [п. 6 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ](#) (в ред. Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ) этот срок установлен для обжалования судебных постановлений, вступивших в законную силу, во всех судах кассационной инстанции и подача кассационных жалобы или представления прокурора.

Указанный шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после вступления судебных постановлений в законную силу и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока. При этом, если последний месяц срока такого числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. В том случае, если последний день шестимесячного срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. Срок не считается пропущенным, если надзорные жалоба или представление прокурора были сданы в организацию почтовой связи до 24 часов последнего дня срока ([ч. 3 ст. 107, ст. 108 ГПК РФ](#)).

Кассационные жалоба или представление прокурора, поданные по истечении шестимесячного срока, подлежат возвращению без рассмотрения по существу определением судьи подавшему их лицу ([п. 3 ч. 1 комментируемой статьи](#)).

Время рассмотрения кассационных жалобы или представления прокурора в суде кассационной инстанции при исчислении названного срока учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего кассационную жалоба, или прокурора, подавшего представление.

В соответствии с [ч. 4 ст. 112 ГПК РФ](#) заявление лиц, названных в [ч. 1 ст. 376 ГПК РФ](#), о

восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного [ч. 2 ст. 376](#), подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен по заявлению как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные касающиеся личности заявителя обстоятельства. В отношении организации такими обстоятельствами с учетом наличия у нее объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли ее руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи кассационной жалобы.

В определении о восстановлении или об отказе в восстановлении срока на обжалование судье следует подробно изложить мотивы принятого решения. При этом надлежит иметь в виду, что заявление о восстановлении срока на обжалование может быть удовлетворено при условии возникновения указанных обстоятельств в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. Обстоятельства, связанные с пропуском срока на подачу жалобы в порядке надзора, возникшие за пределами годичного срока, не имеют правового значения и не подлежат проверке.

Вышеуказанные разъяснения Верховного Суда РФ, данные применительно к надзорному производству, применимы и при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции <1>.

<1> [Пункты 1, 2](#) Постановления Пленума ВС РФ от 12 февраля 2008 г. N 2.

4. Предусмотренное [п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#) основание для возвращения кассационной жалобы - нарушение правил подсудности, установленных [ст. 377](#) ГПК РФ. Верховным Судом РФ применительно к надзорному производству было разъяснено, что производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованными лицами были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу ([ч. 2 ст. 376](#), [ст. 377](#) ГПК РФ).

Если дело рассматривалось в апелляционном или кассационном порядке, то судебные постановления по делу могут быть обжалованы в порядке надзора не только лицом, по жалобе которого дело проверялось судом второй инстанции, но и другим участвующим в деле лицом, не подававшим апелляционную или кассационную жалобу. Это положение относится и к лицам, не принимавшим участия в деле, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Надзорные жалоба и представление прокурора на судебные постановления, не прошедшие стадию апелляционного или кассационного обжалования, подлежат возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с определением судьи на основании [п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#) как поданные с нарушением правил подсудности, установленных [ст. 377](#) ГПК РФ <1>.

<1> Там же. [Пункт 3](#).

Указанные разъяснения следует учитывать и при подаче кассационных жалоб, представления.

Также следует отметить, что в [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 г. N 848-О-П <1> судом выработано правовоположение, согласно которому [ч. 2 ст. 376](#) ГПК РФ во

взаимосвязи с [п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#) по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства не предполагает возвращение судом надзорной инстанции без рассмотрения по существу надзорной жалобы лица, не принимавшего участия в деле, чьи права нарушены вступившим в законную силу постановлением мирового судьи, по мотиву несоблюдения апелляционного порядка обжалования этого постановления. Иное приводило бы к лишению этих лиц права на обращение в суд надзорной инстанции, что не согласуется с требованиями, вытекающими из [ст. ст. 1 \(ч. 1\), 2, 18, 19 \(ч. 1\), 46 \(ч. 1\), 54 \(ч. 1\) и 55 \(ч. 2\)](#) Конституции РФ.

<1> [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 г. N 848-О-П "По жалобе гражданки Румянцевой Юлии Германовны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 209, частью второй статьи 376, статьей 377 и пунктом 5 части первой статьи 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. N 1.

В связи с тем что в новой редакции ГПК РФ закреплено право лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого принято судебное постановление, на его обжалование в апелляционном порядке ([ч. 3 ст. 320 ГПК РФ](#)), указанное правоположение вряд ли может быть применено к новому кассационному производству.

После устранения недостатков, послуживших основанием для возврата кассационной жалобы (если они устранимы), возможно повторное обращение с кассационной жалобой в пределах срока, предусмотренного [ч. 2 ст. 376 ГПК РФ](#).

Статья 380. Утратила силу. - Федеральный [закон](#) от 04.12.2007 N 330-ФЗ.

Статья 380.1. Действия суда кассационной инстанции после поступления кассационных жалобы, представления

Комментарий к [статье 380.1](#)

1. После принятия кассационных жалобы, представления к производству начинается второй этап кассационного производства - изучение их на предмет приемлемости или предварительное рассмотрение. По сути, этот этап является аналогом известных зарубежному гражданскому процессу (в Англии, Германии, Франции) стадий, на которых суды нижестоящих инстанций проверяют поступившие жалобы на судебный акт и определяют их допустимость или приемлемость для рассмотрения в суде вышестоящей инстанции. На втором этапе российского кассационного производства судья суда кассационной инстанции единолично изучает кассационные жалобу, представление на предмет выявления оснований для отмены обжалуемого судебного постановления и возможности передачи жалобы, представления в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу. Положения [ГПК РФ](#), предусматривающие наличие такого этапа надзорного (теперь - кассационного) производства, как предварительное рассмотрение жалобы, представления, оспаривались в Конституционном Суде РФ на предмет их соответствия положениям [Конституции РФ](#). В [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан" <1> суд выработал следующие правовые позиции применительно к надзорному производству.

<1> СЗ РФ. 2007. N 7. Ст. 932.

2. Учитывая, что до 1 января 2012 г. обжалование судебных постановлений, вступивших в законную силу, было возможно только в порядке надзора, новые нормы о кассационном

производстве имплементировали многие положения ранее действовавшего законодательства о пересмотре в порядке надзора. Глава 41 ГПК РФ, регулировавшая до 1 января 2012 г. производство в суде надзорной инстанции (теперь - кассационной инстанции), предусматривала в ст. ст. 381 - 383 предварительное рассмотрение надзорных жалоб (представлений) судьей. На этом этапе надзорного производства, представляющем собой процедуру допуска (фильтрации) надзорных жалоб (представлений), решается вопрос о передаче дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу.

Введение данной предварительной процедуры, на которую не распространяются некоторые обязательные для иных судебных процедур процессуальные правила - об извещении и вызове сторон, о проведении судебного заседания и другие, обусловлено целью обеспечить баланс публичного и частного интересов, не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить явно необоснованные обращения, что корреспондирует с прецедентной практикой Европейского суда по правам человека, признающего возможность ограничения права на доступ к суду, в частности в связи с определением приемлемости жалобы, но при условии что это право не будет ограничено таким образом или до такой степени, чтобы оказалась затронута сама его сущность; допустимые ограничения данного права должны иметь законную цель, а между используемыми средствами и поставленной целью должна существовать разумная соразмерность.

Само по себе введение предварительной процедуры рассмотрения жалоб (представлений) на судебные постановления, вступившие в законную силу, в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела (истребование дела, передача его для рассмотрения по существу) исходя из доводов, изложенных в жалобе (представлении), и содержания обжалуемых судебных постановлений (материалов истребованного дела), отвечает правовой природе и предназначению производства по пересмотру судебных постановлений, вступивших в законную силу, и не может расцениваться как не совместимое с правом каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, при том что при рассмотрении дела по существу судом в отношении сторон и иных участвующих в нем лиц обеспечивается соблюдение основных процессуальных принципов и гарантий. Кроме того, по смыслу ст. ст. 381 - 383 ГПК РФ, во всяком случае как при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для истребования дела, так и при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для передачи дела в суд кассационной инстанции (до 1 января 2012 г. - надзорной инстанции) для рассмотрения по существу необходимо вынесение мотивированного определения.

Установление иной предварительной процедуры рассмотрения кассационных (до 1 января 2012 г. - надзорных) жалоб (представлений) - с проведением судебного заседания, обеспечением присутствия лиц, участвующих в деле, заслушиванием их доводов и возражений - привело бы к существенному увеличению срока прохождения жалоб (представлений) на этом этапе их проверки, целью которого является лишь исключение явно необоснованных обращений из сферы рассмотрения судом названной инстанции. Вместе с тем исходя из конституционного требования равенства в праве на судебную защиту и с учетом права не обращавшихся с надзорной жалобой (представлением) лиц правомерно полагать, что вступившее в законную силу судебное постановление действует, должно обеспечиваться обязательное извещение указанных лиц об обжаловании судебного постановления и о передаче дела для рассмотрения в суд кассационной (до 1 января 2012 г. - надзорной) инстанции по существу (ч. 1 ст. 385 ГПК РФ).

Положения ч. ч. 2 и 3 ст. 381 и ч. 2 ст. 382 ГПК РФ, предусматривающие предварительное рассмотрение кассационной (до 1 января 2012 г. - надзорной) жалобы (представления) судьей единолично, не предполагают возможность принятия им произвольных решений: судья обязан проанализировать обжалуемые судебные постановления и изложенные в жалобе (представлении) доводы о допущенных нарушениях закона и во всяком случае истребовать дело, если на основе изучения представленных материалов у него возникли сомнения в правомерности вынесенного решения, а по результатам рассмотрения истребованного дела, - если он полагает, что имеют место предусмотренные законом основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в порядке кассации (до 1 января 2012 г. - надзора), - передать дело для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Единоличное рассмотрение судьей кассационной (до 1 января 2012 г. - надзорной) жалобы (представления), истребованного дела не противоречит конституционным принципам правосудия, не ограничивает и не нарушает конституционное право на судебную защиту, тем более что, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, на стадии предварительного рассмотрения судьей кассационных (до 1 января 2012 г. - надзорных жалоб) (представлений) какое-либо новое решение, по-новому определяющее права и обязанности сторон, не выносится.

Указанные правовые позиции сохраняют свою силу и применительно к новому кассационному производству.

3. В комментируемой [статье](#) установлена компетенция лица, изучающего кассационные жалобы, представление на предмет ее допустимости, на рассмотрение по существу. В президиумах высших судов субъектов Российской Федерации и в окружных (флотских) военных судах такой компетенцией наделены председатель или заместитель председателя соответствующего суда либо судья данного суда, а в судебных коллегиях Верховного Суда РФ - судья Верховного Суда РФ. Указанные лица должны изучить поступившую жалобу, представление и решить вопрос о возможности их передачи на рассмотрение суда кассационной инстанции (т.е., по сути, решить вопрос об их приемлемости, допустимости).

Статья 381. Рассмотрение кассационных жалобы, представления

Комментарий к [статье 381](#)

1. На этапе предварительного рассмотрения кассационных жалобы, представления судья должен выявить наличие оснований для отмены судебных постановлений, предусмотренных [ст. 387](#) ГПК РФ.

Выявить наличие таких оснований судья может как в результате ознакомления с кассационными жалобой, представлением и приложенными к ней судебными постановлениями, так и в результате ознакомления со всем судебным делом. В случае наличия сомнений в законности обжалуемых судебных постановлений для их устранения судья должен истребовать дело из суда первой инстанции и ознакомиться со всеми необходимыми материалами.

Верховный Суд РФ разъяснил, что в соответствии с [ч. 1 комментируемой статьи](#) (в предыдущей редакции) судьи, названные в [ст. 380.1](#) ГПК РФ, изучают надзорные (теперь - кассационные) жалобу или представление прокурора по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела. При этом истребование дела оформляется запросом судьи, рассматривающего надзорные жалобу или представление, и подлежит незамедлительному исполнению.

Приостановление исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной (кассационной) инстанции допустимо только при наличии просьбы об этом в надзорных (кассационных) жалобе, представлении прокурора или ином ходатайстве ([ч. 1 комментируемой статьи](#)).

Вопросы об истребовании дела и о приостановлении исполнения судебного постановления могут разрешаться судьей как одновременно, так и в разное время в зависимости от момента поступления просьбы о приостановлении исполнения обжалуемого в порядке надзора судебного постановления. По своей инициативе судья не вправе приостанавливать исполнение судебного постановления <1>.

<1> [Пункт 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. N 2.

2. По результатам предварительного рассмотрения кассационных жалобы, представления судья должен совершить одно из двух процессуальных действий, оформляемых мотивированными определениями, - либо передать кассационные жалобу, представление с делом для рассмотрения в

судебном заседании суда кассационной инстанции, либо отказать в такой передаче. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ в своих определениях, на этапе предварительного рассмотрения надзорной (теперь - кассационной) жалобы суд выносит определение, в котором констатируется мнение судьи о наличии или отсутствии оснований для отмены судебных постановлений. Какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности участвующих в деле лиц, при этом не выносится. При этом взаимосвязанные положения [ст. ст. 381 и 383](#) ГПК РФ не допускают произвольный отказ судьи суда надзорной инстанции, рассматривающего надзорную жалобу, в передаче ее для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - они обязывают судью суда надзорной инстанции при наличии предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления во всяком случае передать жалобу с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и исключают вынесение немотивированных решений по результатам предварительного рассмотрения надзорной жалобы <1>.

<1> См., например: [Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2010 г. N 1643-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ерпулева Николая Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 376, статьями 381 - 383 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс"](#).

Необходимо обратить внимание на то, что передача судьей кассационных жалобы, представления в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу не гарантирует отмены обжалуемых судебных постановлений. При рассмотрении жалобы, представления по существу суд кассационной инстанции может не разделить мнение судьи и не найти оснований для отмены судебных постановлений. Суд кассационной инстанции может реализовать любое из предусмотренных [ч. 1 ст. 390](#) ГПК РФ полномочий.

3. В соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи этого Суда об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Конституционным Судом РФ выработано правовое положение, согласно которому по смыслу названных законоположений во взаимосвязи с иными положениями [гл. 41](#) ГПК РФ указанное правомочие может быть реализовано только при наличии соответствующего обращения лица, подававшего надзорную жалобу (представление). Такое обращение может рассматриваться как обжалование вынесенного судьей определения, являясь, по сути, отдельным этапом производства в суде надзорной инстанции, и допустимо только в пределах срока, установленного [ч. 2 ст. 376](#) ГПК РФ. Председатель Верховного Суда РФ, заместитель Председателя Верховного Суда РФ в случае обращения к ним заинтересованного лица принимают решение в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые предусмотрены ГПК РФ для решения рассматривающим надзорную жалобу (представление) судьей вопросов об истребовании дела и о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, поскольку в противном случае имела бы место не урегулированная законом процессуальная деятельность <1>.

<1> [Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П](#).

4. В [ч. 4 комментируемой статьи](#) содержится норма, согласно которой кассационные жалобы, представления, которые подсудны судебным коллегиям Верховного Суда РФ, в случае передачи судьей Верховного Суда РФ жалобы, представления на рассмотрение в суд кассационной инстанции по существу передаются в соответствующие коллегии. В судебных коллегиях Верховного Суда РФ кассационные жалоба, представление рассматриваются тремя судьями из состава коллегии в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. Необходимость появления указанной нормы в ГПК РФ была вызвана тем, что ранее судьи Верховного Суда РФ часто, обнаружив наличие оснований для отмены обжалуемых судебных

постановлений в порядке надзора, направляли жалобы на рассмотрение в президиумы высших судов субъектов Российской Федерации. Теперь это не допускается.

Статья 382. Сроки рассмотрения кассационных жалобы, представления

Комментарий к [статье 382](#)

Комментируемая [статья](#) не содержит каких-либо новых положений по сравнению с предыдущей редакцией этой [статьи](#). В ней установлены сроки рассмотрения кассационных жалоб, представлений на предмет наличия оснований для передачи их на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции. Судьи высших судов субъектов Российской Федерации, окружных (флотских) военных судов осуществляют предварительное рассмотрение кассационных жалоб, представлений в месячный срок, а в случае, если у судьи возникают сомнения и он истребует дело, то в двухмесячный срок, а судьи Верховного Суда РФ - в течение двух и трех месяцев соответственно. При этом Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель могут продлить по просьбе судьи срок рассмотрения жалобы, представления на срок не более двух месяцев. Последнее положение применяется только в отношении кассационных жалоб, представлений, рассмотрение которых подсудно судебным коллегиям Верховного Суда РФ.

Статья 383. Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Комментарий к [статье 383](#)

1. Кассационные жалоба, представление, поданные в соответствии с правилами, установленными [ст. ст. 376 - 378](#) ГПК РФ, изучаются в президиуме высшего суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо судьей данного суда; в Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ - судьей Верховного Суда РФ.

Согласно [п. 1 ч. 2 ст. 381](#) ГПК РФ, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, судья по результатам изучения кассационных жалобы, представления выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции.

Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции является определением, заканчивающим процесс без разрешения по существу так называемым пресекательным определением. Пресекательное определение не затрагивает существа спора. Его содержание сводится лишь к невозможности по различным основаниям разбирательства и разрешения дела в суде.

2. Комментируемая [статья](#) содержит перечень данных, которые должно содержать определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Определение суда об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции состоит из четырех частей, изложенных в строгой последовательности: вводной,

описательной, мотивировочной и резолютивной. Во вводной части указываются дата и место вынесения определения; наименование суда, вынесшего определение; состав суда; лицо, подавшее кассационные жалобу, представление. В описательной части дается краткое содержание обжалуемого решения суда первой инстанции, кассационных жалобы, представления, предоставленных доказательств, объяснений лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции. Мотивировочная часть определяет мотивы, по которым суд пришел к выводу об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, и включает ссылку на нормативно-правовые акты, которыми руководствовался суд. Резолютивная часть содержит выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, выводы, которые логически вытекают из обстоятельств, указанных в мотивировочной части, в ней должно быть четко сформулировано, кому и в отношении чего отказано судебным определением.

Статья 384. Определение судьи о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Комментарий к [статье 384](#)

В случае отсутствия оснований для отказа в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судья по результатам изучения кассационных жалобы, представления выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В комментируемой [статье](#) назван перечень данных, которые должно содержать определение о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Кассационные жалоба, представление, поданные в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ или в Военную коллегия Верховного Суда РФ на судебные постановления, указанные в [п. п. 3 и 4 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ](#), с делом в случае передачи их для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции направляются соответственно в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ или в Военную коллегия Верховного Суда РФ.

В мотивировочной части определения судья подробно излагает основания для передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

О передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судья извещает лиц, участвующих в деле. К кассационным жалобе, представлению судья прикладывает вынесенное определение о передаче жалобы в суд кассационной инстанции и само дело.

Статья 385. Извещение лиц, участвующих в деле, о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Комментарий к [статье 385](#)

Лица, участвующие в деле, а также их представители, иные лица, подавшие кассационные жалобу, представление, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Извещение лиц, участвующих в деле, осуществляется по общим правилам (см. [комментарий к гл. 10 ГПК РФ](#)).

Судье надлежит устанавливать, извещены ли лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий определения с делом и копии кассационной жалобы в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (ст. ст. 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При назначении времени рассмотрения кассационной жалобы судья учитывает возможность явки лиц, участвующих в деле для участия в судебном заседании. Но при этом неявка лиц, извещенных в предусмотренном законом порядке, не является препятствием в рассмотрении кассационной жалобы.

Статья 386. Сроки и порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции

Комментарий к [статье 386](#)

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает сроки и порядок рассмотрения кассационных жалоб, представлений с истребованным из суда первой инстанции делом. Такая регламентация до вступления в силу Федерального [закона](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ не применялась ни в [ГПК РФ](#), ни в [ГПК РСФСР](#).

2. В [ч. 1 комментируемой статьи](#) определяется срок, в течение которого жалоба, представление прокурора с делом должны быть рассмотрены судом кассационной инстанции в судебном заседании. По общему правилу данный срок составляет не более чем один месяц. Общее правило распространяется на рассмотрение жалобы, представления с делом в кассационном порядке президиумом верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда. Специальное правило установлено для рассмотрения жалобы, представления с делом в кассационном порядке в Верховном Суде РФ - не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения. В Верховном Суде РФ в кассационном порядке жалобы, представления с делом рассматриваются Судебной коллегией по гражданским делам, Судебной коллегией по административным делам и Военной коллегией.

Обращает на себя внимание тот факт, что эти нормы начинают свое действие с момента вынесения судом определения ([ч. 1 комментируемой статьи](#)). К сожалению, законодатель не подверг это определение дефиниции. Смеем предположить, что оно должно быть посвящено принятию к производству кассационных жалобы, представления с истребованным из суда первой инстанции делом. По этой причине сроки рассмотрения кассационных жалобы, представления, установленные в [ст. 382](#) и комментируемой [статье](#), разнятся.

3. Комментируемая [статья](#) регламентирует также порядок рассмотрения жалобы, представления с истребованным из суда первой инстанции делом в суде кассационной инстанции. Судебное заседание по рассмотрению жалобы, представления с делом в кассационном порядке условно можно разделить на три части: подготовительную часть, рассмотрение дела, вынесение судебного акта. Подготовительная часть судебного заседания оказалась не урегулированной настоящим [Кодексом](#). Согласно нормам комментируемой [статьи](#) рассмотрение дела в судебном заседании начинается с доклада соответствующего судьи. В действительности этому всегда предшествует серьезная подготовительная работа, которая здесь оказалась за рамками специального правового регулирования.

Руководствуясь общими нормами [ГПК РФ](#), председательствующий, открывая судебное заседание, объявляет, какое дело слушается, какие судебные постановления обжалуются. После этого должно быть проверено, направлены ли лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче дела для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции и копии кассационных жалобы или представления; извещены ли лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела; назначено ли время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, в

нем участвующие, имели возможность представить письменные объяснения на кассационные жалобу или представление прокурора. В случае участия в деле представителя проверяются его полномочия. Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное разбирательство не препятствует рассмотрению дела. Если дело рассматривается по кассационной жалобе лица, не участвовавшего в деле, но считающего, что вынесенными судебными постановлениями нарушены его права и законные интересы, необходимо также проверить, направлена ли ему копия определения о передаче кассационной жалобы для рассмотрения по существу, извещено ли это лицо о времени и месте рассмотрения дела. Если указанные требования не выполнены, рассмотрение дела необходимо отложить.

Рассмотрение дела в кассационном порядке осуществляется коллегиально (ч. 2 ст. 14 ГПК РФ).

4. **Часть 3 комментируемой статьи** регламентирует участие в судебном заседании лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания по рассмотрению дела в кассационном порядке. В судебном заседании принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие кассационные жалобу, представление, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением. Данная норма соответствует ч. ч. 1 и 3 ст. 376 ГПК РФ, которые определяют перечень субъектов, наделенных правом обжалования судебных постановлений, вступивших в законную силу.

5. В ч. ч. 3 и 5 комментируемой статьи термин "судебное постановление" понимается в широком смысле этого слова. По замыслу законодателя судебное постановление - это решение суда, судебный приказ мирового судьи, определение любого суда общей юрисдикции, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ.

6. В ч. 5 комментируемой статьи ГПК РФ содержится положение о том, что судья-докладчик излагает мотивы кассационных жалобы, представления. Подчеркнем, что данное обстоятельство ничем не ограничивает полномочия суда кассационной инстанции по проверке судебного акта.

С докладом по делу, как правило, выступают председатель суда, его заместитель или по их поручению иные члены президиума суда. При этом ч. 2 комментируемой статьи устанавливает, что докладчиком по делу может быть рядовой судья, если он ранее не участвовал в рассмотрении дела. Судьей-докладчиком по делу также не может быть назначено лицо при наличии обстоятельств, перечисленных в ст. 16 ГПК РФ.

Следует подчеркнуть, что ч. 5 комментируемой статьи не содержит прямого запрета на то, чтобы докладчиком по делу был судья, вынесший определение о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции. Таким образом, не исключена ситуация, что в заседании дело будет докладываться судьей, у которого уже сложилось убеждение об обоснованности кассационной жалобы. Такое положение имело место при рассмотрении дел в порядке надзора до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

В данной связи В.М. Жуйков отмечает, что это очевидно дает все основания для лица, против которого поданы надзорные жалоба или представление прокурора, сомневаться в независимости и беспристрастности суда надзорной инстанции и считать свое право, предусмотренное ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нарушенным.

По смежному с рассматриваемым вопросу высказывал свою позицию и Конституционный Суд РФ. Предметом рассмотрения являлся вопрос: может ли Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель при внесении в соответствии со ст. 389 ГПК РФ в Президиум Верховного Суда мотивированного представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности быть одновременно судьей, рассматривающим это представление вместе с другими судьями?

Конституционный Суд РФ отметил, что участие указанных лиц "в рассмотрении дела...

ставило бы под сомнение беспристрастность суда и противоречило бы принципу независимости судей". Полагаем, обоснованным было бы применение данной позиции по аналогии к рассматриваемой ситуации.

Судья-докладчик должен кратко изложить обстоятельства дела. Поскольку пересматривается судебное постановление, вступившее в законную силу, по делу, вероятнее всего, имеется несколько судебных постановлений, соответственно судья-докладчик излагает содержание всех судебных постановлений, принятых по делу. Кроме того, оглашаются мотивы кассационных жалобы, представления, по которым заявитель полагает, что судебное постановление (судебные постановления) подлежит отмене.

По ГПК РСФСР пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений осуществлялся судом вне связи с доводами протеста; дело проверялось в полном объеме. Судом проверялась законность и обоснованность судебных постановлений как в опротестованной, так и в неопротестованной части, а равно в отношении лиц, не указанных в протесте (ст. 327). В 1995 г. редакция ст. 327 ГПК РСФСР была изменена и установлено, что при пересмотре вступивших в законную силу постановлений суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций в пределах доводов протеста; в интересах законности он может выйти за пределы протеста.

В.М. Жуйков допускает возможность выхода за пределы доводов жалобы или протеста в интересах законности. По его мнению, выход за пределы надзорной жалобы означает: 1) проверку законности судебных постановлений и их пересмотр в необжалованной части; 2) проверку законности судебных постановлений и их пересмотр в отношении лиц, не указанных в надзорной жалобе; 3) проверку законности судебных постановлений и их пересмотр по доводам, не указанным в жалобе; 4) вынесение при пересмотре судебных постановлений иного, чем предлагается в жалобе, постановления в порядке надзора. Но при этом В.М. Жуйков строго оговаривает недопустимость пересмотра судебного постановления, которое не обжалуется <1>.

<1> См.: Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М., 2003. С. 775 - 777; см. также: Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 57 - 60.

Разъясняя процессуальное законодательство и комментируя судебную практику, Верховный Суд РФ также не обошел стороной рассматриваемый вопрос и указал, что сами жалобы и представления в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 378 и ст. 380 ГПК РФ должны содержать указания на то, в чем заключается допущенное судом существенное нарушение закона. Рассмотрение дела предполагает изучение приведенных в жалобе доводов, копий судебных постановлений и соотнесение их с основаниями для отмены или изменения судебного постановления, предусмотренными в ст. 387 ГПК РФ. Исходя из принципа диспозитивности при рассмотрении дела суд должен проверить обжалуемое постановление в пределах доводов жалобы. Вместе с тем в интересах законности суд вправе выйти за пределы жалобы, проверив постановления в полном объеме, в том числе в необжалованной части и в отношении лиц, не указанных в жалобе, и вынести при пересмотре иное, чем предлагается в жалобе, постановление <1>.

<1> Бюллетень ВС РФ. 2004. N 3. С. 25.

Е.А. Борисова, напротив, высказывает позицию, согласно которой в данном случае приоритетное значение имеет принцип диспозитивности, проявление которого на всех стадиях гражданского процесса требует, чтобы право суда "на выход" за пределы жалобы было также обязательно предусмотрено в законе. При этом указание на "интересы законности" является оценочной категорией и не может быть тем предусмотренным законом случаем, когда суд вправе выйти за пределы заявленных требований, доводов жалобы. Указанную позицию Е.А. Борисова

мотивирует тем, что любая неопределенность, на ее взгляд, ведет к применению судебного усмотрения, результат которого заранее предвидеть нельзя <1>.

<1> См.: Борисова Е.А. [Проверка судебных актов по гражданским делам](#). М., 2005. С. 233, 237.

Согласно [ч. 2 ст. 390](#) ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

7. Суд кассационной инстанции, в отличие от судов апелляционной инстанции, проверяет судебное постановление только на основе уже имеющихся в деле фактов и доказательств. Системное толкование [ч. 6 комментируемой статьи](#) позволяет нам утверждать, что лица, явившиеся в судебное заседание, вправе давать лишь объяснения по делу. Никаких новых фактов, никаких доказательств, за исключением уже имеющихся в деле, они представлять не могут.

Вместе с тем сторона не лишена права ссылаться на те доказательства, в исследовании которых судом первой и апелляционной инстанций ей незаконно было отказано (например, было отказано в допросе свидетелей, при этом суд ошибочно посчитал их показания недопустимыми доказательствами). Указанное обстоятельство объясняется тем, что суд, отказывая в исследовании доказательств, допустил нарушение норм процессуального права.

Требования процессуального законодательства остаются непреложными: суд обязан создать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела. Он должен определять, какие обстоятельства имеют значение для него, какой из сторон они подлежат доказыванию, поставить их на обсуждение, даже если сторона на какие-либо из них не ссылается ([ч. 2 ст. 12](#), [ч. 2 ст. 56](#) ГПК РФ). При этом необходимо учитывать, что такие доводы кассационной жалобы должны быть подтверждены материалами дела (ходатайствами стороны об исследовании доказательств, искомым заявлением, возражениями на иск, протоколом судебного заседания, замечаниями на протокол, соответствующей ссылкой в кассационной жалобе и т.п.). В противном случае суд кассационной инстанции новые доказательства рассматривать не может.

8. [Часть 7 комментируемой статьи](#) посвящена завершению процесса рассмотрения дела. По результатам рассмотрения суд кассационной инстанции выносит определение или постановление. Президиум суда кассационной инстанции принимает постановление, а Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военная коллегия Верховного Суда РФ выносят определения.

9. [Часть 8 комментируемой статьи](#) также относится к окончанию рассмотрения дела в кассационном порядке, регламентируя процедуру принятия судебного акта судом кассационной инстанции. При рассмотрении дела все вопросы решаются большинством голосов. Естественно, эти вопросы решаются судьями, рассматривавшими дело. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, кассационные жалоба или представление считаются отклоненными. При этом все судьи обладают равными голосами.

В результате рассмотрения кассационной жалобы с делом суд вправе отменить или изменить судебные постановления, оставить все судебные постановления, состоявшиеся по делу, или одно из них без изменения, а кассационные жалобу, представление - без удовлетворения ([ст. 390](#) ГПК РФ). Определение и постановление суда кассационной инстанции должны соответствовать требованиям, указанным в [ст. 388](#) ГПК РФ. Определение и постановление суда кассационной инстанции вступают в законную силу немедленно.

10. Исходя из принципа равенства лиц, участвующих в деле, каждое из этих лиц должно быть проинформировано о принятом постановлении суда кассационной инстанции. [Часть 10 комментируемой статьи](#) устанавливает обязательное сообщение лицам, участвующим в деле, о вынесенном судом кассационной инстанции постановлении или определении.

Статья 387. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке

Комментарий к [статье 387](#)

1. В комментируемой [статье](#) указываются основания для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

Следует подчеркнуть, что критериям ясности и определенности комментируемая [статья](#) пока не отвечает, поскольку не раскрывает содержание понятия "существенные нарушения" норм материального или процессуального права <1>.

<1> Терехова Л.А. [Надзорное производство в гражданском процессе](#): проблемы развития и совершенствования. М.: Волтерс Клувер, 2009.

Понятие "существенность нарушений" не является новым для гражданского процессуального законодательства и правоприменительной практики. Так, ГПК РСФСР 1964 г. (в ред. 1995 г.) предусматривал несколько иные основания для отмены вступившего в законную силу судебного постановления: 1) неправильное применение или толкование норм материального права; 2) существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного судебного постановления ([ч. 1 ст. 330](#)).

Таким образом, ранее действовавшее законодательство упоминало о существенном нарушении норм процессуального права лишь в привязке к вынесению незаконного судебного постановления как основанию для отмены принятого судебного акта.

Пленум Верховного Суда РСФСР в [Постановлении](#) от 26 июня 1974 г. N 3 "О рассмотрении судами Российской Федерации гражданских дел в порядке надзора" указал, что принесение протеста в порядке надзора возможно лишь при наличии оснований, предусмотренных [ст. 330](#) ГПК РСФСР.

В своем комментарии к данному Постановлению В.М. Жуйков указывал, что "часть существенных нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену принятых судебных постановлений, приведена в [ч. 2 ст. 308](#) ГПК РСФСР (рассмотрение дела в незаконном составе, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания, и др.). Другие нарушения норм процессуального права могут являться основанием к отмене... лишь в случае, когда они привели или могли привести к неправильному разрешению дела... в частности, нарушения, повлекшие за собой лишение или ограничение закрепленных в законе процессуальных прав лиц, участвующих в деле, например, непредоставление стороне возможности ознакомиться с материалами дела, участвовать в исследовании доказательств и др." <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам (под ред. В.М. Жуйкова) включен в информационный банк согласно публикации - Норма, 2008 (издание второе, переработанное и дополненное).

<1> Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ по гражданским делам /

Под ред. В.М. Жуйкова. М., 1999. С. 526, 527.

2. В комментируемой [статье](#) использована более сложная конструкция оснований для отмены или изменения судебных постановлений, вступивших в законную силу. На это обстоятельство обращено внимание в [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Четкого перечня оснований для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в [ГПК РФ](#) нет. Относительно новым основанием отмены или изменения вступивших в законную силу судебных постановлений является влияние выявленного существенного нарушения норм материального или процессуального права на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. В связи с тем что законодателем используются оценочные категории, в каждом конкретном случае суд должен будет устанавливать наличие этого "влияния", что должно быть отражено в соответствующем определении или постановлении суда кассационной инстанции при рассмотрении дела в судебном заседании.

Отсутствие законодательного определения "существенного нарушения" восполнило в свое время разъяснение Верховного Суда РФ, данное в Постановлении Пленума N 2. Пленум Верховного Суда РФ дал следующие разъяснения ([п. п. 24 и 25](#)): существенность нарушения норм процессуального права при пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений устанавливается по правилам [ст. 364 ГПК РФ](#), в которой указаны основания для безусловной отмены судебных постановлений ([ч. 2](#)) <1>; другие нарушения норм процессуального права признаются существенными и влекут отмену судебных постановлений при условии, что они привели или могли привести к неправильному разрешению дела ([ч. 1](#)).

<1> В настоящей редакции указанные положения устанавливает [ст. 330 ГПК РФ](#).

Очевиден факт, что для раскрытия содержания понятия "существенное нарушение норм материального или процессуального права" следует обратиться к [ст. 330 ГПК РФ](#). В ней более детальной регламентации подвергаются обсуждаемые нами вопросы применительно к стадии апелляции.

Конституционный Суд РФ производил по обращениям ряда граждан проверку конституционности [ст. 387 ГПК РФ](#) (в прежней редакции). По мнению заявителей, данная статья в силу неопределенности содержащегося в ней термина "существенные нарушения" допускает различное понимание его в правоприменительной практике и, как следствие, неограниченное усмотрение судьи (председателя суда) при решении вопроса о необходимости истребования дела и передачи его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. Данное обстоятельство, по мнению заявителей, приводит к нарушению права граждан на справедливое разбирательство и судебную защиту своих прав и свобод и противоречит [ч. 1 ст. 46](#) и [ч. ч. 2, 3 ст. 55](#) Конституции РФ. Конституционный Суд РФ, проверив [ст. 387 ГПК РФ](#) на соответствие [Конституции РФ](#), признал ее не противоречащей Основному Закону.

При этом Конституционный Суд РФ подробно изложил доводы, положенные в основу принятого решения в [Постановлении](#) от 5 февраля 2007 г. N 2-П. Конституционный Суд РФ указал, что использование законодателем в рассматриваемом случае такой оценочной характеристики, как существенность нарушения, связано с тем, что разнообразие обстоятельств, подтверждающих наличие соответствующих оснований, делает невозможным установление полного их перечня в законе и само по себе не может расцениваться как недопустимое. Предоставление суду определенной свободы усмотрения при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных

постановлений - при условии единообразного толкования указанной нормы в процессе правоприменения - не противоречит принципу доступности правосудия и отвечает роли, месту и полномочиям суда как независимого органа правосудия. Основания для отмены или изменения судебных постановлений, вступивших в законную силу, должны отвечать конституционно значимым целям и в соответствии с принципом соразмерности не нарушать баланс справедливости судебного решения, с одной стороны, и его стабильности - с другой. Поскольку пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений выступает в качестве дополнительной гарантии реализации конституционного права на судебную защиту и обеспечения правосудности судебных решений, когда исчерпаны все средства защиты в судах общей юрисдикции первой и второй инстанций, основания такого пересмотра не должны открывать возможность пересмотра дела лишь с целью исправления судебных ошибок, подлежащих устранению в обычных (ординарных) судебных процедурах проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу. Отмена или изменение вступившего в законную силу судебного постановления допустимы лишь в случае, если в результате судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, существенно нарушены права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы неограниченного числа лиц, иные защищаемые законом публичные интересы. Основанием для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда не может быть только лишь другая точка зрения суда, пересматривающего указанное постановление, на то, как по существу должно было быть разрешено данное дело <1>.

<1> [Постановление Конституционного Суда РФ от 5 Февраля 2007 г. N 2-П.](#)

Кроме того, Конституционный Суд РФ указал, что в качестве существенных нарушений норм материального или процессуального права как предусмотренных комментируемой [статьей](#) оснований для отмены или изменения судебных постановлений, вступивших в законную силу, могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

3. Нарушение норм материального права судом кассационной инстанции устанавливается по правилам [ст. 330](#) ГПК РФ. Существенность этих нарушений оценивается и признается судом кассационной инстанции по каждому делу с учетом конкретных обстоятельств и значимости последствий этих нарушений для лица, в отношении которого они допущены.

Примечательно, что Пленум Верховного Суда РФ в своем [Постановлении N 2](#) разъяснял: "При пересмотре вступивших в законную силу судебных актов суды должны проверять соблюдение требований [п. 6 ч. 1 ст. 378](#) (указание в жалобе или представлении на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение) и возвращать жалобы при отсутствии указания ([п. 23](#))" <1>. С учетом установленных [ч. 2 ст. 390](#) ГПК РФ пределов рассмотрения дел в кассационном порядке логично, что основания жалобы и основания отмены судебного акта должны соответствовать друг другу.

<1> [Бюллетень ВС РФ. 2003. N 3.](#)

Комментируемая [статья](#) не содержит положение, которое было зафиксировано в [ст. 330](#) ГПК РСФСР: "Не может быть отменено судебное постановление по формальным соображениям". Полагаем, что данное положение является очень важным и защищает лиц, участвующих в деле, от формального отношения суда к доводам жалобы. Тем не менее его отсутствие в ГПК РФ не изменяет существа подхода судов при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов. Суды по-прежнему не принимают решения, исходя лишь из формальных соображений. Например, нет оснований для отмены решения, если дело, по которому оно вынесено, ошибочно рассмотрено в порядке искового производства, а не как должно - по правилам, установленным для производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (и наоборот), если решение

по существу правильное и процессуальные права лиц, участвующих в деле, не были нарушены.

Статья 388. Постановление или определение суда кассационной инстанции

Комментарий к [статье 388](#)

1. Комментируемая [статья](#) содержит перечень требований, которые должно содержать судебное определение. Согласно этой [статье](#) обязательным наряду с другими требованиями является отражение в определении суда кассационной инстанции мотивов, по которым суд пришел к тому или иному выводу. Также в определении суда должна быть ссылка на нормативный правовой акт, которым руководствовался суд при вынесении этого определения. Причем мотивы должны быть указаны независимо от того, удовлетворяет суд кассационную жалобу или оставляет ее без удовлетворения.

2. [Пункт 3 комментируемой статьи](#) содержит положения о том, кем должны быть подписаны определения суда кассационной инстанции. Так, постановление президиума суда, вынесшего определение, подписывается его председательствующим, а определение судебной коллегии - судьями, рассматривавшими дело в кассационном порядке.

Судебный акт, вынесенный президиумом суда кассационной инстанции, называется постановлением, а акт, вынесенный судебной коллегией соответствующего суда, - определением. Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" изменено название акта, вынесенного президиумом суда кассационной инстанции с "определения" на "постановление". Новая редакция комментируемой [статьи](#) вступает в противоречие со [ст. 13](#) ГПК РФ, в которой дан закрытый перечень судебных актов, которые относятся к постановлениям, выносимым судами общей юрисдикции. Согласно указанной статье суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. Исходя из буквального толкования данной нормы можно сделать вывод, что постановления президиума суда кассационной инстанции не относятся к постановлениям, выносимым судами, что является ошибочным.

Статья 389. Утратила силу с 1 января 2012 года. - Федеральный [закон](#) от 09.12.2010 N 353-ФЗ.

Статья 390. Полномочия суда кассационной инстанции

Комментарий к [статье 390](#)

1. Комментируемая [статья](#) содержит положения, определяющие полномочия суда кассационной инстанции, которые реализуются им на последнем этапе кассационного производства, - по итогам рассмотрения кассационных жалобы, представления по существу в судебном заседании. Любое из перечисленных в [ч. 1 статьи](#) полномочий суд кассационной инстанции вправе реализовать независимо от требований заявителя кассационных жалобы, представления.

2. Полномочия, предусмотренные [п. 1 ч. 1 настоящей статьи](#), реализуются судом в случае, если он придет к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения или оставления кассационной жалобы без рассмотрения. Мнение судьи суда кассационной инстанции, передавшего своим определением кассационные жалобу, представление для рассмотрения в судебном заседании, всегда принимается во внимание, но не является для суда кассационной инстанции, рассматривающего жалобу, представление по существу, обязательным.

3. Полномочия, предусмотренные [п. 2 ч. 1 комментируемой статьи](#), реализуются судом кассационной инстанции в случае обнаружения оснований для отмены судебного постановления, устранить которые возможно только путем повторного рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции (постановление которой отменено). Чаще всего на новое

рассмотрение дело направляется в связи с обнаружением судом кассационной инстанции нарушений норм процессуального права, допущенных одним из судов, рассматривавших дело по первой, апелляционной и в случае возможности повторного кассационного обжалования кассационной инстанцией (например, в связи с обнаружением одного из безусловных оснований для отмены судебного постановления, предусмотренных [ч. 4 ст. 330 ГПК РФ](#)). Также направление дела на новое рассмотрение возможно в связи с неправильным применением судами первой и (или) апелляционной инстанций процессуальных норм, регулирующих доказывание по гражданским делам. Несмотря на то что суд кассационной инстанции призван проверять лишь законность обжалуемых судебных постановлений, косвенно проверяется и их обоснованность. Так, допущенные нижестоящими судами ошибки в определении предмета доказывания или сделанные судами неправильные выводы из установленных по делу обстоятельств обуславливают не только необоснованность принятых судебных постановлений, но и их незаконность (ввиду наличия процессуальных норм, требующих от судов правильного определения предмета доказывания, принятия обоснованного судебного постановления). В случае если в обжалуемом постановлении обнаружится существенная ошибка в применении норм материального права, при этом необходимости в установлении иных обстоятельств дела нет, суд кассационной инстанции должен реализовать полномочие, предусмотренное [п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#).

4. В [п. 3 ч. 1 комментируемой статьи](#) содержится положение, наделяющее суд кассационной инстанции полномочием по отмене судебных постановлений с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения. В случае отсутствия предпосылок права на обращение в суд с соответствующим виду гражданского судопроизводства заявлением или в связи с несоблюдением некоторых условий обращения с таким заявлением суды должны прекращать производство по делу или оставлять заявление без рассмотрения. Основания для прекращения производства по делу предусмотрены [ст. 220 ГПК РФ](#), для оставления заявления без рассмотрения - в [ст. 222 ГПК РФ](#). При этом следствием прекращения производства по делу является исчерпание возможности обращения в суд с тождественным иском (заявлением), а следствием оставления заявления без рассмотрения - сохранение возможности после устранения соответствующих недостатков повторного обращения в суд.

5. В соответствии с [п. 4 ч. 1 комментируемой статьи](#) суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений. В случае реализации указанного полномочия все судебные постановления, которыми отменено или изменено оставленное в силе судебное постановление, отменяются, а законную силу сохраняет лишь указанное в постановлении или определении суда кассационной инстанции судебное постановление. Следует отметить, что суд кассационной инстанции вправе оставить в силе любое из принятых по делу судебных постановлений независимо от того, было оно обжаловано заявителем или нет. Так, например, оспаривая законность апелляционного определения, которым отменено или изменено решение или определение суда первой инстанции, заявитель может просить суд кассационной инстанции оставить в силе судебный акт суда первой инстанции, а суд кассационной инстанции, соответственно, реализовать полномочие, предусмотренное [п. 4 ч. 1 комментируемой статьи](#).

6. Согласно [п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#) суд кассационной инстанции может отменить обжалуемое судебное постановление и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права. Указанное полномочие реализуется в случае, если судами нижестоящих инстанций неправильно применены нормы материального права и необходимости в устранении процессуальных нарушений или дополнительном исследовании обстоятельств дела нет.

Нормы, устанавливающие полномочия суда надзорной (теперь - кассационной) инстанции по отмене вступивших в законную силу судебных актов и принятию нового решения или направлению дела на новое рассмотрение, были предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Оспаривая конституционность данных норм, заявители полагали, что они противоречат [ст. ст. 2, 15 \(ч. 2\), 17 \(ч. 1\), 18, 45 \(ч. 1\) и 46 \(ч. 1\) Конституции РФ](#) и [п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод](#), гарантирующим стабильность вступивших в законную силу судебных постановлений и постулирующих принцип правовой определенности.

Однако в ряде определений Конституционный Суд РФ сформулировал позицию, согласно которой находящаяся в системном единстве с предписаниями [ст. ст. 376](#) и [387](#) ГПК РФ комментируемая [статья](#), предусматривающая полномочие суда надзорной инстанции отменять (изменять) вступившие в законную силу постановления нижестоящих судов, сама по себе не может расцениваться как противоречащая международно-правовым обязательствам Российской Федерации, вытекающим из [п. 1 ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также [ст. ст. 15 \(ч. 4\)](#), [17 \(ч. 1\)](#), [18](#) и [46](#) Конституции РФ, поскольку это полномочие является конкретной формой реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебных ошибок, имевших место в ходе предшествующего судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, без устранения которых не могут быть обеспечены эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита публичных интересов <1>.

<1> См., например: [Определение Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. N 787-О-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Барина Сергея Васильевича, Голованова Сергея Александровича и других на нарушение их конституционных прав пунктами 2, 3 и 5 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

7. На основании [п. 6 ч. 1 комментируемой статьи](#) суд кассационной инстанции в случае, если кассационные жалоба, представление были ошибочно приняты судьей кассационной инстанции к производству, должен оставить их без рассмотрения по существу. Ошибка судьи кассационной инстанции, допущенная на этапе принятия жалобы, представления к производству, может заключаться в наличии одного из не замеченных судьей обстоятельств, при которых они подлежат возвращению на основании [ст. 379.1](#) ГПК РФ. Также следует отметить, что в случае если заявитель кассационных жалобы, представления решит отказаться от кассационных жалобы, представления на этапе его рассмотрения по существу, то несмотря на то, что такая возможность прямо ГПК РФ не предусмотрена, суд вправе реализовать полномочие, предусмотренное [п. 6 ч. 1 комментируемой статьи](#).

8. В [ч. 2 комментируемой статьи](#) установлены пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции. Во-первых, суд кассационной инстанции вправе проверять только законность обжалуемых судебных постановлений. Это связано с тем, что суд кассационной инстанции проверяет вступившие в законную силу судебные постановления, а кассация является, по сути, экстраординарным способом проверки судебных актов. Новые факты в суде кассационной инстанции не устанавливаются, новые доказательства не исследуются, поскольку для разрешения фактической стороны дела достаточно двух инстанций - первой и апелляционной. Во-вторых, законность обжалуемых судебных актов проверяется в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В-третьих, проверяются только те судебные акты или их части, которые обжалованы.

В интересах законности суд кассационной инстанции вправе проверить законность обжалуемых судебных постановлений и по другим основаниям, не указанным в кассационных жалобе, представлении, т.е. выйти за пределы доводов, изложенных в них. Интересы законности - весьма расплывчатая формулировка, имеющая оценочный характер, что приводило на практике к тому, что суды надзорной (теперь - кассационной) инстанции никогда не соблюдали пределов рассмотрения дела и всегда, если видели иные, не указанные в кассационных жалобе, представлении существенные нарушения норм материального или процессуального права, отменяли обжалуемые судебные акты. Под интересами законности в данном контексте принято понимать сохранение законной силы судебного акта только за теми постановлениями, которые приняты в соответствии с нормами материального и процессуального права. Однако на уровне судебной практики целесообразно было бы дифференцировать подход к возможности выхода суда за пределы доводов кассационных жалобы, представления по делам, представляющим исключительно частный интерес (как правило, это дела искового производства), и по делам, представляющим публичный интерес (как правило, это дела, возникающие из публичных правоотношений и некоторые дела особого производства). В первом случае принцип

диспозитивности должен преобладать, и от суда кассационной инстанции требуется особая внимательность при применении комментируемого положения. В то же время во втором случае выход за пределы доводов кассационных жалобы, представления в интересах законности не только желателен, но и необходим.

Также необходимо обратить внимание на разъяснения Верховного Суда РФ в отношении аналогичной нормы, содержащейся в прежней редакции комментируемой [статьи](#). Верховный Суд РФ указал, что в соответствии с [ч. 1.1 настоящей статьи](#) суд надзорной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В то же время если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, которая не обжалуется заявителем, то эта часть решения также подлежит проверке судом надзорной инстанции независимо от наличия просьбы лица, подавшего жалобу <1>.

<1> [Пункт 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. N 2.

9. В соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) указания суда кассационной инстанции о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело. Это правило направлено на интегрирование судебной практики, единообразное применение норм права. Следует отметить возрастающую роль судебной практики в правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции. Судебная практика в последнее время фактически превратилась в самостоятельный источник права. Повышение значимости судебной практики подтверждается появлением такого основания для пересмотра дела по новым обстоятельствам, как определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда РФ ([п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#)). Таким образом, сохранение комментируемой нормы, несмотря на ее критику в теории гражданского процессуального права, представляется обоснованным.

Статья 391. Вступление в законную силу постановления или определения суда кассационной инстанции

Комментарий к [статье 391](#)

Постановления президиумов верховных судов субъектов Российской Федерации и определения судебных коллегий Верховного Суда РФ, принятые в кассационном порядке, вступают в законную силу со дня принятия и могут быть обжалованы в следующем порядке.

Постановления президиумов верховных судов субъектов Российской Федерации могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда РФ в кассационном порядке в течение общего срока на кассационное обжалование (повторное кассационное обжалование). Определения судебных коллегий Верховного Суда РФ могут быть обжалованы в Президиум Верховного Суда РФ в надзорном порядке в течение трех месяцев со дня вступления их в законную силу ([п. 6 ч. 2 ст. 391.1, ч. 2 ст. 391.2 ГПК РФ](#)).

Определения судьи президиумов верховных судов субъектов Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не обжалуются. В то же время определение судьи Судебной коллегии Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции может быть обжаловано Председателю Верховного Суда РФ, его заместителю в кассационном порядке в течение общего срока на кассационное обжалование на основании [ч. 3 ст. 381 ГПК РФ](#)

(см. комментарий к ст. 381 ГПК РФ).

Определение судьи Судебной коллегии Верховного Суда РФ о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции обжалованию не подлежит.

Глава 41.1. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Статья 391.1. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора

Комментарий к статье 391.1

1. Российский ГПК предусматривает три вида пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, а именно: пересмотр в кассационном порядке, пересмотр в порядке надзора и пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам. Соответственно, трем видам пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, посвящены гл. 41, 41.1 и 42 ГПК РФ, объединенные в разд. IV.

Надзорный пересмотр судебных постановлений, вступивших в законную силу, возник в Советской России, и его можно считать уникальной формой пересмотра, поскольку в мире распространены апелляция, кассация и ревизия. Надзорное производство, зародившись в России, позже распространилось на бывшие социалистические страны Европы <1>. В последнее время данная стадия судопроизводства переживает период кардинального реформирования во всех странах СНГ, сохранивших надзорное производство в своих процессуальных кодексах <2>. Можно выделить основные направления, по которым идет реформирование данной стадии процесса.

<1> Об истории возникновения пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, см. подробнее: Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Под ред. А.А. Мельникова и др. М.: Наука, 1981. Т. 2. С. 271 - 275.

<2> Подробнее о тенденциях изменений в надзорном производстве см.: Решетникова И.В. Современный гражданский процесс в странах СНГ // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. N 1. С. 147 - 160.

Во-первых, это установление временного отрезка, в рамках которого возможен пересмотр в порядке надзора судебных постановлений, вступивших в законную силу. Ранее ГПК РСФСР предусматривал возможность бессрочного (т.е. не ограниченного временем) опротестования в надзорном порядке судебных актов, вступивших в законную силу. Данное положение, будучи определенной гарантией проверки законности вступивших в законную силу судебных актов, тем не менее не могло способствовать стабильности судебных постановлений. В настоящее время в странах СНГ, в том числе и в России, происходит установление ограниченного срока, в рамках которого возможен пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений.

Во-вторых, предоставление права на надзорное обжалование судебных постановлений, вступивших в законную силу, не только перечисленным в законе должностным лицам, но и лицам, участвующим в деле. Здесь отражается общая тенденция к сокращению полномочий прокуратуры в гражданском процессе, в том числе в надзорном производстве.

В-третьих, законодательному регулированию подвергается деятельность различных субъектов до вынесения решения о пересмотре судебного постановления, вступившего в законную силу. Речь идет о принесении надзорной жалобы и ее проверке, об истребовании дела для решения вопроса о необходимости пересмотра судебного постановления в судебном порядке.

Все перечисленные выше тенденции нашли свое отражение и в комментируемом Кодексе. Несмотря на новое видение содержательной части пересмотра судебных постановлений,

вступивших в законную силу, в надзорном порядке значимость данной стадии процесса осталась прежней: это гарантия вступления в законную силу и исполнения законных судебных актов и возможности исправления допущенных судебных ошибок, обеспечения единства судебной практики.

2. Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" внес значительные изменения в систему апелляционного, кассационного и надзорного производства.

Надзорное производство сохраняется в качестве экстраординарного способа проверки судебных постановлений. Полномочия по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора сохраняются исключительно за Президиумом Верховного Суда РФ.

3. Право на обращение в суд надзорной инстанции является проявлением конституционного принципа права на судебную защиту. В связи с этим комментируемая статья полностью соответствует названному принципу, предусматривая широкий круг субъектов, обладающих данным правом.

В ч. ч. 1, 2 настоящей статьи указано на объекты пересмотра в надзорном порядке и субъекты, наделенные правом инициирования пересмотра судебных актов в порядке надзора. Перечень объектов пересмотра в порядке надзора носит исчерпывающий характер. Приведенный перечень судебных актов, которые могут быть проверены Президиумом Верховного Суда РФ, свидетельствует о том, что предметом надзорной проверки может стать не любое судебное решение, обжалованное заинтересованными лицами. Согласно Рекомендациям Комитета министров Совета Европы и прецедентной практике Европейского суда по правам человека в суде надзорной инстанции должны рассматривать только те дела, которые "заслуживают третьего судебного разбирательства", поэтому "их круг может быть ограничен делами, которые касаются вопросов права, имеющих значение для общества в целом" <1>.

<1> Российская юстиция. 1997. N 10. С. 2 - 4.

Судебные постановления, принятые по первой инстанции (п. п. 1 - 3 ч. 2 комментируемой статьи) и подлежащие обжалованию в надзорном порядке, должны вступить в законную силу. Это обязательное требование. В противном случае, т.е. если они не вступили в законную силу, они могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

Часть 1 комментируемой статьи также определяет субъектов, которым предоставлено право принесения надзорной жалобы. К ним закон отнес лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. Указанные лица (за исключением прокурора) обращаются с жалобой. Если в рассмотрении дела участвовал прокурор, то в суд надзорной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений суда вправе обращаться Генеральный прокурор РФ и его заместители.

Согласно действующему законодательству к лицам, участвующим в деле, отнесены: стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. ст. 4, 46 и 47 настоящего Кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений (ст. 34 ГПК РФ). К моменту обжалования судебного постановления в порядке надзора возможно возникновение правопреемства. Правопреемник лица, участвующего в деле, также обладает правом обжалования судебного постановления, вступившего в законную силу, в надзорном порядке.

Помимо лиц, участвующих в деле, закон предоставляет право обратиться с надзорной жалобой другим лицам, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. Из сказанного следует, что названные лица не выступали в процессе в качестве

участвующих в деле, но судебным постановлением затронуты их права и законные интересы.

Поскольку лица, участвующие в деле, а также другие лица, чьи права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, вправе действовать через представителя, то последний может быть наделен полномочием на принесение в соответствующий суд надзорной жалобы. При этом полномочия представителя на обжалование судебных постановлений ГПК РФ относит к специальным полномочиям, о которых необходима оговорка в доверенности (ст. 54 ГПК РФ).

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

4. Из комментируемой статьи исключено положение о том, что производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в том случае, если заинтересованными лицами были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу (ч. 2 ст. 376, ст. 377 ГПК РФ).

Если дело рассматривалось в апелляционном или кассационном порядке, то судебные постановления по делу могут быть обжалованы в порядке надзора не только лицом, по жалобе которого дело проверялось судом второй инстанции, но и другим участвующим в деле лицом, не подававшим апелляционную или кассационную жалобу. Это положение относится и к лицам, не принимавшим участия в деле, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

5. Часть 3 комментируемой статьи содержит специальное правило, относящееся к прокурорам. Ранее определенные в законе должностные лица прокуратуры (так же как и суда) наделялись правом принесения протеста на вступившие в законную силу судебные постановления. На основании данных протестов проводилось рассмотрение дела в порядке надзора. В соответствии с ГПК РФ прокуратура не обладает таким полномочием. Правом на подачу представлений о пересмотре судебных постановлений в Президиум Верховного Суда РФ обладает только Генеральный прокурор РФ или его заместители при условии, что в рассмотрении дела участвовал прокурор независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции (ч. 3 п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 20 января 2003 г. N 2).

Статья 391.2. Порядок и срок подачи надзорных жалобы, представления

Комментарий к статье 391.2

1. При сравнении с ГПК РСФСР следует отметить, что ГПК РФ пошел по пути регламентации прав лиц, обращающихся в суд с просьбой о пересмотре дела в порядке надзора, а не по уполномочиванию должностных лиц на принесение протестов в порядке надзора. Практически законодатель закрепил сложившуюся практику, когда лица, участвовавшие в деле, обращаясь к должностным лицам, наделенным правом на принесение протеста, составляли надзорную жалобу. Таким образом, надзорная жалоба (кстати, не нашедшая своего законодательного закрепления в ГПК РСФСР) рассматривалась в качестве возможного сигнала о вступлении в законную силу незаконного судебного постановления (наряду с газетными публикациями и пр.). На основе данных сигналов и при наличии определенных обстоятельств соответствующее должностное лицо истребовало и изучало дело, а затем либо приносило протест в порядке надзора, либо отказывало в принесении протеста. Сегодня надзорные жалобы подаются непосредственно в суд надзорной инстанции - Верховный Суд РФ, который и решает вопрос по существу о необходимости пересмотра дела в порядке надзора.

2. Надзорная жалоба подается непосредственно в Верховный Суд РФ не через суд, вынесший судебный акт. Если будет признано необходимым запросить дело из суда первой инстанции, в котором оно хранится, то это будет сделано Верховным Судом РФ.

3. [Часть 2 комментируемой статьи](#) предусматривает срок, в течение которого судебные постановления могут быть обжалованы в надзорном порядке. Этот срок исчисляется с момента вступления судебного постановления в законную силу и длится в течение трех месяцев.

Как отмечается в [п. п. 1, 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 декабря 2008 г. N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", исходя из названной нормы, а также из [ст. ст. 379.1, 382](#) и [п. 6 ч. 1 ст. 390](#) ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ) этот срок установлен для обжалования судебных постановлений во всех судах надзорной инстанции, и подача надзорных жалобы или представления прокурора в вышестоящий суд надзорной инстанции после получения определения об отказе в передаче надзорных жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не влечет за собой его исчисления заново.

Указанный трехмесячный срок начинает исчисляться на следующий день после вступления судебных постановлений в законную силу и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока ([ч. 3 ст. 107, ст. 108](#) ГПК РФ).

[Часть 2 ст. 391.11](#) ГПК РФ устанавливает шестимесячный срок для подачи жалобы любым заинтересованным лицом или прокурором Председателю Верховного Суда РФ или заместителю Председателя Верховного Суда РФ о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального или процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим [Кодексом](#), в том числе прав на доступ к правосудию и на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Как уже отмечалось, ранее действовавший [ГПК РСФСР](#) позволял предъявлять протест в порядке надзора в любое время с момента вступления судебного постановления в законную силу. Однако сокращение срока на принесение жалобы в надзорном порядке отражает общую тенденцию современного законодательства, которое в части сокращения срока подачи надзорных жалобы, представления с момента вступления в силу [ГПК РФ](#) менялось дважды. Комментируемый Кодекс предусматривает возможность восстановления процессуального срока. Согласно [ст. 112](#) ГПК РФ лицам, пропустившим установленный [ч. 2 комментируемой статьи](#) срок по причинам, признанным судом уважительными, он может быть восстановлен. Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы). На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба ([ст. 112](#) ГПК РФ).

Надзорные жалоба или представление прокурора, поданные по истечении установленного срока, подлежат возвращению без рассмотрения по существу с определением судьи подавшему их лицу ([п. 3 ч. 1 ст. 391.4](#) ГПК РФ).

Время рассмотрения надзорных жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление.

Статья 391.3. Содержание надзорных жалобы, представления

Комментарий к [статье 391.3](#)

1. Комментируемая [статья](#) во многом повторяет положения [ст. 378](#) ГПК РФ и устанавливает общие требования к надзорной жалобе, которую подают лица, участвующие в деле, или другие лица, чьи права и интересы нарушены судебными постановлениями, а также к представлению, с которым вправе обращаться лишь указанные в законе должностные лица прокуратуры РФ. К

таким лицам отнесены Генеральный прокурор РФ и его заместители. Иные должностные лица не наделены полномочиями обращения в суд с представлением о пересмотре судебного постановления в порядке надзора.

Часть 1 комментируемой статьи перечисляет обязательные реквизиты надзорных жалобы и представления прокурора, из которых складывается структура и надзорной жалобы, и надзорного представления, которая состоит из вводной, описательной, мотивировочной и заключительной частей. Надо сказать, что в законодательном порядке содержание и реквизиты надзорной жалобы определены впервые в ГПК РФ. Ранее лица, участвовавшие в деле, их представители также практиковали принесение надзорных жалоб, на основании рассмотрения которых соответствующие должностные лица прокуратуры и суда решали вопрос об истребовании дела или об отказе в этом. Поэтому можно говорить, что в настоящее время законодательно закреплена сложившаяся практика.

2. Вводная часть надзорных жалобы и представления должна включать следующую информацию:

1) наименование суда, в который они адресуются, - Президиум Верховного Суда РФ;

2) наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле. Наименование лица означает для физического лица указание фамилии, имени, отчества; для юридического лица - точное название, соответствующее его учредительным документам. Поскольку правом на обращение в суд с надзорной жалобой наделены не только лица, участвующие в деле, но и другие лица, чьи права и интересы нарушены судебным постановлением, эти субъекты (как физические, так и юридические лица) вправе обратиться в суд. Так как данные субъекты не занимали какое бы то ни было процессуальное положение в деле, в надзорной жалобе может быть указано на то, что они не являются лицами, участвующими в деле, но их интересы нарушены судебным постановлением. Если представление подается прокурором, то в силу единства прокуратуры не требуется указание фамилии, имени, отчества конкретного прокурора.

Должно быть указано лишь на то, что Генеральный прокурор РФ или один из его заместителей подают представление.

3. Описательная часть надзорных жалобы и представления прокурора включает информацию о предшествующих рассмотрениях дела и о лицах, участвующих в деле:

1) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения. Согласно ГПК РФ суд надзорной инстанции извещает всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте пересмотра судебного постановления в надзорном порядке; по этой причине суд должен располагать сведениями о лицах, участвующих в деле, и о месте их жительства или нахождения;

2) указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений. До пересмотра судебного постановления в надзорном порядке дело может пройти рассмотрение не только по первой, но и по второй инстанции. По этой причине к моменту пересмотра дела по нему могут быть приняты как решения, определения суда первой инстанции, так и определения второй инстанции, указанные исчерпывающим образом в ст. 391.1 ГПК РФ. В связи с этим в надзорных жалобе, представлении должны содержаться указание на суды, ранее рассмотревшие данное дело, и содержание принятых ими решений;

3) указание на судебное постановление, которое обжалуется. Поскольку по одному делу возможно существование нескольких судебных постановлений, то в надзорных жалобе, представлении надлежит указать на то, какое именно решение, определение обжалуется.

После описания состоявшихся решений по делу, указания на то, какое судебное постановление обжалуется, нужно привести аргументацию необходимости пересмотра в порядке

надзора, что отражается в мотивировочной части надзорных жалобы и представления. Комментируемый Кодекс требует указать на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона, поскольку лишь нарушения, указанные в [ст. 391.9](#) ГПК РФ, являются основанием для отмены или изменения в порядке надзора, а именно нарушения:

1) прав и свобод человека и гражданина, гарантированных [Конституцией](#) РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ;

2) прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов;

3) единообразия в толковании и применении судами норм права.

4. Заключительная часть надзорных жалобы и представления содержит просьбу лица, подающего жалобу или представление. Просьба названных лиц основывается на той цели, ради которой подаются жалоба или представление, - истребование дела судом и передача дела для рассмотрения надзорной жалобы или представления в надзорном порядке. Характер ходатайства перед судом надзорной инстанции предопределен содержанием полномочий суда в соответствии со [ст. 391.12](#) ГПК РФ.

Если надзорная жалоба подается представителем, то необходимо приложение к ней надлежаще оформленной доверенности. В силу [ст. 54](#) ГПК РФ обжалование отнесено к специальным полномочиям. Следовательно, в доверенности должно быть указано на право представителя обжаловать судебные постановления, в том числе в порядке надзора.

5. [Часть 2 комментируемой статьи](#) содержит еще одно дополнительное требование к мотивировочной части надзорной жалобы, обусловленное спецификой субъекта, обращающегося в суд. Надзорная жалоба может быть подана не только лицами, участвовавшими в деле, но и иными лицами, чьи права и интересы были нарушены вынесенным судебным постановлением. К таким лицам могут быть отнесены те, кто не был привлечен к рассмотрению дела, но чьи права были нарушены судебным постановлением. Это может касаться, например, лиц, которые должны были быть привлечены в качестве соответчиков, но не были привлечены, а суд возложил на них обязанности своим судебным постановлением, и т.д. Для того чтобы определить, что данное лицо в действительности имело право на принесение надзорной жалобы, а также для разрешения вопроса о необходимости пересмотра дела в надзорном порядке, в мотивировочной части жалобы должно быть указано, какие права и интересы были нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением. Одновременно важно отметить, что данное лицо не привлекалось к участию в гражданском процессе, следовательно, не обладает статусом лица, участвующего в деле.

6. [Часть 3 комментируемой статьи](#) содержит общее требование к заключительной части надзорных жалобы и представления прокурора о необходимости их подписания лицом, подающим соответствующий документ. Здесь же предусмотрен и частный случай, когда надзорная жалоба подается представителем. Как известно, представитель вправе участвовать в рассмотрении дела на любой стадии гражданского процесса, в том числе ему предоставлено право обжалования судебных постановлений. Обжалование судебных постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора не является исключением из общего правила. Поскольку данное полномочие отнесено к разряду специальных, то об уполномочивании представителя на обжалование судебного постановления в порядке надзора должно быть сделано специальное указание в доверенности. В случае подписания надзорной жалобы представителем к жалобе должна также прилагаться доверенность или другой документ, удостоверяющий полномочия представителя. Поскольку [ГПК](#) РФ различает виды представительства, то полномочия представителя удостоверяются различными документами. По общему правилу, когда имеет место договорное представительство (например, в деле участвует адвокат), полномочия адвоката удостоверяются доверенностью.

Доверенность, выдаваемая гражданами, может быть удостоверена в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель; жилищно-эксплуатационной

организацией по месту жительства доверителя; администрацией учреждения социальной защиты населения, в котором находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении; командиром (начальником) соответствующей воинской части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих частей, соединения, учреждения, военно-учебного заведения или членами их семей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица и скрепляется печатью этой организации.

К законным представителям в силу действующего законодательства относятся родители, усыновители и опекуны, попечители. Права и обязанности законных представителей определены семейным законодательством. Их полномочия удостоверяются документами, которые подтверждают родственные отношения и удостоверяют личность, - свидетельством о рождении ребенка и паспортом (если представителем выступает родитель), для опекунов, попечителей - опекунскими или попечительскими удостоверениями. Если в качестве законного представителя действует усыновитель, то его полномочия определяются свидетельством о государственной регистрации акта усыновления (ст. 125 СК РФ) или свидетельством о рождении ребенка в случае вынесения судебного решения о записи усыновителей в качестве родителей ребенка в книге записей актов гражданского состояния (ст. 136 СК РФ).

По общему правилу право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Однако для обжалования судебных постановлений необходимо наличие доверенности, в которой должно быть отражено полномочие на принесение надзорной жалобы.

Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, изложенном в протоколе судебного заседания, или в письменном заявлении доверителя в суде (см. [комментарий к ст. 53 ГПК РФ](#)). Однако данное правило относится непосредственно к уполномочиванию представителя на ведение дела в процессе судебного разбирательства, и вряд ли есть основания распространять данное правило на систему обжалования судебных актов.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно (ч. 7 п. 10 Постановления Пленума ВС РФ N 23).

Полномочия представителя организации подтверждаются документами, удостоверяющими служебное положение (это может быть удостоверение, копия приказа о назначении на должность и пр.).

В соответствии с [подп. 4 п. 1 ст. 333.19 НК РФ](#) при подаче надзорной жалобы уплачивается государственная пошлина в размере государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера.

Статья 391.4. Возвращение надзорных жалобы, представления без рассмотрения по существу

Комментарий к [статье 391.4](#)

1. Комментируемая [статья](#) повторяет нормы [ст. 379.1 ГПК РФ](#) и посвящена основаниям и порядку возвращения надзорных жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу. После поступления надзорной жалобы (при условии соблюдения правил о подсудности) судья надзорной инстанции по поручению председателя или заместителя председателя суда принимает дело на рассмотрение и должен решить вопрос о принятии дела к рассмотрению либо о возвращении надзорных жалобы или представления прокурора.

Комментируемая [статья](#) содержит исчерпывающий перечень оснований для возвращения надзорных жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу.

2. Первое основание - жалоба или представление не отвечают требованиям, предусмотренным [п. п. 1 - 5 и 7 ч. 1, ч. ч. 3 и 6 ст. 391.3 ГПК РФ](#), которые определяют содержание надзорных жалобы и представления прокурора и реквизиты, которые в обязательном порядке должны содержаться в названных процессуальных документах (см. [комментарий к ст. 391.1 ГПК РФ](#)).

Если жалоба или представление прокурора не соответствуют этим требованиям, то судья обязан возвратить их без рассмотрения. Это связано с тем, что в названных процессуальных документах должны содержаться все необходимые сведения, в противном случае становится невозможным их рассмотрение без дополнительного собирания доказательств или иной информации. Суд же надзорной инстанции не уполномочен собирать доказательства по делу и исследовать их в судебном заседании.

К примеру, если в жалобе или представлении прокурора не указаны наименование суда, в который они адресуются, а также суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, невозможно решить вопрос о подсудности дела. Следовательно, нельзя принимать такой процессуальный документ. Из-за отсутствия в жалобе, представлении прокурора наименования лица, подающего соответствующий документ, сведений о его месте жительства или месте нахождения, а также наименования других лиц, участвующих в деле, указаний их места жительства или места нахождения в дальнейшем становится невозможным соблюдение правила [ГПК РФ](#) об извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела. Указание на процессуальное положение лица, подающего надзорную жалобу, в деле имеет важное значение для определения полномочий субъекта, ибо не каждый субъект наделен правом принесения надзорных жалобы или представления (см. [комментарий к ст. 391.1 ГПК РФ](#)). Если в надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, не указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением, то такое лицо может быть признано субъектом, не наделенным правом принесения надзорной жалобы в силу [ст. 376 ГПК РФ](#). В случае подачи надзорной жалобы представителем без приложения доверенности также встает вопрос об отсутствии у лица, подающего надзорную жалобу, необходимых полномочий.

Отсутствие копий надзорных жалобы или представления прокурора о пересмотре судебного постановления в порядке надзора по числу лиц, участвующих в деле, нарушает принципы гражданского процесса, ставя в неравное положение тех лиц, участвующих в деле, которые не подали жалобу.

3. Второе основание - жалоба или представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции. В силу [ст. 391.1 ГПК РФ](#) правом на обращение в суд надзорной инстанции обладают три группы лиц.

Во-первых, это лица, участвующие в деле. При этом лицо, участвующее в деле, обладает правом на обжалование судебного постановления, вступившего в законную силу, в порядке надзора, даже если оно фактически не принимало участия в судебном разбирательстве. Следовательно, требуется наличие лишь статуса лица, участвующего в деле.

В силу института правопреемства правопреемник также обладает правом обжалования судебного постановления в порядке надзора.

Во-вторых, правом на обжалование судебного постановления, вступившего в законную силу, обладают другие лица (т.е. не наделенные статусом лица, участвующего в деле), если их права и законные интересы нарушены судебным постановлением. Из сказанного следует, что названные лица не выступали в процессе в качестве участвующих в деле, но судебным постановлением затронуты их права и законные интересы, что должно быть обосновано.

В-третьих, правом на подачу представления обладает Генеральный прокурор РФ или его

заместители при соблюдении условий, указанных в [ст. 391.1](#) ГПК РФ. Следовательно, необходимо сочетание двух условий для признания за прокурором права на подачу представления о пересмотре судебного постановления в порядке надзора: 1) участие прокурора в рассмотрении дела; 2) подача представления одним из перечисленных в законе должностных лиц органов прокуратуры.

4. Третье основание для возвращения надзорных жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу - пропуск срока обжалования судебного постановления в порядке надзора (см. [комментарий к ст. 391.2](#) ГПК РФ).

Комментируемый Кодекс установил срок для обжалования судебных постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора - три месяца со дня их вступления в законную силу ([ч. 2 ст. 391.2](#) ГПК РФ).

Как указывается в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2, при определении даты начала течения срока на подачу надзорной жалобы необходимо учитывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным [ст. 209](#) и [237](#) ГПК РФ, а постановления судов апелляционной, кассационной инстанций вступают в законную силу со дня их вынесения ([ст. ст. 329, 335, 367, 391](#) ГПК РФ).

Процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года ([ч. 1 ст. 108](#) ГПК РФ). Начало течения срока также определено в законе - со дня вступления в законную силу.

В случае пропуска процессуального срока возможно его восстановление при наличии уважительных причин пропуска (см. [комментарий к ст. 391.2](#) ГПК РФ).

5. Четвертое основание для возвращения надзорных жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу - до принятия жалобы или представления к рассмотрению по существу поступила просьба об их возвращении или отзыве.

Лица, участвующие в деле, а также другие лица, чьи права и законные интересы были нарушены судебным постановлением, вправе обратиться к суду, в который подана надзорная жалоба, с просьбой о ее возвращении. Прокурор вправе отозвать принесенное представление. Данная норма продиктована действующим в гражданском процессе принципом диспозитивности. Указанные действия должны быть совершены до рассмотрения надзорной жалобы или представления по существу. Просьба о возвращении надзорной жалобы или об отзыве представления носит абсолютный характер и должна быть обязательна для суда.

Закон не говорит о форме, в которую должны быть облечены названные просьбы и отзывы. Аналогично отзыву протеста представление прокурора должно быть отозвано в письменной форме. Нет основания делать исключение и для заявления просьбы о возвращении надзорной жалобы. Полагаем, что подобные действия должны быть совершены в письменной форме.

Закон не говорит и о поводах для возвращения жалобы или отзыва представления. Можно предполагать, что поводы, а также мотивация совершения отзыва представления или заявления просьбы о возвращении жалобы не имеют значения, так как в силу диспозитивности указанные лица вправе отказаться от возможности пересмотра дела в порядке надзора. При заявлении просьбы о возвращении жалобы или об отзыве представления во время рассмотрения названных процессуальных документов данные действия теряют юридическую силу.

6. Пятое основание для возвращения надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу - жалоба или представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных [ч. 2 ст. 391.1](#) ГПК РФ. Данная статья дает исчерпывающую информацию о том, какие судебные постановления могут быть обжалованы в порядке надзора в Верховный Суд РФ. Несоблюдение правил о подсудности дел приводит к возвращению жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Комментируемая [статья](#) содержит исчерпывающий перечень оснований для возвращения

надзорных жалобы или представления прокурора.

Статья 391.5. Рассмотрение надзорных жалобы, представления

Комментарий к [статье 391.5](#)

1. Регламентация рассмотрения надзорных жалобы или представления прокурора охватывает регулирование взаимосвязанных институтов: сроки рассмотрения, полномочия суда на основании рассмотрения жалобы или представления и их процессуальное оформление. Такая регламентация установлена в ГПК РФ и претерпела некоторые изменения со вступлением в силу Федеральных законов от 4 декабря 2007 г. и от 9 декабря 2010 г.

Изменения, внесенные названными законами, обусловлены постановлениями Конституционного Суда РФ, указывающими на необходимость в разумные сроки установить процедуры, реально обеспечивающие своевременное выявление и пересмотр ошибочных судебных постановлений до их вступления в законную силу, и привести правовое регулирование надзорного производства в соответствие с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами (см. [Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан"](#)).

2. Рассмотрение надзорных жалобы или представления прокурора производится судьей Верховного Суда РФ (тем судьей, которому было поручено рассмотрение надзорных жалобы или представления прокурора, председателем суда или его заместителем) по представленным материалам либо по материалам истребованного дела и без вызова лиц, участвующих в деле. Иными словами, рассмотрение надзорных жалобы или представления прокурора на предмет решения вопроса об истребовании дела осуществляется не в судебном заседании. При этом истребование дела оформляется запросом судьи, рассматривающего надзорные жалобу или представление, и подлежит незамедлительному исполнению.

Приостановление исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции допустимо только при наличии просьбы об этом в надзорных жалобе, представлении прокурора или ином ходатайстве ([абз. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#)).

Просьба о приостановлении исполнения обжалуемого судебного постановления может быть заявлена в самих жалобе или представлении прокурора либо отдельно - в ходатайстве. Закон не оговаривает форму ходатайства. Очевидно, что это может быть лишь письменная форма, т.к. рассмотрение вопроса об истребовании дела осуществляется судьей единолично, без вызова лиц, участвующих в деле. Судья не обязан, а лишь вправе приостановить исполнение решения до окончания производства в суде надзорной инстанции.

Вопросы об истребовании дела и о приостановлении исполнения судебного постановления могут разрешаться судьей как одновременно, так и в разное время в зависимости от момента поступления просьбы о приостановлении исполнения обжалуемого в порядке надзора судебного постановления. По своей инициативе судья не вправе приостанавливать исполнение судебного постановления.

3. Предметом рассмотрения надзорной жалобы является выяснение того, имеются ли сомнения в законности судебного постановления, вступившего в законную силу, а следовательно, есть ли основания для истребования дела. Об основаниях для отмены или изменения судебного постановления см. [комментарий к ст. 391.9 ГПК РФ](#).

4. Как в случае передачи дела для рассмотрения в судебном заседании, так и при отказе в этом судья выносит определение.

В случае отказа в передаче жалобы или представления прокурора для рассмотрения в

судебном заседании надзорные жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции. В данном случае действует общее правило, когда копии приложенных документов и собственно жалобы и представления остаются в суде, рассматривающем их.

С выводом судьи об отказе в истребовании дела могут не согласиться Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель. В этом случае Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель выносят каждый свое определение, которое должно также соответствовать требованиям ГПК РФ.

Статья 391.6. Сроки рассмотрения надзорных жалобы, представления

Комментарий к [статье 391.6](#)

В комментируемой [статье](#) установлены сроки рассмотрения надзорных жалобы или представления прокурора на этапе их изучения, которые зависят от того, было ли истребовано дело из суда нижестоящей инстанции.

[Часть 1 комментируемой статьи](#) устанавливает общие сроки для рассмотрения надзорных жалобы или представления прокурора. По общему правилу в суде надзорной инстанции надзорные жалоба или представление прокурора рассматриваются Верховным Судом РФ не более чем два месяца или три месяца, если дело было истребовано. Указанный срок может быть продлен Председателем Верховного Суда РФ, его заместителем еще на два месяца в случае истребования дела и с учетом его сложности. Закон не устанавливает конкретных оснований для продления названных сроков. Однако продление срока рассмотрения дела предполагает обращение судьи, рассматривающего надзорные жалобу или представление, с письменным ходатайством к председателю Верховного Суда РФ или его заместителям. В ходатайстве должна быть обоснована необходимость продления срока. Из смысла [ч. 2 комментируемой статьи](#) в качестве обоснования надлежит показать сложность дела в случае его истребования.

Статья 391.7. Определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Комментарий к [статье 391.7](#)

1. В том случае, если судья, рассматривающий дело, придет к выводу об отсутствии оснований для его рассмотрения в надзорном порядке, выносится определение об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. Определение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части определения об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции указываются:

- дата и место вынесения определения;
- фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;
- наименование лица, подавшего надзорные жалобу или представление прокурора;
- судебные постановления, которые обжалуются.

Описательная и мотивировочная части практически совпадают и включают в себя краткое изложение вынесенных по делу судебных постановлений, мотивов, по которым отказано в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. Мотивы отказа связаны с отсутствием оснований для пересмотра дела в порядке надзора, указанных в [ст. 391.9 ГПК РФ](#) (см. [комментарий к этой статье](#)).

Резолютивная часть определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления

содержит вывод судьи - отказать в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

2. В соответствии с [ч. 3 ст. 391.5](#) ГПК РФ Председатель Верховного Суда РФ, заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ и вынести определение о его отмене и передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Статья 391.8. Определение о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Комментарий к [статье 391.8](#)

1. Независимо от того, кто вынес определение о передаче надзорных жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции (судья, рассматривавший дело, или председатель Верховного Суда РФ, его заместитель, не согласные с выводом судьи об отказе в передаче дела на рассмотрение в судебном заседании), оно должно соответствовать требованиям, предъявляемым к данному определению.

2. Во вводной части определения суда о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции должны быть указаны:

1) дата и место вынесения определения;

2) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;

3) наименование суда надзорной инстанции, в который передается дело для рассмотрения по существу;

4) наименование лица, подавшего надзорную жалобу или представление прокурора. Для физических лиц это означает указание фамилии, имени, отчества, места нахождения, для юридических лиц - их точное наименование в соответствии с учредительными документами и место нахождения. Для прокурора достаточно указания занимаемой должности в соответствующей прокуратуре;

5) судебные постановления, которые обжалуются.

В описательной части определения содержится изложение содержания дела, по которому приняты судебные постановления.

В мотивировочной части определения излагаются основания для передачи надзорных жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В резолютивной части содержится предложение судьи, вынесшего определение, о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Затем вынесенное определение, а также материалы истребованного и изученного дела вместе с надзорной жалобой или представлением прокурора направляются судьей, вынесшим определение, в Президиум Верховного Суда РФ.

Статья 391.9. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

Комментарий к [статье 391.9](#)

1. Комментируемая [статья](#) содержит кардинально новое положение об основаниях отмены

или изменения судебных постановлений в порядке надзора; ГПК РСФСР (в ред. 1995 г.) предусматривал несколько иные основания для отмены судебного постановления в надзорном порядке: 1) неправильное применение или толкование норм материального права; 2) существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного судебного постановления (ч. 1 ст. 330).

Действующий ГПК РФ назвал не просто незаконность судебного постановления, но существенные нарушения закона, а в ст. 387 в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ прямо сказано, что без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

В редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ из списка оснований для отмены или изменения судебных постановлений (ст. 387 ГПК РФ) исключено указание на существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а перечень оснований дополнен нарушением единообразия в толковании и применении судами норм права. В новой редакции комментируемая статья повторяет положения ст. 304 АПК РФ. Иными словами, произошла унификация подходов арбитражного и гражданского процессуального законодательства к основаниям отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора.

2. Первым основанием для отмены или изменения судебного постановления является нарушение прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации. Речь идет о нарушении фундаментальных прав и свобод граждан и организаций, нарушение которых несовместимо с конституционными принципами, с международно-правовыми стандартами защиты прав человека и основных свобод, в том числе права на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, в разумный срок (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Вторым основанием для отмены или изменения судебных постановлений является нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов (о защите прав и законных интересов неопределенного круга лиц, а также публично-правовых образований см. комментарий к ст. ст. 45, 46 ГПК РФ).

Третьим основанием для отмены или изменения судебного акта является нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, т.е. того подхода в применении и толковании норм права, который до рассмотрения конкретного дела в Президиуме Верховного Суда РФ был выражен, например, в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики, а также в постановлениях Президиума Верховного Суда РФ по конкретным делам. Данное основание для отмены судебных постановлений в надзорном порядке крайне важно для обеспечения единообразия судебной практики и позволяет говорить об определенной прецедентности постановлений Президиума Верховного Суда РФ.

Статья 391.10. Порядок и срок рассмотрения надзорных жалобы, представления с делом в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Комментарий к статье 391.10

1. Рассмотрение дела в суде надзорной инстанции было урегулировано и в ранее действовавшем ГПК РСФСР.

Порядок извещения лиц, участвующих в деле, о передаче надзорных жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении

изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" регулировался [ст. 385 ГПК РФ](#).

После получения определения суда о передаче надзорных жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции вместе с материалами дела суд надзорной инстанции должен известить лиц, участвующих в деле, о передаче дела для рассмотрения в надзорной инстанции.

Суд назначает время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание. Независимо от того, что неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует его рассмотрению, они должны иметь возможность явиться в судебное заседание и принять в нем участие. У лиц, участвующих в деле, есть право не присутствовать в судебном заседании.

Ранее действующее положение [ГПК РСФСР](#) позволяло суду надзорной инстанции направлять сторонам и другим лицам, участвующим в деле, копии протеста, и лишь в необходимых случаях указанные лица извещались о времени и месте рассмотрения дела. Суд назначал время рассмотрения дела с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы ([ст. 325 ГПК РСФСР](#)). При таком подходе все лица, участвующие в деле, обладали равными возможностями представить письменные объяснения на протест и дополнительные материалы, но не все имели возможность принять участие в рассмотрении дела, поскольку могли быть просто не извещены об этом. [Постановлением Конституционного Суда РФ от 14 апреля 1999 г. N 6-П](#) положение [ч. 1 ст. 325 ГПК РСФСР](#) признано не соответствующим [Конституции РФ](#), поскольку позволяло рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим лицам, участвующим в деле, равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, без предоставления названным лицам права быть заслушанными судом.

Действующая в настоящее время норма комментируемой [статьи](#) предоставляет всем лицам, участвующим в деле, равные возможности как принять участие в рассмотрении дела в надзорном порядке, так и представить свои объяснения.

В связи с тем что право на обжалование судебных постановлений, вступивших в законную силу, предоставлено не только лицам, участвующим в деле, но и другим лицам, чьи права и законные интересы оказались нарушенными вступившим в законную силу судебным постановлением, правило об извещении о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора должно распространяться и на них.

Направление лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче дела для рассмотрения в Президиум Верховного Суда РФ и копии надзорной жалобы или представления является необходимым для их подготовки к участию в процессе, для подготовки ими своих возражений, объяснений.

Извещение о времени и месте рассмотрения дела осуществляется по правилам, установленным в [Общей части ГПК РФ](#) (см. [комментарии к гл. 10](#)).

2. [Часть 4 комментируемой статьи](#) устанавливает срок, в течение которого дело должно быть рассмотрено судом надзорной инстанции в судебном заседании. Началом отсчета срока для рассмотрения дела является день вынесения судьей определения о рассмотрении дела.

3. Судебное заседание по рассмотрению дела в порядке надзора можно разделить на три части: подготовительная часть, рассмотрение дела, вынесение определения по делу.

Подготовительная часть судебного заседания оказалась не урегулированной [ГПК РФ](#). Законодательно регламентируется начало судебного заседания с доклада соответствующего судьи. Однако в реальности подготовительная часть имеет место. Обычно председательствующий объявляет, какое дело слушается, какие судебные постановления обжалуются. Ранее не проверялось, надлежащим ли образом оповещены лица, участвующие в деле, о времени и месте

рассмотрения дела. Поскольку ГПК РФ ввел обязательное правило об извещении лиц, участвующих в деле, то должно быть проверено, извещены ли лица, участвующие в деле, обеспечена ли их явка. Если лица, участвующие в деле, явились в суд, то устанавливается их личность. В случае участия в деле представителя проверяются его полномочия. Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное разбирательство не препятствует рассмотрению дела.

Рассмотрение дела в надзорном порядке осуществляется Президиумом Верховного Суда РФ коллегиально (абз. 2 ч. 4 ст. 7 ГПК РФ).

4. **Часть 5 комментируемой статьи** регламентирует участие в судебном заседании лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания по рассмотрению дела в надзорном порядке. В судебном заседании принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу или представление прокурора, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением. Данная норма соответствует ст. 391.1 ГПК РФ, которая определяет три группы субъектов, наделенных правом обжалования в порядке надзора судебных постановлений, вступивших в законную силу. Однако редакция комментируемой статьи может вызвать некоторое разночтение. Так, очевидно, что лица, участвующие в деле, и их представители могут принимать участие в рассмотрении дела в порядке надзора. Однако далее норма содержит следующую фразу: "...иные лица, подавшие надзорную жалобу, представление, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением". Если толковать данную норму вместе со ст. 391.1 ГПК РФ, то следует сделать некоторые уточнения. Во-первых, иные лица (т.е. не обладающие статусом лиц, участвующих в деле) вправе подавать надзорную жалобу, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются судебным постановлением, вступившим в законную силу. Во-вторых, прокурор наделен правом принесения представления на основаниях, указанных в ч. 3 ст. 391.1 ГПК РФ: "Право на обращение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации с представлением о пересмотре судебных постановлений, указанных в части второй настоящей статьи, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители". Следовательно, представление прокурором может быть принесено при наличии двух обстоятельств: 1) участия прокурора в рассмотрении дела; 2) принесения представления должностными лицами прокуратуры, указанными в ст. 391.1 ГПК РФ. Таким образом, фраза, содержащаяся в ч. 5 комментируемой статьи, о представлении прокуроров, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением, относится не к представлениям прокуроров, а только к надзорным жалобам иных лиц (лиц, не участвующих в деле).

5. **Часть 7 комментируемой статьи** очерчивает круг вопросов, которые должны быть освещены судьей при докладывании существа рассматриваемого дела.

После доклада по делу судьи Президиума Верховного Суда РФ могут задать вопросы докладчику. Докладчик, в свою очередь, отвечает на поставленные вопросы. Если извещенные лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу, явились в судебное заседание, то они вправе дать объяснения по делу. Следует подчеркнуть, что закон говорит о праве лица, участвующего в деле, иного лица, обратившегося в суд с надзорной жалобой, давать объяснения по делу. Однако их участие в рассмотрении дела может ограничиться присутствием в судебном заседании.

Из содержания ст. 391 ГПК РФ следует, что слушание дела основано сугубо на материалах дела без привлечения новых доказательств, без исследования доказательств.

6. **Часть 9 комментируемой статьи** посвящена окончанию судебного разбирательства. По результатам рассмотрения дела Президиум Верховного Суда РФ принимает постановление.

В результате рассмотрения суд надзорной инстанции вправе отменить или изменить судебные постановления, оставить все судебные постановления, состоявшиеся по делу, или одно из них без изменения, а надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре в порядке надзора - без удовлетворения (см. подробнее комментарий к ст. 391.12 ГПК РФ). Постановление Президиума Верховного Суда РФ должно соответствовать требованиям, указанным в ст. 391.13

ГПК РФ (см. [комментарий к данной статье](#)).

Постановление Президиума Верховного Суда РФ вступает в законную силу немедленно.

В силу принципа равенства лиц, участвующих в деле, каждое из этих лиц должно быть проинформировано о принятом решении суда надзорной инстанции. По этой причине о вынесенном судом надзорной инстанции определении сообщается лицам, участвующим в деле ([ч. 11 комментируемой статьи](#)).

Статья 391.11. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации

Комментарий к [статье 391.11](#)

1. Комментируемая [статья](#) (в прежней редакции - [ст. 389](#)) - это новелла современного гражданского процессуального законодательства. Ранее действовавшее законодательство не предусматривало нормы подобного типа. Практически это свидетельство возрастающей роли судебной практики и судов в жизни Российского государства, необходимости создания единой судебной практики.

По сравнению с ранее действовавшим законодательством председатели верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, автономной области, автономных округов, окружных (флотских) военных судов не наделены полномочиями на внесение протестов на судебные постановления для их пересмотра в порядке надзора. Значительно сокращены в этом плане и полномочия Председателя Верховного Суда РФ и его заместителей. Они лишь вправе внести представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в Президиум Верховного Суда РФ в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального или процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим [Кодексом](#), в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

2. Комментируемая [статья](#) не перечисляет, на какие судебные постановления может быть внесено представление в Президиум Верховного Суда РФ. Здесь следует исходить из правил о подсудности дел, определенных в [ч. 2 ст. 391.1](#) ГПК РФ. Так, в Президиум Верховного Суда РФ обжалуются:

1) вступившие в законную силу решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде РФ;

2) вступившие в законную силу решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде РФ;

3) вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда РФ, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;

4) определения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ;

5) определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в апелляционном порядке;

б) определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в кассационном порядке.

Очевидно, что именно на перечисленные судебные постановления Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе внести представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в Президиум Верховного Суда РФ в целях, указанных в [ч. 1 комментируемой статьи](#).

3. Закон требует внесения мотивированного представления, где особое внимание должно уделяться аргументации пересмотра конкретных судебных постановлений, в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального или процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим [Кодексом](#), в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Статья 391.12. Полномочия Президиума Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора

Комментарий к [статье 391.12](#)

1. Комментируемая [статья](#) в основном повторяет положения [ст. 390](#) ГПК РФ и регулирует полномочия суда надзорной инстанции вне зависимости от конкретного звена судебной инстанции. [Часть 1 комментируемой статьи](#) перечисляет шесть полномочий суда надзорной инстанции по результатам пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. [Часть 2 данной статьи](#) содержит общие предписания об обязательности указаний вышестоящего суда о толковании закона.

Согласно [п. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#) суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе оставить судебное постановление суда первой или второй инстанции без изменения, а надзорные жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора - без удовлетворения. При пересмотре дела в надзорном порядке суд пересматривает все решения, определения, вынесенные по данному делу. Вместе с тем Президиум Верховного Суда РФ не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются. Если обжалованные судебные постановления не содержат оснований, предусмотренных [ст. 391.9](#), а именно нарушения (1) прав и свобод человека и гражданина, гарантированных [Конституцией](#) РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, (2) прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, (3) единообразия в толковании и применении судами норм права, то они не подлежат отмене или изменению. Следовательно, суд надзорной инстанции оставляет судебное постановление суда первой или второй инстанции без изменения, а надзорные жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора - без удовлетворения.

На новое рассмотрение дело направляется, если нет оснований для применения [п. 5 ч. 1 комментируемой статьи](#). При этом ГПК РФ не говорит, в какую инстанцию на новое рассмотрение дело может быть направлено. Ранее действовавший [ГПК РСФСР](#) предусматривал возможность направления дела на новое рассмотрение в суд первой или второй (как апелляционной, так и кассационной) инстанции. Поскольку ГПК РФ не содержит такого указания, видимо, можно предполагать, что дело может быть также направлено на новое рассмотрение в суд или первой, или второй инстанции. Данный вывод связан с тем, что надзорная инстанция может пересматривать судебные постановления всех инстанций, предусмотренные [ст. 391.1](#) ГПК РФ, и если выявлено нарушение законодательства при рассмотрении дела в суде первой инстанции, то и направлено дело должно быть в суд первой инстанции. Если нарушение законодательства обнаружено на стадии рассмотрения дела во второй инстанции, то нет смысла направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В связи с этим полагаем, что суд надзорной

инстанции вправе, отменяя полностью или в части судебное постановление суда первой или второй инстанции, направить дело на новое рассмотрение в суд первой или второй инстанции. Однако, по нашему мнению, Пленум Верховного Суда РФ должен дать соответствующие разъяснения. В той части, в которой судебное постановление не отменено (в случае отмены судебного постановления в части), оно остается в силе и не подлежит пересмотру при рассмотрении дела вновь в той инстанции, в которую направлено дело (об основаниях для отмены судебных постановлений см. [комментарий к ст. 391.9 ГПК РФ](#)).

2. Суд надзорной инстанции вправе отменить судебное постановление суда первой или второй инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу ([п. 3 ч. 1 комментируемой статьи](#)). В отличие от [п. 2 ч. 1 комментируемой статьи](#) здесь указаны иные основания для отмены судебных постановлений в порядке судебного надзора, а именно наличие оснований для прекращения производства по делу ([ст. 220 ГПК РФ](#)) или для оставления заявления без рассмотрения ([ст. 222 ГПК РФ](#)).

Если при рассмотрении в надзорном порядке суд установит, что дело должно было быть прекращено в силу наличия обстоятельств, указанных в [ст. 220 ГПК РФ](#), он отменяет состоявшиеся судебные постановления по делу и прекращает производство по делу. Как известно, последствием прекращения производства по делу является запрет на повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Аналогичным образом, если во время рассмотрения дела в порядке надзора суд установит наличие обстоятельств, при которых заявление должно было быть оставлено без рассмотрения, суд отменяет состоявшиеся судебные постановления по делу и оставляет заявление без рассмотрения при наличии оснований, предусмотренных [ст. 222 ГПК РФ](#).

3. Следующее полномочие суда надзорной инстанции - оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений. К моменту рассмотрения дела в надзорной инстанции возможно наличие решения суда первой инстанции, определение кассационной (или апелляционной), а иногда и нескольких судебных постановлений одной инстанции ввиду неоднократного пересмотра дела по первой и второй инстанциям. Поскольку надзорная инстанция, пересматривая дело, проверяет законность состоявшихся постановлений судов, то вполне возможна ситуация, когда одни акты будут признаны незаконными, другие - законными; первые подлежат отмене, вторые остаются в силе. Отсюда суд надзорной инстанции наделен правом на оставление в силе одного из принятых по делу судебных постановлений.

4. Кроме того, суд надзорной инстанции может отменить либо изменить судебное постановление суда первой или второй инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение. Однако для этого необходимо наличие важного условия: судом была допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, но не требуется дополнительного исследования доказательств и установления обстоятельств по делу. Поскольку суд надзорной инстанции не наделен правом исследования доказательств и проверяет законность вынесенных судебных постановлений по делу только на основе материалов дела, то изменение вынесенного ранее судебного постановления возможно при наличии установленных обстоятельств дела, исследованных доказательств, когда суд лишь допустил ошибку в применении и толковании норм материального права.

Наконец, суд надзорной инстанции может оставить надзорные жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных [ст. 391.4 ГПК РФ](#).

5. В соответствии с [ч. 2 комментируемой статьи](#) суд надзорной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются. В то же время если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, которая не обжалуется заявителем, то эта часть решения также подлежит проверке судом надзорной инстанции независимо от наличия просьбы лица, подавшего жалобу ([п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. N 2](#)).

Новеллой комментируемой статьи является положение [абз. 2 ч. 2](#), согласно которому при рассмотрении дела в надзорном порядке Президиум Верховного Суда РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

6. [Часть 4 комментируемой статьи](#) содержит правило, известное как обязательность указаний вышестоящего суда для суда, вновь рассматривающего дело. Вышестоящий суд при рассмотрении дела в порядке надзора вправе дать толкование закона, и такое толкование обязательно для нижестоящего суда. Однако вышестоящий суд не имеет права давать указания относительно разрешения пересмотренного дела в порядке надзора, так как такое указание было бы нарушением принципа независимости судей. Комментируемый [Кодекс](#) значительно сузил сферу возможных обязательных указаний вышестоящей инстанции для нижестоящих судов до толкования закона.

Статья 391.13. Содержание постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Комментарий к [статье 391.13](#)

1. После рассмотрения дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда РФ выносит постановление, которое вступает в законную силу немедленно.

Постановление состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Комментируемая [статья](#) предусматривает, что должно быть отражено в определении суда надзорной инстанции.

2. Вводная часть определения или постановления суда надзорной инстанции должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование и состав суда, вынесшего определение или постановление;
- 2) указание на дату и место вынесения определения или постановления;
- 3) дело, по которому вынесено определение или постановление;
- 4) наименование лица, подавшего надзорные жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора;
- 5) фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение о передаче дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу.

Описательная часть содержит изложение обжалуемых судебных постановлений нижестоящих судов. Это может быть одно судебное постановление, но чаще всего в пересмотре участвует большее количество судебных постановлений, краткое содержание которых должно найти отражение в определении.

Мотивировочная часть содержит указание на закон, на основании которого вынесено постановление по результатам рассмотрения дела по существу. Гражданский процессуальный [кодекс](#) РФ предъявляет требование к мотивированности постановления суда надзорной инстанции, поэтому в такой документ должен включаться анализ материалов дела, обосновывающих последующий вывод суда.

Так, для того чтобы суд оставил судебное постановление суда первой или второй инстанции без изменения, а надзорные жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора - без удовлетворения, в мотивировочной части должны быть приведены доводы об отсутствии в названных актах существенного нарушения материального и процессуального права.

И наоборот, для отмены судебного постановления суда первой или второй инстанции полностью либо в части и направления дела на новое рассмотрение требуется указание на основания, предусмотренные [ст. 391.9](#) ГПК РФ.

Поскольку Президиум Верховного Суда РФ как суд надзорной инстанции не обладает полномочиями по собиранию доказательств и их исследованию, постольку он не вправе вынести новое решение по делу, если требуется совершение дополнительных действий по доказыванию.

Если суд надзорной инстанции приходит к выводу об отмене судебного постановления полностью либо в части и необходимости оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу, то в обосновании указывается, какие обстоятельства имеются в деле для оставления заявления без рассмотрения или прекращения производства по делу.

3. При пересмотре дела в порядке надзора суд исследует все состоявшиеся по делу судебные постановления и вправе оставить в силе одно из них. В этом случае в мотивировочной части должно быть отражено, почему одни судебные постановления признаются незаконными, а другие нет.

При отмене либо изменении судебного постановления и принятии нового судебного постановления без передачи дела для нового рассмотрения необходимо отразить, какая допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, почему нет оснований для передачи дела на новое рассмотрение.

Резолютивная часть определения или постановления суда надзорной инстанции содержит вывод суда, который должен соответствовать полномочиям суда надзорной инстанции, перечисленным в [ст. 391.12](#) ГПК РФ. Применительно к резолютивной части определения суда надзорной инстанции нельзя не сказать о повороте исполнения решения суда. В силу [ст. 445](#) ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением или определением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (см. [комментарий к ст. 445](#) ГПК РФ).

Постановление Президиума Верховного Суда РФ подписывается председательствующим в заседании Президиума Верховного Суда РФ ([ч. 3 ст. 391.12](#) ГПК РФ).

Статья 391.14. Вступление в законную силу постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Комментарий к [статье 391.14](#)

1. Пересмотр судебных постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора, являясь стадией гражданского процесса, представляет собой исключительную стадию, поскольку к моменту рассмотрения судебные постановления могут быть уже исполнены. По этой причине постановления Президиума Верховного Суда РФ должны вступать в законную силу немедленно. Именно так и определено в комментируемой [статье](#).

2. Поскольку только Президиум Верховного Суда РФ выполняет функции суда надзорной инстанции, его постановления являются окончательными и не могут быть обжалованы.

Глава 42. ПЕРЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Статья 392. Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)

Комментарий к [статье 392](#)

1. Комментируемый [Кодекс](#) регулировал пересмотр судебных постановлений только по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместе с тем перечень вновь открывшихся обстоятельств, приведенный в законе, содержал указание как на обстоятельства, которые существовали на момент рассмотрения дела, но стали известны позже, так и на новые обстоятельства, возникшие после рассмотрения дела. В связи с этим изменение законодательства с подразделением обстоятельств на две группы - новые и вновь открывшиеся - было предсказуемо.

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам - один из видов пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, наряду с пересмотром в порядке кассационного и надзорного производств.

2. Вновь открывшиеся обстоятельства - это юридические факты, имеющие значение для разрешения дела, существовавшие на момент рассмотрения дела, но неизвестные в то время; об их существовании стало известно позже (после вступления судебного постановления в законную силу).

Новые обстоятельства - это юридические факты, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, указанные обстоятельства (вновь открывшиеся и новые) имеют существенное значение для разрешения дела, но отличаются моментом своего возникновения.

[Часть 2 комментируемой статьи](#) приводит исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу.

3. [Пункт 1 ч. 3 комментируемой статьи](#) предусматривает существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, как основание для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам. Необходима совокупность нескольких черт обстоятельств, которые предусмотрены [п. 1 ч. 3](#). Во-первых, обстоятельства существовали во время рассмотрения дела. Во-вторых, эти обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю, а значит, они не были известны и суду, рассматривавшему дело. В-третьих, обстоятельства имеют существенное значение для дела. Существенность означает то, что, будь эти обстоятельства известны во время рассмотрения дела, решение было бы вынесено иное. Названные черты должны быть в совокупности для пересмотра судебного постановления на основании [п. 1 ч. 3](#). Закон говорит о неизвестности обстоятельств заявителю, но было бы правильно добавить - и суду, который рассматривал дело. Наиболее характерным примером обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю, является наличие завещания, существовавшего во время рассмотрения дела в суде о разделе наследства между наследниками по закону, но обнаруженного после вступления решения суда в законную силу. Это юридический факт, который имел место в период рассмотрения дела в суде, но который не был и не мог быть известен лицам, участвующим в деле, а значит, не мог быть известен и суду, разрешившему спор. Данный факт имеет существенное значение для дела, так как, будь известно о наличии завещания, наследственный спор был бы разрешен по-иному.

Часто при обращении с заявлением о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам указывается на вновь открывшееся доказательство, которое ранее не исследовалось в суде. В этом случае важно отметить, что закон говорит не о вновь открывшихся доказательствах, а о вновь открывшихся фактах, обстоятельствах. Так, в примере с

обнаруженным завещанием имело место открытие нового обстоятельства - наличие завещания, что кардинальным образом меняет наследование по закону. При этом факт наличия завещания подтвержден доказательством - завещанием. Если бы, например, по делу о возмещении вреда здоровью истец обнаружил после вынесения судебного постановления еще чеки об оплате медицинских услуг как подтверждение его расходов, то это были бы лишь дополнительные доказательства уже исследованного в суде обстоятельства.

Согласно [п. 2 ч. 3 комментируемой статьи](#) другими вновь открывшимися обстоятельствами являются заведомо ложное показание свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда. В данной норме зафиксировано сразу несколько обстоятельств, объединенных в одну группу и обладающих одинаковыми признаками.

Во-первых, это обстоятельства, свидетельствующие о заведомо ложном показании свидетеля, заведомо ложном заключении эксперта, заведомо неправильном переводе, фальсификации доказательств, которые имели место во время рассмотрения дела, но о чем не было известно на тот момент. Даже если во время рассмотрения дела существовали сомнения в правдивости показаний свидетеля или иных доказательств, этого мало. Необходимо наличие вступившего в законную силу приговора в отношении такого свидетеля, эксперта.

Во-вторых, относительно лиц, совершивших названные деяния, приговор вступил в законную силу, подтвердив вину лиц, совершивших преступление, и факт преступления.

В-третьих, заведомо ложное показание свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда. В противном случае, даже если есть вступивший в законную силу приговор суда о заведомо ложном показании свидетеля, заведомо ложном заключении эксперта, заведомо неправильном переводе, фальсификации доказательств, но это не привело к принятию незаконного или необоснованного судебного постановления, то данные обстоятельства не являются основанием для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Например, по делу о признании лица недееспособным суд в силу предписания закона назначил проведение судебно-психиатрической экспертизы. Экспертизой было установлено, что лицо страдает хронической шизофренией и в результате заболевания не может осознавать совершаемые им действия. В деле имелись свидетельские показания о том, что лицо адекватно ведет себя дома, на улице, несмотря на наличие заболевания. Вместе с тем суд признал лицо недееспособным, вынес соответствующее решение. После вступления решения в законную силу был вынесен обвинительный приговор относительно врача, проводившего экспертизу, за дачу заведомо ложного заключения по данному делу о признании лица недееспособным. Поскольку суд положил в основу своего решения заключение эксперта, которое позже оказалось заведомо ложным, и в итоге вынес незаконное решение, то появилось основание для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако если факт, установленный на основе указанных выше доказательств (лжесвидетельствование и пр.), подтверждается другими доказательствами и решение вынесено на основании всех этих доказательств, то наличие приговора о заведомо ложном показании свидетеля, заведомо ложном заключении эксперта, заведомо неправильном переводе, фальсификации доказательств не привело к принятию незаконного или необоснованного судебного постановления. Следовательно, нет оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Практически [п. 2 ч. 3 комментируемой статьи](#) называет в качестве вновь открывшихся обстоятельств наличие фальсифицированных доказательств, положенных в основу судебного постановления. Недаром при допросе свидетеля, проведении экспертизы, осуществлении перевода свидетель, эксперт, переводчик соответственно предупреждаются об уголовной ответственности за заведомо ложный либо неправильный перевод, заведомо ложное заключение. Фальсификация доказательств также преследуется по закону.

Третье основание для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу,

относящиеся к вновь открывшемуся обстоятельству, - это преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда (п. 3 ч. 3 комментируемой статьи).

И здесь требуется в совокупности несколько признаков для признания обстоятельства в качестве основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам. Если в п. 2 ч. 3 комментируемой статьи говорится о пороке доказательств, то в п. 3 ч. 3 ст. 392 Кодекса речь идет о других деяниях и о других субъектах. Во-первых, в качестве субъектов названы лица, участвующие в деле, их представители, а также судьи. Во-вторых, названными субъектами совершены преступления при рассмотрении и разрешении данного дела. В-третьих, относительно этих лиц, обвиненных в преступлениях, совершенных при рассмотрении и разрешении дела, приговоры вступили в законную силу. При этом закон не ставит в зависимость от наступивших последствий признание обстоятельств вновь открывшимися. Следовательно, самого факта совершения преступления, независимо от того, как это повлияло на решение по делу, достаточно для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Четвертая часть комментируемой статьи содержит пять оснований для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, относящихся к новым обстоятельствам.

Первым основанием является отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу (п. 1 ч. 4 комментируемой статьи). Здесь объединены две группы актов, отмена которых может явиться новым обстоятельством для пересмотра судебного постановления, вступившего в законную силу. В первую группу включены постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Эти судебные акты могут послужить основанием для вынесения решения по другому делу в силу преюдициальности установленных фактов (ст. 61 ГПК РФ).

В силу преюдициальности суд не вправе допустить передоказывание фактов, установленных вступившим в законную силу решением суда при участии в первоначальном и последующем деле тех же лиц. Преюдициальность фактов, установленных приговором, носит ограниченный характер, распространяясь на обстоятельства, ясно показывающие, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом. Однако отмена судебного решения, определения, приговора, положенных в основу принятия судебного постановления по процессу, является основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам.

Для решения вопроса о наличии нового обстоятельства необходимо, чтобы (1) судебный акт (приговор, решение, определение), послуживший основанием для принятия судебного постановления, был отменен, (2) отмененный судебный акт действительно послужил основанием для принятия нового судебного постановления. Это же необходимо установить и для второй группы актов.

Вторую группу актов составляют постановления государственного органа или органа местного самоуправления. Отмена названных актов, послуживших основанием для принятия решения или определения суда, также выступает новым обстоятельством. Факты, устанавливаемые иными актами, кроме судебных, не обладают преюдициальностью. В случае отмены постановления иного органа (государственного органа или органа местного самоуправления), послужившего основанием вынесения решения либо определения суда, последние будут отменены, если это постановление законно <1>.

<1> См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно-практический) / Под ред. М.С. Шакарян. С. 706.

Вторым основанием, относящимся к новому обстоятельству, является признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или

арбитражного суда недействительной сделки (оспоримой или ничтожной), повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу. Это основание является новеллой, так как в предыдущей редакции [ГПК РФ](#) подобное основание для пересмотра судебного постановления отсутствовало. Аналогичное основание существует и в [АПК РФ](#) (п. 2 ч. 3 ст. 311).

В качестве примера можно привести [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 г. N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", которое дает разъяснения по применению положений [АПК РФ](#) по вопросу пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В арбитражном процессе указанное основание (признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки (оспоримой или ничтожной), повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу) применяется, если вывод о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки сделан в резолютивной части решения суда по другому делу.

Если оспоримая сделка признана судом недействительной и прекращена на будущее время, то признание такой сделки недействительной не может являться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам (п. 8 [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. N 52).

К третьему основанию закон отнес признание Конституционным Судом РФ не соответствующим [Конституции](#) РФ закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ. Аналогичная норма существует в [АПК РФ](#) с 2002 г. и успешно применяется.

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает возможность обращения к Конституционному Суду РФ как самого суда, рассматривающего дело, так и лиц, участвующих в деле. Так, суд, рассматривающий дело, вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии подлежащего применению закона [Конституции](#) РФ. В этом случае производство по делу приостанавливается на основании [ст. 215](#) ГПК РФ. После рассмотрения запроса Конституционным Судом РФ и вынесения соответствующего постановления производство по делу возобновляется ([ст. 217](#) ГПК РФ).

Однако обращение в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности соответствующего закона может иметь место и после вынесения судом решения по инициативе лиц, участвующих в деле. В этом случае после вынесения постановления Конституционного Суда РФ лицо, обращавшееся с запросом в Конституционный Суд РФ, вправе обратиться в суд, вынесший решение по делу, с просьбой об отмене решения и пересмотре дела по новым обстоятельствам. Новым обстоятельством выступает постановление Конституционного Суда РФ о признании закона противоречащим [Конституции](#) РФ.

Для определения наличия нового обстоятельства важна совокупность всех черт, перечисленных в [п. 3 ч. 4](#) комментируемой статьи:

- признание Конституционным Судом РФ не соответствующим [Конституции](#) РФ закона, примененного в конкретном деле,
- признание неконституционным закона связано с принятием решения по конкретному делу,
- по этому делу заявитель обращался в Конституционный Суд РФ.

Поскольку в арбитражном процессе аналогичная норма применяется с 2002 г., постольку следует согласиться с ее буквальным толкованием в науке арбитражного процесса. Признание Конституционным Судом РФ закона неконституционным является новым обстоятельством только

для заявителя, обращавшегося в Конституционный Суд РФ, и для дела, по которому был направлен запрос.

Необходимо обратить внимание на два постановления Пленума Верховного Суда РФ. В 2005 г. Верховный Суд РФ дает следующее разъяснение: "Судам необходимо иметь в виду, что вынесение постановления об индексации сумм возмещения вреда не в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. N 35 (в редакции Постановления Пленума от 5 апреля 2005 г. N 7), а в ином порядке свидетельствует о наличии судебной ошибки и такое решение не может быть признано справедливым, а судебная защита - полной и эффективной, поскольку допущена судебная ошибка.

С учетом этого пересмотр решения или иного судебного постановления, вынесенного "до принятия указанного [Постановления](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не исключается, даже если в связи с истечением срока на обжалование утрачена возможность его отмены, изменения или вынесения нового постановления судом надзорной инстанции. Пересмотр постановления в указанном случае допускается применительно к порядку, установленному [главой 42](#) ГПК РФ. При этом необходимо также руководствоваться нормами Международного пакта о гражданских и политических правах, являющегося составной частью правовой системы Российской Федерации, а именно [статьей 14](#), согласно которой судебное решение подлежит пересмотру, если какое-либо новое обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки. В противном случае нарушенное таким судебным постановлением конституционное право инвалидов на возмещение вреда, причиненного техногенной катастрофой, останется незащищенным, и они будут поставлены в неравное положение по сравнению с такими же инвалидами, судебные постановления в отношении которых могут быть пересмотрены надзорной инстанцией" <1>. В 2007 г. Пленум Верховного Суда РФ давал сходные разъяснения <2>.

<1> [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. N 26 "О вопросе, возникшем после принятия Пленумом Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 г. Постановления N 7 "О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. N 35 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

<2> [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 11 мая 2007 г. N 23 "О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. N 35 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в ред. Постановления Пленума ВС РФ от 5 апреля 2005 г. N 7).

Четвертое и пятое основания (установление Европейским судом по правам человека нарушения положений [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека; определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда РФ) тоже являются новеллой ГПК РФ.

Относительно четвертого основания необходимо отметить, что с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам в связи с установленным Европейским судом по правам человека нарушением положений [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела могут обратиться лица, участвовавшие в деле, в связи с принятием решения по которому состоялось обращение в Европейский суд по правам человека, а

также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт.

По поводу пятого основания указанное выше [Постановление](#), к примеру, дает следующее разъяснение. Определение либо изменение Высшим Арбитражным Судом РФ практики применения правовой нормы может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам [гл. 37](#) АПК РФ только при условии, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Статья 393. Суды, пересматривающие судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Комментарий к [статье 393](#)

Судебные постановления, которые могут быть пересмотрены по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, принимаются либо судом первой инстанции, либо судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которые наделены правом изменять решение суда первой инстанции и принимать новое решение при наличии указанных на то в законе оснований. В соответствии с этим возникает необходимость определить, какие же суды наделены правом пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Здесь действует общее правило - суд, принявший решение по делу, пересматривает его по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Из этого правила исходит и комментируемая [статья](#): вступившие в законную силу решение, определение суда первой инстанции пересматриваются по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение. Соответственно, если суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции изменил решение суда первой инстанции или принял новое решение, то пересмотр по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных постановлений судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, на основании которых изменено решение суда первой инстанции или принято новое решение, производится судом, изменившим решение суда или принявшим новое решение, т.е. судом соответствующей апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Статья 394. Подача заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Комментарий к [статье 394](#)

1. Комментируемая [статья](#) называет субъектов, наделенных правом подачи заявления или представления о пересмотре дела по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, а также срок, в течение которого возможна подача заявления или представления.

Лица, участвующие в деле (кроме прокурора), подают заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, а прокурор - представление. При этом из содержания [гл. 42](#) ГПК РФ следует, что прокурор вправе внести представление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся и новым обстоятельствам при условии участия этого прокурора в рассмотрении дела. Это вытекает из текста комментируемой [статьи](#).

2. Суд по собственной инициативе не может пересматривать судебные постановления по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, что полностью соответствует принципу диспозитивности.

3. Законом установлен срок для подачи заявления или представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся и новым обстоятельствам - в течение трех месяцев со дня установления основания для пересмотра судебного постановления. Ранее действовавший ГПК РСФСР не ограничивал прокурора сроком подачи протеста, ГПК РФ установил общий срок для подачи как заявления, так и представления прокурора. Исчисление срока для подачи заявления, представления предусмотрено в [ст. 395](#) ГПК РФ.

Законом не определены форма и содержание заявления и представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Заявление и представление должны отражать информацию, необходимую для соответствующего суда, чтобы было возможно решить вопрос о пересмотре дела. Для этого в заявлении, представлении следует отражать:

- наименование дела (полное наименование истца, ответчика или иных лиц, участвующих в деле, в зависимости от вида судопроизводства);

- наименование суда, вынесшего судебное постановление по делу (данная информация необходима для решения вопроса о подсудности дела);

- судебное постановление, которое заявитель просит пересмотреть (это положение также необходимо для определения подсудности дела);

- вновь открывшиеся и новые обстоятельства как основания для пересмотра судебного постановления. Вновь открывшиеся и новые обстоятельства должны отвечать всем требованиям, указанным в [ч. 2 ст. 392 ГПК РФ](#);

- доказательства наличия этих обстоятельств и соблюдения установленных сроков для подачи заявления, представления;

- просьбу заявителя.

Заявление или представление должно быть подписано соответственно заявителем и прокурором. Хотя закон не требует, но в силу общих положений [ГПК РФ](#), а также с учетом извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания полагаем, что заявление или представление должно быть представлено в копиях по числу лиц, участвующих в деле. Закон не требует прилагать к заявлению копии документов, свидетельствующих о наличии вновь открывшихся обстоятельств, тем не менее, если есть возможность приложения таковых, суд быстрее и правильнее решит вопрос о пересмотре решений и определений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

Статья 395. Исчисление срока подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Комментарий к [статье 395](#)

1. Комментируемая [статья](#) определяет порядок исчисления сроков подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. [Пункт 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ](#) в качестве такого обстоятельства называет наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю. По этому основанию трехмесячный срок, установленный для подачи заявления, представления, исчисляется со дня открытия существенных для дела обстоятельств, т.е. с того момента, когда они стали известны заявителю.

[Пунктом 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ](#) в качестве вновь открывшихся обстоятельств названы: заведомо ложное показание свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда. Как видно из изложенного, время возникновения данного обстоятельства связано с вступлением в законную силу приговора суда. Аналогичный отсчет срока для подачи заявления должен быть применен к отношениям, регулируемым [п. 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ](#), который в качестве вновь открывшихся обстоятельств называет преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Исходя из сходства оснований возникновения вновь открывшихся обстоятельств по [п. п. 2, 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ](#) установлено общее правило исчисления срока подачи заявления - со дня

вступления в законную силу приговора по уголовному делу. Согласно [ст. ст. 356, 390 УПК РФ](#) приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном или кассационном порядке, если он не был обжалован сторонами. Уголовно-процессуальный [кодекс РФ](#) установил срок для обжалования приговора в апелляционном и кассационном порядке - 10 суток со дня провозглашения приговора, а для осужденных - 10 суток со дня вручения им копии приговора. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в кассационном порядке, если он не был обжалован сторонами. В случае подачи жалобы или представления в кассационном порядке приговор, если он не отменяется судом кассационной инстанции, вступает в законную силу в день вынесения кассационного определения.

2. [Пункт 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#) в качестве нового обстоятельства называет отмену судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу. Соответственно, исчисление срока для подачи заявления или представления о пересмотре по новым обстоятельствам начинается со дня вступления в законную силу решения, приговора, определения суда, которые отменяют ранее вынесенные решение, приговор, определение суда либо постановление государственного органа или органа местного самоуправления, на которых было основано пересматриваемое решение, определение суда, либо со дня принятия государственным органом или органом местного самоуправления нового постановления, на котором было основано пересматриваемое решение, определение суда.

[Пункт 2 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#) в качестве нового обстоятельства называет признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу. Заявление может быть подано по истечении срока обжалования в апелляционном порядке незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу, если оно не было обжаловано.

[Пункт 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#) в качестве нового обстоятельства называет признание Конституционным Судом РФ не соответствующим [Конституции РФ](#) закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ. Соответственно, срок подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам исчисляется с момента вынесения Конституционным Судом РФ соответствующего судебного акта. Таким же образом определен срок для возобновления приостановленного судом производства по делу в связи с обращением в Конституционный Суд РФ с запросом ([ст. 217 ГПК РФ](#)).

Следует сказать, что постановления Пленума Верховного Суда РФ, предоставившие возможность пересматривать судебные акты, нарушающие конституционное право на возмещение вреда, который причинен техногенной катастрофой, по новым обстоятельствам в случае пропуска срока на оспаривание судебных актов в надзорном порядке <1>, практически делают возможным пересмотр указанных дел и после истечения установленного законом трехмесячного срока. Аналогичная позиция была высказана Пленумом Верховного Суда РФ в [Постановлении](#) от 6 февраля 2007 г. N 4 о внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Так, предлагалось дополнить [п. 5 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ](#) следующей нормой: "В этих случаях вступившие в законную силу судебные постановления судов Российской Федерации могут быть пересмотрены, если выявленные нарушения прав и законных интересов не могут быть устранены либо компенсированы иным способом".

<1> [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. N 26 "О вопросе, возникшем после принятия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. Постановления N 7 "О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 г. N 35 "О некоторых вопросах, возникающих при

рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" // Российская газета. 28.12.2005. N 293.

Пункт 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ в качестве нового обстоятельства называет установление Европейским судом по правам человека нарушения положений **Конвенции** о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека. Заявление по указанному основанию может быть подано со дня вступления в силу соответствующего постановления Европейского суда по правам человека.

Пункт 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ в качестве нового обстоятельства называет определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Заявление по указанному основанию может быть подано в срок, который зависит от того, какой орган Верховного Суда принял постановление - Президиум или Пленум. Если речь идет о постановлении Президиума Верховного Суда РФ, то заявление может быть подано со дня вступления в законную силу соответствующего постановления, если же речь идет о постановлении Пленума Верховного Суда РФ, то в таком случае заявление может быть подано со дня опубликования соответствующего постановления.

Статья 396. Рассмотрение заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Комментарий к **статье 396**

1. Комментируемый **Кодекс** не регламентирует подготовку дела к его рассмотрению в судебном заседании. Вместе с тем такая работа проводится. Судья проверяет заявление, представление на предмет выявления:

- имеются ли вновь открывшиеся и новые обстоятельства;
- не истек ли установленный срок (три месяца) для подачи заявления или представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся и новым обстоятельствам;
- представлены ли доказательства наличия вновь открывшихся и новых обстоятельств (копии приговоров, вступивших в законную силу, иные доказательства) и т.д.

Затем судья назначает время и место рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

Поскольку заявление о пересмотре судебного постановления, вступившего в законную силу, по вновь открывшимся и новым обстоятельствам рассматривается в судебном заседании, то о времени и месте слушания дела должны быть извещены лица, участвующие в деле. Извещение лиц, участвующих в деле, осуществляется по правилам, установленным в общей части **ГПК РФ** (см. **комментарий к гл. 10 ГПК РФ**).

Гражданский процессуальный кодекс РФ не предусматривает регламент проведения судебного заседания по рассмотрению заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. **Статья 396** Кодекса лишь указывает на то, что неявка извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению заявления.

Статьи 7, 396 ГПК РФ не определяют, как должно рассматриваться дело - коллегиально или единолично. Очевидно, в соответствии со **ст. 7** Кодекса пересмотр по вновь открывшимся и новым

обстоятельствам в судах первой инстанции осуществляется судьями этих судов единолично или, в предусмотренных федеральным законом случаях, - коллегиально (исходя из того, в каком составе дело рассматривалось первоначально). Если пересмотр осуществляется в апелляционном суде, то дело разрешается единолично судьей соответствующего суда. Гражданские дела в судах кассационной и надзорной инстанций рассматриваются коллегиально, поэтому и рассмотрение заявления о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам осуществляется коллегиально.

2. При рассмотрении заявления о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся и новым обстоятельствам должно быть установлено:

- имеют ли место вновь открывшиеся и новые обстоятельства, перечисленные в [ч. 2 ст. 392](#) ГПК РФ как основания для пересмотра;

- располагает ли суд доказательствами существования данных обстоятельств;

- не истек ли срок предъявления заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и т.д.

Закон не говорит о праве лица, участвующего в деле и явившегося в судебное заседание, дать объяснение. Однако очевидно, что лицо, участвующее в деле, должно обладать таким правом.

В результате рассмотрения заявления, представления суд либо выносит определение об удовлетворении заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и отменяет решение, определение суда, либо отказывает в пересмотре указанного постановления.

Статья 397. Определение суда о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Комментарий к [статье 397](#)

Суд, рассмотревший заявление, представление о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, выносит определение. В силу [ч. 1 комментируемой статьи](#) суд наделен следующими полномочиями:

1) удовлетворяет заявление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и одновременно отменяет решение;

2) отказывает в пересмотре судебных постановлений. В этом случае вступившие в законную силу судебные постановления остаются без изменений.

В комментируемой [статье](#) не названы основания для удовлетворения заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, поскольку они подробно приведены в [ч. ч. 3 и 4 ст. 392](#) ГПК РФ.

Суд отменяет решение по делу и удовлетворяет заявление о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам при доказанности наличия обстоятельств, перечисленных в [ч. ч. 3 и 4 ст. 392](#) ГПК РФ, в том числе вступление в законную силу приговора относительно заведомо ложного показания свидетеля, заведомо ложного заключения эксперта, заведомо неправильного перевода, фальсификации доказательств, повлекших за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда. При этом необходимо установить:

- факт совершения названными лицами указанных преступлений (этот факт имеет преюдициальное значение, ибо установлен вступившим в законную силу приговором суда);

- факт принятия незаконного и необоснованного судебного постановления.

Согласно [ч. 2 комментируемой статьи](#) (в отличие от предыдущей редакции [статьи](#)) на

определения суда первой инстанции об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора.

В случае отмены решения, определения суда дело рассматривается по правилам, установленным ГПК РФ ([ч. 3 комментируемой статьи](#)). Таким образом, в процессе рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебных решений, определений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд лишь решает вопрос о необходимости пересмотра дела. Если суд приходит к положительному ответу, он отменяет соответствующее судебное решение и удовлетворяет заявление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Это означает, что далее дело будет рассмотрено в обычной процедуре, установленной ГПК РФ.

Раздел V. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ

Глава 43. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 398. Процессуальные права и обязанности иностранных лиц

Комментарий к [статье 398](#)

1. На иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранные и международные организации распространяется национальный режим, т.е. они пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями, в том числе имеют право на обращение в суд. Так, [п. 13](#) Обзора судебной практики Верховного Суда РФ "Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации" ^{<1>} определение судьи об отказе в приеме искового заявления гражданина Германии о возмещении вреда, связанного с повреждением здоровья, было отменено. В определении Верховного Суда РФ указывалось, что в соответствии со [ст. 433](#) ГПК РСФСР ([ст. 398](#) ГПК РФ) иностранные граждане имеют равные процессуальные права с гражданами России и они вправе обращаться в суды Российской Федерации за защитой своих прав и интересов. То обстоятельство, что истец является гражданином Германии, с которой у Российской Федерации нет договора о правовой помощи, в данном случае значения не имеет, поскольку право Якобсона на обращение в суд предусмотрено ГПК РСФСР. Иск о возмещении ущерба, причиненного повреждением здоровья, подведомствен суду, иск предъявлен с соблюдением правил о подсудности. Отказ в принятии искового заявления не основан на законе.

^{<1>} Бюллетень ВС РФ. 1994. N 7.

2. Наряду с ГПК РФ производство по делам с участием иностранных лиц регулируется и международными договорами, в которых участвует Российская Федерация. Так, Российская Федерация является участницей Гагской [конвенции](#) по вопросам гражданского процесса 1954 г. ^{<1>}, Гагской [конвенции](#) 1961 г., отменяющей требования легализации иностранных официальных документов, Венских конвенций о дипломатических сношениях 1961 г. и о консульских сношениях 1963 г. ^{<2>}, Гагской [конвенции](#) о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и коммерческим делам 1965 г. ^{<3>}, Минской [конвенции](#) стран СНГ о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г., а также многосторонних и двусторонних договоров о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам.

^{<1>} См.: Сборник международных договоров о взаимной правовой помощи по гражданским

и уголовным делам. М., 1988.

<2> См.: Сборник международных договоров СССР. Вып. XLV. М., 1991. С. 124.

<3> Вестник ВАС РФ. 2000. N 10 (спец. приложение).

Основным положением таких договоров является взаимное право граждан и организаций государств-участников свободно и беспрепятственно обращаться в суды, прокуратуру, нотариальные конторы, иные учреждения другой договаривающейся стороны, к компетенции которых относятся гражданские, семейные и уголовные дела, выступать в них, возбуждать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия на тех же условиях, как и собственные граждане (см., например, [Договор](#) между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, вступивший в силу 29 марта 1995 г.).

На иностранных лиц распространяются нормы [ГПК РФ](#) и других федеральных законов, иностранные граждане могут быть освобождены от уплаты судебных расходов, могут вести дела лично или через представителей и т.д. Правовое положение иностранных граждан регулируется Федеральным [законом](#) от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Согласно Венской конвенции о консульских сношениях 1963 г. консул может представлять граждан своего государства без специальных полномочий - без доверенности.

В соответствии со [ст. 2](#) Минской конвенции граждане каждой из договаривающихся сторон и лица, проживающие на их территории, освобождаются от уплаты и возмещения судебных и нотариальных пошлин и издержек, а также пользуются бесплатной юридической помощью на тех же условиях, что и собственные граждане.

3. Возможность ответных ограничений (реторсий), предусмотренных [ч. 4 комментируемой статьи](#), - исключительная мера, и она не означает предоставления иностранным лицам гражданских процессуальных прав под условием взаимности. Российские суды не имеют права требовать от иностранного гражданина подтверждения того, что в государстве, гражданином которого он является, российским гражданам предоставляются процессуальные права наравне с гражданами этого государства.

Статья 399. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан, лиц без гражданства

Комментарий к [статье 399](#)

1. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность являются необходимым условием для возникновения гражданских процессуальных правоотношений независимо от гражданства их участников. Способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела представителю в разных странах может возникать с разного возраста. Гражданская процессуальная дееспособность для иностранных граждан определяется законом страны гражданства, а в отношении лиц без гражданства - законом страны, в которой это лицо имеет место жительства.

В то же время судам нет необходимости в каждом случае определять, является ли иностранный гражданин или лицо без гражданства полностью дееспособным в соответствии с личным законом, поскольку его гражданская процессуальная дееспособность может быть определена [ст. 37 ГПК РФ \(ч. 5 комментируемой статьи\)](#). В случае если иностранный гражданин или лицо без гражданства не являются полностью дееспособными по российскому праву, их гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность определяются их личным законом, в соответствии с которым они могут обладать гражданской процессуальной право- и дееспособностью.

2. Нормы [комментируемой статьи](#) не следует путать с нормами об определении материальной право- и дееспособности.

Порядок определения гражданской правосубъектности установлен [ст. 1195](#) ГК РФ, в соответствии с которой личным законом физического лица считается право страны, гражданство которой это лицо имеет. Если лицо наряду с российским гражданством имеет и иностранное гражданство, его личным законом является российское право. Если иностранный гражданин имеет место жительства в Российской Федерации, его личным законом является российское право. При наличии у лица нескольких иностранных гражданств личным законом считается право страны, в которой это лицо имеет место жительства. Личным законом лица без гражданства считается право страны, в которой это лицо имеет место жительства. Личным законом беженца считается право страны, предоставившей ему убежище.

Гражданская дееспособность физического лица в соответствии со [ст. 1197](#) ГК РФ определяется его личным законом. Место жительства иностранного гражданина или лица без гражданства подтверждается соответствующим документом (паспортом и т.п.).

Статья 400. Процессуальная правоспособность иностранной организации и международной организации

Комментарий к [статье 400](#)

1. Для участия в гражданских процессуальных отношениях иностранные организации должны обладать процессуальной правоспособностью. В отношении организаций не принято выделять правоспособность и дееспособность, поскольку они, в отличие от правоспособности и дееспособности граждан, возникают одновременно. Иностранные организации включают в себя юридические лица и организации, не зарегистрированные в качестве юридических лиц. Процессуальная правоспособность неразрывно связана с материальной правоспособностью организаций.

Личным законом иностранных организаций является право страны, где организация учреждена. Местом учреждения юридического лица является место его регистрации (внесения в государственный реестр).

Гражданская правоспособность организации определяется в соответствии со [ст. ст. 1202, 1203](#) ГК РФ. Личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо. На основе личного закона юридического лица определяются, в частности:

- 1) статус организации в качестве юридического лица;
- 2) организационно-правовая форма юридического лица;
- 3) требования к наименованию юридического лица;
- 4) вопросы создания, реорганизации и ликвидации юридического лица, в т.ч. вопросы правопреемства;
- 5) содержание правоспособности юридического лица;
- 6) порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей;
- 7) внутренние отношения, в т.ч. отношения юридического лица с его участниками;
- 8) способность юридического лица отвечать по своим обязательствам.

Личным законом иностранной организации, не являющейся юридическим лицом по иностранному праву, считается право страны, где эта организация учреждена. К деятельности такой организации, если применимым является российское право, соответственно применяются правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа отношения.

2. Международные организации также могут быть участниками гражданских процессуальных правоотношений. Термин "международные организации" употребляется, как правило, применительно и к межгосударственным (межправительственным), и к неправительственным организациям. Однако их юридическая природа различна. Для межгосударственной организации характерны следующие признаки: членство государств, наличие учредительного международного договора, постоянные органы и др. Межправительственная организация - это объединение государств, учрежденное на основе международного договора для достижения общих целей, имеющее постоянные органы и действующее в общих интересах государств-членов при уважении их суверенитета. Главным признаком неправительственных международных организаций является то, что они созданы не на основе межгосударственного договора и объединяют физических и (или) юридических лиц. Так, в соответствии со [ст. III Конвенции о правовом статусе, привилегиях и иммунитетах межгосударственных экономических организаций, действующих в определенных областях сотрудничества \(Будапешт, 5 декабря 1980 г.\)](#) <1>, правосубъектность международных организаций вытекает из положений их учредительных документов.

<1> См.: Сборник международных договоров СССР. Вып. XXXVIII. М., 1984.

При этом организация пользуется правоспособностью, необходимой для выполнения возложенных на нее функций, и, в частности, может:

- а) заключать договоры;
- б) приобретать, арендовать и отчуждать имущество;
- в) выступать в суде.

Статья 401. Иски к иностранным государствам и международным организациям. Дипломатический иммунитет

Комментарий к [статье 401](#)

1. Особым участником гражданских процессуальных отношений является иностранное государство, обладающее иммунитетом, который заключается в неподсудности одного государства без его согласия судам другого государства, недопустимости в порядке предварительного обеспечения иска принимать без согласия государства какие-либо принудительные меры в отношении его имущества, недопустимости без согласия государства принудительного исполнения решения, вынесенного против него в другом государстве.

Государство может дать согласие на рассмотрение предъявленного к нему иска в суде другого государства, применение мер по обеспечению иска или исполнение решения. Такое согласие может быть выражено дипломатическим путем либо сформулировано в международных договорах, внутренних актах, отдельных соглашениях. Так, в Законе США об иммунитетах иностранных государств 1976 г. предусматривается, что иммунитет государства не признается, когда основаниями для иска служат коммерческая деятельность, осуществляемая иностранным государством в Соединенных Штатах, или действие, совершенное за пределами Соединенных Штатов в связи с коммерческой деятельностью иностранного государства вне Соединенных Штатов, если это действие имеет прямые последствия для Соединенных Штатов.

[Статья 1204](#) ГК РФ определяет, что к гражданско-правовым отношениям, осложненным иностранным элементом, с участием государства положения [разд. VI](#) ГК РФ "Международное частное право" применяются на общих основаниях, если иное не установлено законом.

2. Международные организации и их должностные лица пользуются привилегиями и иммунитетом в соответствии с международными договорами. Так, согласно [ст. 100](#) Устава ООН Генеральный секретарь и персонал Секретариата ООН не должны запрашивать или получать

указания от какого бы то ни было правительства или власти, посторонней для Организации. Они должны воздерживаться от любых действий, которые могли бы отразиться на их положении как международных должностных лиц, ответственных перед Организацией.

3. Дипломатические представители в некоторых случаях пользуются иммунитетом в соответствии с международными договорами. Так, в соответствии со [ст. 31](#) Венской конвенции о дипломатических сношениях дипломатический агент пользуется иммунитетом от гражданской и административной юрисдикции, кроме случаев:

а) вещных исков, относящихся к частному недвижимому имуществу, находящемуся на территории государства пребывания, если только он не владеет им от имени аккредитуемого государства для целей представительства;

б) исков, касающихся наследования, в отношении которых дипломатический агент выступает в качестве исполнителя завещания, попечителя над наследственным имуществом, наследника или отказополучателя как частное лицо, а не от имени аккредитуемого государства;

в) исков, относящихся к любой профессиональной или коммерческой деятельности, осуществляемой дипломатическим агентом в государстве пребывания за пределами своих официальных функций.

Дипломатический агент не обязан давать показаний в качестве свидетеля.

Никакие исполнительные меры не могут приниматься в отношении дипломатического агента, за исключением тех случаев, которые подпадают под подп. "а", "б" и "в", указанные выше, и иначе, чем при условии, что соответствующие меры могут приниматься без нарушения неприкосновенности его личности или его резиденции.

Иммунитет дипломатического агента от юрисдикции государства пребывания не освобождает его от юрисдикции аккредитуемого государства.

Так, при рассмотрении мировым судьей иска П. к Генеральному консульству Украины в г. Санкт-Петербурге об истребовании денежных сумм, уплаченных за легализацию документов, в связи с отказом Консульства в легализации документов суд принял решение о прекращении производства по делу по [п. 1 ч. 1 ст. 220](#) ГПК РФ, учитывая отсутствие согласия украинской стороны на рассмотрение данного гражданского дела, связанного с исполнением консульских действий Генеральным консульством Украины в г. Санкт-Петербурге, отсутствие доказательств, свидетельствующих об отказе аккредитуемого государства от иммунитета, а также тот факт, что имущество консульского учреждения не может быть объектом принудительных мер государства пребывания, вне зависимости от того, какими органами государства такие меры принимаются в соответствии с Венской [конвенцией](#) о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г., Консульской [конвенцией](#) между Российской Федерацией и Украиной от 15 января 1993 г., принятой в развитие положений Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г. ([ст. ст. 9, 30, 35](#)) <1>.

<1> [Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 1 августа 2007 г. N 13пв-06.

4. К другим лицам, указанным в [ч. 3 комментируемой статьи](#), относятся, например, административно-технический персонал, члены семьи дипломатических агентов, которые пользуются иммунитетом от гражданской и административной ответственности только в отношении действий, совершаемых при исполнении служебных обязанностей.

В соответствии со [ст. 43](#) Венской конвенции о консульских сношениях 1963 г. консульские должностные лица и консульские служащие не подлежат юрисдикции судебных или административных органов государства пребывания в отношении действий, совершаемых ими при выполнении консульских функций.

Однако эти положения не применяются в отношении гражданского иска:

а) вытекающего из договора, заключенного консульским должностным лицом или консульским служащим, по которому он прямо или косвенно не принял на себя обязательств в качестве агента представляемого государства; либо

б) третьей стороны за вред, причиненный несчастным случаем в государстве пребывания, вызванным дорожным транспортным средством, судном или самолетом.

Работники консульского учреждения могут вызываться в качестве свидетелей при производстве судебных или административных дел. Консульский служащий или работник обслуживающего персонала не может отказываться давать показания. Однако, если консульское должностное лицо отказывается давать показания, к нему не могут применяться никакие меры принуждения или наказания. Работники консульского учреждения не обязаны давать показания по вопросам, связанным с выполнением ими своих функций, или представлять относящуюся к их функциям официальную корреспонденцию и документы. Они также не обязаны давать показания, разъясняющие законодательство представляемого ими государства.

Глава 44. ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ СУДАМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 402. Применение правил подсудности

Комментарий к [статье 402](#)

1. Для рассмотрения дел с участием иностранных лиц необходимо определить подсудность спора с учетом иностранного элемента в споре. В первую очередь следует определить государство, к подсудности которого относится спор (Российская Федерация или иное), а затем родовую и территориальную подсудность внутри страны. Комментируемая [статья](#) определяет те категории дел с участием иностранных лиц, которые подсудны российским судам. Подсудность дел с участием иностранцев определяется не только положениями комментируемой [статьи](#), но и другими федеральными законами, а также международными договорами.

Приоритет имеют международные договоры, определяющие положения о подсудности. В случае противоречия между положениями [ГПК](#) РФ (иного федерального закона) и международного договора применению подлежат нормы международного договора. Так, в соответствии со [ст. 20](#) Минской конвенции стран СНГ по общему правилу иски к лицам, имеющим место жительства на территории одной из договаривающихся сторон, предъявляются независимо от их гражданства в суды этой договаривающейся стороны, а иски к юридическим лицам предъявляются в суды договаривающейся стороны, на территории которой находится орган управления юридического лица, его представительство либо филиал.

Если в деле участвуют несколько ответчиков, имеющих место жительства (место нахождения) на территориях разных договаривающихся сторон, спор рассматривается по месту жительства (месту нахождения) любого ответчика по выбору истца.

Суды договаривающейся стороны компетентны также в случаях, когда на ее территории:

а) осуществляется торговля, промышленная или иная хозяйственная деятельность предприятия (филиала) ответчика;

б) исполнено или должно быть полностью или частично исполнено обязательство из договора, являющегося предметом спора;

в) имеет постоянное место жительства или место нахождения истец по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации.

По искам о праве собственности и иных вещных правах на недвижимое имущество

исключительно компетентны суды по месту нахождения имущества.

Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки грузов, пассажиров и багажа, предъявляются по месту нахождения управления транспортной организации, к которой в установленном порядке была предъявлена претензия.

Родовая и территориальная подсудность внутри страны определяется правилами [гл. 3](#) ГПК РФ, если иное не предусмотрено положениями настоящей главы или международным договором.

2. Дела по спорам, вытекающим из морских требований в соответствии с [Международной конвенцией](#) об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов, от 10 мая 1952 г. <1> и [ст. 389](#) Кодекса торгового мореплавания РФ, в т.ч. о выплате заработной платы и других сумм, причитающихся членам экипажа судна за работу на борту судна, о возмещении расходов на репатриацию и взносов по социальному страхованию, а также о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина на суше или на воде в связи с эксплуатацией судна, суды Российской Федерации вправе рассматривать по существу также и по месту нахождения на территории Российской Федерации судна, зарегистрированного в реестре судов иностранного государства и плавающего под Государственным флагом РФ; судна, зарегистрированного в Государственном судовом реестре или судовой книге и временно переведенного под государственный флаг иностранного государства с правом иностранного фрахтователя пользования и владения; судна, принадлежащего иностранному государству и плавающего под государственным флагом данного государства. Под местом нахождения судна в указанном случае следует понимать его нахождение в морском торговом, рыбном или специализированном порту, расположенном в Российской Федерации ([п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. N 18 "О подсудности дел, вытекающих из морских требований").

<1> Федеральный [закон](#) от 6 января 1999 г. N 13-ФЗ "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов" // СЗ РФ. 1999. N 2. Ст. 240.

3. Гражданский процессуальный кодекс РФ предусматривает правовые последствия возбуждения производства по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям в судах двух или более государств ([ст. 406](#)).

Согласно [ст. 22](#) Минской конвенции стран СНГ в случае возбуждения производства по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям в судах двух договаривающихся сторон, компетентных в соответствии с настоящей [Конвенцией](#), суд, возбудивший дело позднее, прекращает производство. Встречный иск и требование о зачете, вытекающие из того же правоотношения, что и основной иск, подлежат рассмотрению в суде, который рассматривает основной иск.

Статья 403. Исключительная подсудность дел с участием иностранных лиц

Комментарий к [статье 403](#)

1. В комментируемой [статье](#) определяется исключительная подсудность дел с участием иностранных лиц. Иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные юридические лица могут выступать в качестве сторон, заявителей, третьих лиц. Исключительная подсудность не может быть изменена соглашением сторон. Кроме того, не допускается изменение подсудности, предусмотренной [ст. 26](#) (подсудность судам субъектов Российской Федерации), [ст. 27](#) (подсудность Верховному Суду РФ), [ст. 30](#) (исключительная подсудность гражданских дел) ГПК РФ.

Большинство дел, перечисленных в [ст. 30](#) ГПК РФ, предусмотрено [ч. 1](#) комментируемой [статьи](#). По делам о защите избирательных прав необходимо иметь в виду, что иностранные граждане и лица без гражданства не имеют права избирать и быть избранными в государственные

и муниципальные органы Российской Федерации. Дела особого производства рассматриваются судами Российской Федерации при условиях, указанных в [ч. 2 комментируемой статьи](#). При этом следует учитывать соответствующие положения ГК РФ о признании иностранного гражданина недееспособным, безвестно отсутствующим и т.п.

Международные договоры также могут содержать положения об исключительной подсудности. Так, [ст. 24](#) Минской конвенции стран СНГ конкретизирует положения об исключительной подсудности по делам об ограничении дееспособности гражданина, о признании его недееспособным, восстановлении в дееспособности (в то время как [п. 2 ч. 2 комментируемой статьи](#) не предусматривает положения об исключительной подсудности в отношении восстановления гражданина в дееспособности).

Разрешение спора, связанного с правами на наследование недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации, в силу [п. 2 ст. 48](#) Минской конвенции, а также [п. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#) относится к исключительной подсудности судов в Российской Федерации.

2. Нарушение правил о подсудности является основанием для отказа в признании и исполнении решения суда на территории другого государства. Так, [Определением](#) Верховного Суда РФ от 16 марта 2010 г. № 4-Г10-6 заявление о возражении относительно признания на территории РФ решения иностранного суда по делу об установлении факта родственных отношений удовлетворено правомерно, поскольку были нарушены правила об исключительной подсудности споров, связанных с правами на недвижимое имущество.

При рассмотрении заявления К. об установлении факта родственных отношений для оформления наследственных прав на недвижимое имущество, расположенное на территории РФ, было установлено, что оно относится к исключительной подсудности судов в Российской Федерации, поскольку разрешение спора, связанного с правами на наследование недвижимого имущества, находящегося на территории РФ, в силу [п. 2 ст. 48](#) Минской конвенции, а также [п. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#) относится к исключительной подсудности судов в Российской Федерации.

Нарушение правил об исключительной подсудности споров, связанных с правами на недвижимое имущество, в силу [ст. 55](#) Минской конвенции и [п. 3 ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ послужило основанием к отказу областным судом в признании решения иностранного суда.

Статья 404. Договорная подсудность дел с участием иностранных лиц

Комментарий к [статье 404](#)

Гражданский процессуальный кодекс РФ впервые ввел понятие пророгационного соглашения, которым может быть изменена подсудность судам общей юрисдикции, в том числе по спорам с участием иностранного элемента. Пророгационное соглашение представляет собой соглашение об изменении подсудности дела исключительно государственным судам. Пророгационное соглашение должно быть представлено в письменной форме и может быть выражено в основном договоре сторон, по поводу которого возник спор. Процессуальное положение не взаимосвязано с материальными положениями соглашения. В случае признания материальных положений договора недействительными процессуальные положения (об определении подсудности) сохраняют свое действие. В пророгационном соглашении должен быть указан суд, который будет рассматривать соответствующий спор.

Изменение подсудности возможно как в пределах одного государства, так и с выходом за эти пределы. Так, в соответствии со [ст. 21](#) Минской конвенции стран СНГ суды договаривающихся сторон могут рассматривать дела и в других случаях, если имеется письменное соглашение сторон о передаче спора этим судам.

При этом исключительная компетенция, вытекающая из [п. 3 ст. 20](#) Минской конвенции (по искам о праве собственности и иных вещных правах на недвижимое имущество исключительно

компетентны суды по месту нахождения имущества; иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки грузов, пассажиров и багажа, предъявляются по месту нахождения управления транспортной организации, к которой в установленном порядке была предъявлена претензия) и других норм, установленных [ч. ч. II - V разд. II Конвенции](#), а также из внутреннего законодательства соответствующей договаривающейся стороны, не может быть изменена соглашением сторон.

Не могут быть изменены пророгационным соглашением родовая подсудность, а также исключительная территориальная подсудность, установленная [ст. ст. 30, 403 ГПК РФ](#).

При наличии соглашения о передаче спора другому суду по заявлению ответчика производство по делу прекращается.

Статья 405. Неизменность места рассмотрения дела

Комментарий к [статье 405](#)

Положение комментируемой [статьи](#) направлено на обеспечение стабильности как гражданско-процессуальных, так и гражданско-правовых отношений. Дело не может быть передано суду другой страны в тех случаях, когда изменилась его подсудность. Иное может быть предусмотрено международными договорами. Это правило не должно ограничивать применение положений [ст. 33 ГПК РФ](#). Дело может быть передано в другой суд в пределах Российской Федерации в соответствии с правилами указанной статьи.

В тех случаях, когда стороны своим соглашением изменяют подсудность дела, принятого судом Российской Федерации к своему производству, суд не вправе передать дело по подсудности в соответствии с [ч. 1 ст. 404 ГПК РФ](#), поскольку дело уже принято к своему производству.

Статья 406. Процессуальные последствия рассмотрения дел иностранным судом

Комментарий к [статье 406](#)

Последствия, указанные в комментируемой [статье](#), применяются при условии, что решение иностранного суда подлежит признанию и исполнению в соответствии с международным договором, в котором участвует Российская Федерация.

В отношениях между странами СНГ взаимное признание и исполнение решений суда предусматривается [разд. III Минской конвенции стран СНГ](#). Положения о взаимном признании и исполнении решений судов содержатся в двусторонних договорах Российской Федерации с Монголией, Китаем, Кипром, Венгрией, Чехией, Вьетнамом, Румынией, Польшей, Кубой, Италией и другими государствами. В соответствии со [ст. 22 Минской конвенции стран СНГ](#) в случае возбуждения производства по делу между теми же сторонам, о том же предмете и по тем же основаниям в судах двух договаривающихся сторон, компетентных в соответствии с настоящей [Конвенцией](#), суд, возбудивший дело позднее, прекращает производство.

В том случае, если с иностранным государством, в суде которого рассматривается или рассмотрен спор, нет соглашения о взаимном признании и исполнении решений, последствия, предусмотренные комментируемой [статьей](#), не применяются и суд принимает заявление к производству и рассматривает дело по существу.

В случае если обстоятельства, указанные в [ч. 2 комментируемой статьи](#), выявляются при подаче заявления, судья возвращает заявление в соответствии с [п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ](#), а если они выявляются в ходе рассмотрения дела, суд оставляет заявление без рассмотрения в соответствии с [абз. 5 ст. 222 ГПК РФ](#).

Статья 407. Судебные поручения

Комментарий к [статье 407](#)

1. Комментируемая [статья](#) регулирует особенности совершения действий судами РФ по поручению иностранных судов, и наоборот. Процессуальные действия за рубежом, например допрос свидетелей, осмотр вещественных доказательств, находящихся за пределами РФ, осуществляются посредством направления судебных поручений. Обращение с судебным поручением возможно непосредственно через суды, а также через министерства иностранных дел или министерства юстиции.

2. Порядок выполнения судебных поручений регулируется международными договорами и внутренним законодательством.

Так, согласно [ст. 3](#) Конвенции о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам 1970 г., заменяющей положения о судебных поручениях Гаагской [конвенции](#) по вопросам гражданского процесса 1954 г., судебное поручение должно содержать следующие реквизиты:

а) наименование органа власти, требующего его исполнения, и запрашиваемого органа, если он известен запрашивающему органу;

б) название и адреса сторон в судебном процессе и их представителей, если таковые имеются;

в) существо и предмет судебного разбирательства, для которого истребуется доказательство, с изложением сведений, необходимых для исполнения поручения;

г) доказательство, которое требуется получить, или другое процессуальное действие, которое надо исполнить;

в соответствующих случаях поручение должно также содержать:

д) фамилии и адреса лиц, которых необходимо допросить;

е) вопросы, которые нужно поставить допрашиваемым лицам, или обстоятельства, о которых они должны быть допрошены;

ж) указание на документы или другое имущество, недвижимое или личное, подлежащие осмотру;

з) требование о получении свидетельских показаний под присягой или с подтверждением и об использовании особой формы исполнения судебного поручения;

и) указание на особый порядок или процедуру исполнения судебного поручения, если данная форма не противоречит законодательству запрашиваемого государства или если ее применение не будет невозможным ввиду несовместимости с внутригосударственной практикой и процедурой или из-за практических трудностей.

Не требуется легализации или других аналогичных формальностей.

Судебное поручение составляется на языке запрашиваемого органа или сопровождается переводом на этот язык.

Документы, подтверждающие исполнение судебного поручения, пересылаются запрашиваемым органом запрашивающему органу тем же способом, который был использован этим последним.

В каждом случае, когда поручение не исполняется полностью или частично, запрашивающий орган должен быть тем же способом незамедлительно извещен об этом с объяснением причин неисполнения.

3. Вручение извещений и других документов в отношениях между судами различных государств регулируется [Конвенцией](#) о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 г., к которой Российская Федерация присоединилась в 2001 г.

4. Основания для отказа в исполнении поручения перечислены в [ч. 2 комментируемой статьи](#). Кроме того, в международных договорах предусматривается такое основание, как противоречие основным принципам законодательства запрашивающего государства - публичному порядку (договоры с Финляндией, Италией, Грецией и др.).

В исполнении не может быть отказано по тому только мотиву, что согласно внутреннему законодательству запрашиваемое государство заявляет о своей исключительной компетенции по существу предъявленного иска или внутреннее законодательство не предусматривает права на иск в данном случае.

5. По общему правилу суды не применяют нормы иностранного процессуального права, в т.ч. при исполнении судебных поручений. Исключения могут быть установлены международным договором. Так, согласно [ст. 9](#) Конвенции о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам судебный орган, исполняющий судебное поручение, применяет законы своего государства в отношении методов и процедуры исполнения. Однако в случае, если запрашивающий компетентный орган власти просит о соблюдении особой формы, такая просьба удовлетворяется при условии, что данная форма не противоречит законодательству запрашиваемого государства или что ее применение не будет невозможным ввиду несовместимости с внутригосударственной практикой и процедурой или из-за практических трудностей.

Судебное поручение исполняется без промедления.

Статья 408. Признание документов, выданных, составленных или удостоверенных компетентными органами иностранных государств

Комментарий к [статье 408](#)

1. Легализация, предусмотренная [комментируемой статьей](#), - это формальная процедура, используемая дипломатическими или консульскими агентами страны, на территории которой документ должен быть представлен, для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и в надлежащем случае подлинности печати или штампа, которыми скреплен этот документ.

2. В соответствии с Гагской [конвенцией](#), отменяющей требование легализации иностранных официальных документов 1961 г., каждое из договаривающихся государств, в т.ч. Российская Федерация, освобождает от легализации документы, на которые распространяется настоящая [Конвенция](#) и которые должны быть представлены на его территории. Единственной формальностью, которая может быть потребована для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и в надлежащем случае подлинности печати или штампа, которыми скреплен этот документ, является проставление апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершен. Апостиль проставляется на самом документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом. Однако он может быть составлен на официальном языке выдающего его органа. Имеющиеся в нем пункты могут быть также изложены на втором языке. Заголовок "Apostille (Convention de la Haye du 5 octobre 1961)" должен быть дан на французском языке.

Апостиль проставляется по ходатайству подписавшего лица или любого предъявителя документа. Заполненный надлежащим образом, он удостоверяет подлинность подписи, качество, в котором выступило лицо, подписавшее документ, и в надлежащем случае подлинность печати или штампа, которыми скреплен этот документ.

Подпись, печать или штамп, проставляемые на апостиле, не требуют никакого заверения.

3. Документы на иностранных языках независимо от того, какими лицами эти документы представлены, должны сопровождаться переводом на русский язык. В соответствии со [ст. 81](#) Основ законодательства о нотариате нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус.

Глава 45. ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ И ИНОСТРАННЫХ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ (АРБИТРАЖЕЙ)

Статья 409. Признание и исполнение решений иностранных судов

Комментарий к [статье 409](#)

1. Признание и исполнение решений иностранных судов - понятия неравнозначные. Некоторые судебные решения требуют лишь признания (например, решение суда о расторжении брака), другие - также совершения исполнительных действий (например, решения по искам о присуждении).

К способам приведения в исполнение иностранных судебных решений относятся:

1) проверка правильности решения с формальной точки зрения, установление отсутствия противоречий решения публичному порядку;

2) выдача экзекватуры - принятие судом постановления, которое санкционирует исполнение иностранного судебного решения, придавая ему принудительную силу. Выдача экзекватуры применяется в большинстве стран континентальной Европы (во Франции, Бельгии и др.).

Законодательство разных стран предусматривает различные требования к решению, для того чтобы оно было исполнено. Основное требование большинства стран - взаимность исполнения судебного решения. В некоторых странах возможна проверка решения по существу, если оно принято против интересов гражданина данной страны (например, во Франции).

2. В Российской Федерации признание и исполнение решений иностранных судов возможны только в соответствии с международным договором. Российская Федерация является участницей как двусторонних, так и многосторонних договоров, определяющих взаимное исполнение решений судов государств - участников договоров.

Так, Российская Федерация участвует в:

1) в Гагской [конвенции](#) по вопросам гражданского процесса 1954 г., определяющей исполнение решений об уплате судебных расходов;

2) в Международной [конвенции](#) о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 г., определяющей признание и исполнение решений судов по искам о возмещении ущерба от загрязнения нефтью;

3) в Римской [конвенции](#) об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 г., определяющей исполнение решений о возмещении ущерба, причиненного иностранными воздушными судами;

4) в Минской [конвенции](#) стран СНГ, определяющей признание и исполнение решений судов стран - участниц СНГ по уголовным, гражданским и семейным делам;

5) в двусторонних соглашениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенных с Монголией, Китаем, Кипром, Венгрией, Чехией, Вьетнамом, Румынией, Польшей, Кубой и другими государствами.

3. Признание решения иностранного суда не ограничено сроком. Принудительное

исполнение возможно при предъявлении решения в надлежащей форме с соблюдением требований [ст. 408](#) ГПК РФ в течение трех лет со дня его вступления в законную силу.

Срок для принудительного исполнения может быть восстановлен при наличии уважительной причины российским судом.

Статья 410. Ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда

Комментарий к [статье 410](#)

Решения, не требующие дальнейшего исполнения, признаются в соответствии с международными договорами или внутренним законодательством. Направления ходатайства о признании решения суда не требуется.

Комментируемой [статьей](#) определена подсудность дел о принудительном исполнении решений иностранных судов, которая не может быть изменена соглашением сторон. [Статья 53](#) Минской конвенции стран СНГ определяет, что ходатайство может быть подано и в суд, который вынес решение по делу в первой инстанции. Этот суд направляет ходатайство суду, компетентному вынести решение по ходатайству.

Ходатайство рассматривается судом в открытом судебном заседании с извещением должника и других лиц, участвующих в деле.

Как отмечается в [Обзоре](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25 ноября 2009 г.), если суд установит, что должник по рассматриваемой категории дел, проживающий на территории, неподсудной данному суду, проживал там и на момент подачи ходатайства, то ходатайство считается поданным с нарушением правил подсудности и исходя из смысла [ч. 1 ст. 33](#) ГПК РФ не может быть рассмотрено данным судом. Такое ходатайство должно быть передано в суд по надлежащей подсудности.

Если суду неизвестно место жительства или место нахождения должника, а также место нахождения его имущества на территории РФ, то ходатайство рассматривается в суде по последнему известному месту жительства в Российской Федерации ([ч. 1 ст. 29](#) ГПК РФ).

Как следует из комментируемой [статьи](#), ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда может быть рассмотрено лишь при определенных условиях, а именно если известно или место жительства, или место нахождения должника на территории РФ, или место нахождения его имущества. При отсутствии этих условий, т.е. если ни место жительства, ни место нахождения должника или его имущества, ни последнее место его жительства неизвестны, ходатайство не может быть рассмотрено судом Российской Федерации, поэтому суд оставляет ходатайство без рассмотрения.

Статья 411. Содержание ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда

Комментарий к [статье 411](#)

1. Комментируемая [статья](#) определяет требования к содержанию ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда, а также прилагаемые к нему документы.

В международных договорах могут быть предусмотрены иные документы, чем те, которые указаны в [ч. 2 комментируемой статьи](#). В соответствии со [ст. 53](#) Минской конвенции стран СНГ к ходатайству прилагаются:

а) решение или его заверенная копия, а также официальный документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению, или о том, что оно подлежит исполнению до

вступления в законную силу, если это не следует из самого решения;

б) документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участия в процессе, была в надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд, а в случае ее процессуальной недееспособности была надлежащим образом представлена;

в) документ, подтверждающий частичное исполнение решения на момент его пересылки;

г) документ, подтверждающий соглашение сторон по делам договорной подсудности.

2. В соответствии со [ст. 53](#) Минской конвенции стран СНГ ходатайство о разрешении принудительного исполнения решения и приложенные к нему документы снабжаются заверенным переводом на язык запрашиваемой договаривающейся стороны или на русский язык.

3. [Статья 54](#) Минской конвенции стран СНГ устанавливает порядок признания и принудительного исполнения решений:

1) ходатайства о признании и разрешении принудительного исполнения решений, предусмотренных в [ст. 51](#) Конвенции (решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств и решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба), рассматриваются судами договаривающейся стороны, на территории которой должно быть осуществлено принудительное исполнение;

2) суд, рассматривающий ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения решения, ограничивается установлением того, что условия, предусмотренные настоящей [Конвенцией](#), соблюдены. В случае если условия соблюдены, суд выносит решение о принудительном исполнении;

3) порядок принудительного исполнения определяется по законодательству договаривающейся стороны, на территории которой должно быть осуществлено принудительное исполнение;

4) должник может заявить в суд, рассматривающий ходатайство об исполнении решения, возражения против исполнения по основаниям, которые допускаются законодательством РФ или международными договорами;

5) определение о принудительном исполнении решения суда направляется в течение трех дней со дня вынесения взыскателю и должнику и может быть обжаловано ими в вышестоящий суд.

4. Последствия признания и исполнения решения иностранного суда аналогичны последствиям вступления в силу решения российского суда. Так, наличие признанного решения иностранного суда является основанием его исполнения, а также отказа в принятии заявления либо прекращения находящегося в производстве российского суда дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям ([ч. 1 ст. 406](#) ГПК РФ).

Удовлетворяя ходатайство об исполнении на территории РФ решения иностранного суда, суд РФ не вправе изменять данное решение, в том числе решать вопрос о замене иностранной валюты, в которой взыскивается определенная денежная сумма по решению иностранного суда, на другую иностранную валюту (см. Определение N 5-Г03-28 в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2003 г. по гражданским делам, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 июля 2003 г.).

Статья 412. Отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда

Комментарий к [статье 412](#)

1. Отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда возможен не только по

тем основаниям, которые предусмотрены комментируемой [статьей](#), но и по тем, которые определены международным договором. Так, согласно [ст. 55](#) Минской конвенции стран СНГ в признании предусмотренных решений, требующих исполнения, и в выдаче разрешения на принудительное исполнение может быть отказано в случаях, если:

а) в соответствии с законодательством договаривающейся стороны, на территории которой вынесено решение, оно не вступило в законную силу или не подлежит исполнению, за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу;

б) ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд;

в) по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию на территории договаривающейся стороны, где должно быть признано и исполнено решение, было уже ранее вынесено вступившее в законную силу решение или имеется признанное решение суда третьего государства либо если учреждением этой договаривающейся стороны было ранее возбуждено производство по данному делу;

г) согласно положениям настоящей [Конвенции](#), а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству договаривающейся стороны, на территории которой решение должно быть признано и исполнено, дело относится к исключительной компетенции ее учреждения;

д) отсутствует документ, подтверждающий соглашение сторон по делу о договорной подсудности;

е) истек срок давности принудительного исполнения, предусмотренный законодательством договаривающейся стороны, суд которой исполняет решение.

Согласно [п. 1 ч. 1 комментируемой статьи](#) решение не подлежит принудительному исполнению, если оно не вступило в законную силу. [Пункт "а" ст. 55](#) Минской конвенции стран СНГ предусматривает, что суд не отказывает в исполнении решения, не вступившего в законную силу, если решение подлежит исполнению до вступления в законную силу. Таким образом, в отношениях между государствами - участниками Минской [конвенции](#) приоритет имеет положение этой Конвенции.

2. Срок предъявления решения иностранного суда к принудительному исполнению - три года со дня его вступления в силу.

Статья 413. Признание решений иностранных судов

Комментарий к [статье 413](#)

1. Решения иностранных судов в некоторых случаях не требуют принудительного исполнения. Это решения, которые принимаются по искам о признании, например по искам о признании брака недействительным, об установлении отцовства, о расторжении брака, не содержащим требований о разделе имущества, взыскании алиментов и т.д. Такие решения признаются без какого-либо специального производства, если со стороны заинтересованного лица не поступит возражение против этого. При наличии возражения вопрос рассматривается судами субъектов Российской Федерации по месту жительства (для физических лиц) или нахождения (для организаций) заинтересованного лица (ответчика и др.).

В случае если возражения относительно признания решения суда не заявлены, решение иностранного суда признается без выполнения каких-либо процессуальных действий.

2. Возражения относительно признания решения иностранного государства подлежат удовлетворению, а суд субъекта Федерации выносит определение об отказе в признании решения при наличии оснований, предусмотренных [п. п. 1 - 5 ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ.

3. Признание решения иностранного суда влечет последствия, предусмотренные [ч. 1 ст. 406](#)

ГПК РФ.

Согласно [ст. 52](#) Минской конвенции стран СНГ вынесенные учреждениями юстиции каждой из договаривающихся сторон и вступившие в законную силу решения, не требующие по своему характеру исполнения, признаются на территориях других договаривающихся сторон без специального производства при условии, если:

а) учреждения юстиции запрашиваемой договаривающейся стороны не вынесли ранее по этому делу решения, вступившего в законную силу;

б) дело согласно настоящей [Конвенции](#), а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству договаривающейся стороны, на территории которой решение должно быть признано, не относится к исключительной компетенции учреждений юстиции этой договаривающейся стороны.

Эти положения относятся и к решениям об опеке и попечительстве, а также к решениям о расторжении брака, вынесенным учреждениями, имеющими соответствующую компетенцию согласно законодательству договаривающейся стороны, на территории которой вынесено решение.

Статья 414. Отказ в признании решения иностранного суда

Комментарий к [статье 414](#)

Комментируемая [статья](#) распространяет свое действие на решения по делам о признании, например о признании недействительным брака, признании гражданина недееспособным, признании права собственности на недвижимое имущество и т.д., на которые поступили возражения. В соответствии с [ч. 1 ст. 413](#) ГПК РФ решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения, признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого.

Основания для отказа в признании решения иностранного суда, предусмотренные [п. п. 1 - 5 ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ, соответствуют международным договорам РФ, в частности [ст. 55](#) Минской конвенции стран СНГ, нормы которой распространяются не только на решения, требующие принудительного исполнения, но и на те решения, которые не требуют по своему характеру исполнения и признаются на территориях других договаривающихся сторон без специального производства при условии, если:

а) учреждения юстиции запрашиваемой договаривающейся стороны не вынесли ранее по этому делу решения, вступившего в законную силу;

б) дело в соответствии с настоящей [Конвенцией](#), а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству договаривающейся стороны, на территории которой решение должно быть признано, не относится к исключительной компетенции учреждений юстиции этой договаривающейся стороны.

Статья 415. Признание решений иностранных судов, не требующих дальнейшего производства

Комментарий к [статье 415](#)

1. В комментируемой [статье](#) названы некоторые категории решений по искам о признании, не требующие дальнейшего производства и исполнения. Эти решения признаются при отсутствии возражений по основаниям, предусмотренным [п. п. 1 - 5 ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ.

Так, [Определением](#) Верховного Суда РФ от 27 апреля 2010 г. N 44-Г10-18 было отказано в принятии возражений относительно признания решения иностранного суда, которым наложен временный арест на акции или доли участия в компаниях и активах компаний; отказано

правомерно, так как заявитель не вправе заявлять возражения относительно признания указанного решения иностранного суда.

2. В число решений, определяющих статус гражданина государства, суд которого принял решение относительно правосубъектности гражданина, могут входить решения о признании гражданина недееспособным, ограниченно дееспособным, безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим и др.

3. Признание решений иностранных судов, предусмотренных [абз. 3 и 4 комментируемой статьи](#), конкретизируется нормами [СК РФ](#). Согласно [п. 3 ст. 160 СК РФ](#) расторжение брака между гражданами РФ либо между гражданами РФ и иностранными гражданами или лицами без гражданства, совершенное за пределами территории РФ с соблюдением законодательства соответствующего иностранного государства о компетенции органов, принимавших решения о расторжении брака, и подлежащего применению при расторжении брака, признается действительным в Российской Федерации.

К другим категориям дел, предусмотренных федеральными законами ([абз. 5 комментируемой статьи](#)), относятся, например, дела о расторжении брака между иностранными гражданами. В соответствии с [п. 4 ст. 160 СК РФ](#) расторжение брака между иностранными гражданами, совершенное за пределами территории РФ с соблюдением законодательства соответствующего иностранного государства о компетенции органов, принимавших решения о расторжении брака, и подлежащего применению при расторжении брака, признается действительным в Российской Федерации.

4. Признание решений иностранных судов, не требующих дальнейшего производства, означает, что правовые последствия принятых решений возникают без выполнения каких-либо формальностей. Так, признание в Российской Федерации иностранных решений о расторжении брака означает, что за иностранным решением признается такая же юридическая сила, как и за решением российских судов (или органов загса) о расторжении брака. Наличие иностранного решения о расторжении брака дает основания считать супругов разведенными. При этом не требуется государственная регистрация расторжения брака, произведенного иностранным судом, в органах загса в порядке, установленном для государственной регистрации актов гражданского состояния. Лицо, брак которого расторгнут решением иностранного суда, может, ссылаясь на это решение, вступить в России в новый брак.

Статья 416. Признание и исполнение решений иностранных третейских судов (арбитражей)

Комментарий к [статье 416](#)

1. Понятие "арбитраж" имеет разные значения во внутреннем праве России и в международном праве. В международном праве под арбитражем понимается негосударственный третейский суд, избранный сторонами для разрешения спора между ними. В отличие от обращения в государственный суд обращение к третейскому суду происходит исключительно на основании соглашения сторон.

Третейские суды могут быть как постоянно действующими, так и *ad hoc* (для решения конкретного спора). В большей степени третейские суды рассматривают и разрешают экономические споры, возникающие между организациями, предпринимателями. Для передачи спора на разрешение третейского суда необходимо арбитражное соглашение. В соответствии с этим соглашением споры, которые уже возникли или могут возникнуть между сторонами, передаются на рассмотрение третейского суда. Такое условие может быть включено в основной договор ("арбитражная оговорка"). Арбитражное соглашение может заключаться путем обмена письмами или телеграммами.

В том случае, если в суд поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили арбитражное соглашение, суд должен по просьбе одной из сторон направить стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено, что предусмотрено [п. 3 ст. II Нью-Йоркской конвенции](#) о признании и приведении в

исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. <1>.

<1> Вестник ВАС РФ. 1993. N 8.

2. В целях приведения решения иностранного третейского суда в исполнение подается ходатайство, в котором должны быть изложены сведения, определенные [ч. 1 ст. 411 ГПК РФ](#). В числе документов, прилагаемых к ходатайству, должны быть: подлинное решение иностранного третейского суда и арбитражное соглашение, легализованные в соответствии со [ст. 408 ГПК РФ](#), либо их копии, заверенные нотариусом. Представленные документы должны быть переведены на русский язык, и их переводы должны быть нотариально удостоверены.

Отказ в принудительном исполнении решения иностранного третейского суда допустим в том случае, если исполнение решения может нанести ущерб суверенитету Российской Федерации или угрожает безопасности Российской Федерации либо противоречит публичному порядку Российской Федерации ([п. 5 ч. 1 ст. 412 ГПК РФ](#)).

3. Вопрос об исполнении решений иностранных третейских судов рассматривается судами субъектов Российской Федерации по месту жительства или нахождения должника в Российской Федерации. Возражения относительно признания решения иностранного третейского суда рассматриваются судами субъектов Федерации по месту жительства или нахождения заинтересованного лица, направившего свои возражения.

Статья 417. Отказ в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей)

Комментарий к [статье 417](#)

Особенности признания и исполнения решений иностранных третейских судов регулируются Нью-Йоркской [конвенцией](#) о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.

Согласно [ст. III](#) Конвенции каждое договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая [Конвенция](#), не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений.

[Статья IV](#) Нью-Йоркской конвенции предусматривает, что для получения признания и приведения в исполнение арбитражного решения сторона, испрашивающая признание и приведение в исполнение решения, при подаче такой просьбы представляет:

- a) должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенную копию такового;
- b) подлинное соглашение или должным образом заверенную копию такового.

Если арбитражное решение или соглашение изложено не на официальном языке той страны, где испрашивается признание и приведение в исполнение этого решения, сторона, которая просит о признании и приведении в исполнение этого решения, представляет перевод этих документов на такой язык. Перевод заверяется официальным или присяжным переводчиком либо дипломатическим или консульским учреждением.

Отказ в признании и приведении в исполнение арбитражного решения предусмотрен в [ст. V](#)

Конвенции и практически повторяется в комментируемой [статье](#).

Следует учитывать, что [Конвенция](#) не отменяет действия других международных договоров о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, а также законодательства страны места исполнения.

Раздел VI. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ И О ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛИСТОВ НА ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

Глава 46. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

Статья 418. Оспаривание решения третейского суда

Комментарий к [статье 418](#)

1. Деятельность третейских судов регулируется [Законом](#) о третейских судах. В третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно [ст. 3](#) Закона о третейских судах в Российской Федерации могут образовываться постоянно действующие третейские суды и третейские суды для разрешения конкретного спора. Постоянно действующие третейские суды образуются торговыми палатами, биржами, общественными объединениями предпринимателей и потребителей, иными организациями - юридическими лицами, созданными в соответствии с законодательством РФ, и их объединениями (ассоциациями, союзами) и действуют при этих организациях - юридических лицах.

2. Основанием для обращения в третейский суд является заключенное между сторонами спора третейское соглашение.

Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением. Третейское соглашение в отношении спора, который находится на разрешении в суде общей юрисдикции или арбитражном суде, может быть заключено до принятия решения по спору компетентным судом.

3. Третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон. Стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

4. Согласно [ст. 40](#) Закона о третейских судах решение третейского суда может быть признано окончательным и не подлежащим обжалованию. Однако если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то такое решение может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда. [Статья 41](#) Закона о третейских судах предусматривает, что порядок оспаривания решения третейского суда в компетентный суд, рассмотрения компетентным судом заявления об отмене решения третейского суда и принятия решения (определения) об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления определяется арбитражным процессуальным или гражданским процессуальным законодательством РФ.

[Часть 1 комментируемой статьи](#), согласно которой решение третейского суда, принятое на территории РФ, может быть оспорено сторонами третейского разбирательства путем подачи

заявления об отмене решения третейского суда в соответствии со [ст. 419](#) ГПК РФ, не исключает для лиц, не являвшихся стороной третейского соглашения, право на подачу такого заявления, если в данном решении третейского суда был разрешен вопрос об их правах и обязанностях ([Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2008 г. N 1086-О-П](#)).

5. [Часть 3 комментируемой статьи](#) предусматривает, что размер государственной пошлины при подаче заявления об отмене решения третейского суда определяется размером государственной пошлины для оплаты заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. С 1 января 2005 г. НК РФ различает указанные виды государственной пошлины, но устанавливает для них одинаковый размер. Согласно [подп. 11, 13 п. 1 ст. 333.19](#) НК РФ при подаче заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и при подаче заявления об отмене решения третейского суда государственная пошлина составляет 1500 рублей.

Статья 419. Форма и содержание заявления об отмене решения третейского суда

Комментарий к [статье 419](#)

Заявление об отмене решения третейского суда может быть подано лицами, участвующими в деле. Лица, не являвшиеся стороной третейского соглашения, также обладают правом на подачу такого заявления, если в данном решении третейского суда был разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

В комментируемой [статье](#) перечислены требования, предъявляемые к содержанию заявления об отмене решения третейского суда, а также прилагаемые документы.

В [п. 2 ч. 3 комментируемой статьи](#) предусматривается представление третейского соглашения, в соответствии с которым спор рассматривался третейским судом. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением. Третейское соглашение может быть в виде отдельного документа либо предусмотрено между сторонами в договоре, содержащем материально-правовые условия. В случае если договор, содержащий материально-правовые условия, признан судом недействительным полностью или частично в силу порока содержания, это не влечет признания недействительными процессуальных условий договора.

Статья 420. Порядок рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда

Комментарий к [статье 420](#)

Процессуальный порядок рассмотрения заявлений об отмене решения третейского суда включает в себя проведение судебного заседания с вызовом сторон, с представлением доказательств в обоснование своих требований и возражений, однако неявка сторон третейского разбирательства не является препятствием для рассмотрения дела.

[Закон](#) о третейских судах не определяет порядок оспаривания решения третейского суда, рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда и принятия решения (определения) об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления.

Рассматриваемая категория дел подсудна районному суду, на территории которого принято решение третейского суда. Комментируемой [статьей](#) предусмотрен специальный срок, отличающийся от общего срока рассмотрения дел ([ст. 154](#) ГПК РФ). Срок рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда начинается со дня, следующего за днем поступления заявления. Судопроизводство по рассматриваемой категории дел включает в себя стадии принятия заявления, подготовки дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство.

Истребование материалов дела производится в том случае, если материалы не переданы районному суду в соответствии со [ст. 39](#) Закона о третейских судах, согласно которой решение

третейского суда для разрешения конкретного спора в месячный срок после его принятия направляется вместе с материалами по делу для хранения в компетентный суд. Если правилами постоянно действующего третейского суда не определен иной срок, то рассмотренное в постоянно действующем третейском суде дело хранится в данном третейском суде в течение пяти лет с даты принятия по нему решения.

Истребование материалов дела при невозможности для заинтересованной стороны самостоятельно получить их и представить в суд осуществляется в соответствии со [ст. 57 ГПК РФ](#). Суд выдает стороне запрос для получения материалов дела или запрашивает их непосредственно сам. Третейский суд направляет материалы в районный суд. В случае неизвещения суда, а также в случае невыполнения требования суда о представлении материалов по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф. Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан от обязанности представления материалов суду.

Рассмотрение дела и вынесение определения осуществляются по правилам [ГПК РФ](#). При рассмотрении дела секретарем ведется протокол, где фиксируются все совершаемые процессуальные действия.

Статья 421. Основания для отмены решения третейского суда

Комментарий к [статье 421](#)

1. Комментируемая [статья](#) ограничивает основания для отмены решений третейского суда только теми, которые указаны в этой [статье](#).

В большинстве своем положения комментируемой [статьи](#) повторяют положения [ст. 42](#) Закона о третейских судах.

2. Одним из оснований для отмены решения третейского суда является то, что такое решение принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Отсутствие соглашения о передаче спора в третейский суд также является основанием для отмены решения.

Оговорка о передаче дела на разрешение третейского суда, сделанная в основном договоре, независима от действительности основного договора. Недействительность условий основного договора по причине порока содержания не влечет недействительности условия о передаче дела на рассмотрение третейскому суду.

В то же время включение в договор присоединения ([ст. 428 ГК РФ](#)) условия о передаче спора на разрешение третейскому суду может быть оспорено на том основании, что сторона, присоединившаяся к договору, не имела возможности принять участие в обсуждении этого условия.

3. В [п. 4 ч. 2 комментируемой статьи](#) в качестве основания для отмены решения предусматривается, что состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению сторон или федеральному закону. В этом случае подлежат применению положения [ст. ст. 8, 10, 11, 19](#) Закона о третейских судах. Так, например, основанием для отмены решения может быть избрание в качестве третейского судьи прямо или косвенно заинтересованного лица либо лица, имеющего судимость, либо лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Статья 422. Определение суда по делу об оспаривании решения третейского суда

Комментарий к [статье 422](#)

Результатом рассмотрения дела об оспаривании решения третейского суда является

определение. При наличии оснований, предусмотренных [ст. 421](#) ГПК РФ, суд выносит определение об отмене решения третейского суда. В противном случае выносится определение об отказе в отмене решения третейского суда.

Последствия отмены решения третейского суда определены в [ч. ч. 3 и 4 комментируемой статьи](#), а также в [ст. 43](#) Закона о третейских судах, согласно которой в случае отмены решения третейского суда компетентным судом любая из сторон вправе в соответствии с третейским соглашением обратиться в третейский суд. Однако в случае, если решение третейского суда отменено полностью или частично вследствие недействительности третейского соглашения или потому, что решение принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением, соответствующий спор дальнейшему рассмотрению в третейском суде не подлежит. Данные положения практически дословно повторяют нормы [ч. ч. 3 и 4 комментируемой статьи](#).

В случае обращения сторон в суд общей юрисдикции действуют общие правила о родовой и территориальной подсудности ([ст. ст. 23 - 33](#) ГПК РФ). При этом суд не может отказать в принятии искового заявления на основании [п. 3 ч. 1 ст. 134](#) ГПК РФ.

Глава 47. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛИСТОВ НА ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

Статья 423. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Комментарий к [статье 423](#)

1. В соответствии со [ст. 44](#) Закона о третейских судах решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, установленные в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

В случае если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению по заявлению взыскателя. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основании выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа подается в суд стороной, в пользу которой было вынесено решение. При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется проверка того, насколько правомерно было принятие решения третейским судом. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа предусмотрены [ст. 426](#) ГПК РФ.

Комментируемый [Кодекс](#) не устанавливает срок, в течение которого заинтересованная сторона может обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа. В соответствии с [п. 4 ст. 45](#) Закона о третейских судах заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения решения третейского суда. Такой срок устанавливается самим решением третейского суда. В случае если срок для добровольного исполнения не указан, решение исполняется немедленно.

2. На практике нередко возникали споры о разграничении подведомственности дел о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам между гражданами и коммерческими организациями. При решении вопроса о подведомственности дел о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам между гражданами и коммерческими организациями следует исходить из общих правил разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, изложенных в [ст. 22](#) ГПК РФ и [ст. 27](#) АПК РФ, в соответствии с которыми при разграничении подведомственности следует исходить из субъектного состава и характера споров.

Таким образом, если спор, рассмотренный третейским судом, подведомствен суду общей юрисдикции, то и дело о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по такому спору находится в компетенции суда общей юрисдикции <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года.

3. Территориальная подсудность дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отличается от подсудности дел об оспаривании решения третейского суда. В случае если должником является физическое лицо, заявление подается по месту его жительства, а если в качестве должника выступает организация - в суд по месту ее нахождения. При неизвестности места нахождения или места жительства должника заявление подается в суд по месту нахождения его имущества, которое должно быть подтверждено при подаче заявления.

Статья 424. Форма и содержание заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Комментарий к [статье 424](#)

1. В комментируемой [статье](#) определены требования к форме и содержанию заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Наряду с теми сведениями, которые указываются в заявлении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и предусмотрены [ч. 2 комментируемой статьи](#), в случае пропуска срока подачи заявления в суд должны быть указаны причины пропуска. Суд вправе восстановить срок на подачу заявления о выдаче исполнительного листа, если найдет причины пропуска указанного срока уважительными в соответствии со [ст. 112](#) ГПК РФ.

2. Перечень документов, прилагаемых к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, дан в [ст. 45](#) Закона о третейских судах, которая перечисляет документы, изложенные в [п. п. 1 - 3 ч. 3 комментируемой статьи](#).

В числе прилагаемых к заявлению документов - подлинное третейское соглашение или его надлежащим образом заверенная копия. Подлинное третейское соглашение, как правило, остается в материалах дела третейского суда. В случае если соглашение было составлено в нескольких экземплярах, заявитель может представить свой экземпляр соглашения. Копия может быть удостоверена нотариусом либо председателем постоянно действующего третейского суда.

3. При наличии оснований, предусмотренных [ч. 1 ст. 135](#) ГПК РФ, суд возвращает заявление о выдаче исполнительного листа. О возвращении заявления выносится определение, которое может быть обжаловано в вышестоящий суд в течение 15 дней со дня его вынесения. В том случае, если заявление подано в суд без соблюдения требований к содержанию заявления либо без приложения документов, перечисленных в [ч. 3 комментируемой статьи](#), суд оставляет заявление без движения. В определении об оставлении заявления без движения указывается срок, в течение которого эти недостатки должны быть исправлены. Определение об оставлении заявления без движения также может быть обжаловано в течение 15 дней в вышестоящий суд. В случае неисправления недостатков заявление считается неподанным и возвращается заявителю.

Статья 425. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Комментарий к [статье 425](#)

1. В рамках подготовки дела к судебному разбирательству судья осуществляет действия, предусмотренные [ст. 150](#) ГПК РФ. Истребование материалов дела из третейского суда осуществляется в соответствии со [ст. 57](#) ГПК РФ путем направления запроса третейскому суду

или выдачи запроса заявителю. О времени и месте рассмотрения указанного заявления уведомляются стороны, однако неявка сторон или одной стороны не является препятствием к рассмотрению заявления. Стороны вправе представлять в суд доказательства и возражения относительно оснований, предусмотренных [ст. 426](#) ГПК РФ. Рассмотрение заявления осуществляется в судебном заседании, в ходе которого ведется протокол судебного заседания.

2. По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа суд выносит определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче. Определение компетентного суда о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

Статья 426. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Комментарий к [статье 426](#)

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные комментируемой [статьей](#), изложены исчерпывающим образом и могут быть классифицированы на процессуальные и материальные основания. Процессуальные нарушения, влекущие отказ в выдаче исполнительного листа, установлены в [ч. 1 комментируемой статьи](#) и в целом повторяют основания, указанные в [ст. 421](#) ГПК РФ.

В ходе проверки, осуществляемой судом, определяются не только процессуальные основания для выдачи или отказа в выдаче исполнительного листа, но также соответствие содержания решения основополагающим принципам российского права. Основополагающие принципы российского права определяются в [Конституции](#) РФ, а также в отдельных федеральных законах, например в [ст. 1](#) ГК РФ, [ст. 1](#) СК РФ и др. Суд не может отказать в выдаче исполнительного листа на том основании, что решение не соответствует нормам действующего законодательства, за исключением тех случаев, когда решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда также в тех случаях, когда спор не мог быть рассмотрен третейским судом. Так, не подлежат рассмотрению третейским судом споры, возникающие из трудовых, семейных, административных и иных публичных правоотношений. Третейские суды рассматривают лишь гражданско-правовые споры.

Статья 427. Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Комментарий к [статье 427](#)

1. Определение суда о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению ([п. 8 ст. 45](#) Закона о третейских судах). Определение суда о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа может быть обжаловано в вышестоящий суд. На основании определения о выдаче исполнительного листа заявителю немедленно выдается исполнительный лист, который по его просьбе может быть направлен судебному приставу-исполнителю.

Определение, которое выносится судом, включает в себя вводную и резолютивную части. Во вводной части указываются сведения, предусмотренные [п. п. 1 - 3 ч. 2](#), а в резолютивной - [п. 4 ч. 2 комментируемой статьи](#).

2. В случаях, предусмотренных [ч. ч. 3 и 4 комментируемой статьи](#), стороны могут обратиться в суд общей юрисдикции в соответствии с родовой и территориальной подсудностью. Суд общей юрисдикции при этом не может отказать в принятии искового заявления либо возратить его по указанным основаниям. Определение суда по делу о выдаче исполнительного листа может быть обжаловано по правилам [ст. ст. 371 - 375](#) ГПК РФ.

Раздел VII. ПРОИЗВОДСТВО, СВЯЗАННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ ИНЫХ ОРГАНОВ

Статья 428. Выдача судом исполнительного листа

Комментарий к [статье 428](#)

1. Выдача судом исполнительного листа является первым процессуальным действием в исполнительном производстве, началом стадии возбуждения исполнительного производства.

Исполнительный лист в отечественном законодательстве был введен в 1864 г. с принятием Устава гражданского судопроизводства. Установленные тогда требования к содержанию исполнительного листа (ст. 927 УГС, разъяснения Правительствующего сената 1879 г. N 347) с определенными изменениями сохранились в действующем законодательстве. Однако уже в ходе подготовки той реформы введение исполнительного листа в предложенном правовом оформлении вызвало определенные замечания. Было высказано мнение выдавать вместо исполнительных листов только копии решений <1>. В дальнейшем такой порядок критиковался многими авторами <2>.

<1> Записка действительного статского советника Бунге // Работы о преобразовании судебной части в России. Материалы. Б.м., б.г. С. 15.

<2> См., например: О порядке выдачи исполнительных листов // Юридический вестник. 1888. Т. 29. Кн. 2 (октябрь). С. 318, 319.

Интересна правовая природа исполнительного листа. Действующее законодательство, устанавливая содержание исполнительного листа, предписывает указывать в нем резолютивную часть решения, а также некоторые сугубо формальные данные. По сути дела, в исполнительном листе в настоящее время копируется содержание отдельной части вынесенного решения. Поэтому некоторые авторы пришли к выводу, что исполнительный лист является простым техническим актом <1>, выпиской "из решения с прибавлением исполнительной надписи" <2>. Более того, если не изменить действующее законодательство в части содержания исполнительного листа, то вообще возникает вопрос о нецелесообразности существования этого института, поскольку нет необходимости в копировании содержания вынесенного решения.

<1> См.: Павлов Н.В. [О юридической природе исполнительного листа](#) // Вестник ВАС РФ. 2000. N 7. С. 131.

<2> Вормс А.Э. К вопросу о перерыве давности решения // Право. 1903. N 45. С. 2541, 2542.

Выдача исполнительного листа должна быть, с нашей точки зрения, одним из наиболее значимых процессуальных действий суда в стадии возбуждения производства. Возможно, содержание исполнительного листа нужно пересмотреть. В исполнительном листе необходимо более детально определять основные вопросы исполнения вынесенного судьей решения. В таком случае дальнейшая деятельность по исполнению этого решения будет ограничена рамками модели, установленной судьей в исполнительном листе.

В настоящее время в резолютивной части решения, которая приводится в исполнительном листе, излагаются выводы суда об удовлетворении либо об отказе в иске, а также в некоторых случаях и отдельные вопросы исполнения. Однако их число незначительно (ст. ст. 203, 206 ГПК РФ). Кроме того, действующие нормы недостаточно четко определяют именно обязанность суда перечислять в резолютивной части решения, а следовательно, и в исполнительном листе вопросы исполнения. В результате на практике в большинстве исполнительных листов приводятся только выводы суда об удовлетворении либо об отказе в иске.

В то же время разрешение судом в исполнительном листе вопросов исполнения является, по нашему мнению, важным аспектом процессуального участия суда в процессе исполнения. Поэтому суд должен более детально устанавливать реальный механизм исполнения. В частности, в исполнительном листе должны быть по возможности указаны:

- способ и порядок исполнения;
- сроки исполнения;
- признаки имущества, если взыскание обращается на это имущество.

Причем разрешение указанных вопросов исполнения должно осуществляться именно в исполнительном листе, а не в резолютивной части решения. В итоге исполнительный лист приобретает самостоятельное процессуальное значение, а судебное решение не "перегружается" вопросами исполнения.

Суд должен изначально, а именно в исполнительном листе, обязательно указывать способ исполнения. Следует отметить, что правовой институт способа исполнения урегулирован в нашем законодательстве достаточно противоречиво. Определен, по сути дела, только порядок изменения способа исполнения. Практика применения этого института <1> показывает некоторую неэффективность действующего законодательства по данному вопросу <2>. Трудности применения этих норм вызваны прежде всего тем, что понятие, виды, а также порядок выбора способа исполнения в законодательстве не определены. Получается, что, установив порядок изменения, законодатель не урегулировал порядок первоначального определения способа исполнения. На практике же судебный пристав самостоятельно, исходя из характера резолютивной части решения определяет способ исполнения.

<1> См., например: Бюллетень ВС РФ. 1999. N 6. С. 8; Бюллетень ВС РФ. 1999. N 12. С. 11; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 марта 2000 г. по делу N А56-10325/99 // Архив Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа; Демьяненко Ф.А. Изменение способа исполнения решений арбитражного суда (Обзор арбитражной практики) // Комментарий судебной практики. М., 2000. С. 163 - 168.

<2> См.: Анохин В.С. Спорные вопросы квалификации правоотношений по исполнительному производству // Российский юридический журнал. 2000. N 2. С. 122 - 123; Налобин Н.Д. Изменение способа и порядка исполнения судебных решений в гражданском и арбитражном процессе // Юридический мир. 2001. N 6. С. 65.

До реформы 1864 г. действовал порядок, согласно которому "судебные места, постановляя решения, должны постановлять и способы их исполнения..." (ст. 2010 Свода законов 1832 г.) <1>. Норма эта была предусмотрена в Уложении 1649 г. (ст. 113) и ликвидирована только в 1864 г. В настоящее время похожий порядок установлен во французском Указе о новых правилах исполнительного производства (ст. 23) <2>.

<1> Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. Законы гражданские и межевые. СПб., 1832. С. 470.

<2> Имеется в виду Decret N 92-755 du 31 Juillet 1992 instituant de nouvelles regies relatives aux procedures civiles d'execution pour l'application de la loi N 91-650 du 9 juillet 1991 portant reforme des procedures civiles d'execution // Legifrance <http://www.legifrance.gouv.fr/texteconsolide/PJHCQ.htm>.

Порядок определения способа исполнения должен быть урегулирован в нашем законодательстве более подробно. Оперативность при выборе способа исполнения не учитывается. Однако очевидно, что способ исполнения в большой степени зависит от

резюлютивной части решения и затрагивает права сторон. Поэтому суд не только должен иметь возможность изменять способ исполнения, но также изначально в исполнительном листе определять способ исполнения вынесенного решения.

Наряду с установленным общим двухмесячным сроком исполнения нужно предоставить суду возможность устанавливать в каждом конкретном случае иные сроки в зависимости от сложности исполнительных действий. Применение на практике ст. 13 Закона об исполнительном производстве о двухмесячном сроке показало недостаточную эффективность этой нормы <1>. Сроки часто не соблюдаются, не установлен механизм продления сроков. Некоторые авторы предлагали увеличить сроки <2> или вообще не ограничивать исполнение временными рамками <3>.

КонсультантПлюс: примечание.

Научно-практический комментарий к Федеральному закону Российской Федерации "Об исполнительном производстве" (постатейный) (под ред. В.М. Шерстюка, М.К. Юкова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2004 (издание второе, исправленное, дополненное и доработанное).

<1> См., например: Шерстюк В.М. Общие положения и общие условия совершения исполнительных действий // Научно-практический комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. М.К. Юкова, В.М. Шерстюка. М., 2001. С. 56; Маскуров А.А. [К вопросу о сроке совершения исполнительных действий](#) // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. N 6. С. 44 - 46.

<2> См.: Белоусов Л. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" нуждается в поправках // Хозяйство и право. 2000. N 10. С. 24.

<3> Служба судебных приставов Управления юстиции Ульяновской области. Правовые проблемы исполнения судебных решений // Бюллетень Министерства юстиции РФ. 2000. N 6. С. 29.

Установленный двухмесячный срок, а также какой-либо иной срок не может применяться в отношении всех исполнительных производств. Очевидно, что сложность совершения тех или иных исполнительных действий по конкретным делам различна и требует затраты разного времени. Соответственно, сроки совершения исполнительных действий могут быть различны. Суд, разрешая спор между сторонами, а также определяя в исполнительном листе иные вопросы исполнения, имеет возможность оценить степень сложности необходимых исполнительных действий. Поэтому установление судом в исполнительном листе конкретных сроков исполнения позволит в одних случаях повысить оперативность исполнения, а в других - правомерность увеличения сроков исполнения, что в итоге позволит повысить эффективность соблюдения сроков исполнения.

Что касается признаков имущества, подлежащего взысканию, то действующее законодательство (ст. 205 ГПК РФ, ст. 171 АПК РФ) предусматривает в некоторых случаях указание в резолютивной части решения отдельных признаков имущества. Нужно более четко обозначить именно обязанность суда детально указывать в исполнительном листе признаки имущества, подлежащего взысканию.

Таким образом, внесение в исполнительный лист указанных вопросов исполнения позволит суду изначально определять важнейшие аспекты процесса исполнения судебных решений, установить своеобразную модель будущего исполнительного производства. Дальнейшее развитие процесса исполнения судебных решений будет обуславливаться рамками, установленными судом в исполнительном листе. Выдача же такого исполнительного листа становится одним из наиболее эффективных действий суда по исполнению вынесенных решений.

2. Процедура выдачи судом исполнительного листа регулируется также Инструкцией по делопроизводству в районном суде (утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 (в ред. от 3 декабря 2010 г.) ([п. п. 9.1.1 - 9.1.7](#))).

3. Следует учитывать, что действующее российское законодательство предусматривает особый порядок исполнения судебных постановлений по делам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы. Он установлен специальной [гл. 24.1](#) "Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" Бюджетного кодекса РФ. В части выдачи исполнительного документа также действует особая процедура, которая заключается в необходимости приложения копии судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

4. Порядок изготовления, учета, хранения и уничтожения бланков исполнительных листов урегулирован [Постановлением](#) Правительства РФ от 31 июля 2008 г. N 579 "О бланках исполнительных листов", а также Методическими [рекомендациями](#) о порядке приема, учета, хранения, использования и уничтожения бланков исполнительных листов (утв. Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ 30 октября 2009 г.), а также [Приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 9 июня 2011 г. "Об утверждении Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения", [Инструкцией](#) о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования (утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2005 г. N 157).

Статья 429. Выдача по одному решению суда нескольких исполнительных листов

Комментарий к [статье 429](#)

Данная [статья](#) содержит исчерпывающий перечень случаев, когда возможна выдача нескольких исполнительных листов на основании одного решения суда.

К таким случаям относятся:

- вынесение решения в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков;
- взыскание денежных средств с солидарных ответчиков.

Статья 430. Выдача судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа

Комментарий к [статье 430](#)

Выдача дубликата исполнительного листа или судебного приказа осуществляется только по результатам судебного заседания и на основании соответствующего определения суда.

В соответствии с Методическими [рекомендациями](#) о порядке приема, учета, хранения, использования и уничтожения бланков исполнительных листов, утвержденными Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ 30 октября 2009 г., дубликат заполняется на бланке исполнительного листа, в правом верхнем углу которого проставляется штамп "Дубликат". Информация о выдаче дубликата должна быть введена в автоматизированную систему судебного делопроизводства.

Статья 431. Ответственность за утрату исполнительного листа или судебного приказа

Комментарий к [статье 431](#)

В комментируемой [статье](#) установлена не административная, а процессуальная ответственность. Порядок наложения судебных штрафов определен в [гл. 8](#) ГПК РФ.

Субъектами данной ответственности выступает не только судебный пристав-исполнитель,

но и другие должностные лица, участвующие в исполнительном производстве.

В соответствии со [ст. 2.4](#) КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, т.е. лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Статья 432. Перерыв и восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению

Комментарий к [статье 432](#)

Восстановление пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению является одним из немногих процессуальных действий, оставленных в компетенции суда. Такое положение оправданно, поскольку совершение этого процессуального действия не может повлиять на оперативность исполнительного производства.

Решение вопроса о восстановлении пропущенного срока осуществляется в судебном заседании и отнесено к компетенции суда, выдавшего исполнительный документ, либо суда по месту исполнения.

Статья 433. Разъяснение исполнительного документа

Комментарий к [статье 433](#)

Разъяснение исполнительного документа является процессуальным действием, осуществляемым в стадии подготовки к осуществлению мер принудительного исполнения. Речь идет о разъяснении именно исполнительного документа, но не судебного решения.

Нужно подчеркнуть, что суд вправе только разъяснить судебное решение, но никак не изменить его. Пленум Верховного Суда РФ специально указал по этому поводу, что суд не может под видом разъяснения изменить хотя бы частично существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме [<1>](#). Однако на практике это указание Пленума иногда понимается очень широко. Так, Арбитражный суд Пермской области полагает, что нет оснований для разъяснения судебного акта, если исполнительный лист соответствует [ст. 8](#) Закона об исполнительном производстве [<2>](#). Следует иметь в виду, что указанная норма устанавливает требования к реквизитам, т.е. к форме, исполнительного листа. Судебный пристав же обращается за разъяснением неясностей в содержании судебного акта. Поэтому отказ в разъяснении по такому основанию вряд ли обоснован.

[<1>](#) См.: [п. 11](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 сентября 1973 г. N 9 "О судебном решении", с изм. и доп., внесенными Постановлениями Пленума от 20 декабря 1983 г. N 11, от 21 декабря 1993 г. N 11.

[<2>](#) Обобщение судебной практики Арбитражного суда Пермской области по рассмотрению дел, вытекающих из Закона РФ "Об исполнительном производстве" // Архив ВАС РФ.

Иногда судебные приставы, ссылаясь на [ст. 17](#) Закона об исполнительном производстве, обращаются в суд за разъяснением порядка исполнения судебного акта [<1>](#). Однако действующее российское законодательство не наделяет суд полномочиями по разъяснению порядка исполнения. В некоторых других странах такие полномочия суду предоставлены. Например, во Франции разъяснение судом порядка исполнения судебного акта урегулировано в [ст. 19](#) Закона о реформе

исполнительного производства <2> и в ст. ст. 34 - 37 Указа о новых правилах исполнительного производства <3>.

<1> Дело N A52/1477/00/1 // Архив арбитражного суда Псковской области.

<2> Имеется в виду Loi N 91-650 du 09 Juillet 1991 portant reforme des procedures civiles d'execution // Legifrance <http://www.legifrance.gouv.fr/texteconsolide/PJEBF.htm>.

<3> Имеется в виду Decret N 92-755 du 31 Juillet 1992 instituant de nouvelles regles relatives aux procedures civiles d'execution pour l'application de la loi N 91-650 du 9 juillet 1991 portant reforme des procedures civiles d'execution // Legifrance <http://www.legifrance.gouv.fr/texteconsolide/PJHCQ.htm>.

Разъяснение судом порядка исполнения судебных решений может повысить эффективность исполнения, поскольку значительно повышает правомерность совершаемых в процессе исполнения процессуальных действий. В то же время возможны и негативные последствия.

Статья 434. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм

Комментарий к [статье 434](#)

Вопрос об отсрочке и рассрочке исполнения судебного постановления следует решать на стадии подготовки к осуществлению мер принудительного исполнения. Предоставление должнику отсрочки и рассрочки исполнения является мерой по стимулированию добровольного исполнения. Отсрочка исполнения - перенесение срока исполнения, а рассрочка - предоставление должнику права производить исполнение по частям в установленные сроки.

Законодательство в недостаточной степени регулирует многие вопросы отсрочки и рассрочки исполнения. Наибольшие затруднения на практике вызывает определение возможности предоставления должнику отсрочки или рассрочки исполнения. Не установлен срок, а также четкие основания для отсрочки, суд самостоятельно решает этот вопрос. Очевидно, что отсутствие нормативного регулирования вызывает разнообразное толкование этих вопросов. Так, на практике в качестве оснований отсрочки исполнения указываются отсутствие денежных средств, подтвержденное справками обслуживающих должника банков <1>, наличие картотеки неоплаченных документов <2>, отсутствие надлежащего финансирования из федерального бюджета <3>, вероятность того, что "хозяйство окончательно разорится" <4>, и др. Очевидно, что только один факт отсутствия у должника денежных средств не может быть основанием отсрочки исполнения. Кроме того, нередко суды, предоставляя должнику отсрочку, вообще не указывают основания. Поэтому считаем, что в законодательстве нужно установить, во-первых, сроки и, во-вторых, открытый перечень оснований предоставления отсрочки или рассрочки исполнения решения суда.

<1> Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 4 октября 1999 г. по делу N 29-1591ип // Архив Московского Арбитражного суда.

<2> Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Псковской области от 31 августа 2000 г. по делу N A52/929/2000/1 // Архив Арбитражного суда Псковской области.

<3> Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Псковской области от 26 августа 1999 г. по делу N A52/2454/98/1 // Архив Арбитражного суда Псковской области.

<4> Определение Арбитражного суда Ярославской области от 15 ноября 2000 г. по делу N A82-ССП-52/00-122/00-Г/11 // Архив Арбитражного суда Ярославской области.

Действующее законодательство относит решение вопроса о предоставлении отсрочки и рассрочки к компетенции суда. Похожий порядок предусмотрен и в законодательстве других стран. Например, согласно ст. 510 Французского ГПК <1> право предоставления должнику отсрочки принадлежит только суду. Подобное положение сформулировано в Кодексе об исполнительном производстве Эстонии (ст. 32) <2>.

<1> Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / Пер. с фр. В. Захватаев; предисл. А. Довгерт, В. Захватаев; отв. ред. А. Довгерт. Киев, 2004. С. 510.

<2> Кодекс об исполнительном производстве. Таллинн, 1999. С. 13.

В литературе были высказаны соображения о нецелесообразности предусмотренного действующим российским законодательством судебного порядка разрешения вопроса об отсрочке и рассрочке исполнения <1>. Отметим, что фактор оперативности не имеет определяющего значения в данном случае, поскольку еще не решен вопрос о времени исполнения судебного постановления. В то же время очевидно, что предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного решения в большей степени затрагивает права как должника, так и взыскателя. Следовательно, фактор правомерности имеет большое значение при совершении этого процессуального действия. Поэтому эффективность решения вопроса об отсрочке и рассрочке исполнения судебного решения может быть лучше всего достигнута, по нашему мнению, в условиях судебной деятельности. Предоставление суду действующим российским законодательством указанных полномочий является обоснованной мерой.

<1> См., например: Вукот А.С. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под ред. М.А. Вукот. М., 2003. С. 803, а также: Федосеева И.В. Исполнение постановлений суда о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 10.

Статья 435. Утратила силу с 1 февраля 2008 года. - Федеральный закон от 02.10.2007 N 225-ФЗ.

Статья 436. Обязанность суда приостановить исполнительное производство

Комментарий к [статье 436](#)

1. В ГПК РФ с 1 февраля 2008 г. не предусматриваются случаи, когда суд обязан приостановить исполнительное производство, теперь в нем содержится отсылочная норма к [Закону](#) об исполнительном производстве. Отличие приостановления производства от отложения производства состоит прежде всего в том, что при отложении известна дата дальнейшего совершения действий. Время, на которое откладывается исполнительное производство, определяется судебным приставом-исполнителем или судом в вынесенном им определении. Приостановление исполнительного производства производится только судом при наличии оснований, указанных в законодательстве. Перечень оснований не может быть расширен судом. Приостановление производства осуществляется на срок, пока не отпадут установленные обстоятельства. Сроки, на которые приостанавливается исполнение, указаны в [ст. 42](#) Закона об исполнительном производстве. Исполнительное производство приостанавливается судом или судебным приставом-исполнителем до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства. Суд или судебный пристав-исполнитель возобновляет приостановленное исполнительное производство после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления.

Приостановление исполнительного производства приостанавливает и течение давностных сроков.

2. В соответствии с [п. 1 ст. 40](#) Закона об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит обязательному приостановлению в случаях:

1) смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности допускают правопреемство;

2) утраты должником дееспособности;

3) участия должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством РФ, выполнения должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта либо просьбы взыскателя, находящегося в таких же условиях;

4) отзыва у должника - кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, за исключением исполнительного производства, которое в соответствии с Федеральным [законом "О банках и банковской деятельности"](#) не приостанавливается;

5) применения арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства в порядке, установленном [ст. 96](#) настоящего Федерального закона;

6) принятия судом к рассмотрению иска должника об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от его взыскания;

7) направления судебным приставом-исполнителем в Федеральную налоговую службу или Банк России уведомления о наложении ареста на имущество должника-организации, указанное в [п. 4 ч. 1 ст. 94](#) настоящего Закона.

3. В случае смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если правоотношение допускает правопреемство, исполнительное производство приостанавливается до вступления наследников в права наследования или назначения безвестно отсутствующему доверительного управляющего. Если правоотношение (например, алиментное обязательство, обязательства автора, вытекающие из авторского договора) не допускает правопреемства, то исполнительное производство подлежит прекращению.

4. Утрата должником дееспособности влечет приостановление производства до назначения должнику опекуна.

5. Прохождение должником военной службы приостанавливает исполнительное производство до увольнения с военной службы или до начала прохождения военной службы по контракту.

6. Предъявление иска об освобождении имущества от ареста (об исключении из описи) влечет приостановление исполнительного производства на срок до вступления решения суда по данному делу в законную силу. Аналогично определяется срок при оспаривании исполнительных действий, а также исполнительного документа либо судебного акта или акта другого органа, на основании которого он выдан. Срок приостановления действует до окончательного рассмотрения вопроса по существу.

7. Подача жалобы на действия органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, приостанавливает исполнительное производство на срок до вступления в силу решения суда, которым разрешается данное дело. Например, административный штраф не подлежит взысканию до тех пор, пока суд не разрешит спор по жалобе на действия административных органов, наложивших штраф.

Статья 437. Право суда приостановить исполнительное производство

Комментарий к [статье 437](#)

1. В комментируемой [статье](#) с 1 февраля 2008 г. не предусматриваются случаи, когда суд имеет право, но не обязан приостановить производство по делу. При этом дается отсылка к Закону об исполнительном производстве, в соответствии с [п. 2 ст. 40](#) которого исполнительное производство может быть приостановлено в случаях:

- 1) нахождения должника на лечении в стационарном лечебном учреждении;
- 2) розыска должника-гражданина или розыска ребенка;

3) просьбы должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством РФ;

4) направления постановления о поручении совершить отдельные исполнительные действия и (или) применить отдельные меры принудительного исполнения в соответствии с [ч. 6 ст. 33](#) настоящего Закона (при необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, он вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения).

2. Главный судебный пристав Российской Федерации, главный судебный пристав субъекта Федерации и их заместители вправе приостановить исполнительное производство в случае поступления жалобы на постановление, действия (бездействие) подчиненных им должностных лиц службы судебных приставов.

Исполнение судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении может быть приостановлено судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ, по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом ([ст. 41](#) Закона об исполнительном производстве).

3. [Статья 441](#) ГПК РФ предусматривает возможность обжалования в суд действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также отказа в отводе судебного пристава-исполнителя. Исполнительное производство в этом случае приостанавливается на срок до рассмотрения жалобы судом и принятия по ней соответствующего судебного постановления.

Статья 438. Возобновление исполнительного производства

Комментарий к [статье 438](#)

Приостановленное исполнительное производство возобновляется судом после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление. Сроки приостановления определены [ст. 42](#) Закона об исполнительном производстве.

Приостановление исполнительного производства производится судом общей юрисдикции, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

Заявление о приостановлении исполнительного производства рассматривается судебным приставом-исполнителем в 10-дневный срок со дня поступления к нему заявления. По результатам рассмотрения заявления судебный пристав-исполнитель выносит постановление о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо об отказе в приостановлении или прекращении исполнительного производства.

Судебный акт, акт другого органа или должностного лица о приостановлении исполнения исполнительного документа подлежит немедленному исполнению с момента его получения

судебным приставом-исполнителем.

По приостановленному исполнительному производству до его возобновления применение мер принудительного исполнения не допускается. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, оно возобновляется по заявлению взыскателя или по инициативе судебного пристава-исполнителя.

Статья 439. Прекращение исполнительного производства

Комментарий к [статье 439](#)

1. Прекращение исполнительного производства означает окончание производства без исполнения решения и без права на возобновление производства. Прекращенное исполнительное производство не может быть вновь возбуждено. Все принятые меры по восстановлению прекращаются. Основания прекращения исполнительного производства перечислены в [ст. 43](#) Закона об исполнительном производстве. Так, исполнительное производство прекращается судом в случаях:

1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

4) в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

Исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях:

1) принятия судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа;

2) принятия судом отказа взыскателя от взыскания;

3) утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником;

4) отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

5) отмены или признания недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство;

6) прекращения по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ.

Некоторые из перечисленных оснований влекут прекращение производства в любой стадии. Так, например, смерть должника, объявление должника умершим (при невозможности правопреемства), заключение мирового соглашения, отказ взыскателя от взыскания (отказ истца от иска) влекут прекращение гражданского производства независимо от его стадии.

2. Отказ взыскателя от своих требований или заключение мирового соглашения должны быть утверждены судом. При этом суд обязан разъяснить сторонам последствия таких действий.

Суд может не принять отказ от исполнения или не утвердить мировое соглашение, когда такими действиями нарушаются права других лиц.

3. В постановлении о прекращении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель отменяет все назначенные им меры принудительного исполнения, в том числе арест имущества, а также установленные для должника ограничения.

Одновременно с вынесением постановления о прекращении основного исполнительного производства, за исключением прекращения исполнительного производства по основаниям, установленным п. п. 4 и 5 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Если после прекращения основного исполнительного производства возбуждено исполнительное производство, то ограничения, установленные для должника в ходе основного исполнительного производства, сохраняются судебным приставом-исполнителем в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства.

Копии постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства, об отмене мер принудительного исполнения и о возбуждении исполнительного производства направляются взыскателю, должнику, в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, а также в органы (лицам), исполняющие постановления об установлении для должника ограничений, в трехдневный срок со дня вынесения постановления о прекращении исполнительного производства.

Исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению.

Статья 440. Порядок приостановления или прекращения исполнительного производства судом

Комментарий к [статье 440](#)

1. Порядок приостановления производства определяется комментируемой [статьей](#) и [ст. 45](#) Закона об исполнительном производстве. Приостановление и прекращение исполнительного производства производятся судом общей юрисдикции, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

2. Заявление о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматривается судебным приставом-исполнителем в 10-дневный срок со дня поступления к нему заявления. По результатам рассмотрения заявления судебный пристав-исполнитель выносит постановление о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо об отказе в приостановлении или прекращении исполнительного производства.

3. Судебный акт, акт другого органа или должностного лица о приостановлении или прекращении исполнения исполнительного документа подлежит немедленному исполнению с момента его получения судебным приставом-исполнителем.

4. По приостановленному исполнительному производству до его возобновления применение мер принудительного исполнения не допускается. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, оно возобновляется по заявлению взыскателя или по инициативе судебного пристава-исполнителя.

Статья 441. Подача заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)

Комментарий к статье 441

1. Правом оспаривания постановлений судебных приставов-исполнителей обладают взыскатель и должник, а также лица, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Постановления судебных приставов-исполнителей могут быть обжалованы в судебном порядке, как и действия и бездействие других должностных лиц. Особенности рассмотрения таких споров определяются [гл. 23, 25](#) ГПК РФ. В то же время, исходя из того, что судебный пристав-исполнитель занимает особое место в системе исполнительного производства, неразрывно связанного с деятельностью суда, законодатель посчитал целесообразным, следуя сложившимся традициям, в главе, посвященной исполнительному производству, оговорить особо возможность оспаривания постановлений судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с [гл. 25](#) ГПК РФ действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы не только взыскателем и должником, но и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены. Кроме того, защита таких прав возможна в исковом порядке в соответствии со [ст. 442](#) ГПК РФ.

Согласно [абз. 3 подп. 7 п. 1 ст. 333.36](#) НК РФ организации и физические лица, подавшие жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, освобождены от уплаты госпошлины.

2. Согласно [ст. 122](#) Закона об исполнительном производстве жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение 10 дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение 10 дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Порядок подачи жалобы в порядке подчиненности определен [ст. ст. 123 - 127](#) Закона об исполнительном производстве.

Порядок рассмотрения дел по жалобам на действия судебного пристава-исполнителя определяется [гл. 23, 25](#) ГПК РФ.

Согласно [ст. 121](#) Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде. Постановление, действия (бездействие) Главного судебного пристава РФ могут быть оспорены в суде. Отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован только лицом, заявлявшим отвод. Удовлетворение отвода судебного пристава-исполнителя обжаловано быть не может. Постановления о взыскании исполнительского сбора и о наложении штрафа могут быть оспорены в суде.

3. В ГПК РФ не предусматривается оснований для отвода судебного пристава-исполнителя, порядка его осуществления. Эти вопросы регулируются [Законом](#) об исполнительном производстве. В соответствии со [ст. 63](#) Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель, переводчик, специалист не могут участвовать в исполнительном производстве и подлежат отводу, если они состоят в родстве или свойстве со сторонами исполнительного производства, их представителями или другими лицами, участвующими в исполнительном производстве, подчинены или подконтрольны указанным лицам либо заинтересованы в исходе исполнительного производства.

При наличии оснований для отвода судебный пристав-исполнитель, переводчик, специалист

обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям указанным лицам отвод может быть заявлен взыскателем или должником. Отвод должен быть мотивирован, изложен в письменной форме и заявлен до начала совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, за исключением случаев, когда о наличии оснований для отвода стало известно после начала совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Вопрос об отводе судебного пристава-исполнителя решается старшим судебным приставом в трехдневный срок со дня поступления заявления об отводе или о самоотводе, о чем выносится мотивированное постановление. В случае удовлетворения заявления об отводе или о самоотводе судебного пристава-исполнителя в постановлении указывается судебный пристав-исполнитель, которому передается исполнительное производство.

Вопрос об отводе переводчика, понятого или специалиста решается судебным приставом-исполнителем в трехдневный срок со дня поступления заявления об отводе, о чем выносится мотивированное постановление.

Копии постановлений не позднее дня, следующего за днем вынесения указанных постановлений, направляются лицу, заявившему отвод, а в случае удовлетворения заявления об отводе - также лицу, в отношении которого отвод удовлетворен.

4. В ответ на вопрос о том, в каком порядке должны рассматриваться дела по жалобам на действия судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, Верховный Суд РФ дает следующее разъяснение. В случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивается исполнительский сбор в размере 7% взыскиваемой суммы или стоимости имущества должника. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор взыскивается с должника-гражданина в размере 500 рублей, с должника-организации - 5 тыс. рублей.

Взыскание исполнительского сбора осуществляется в рамках производства, связанного с исполнением судебного постановления, и имеет гражданско-правовую природу, поэтому в данном случае должны применяться нормы ГПК РФ.

Возможность обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя предусмотрена комментируемой статьей, в соответствии с ч. 1 которой на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного постановления, постановления государственного или иного органа либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником может быть подана жалоба.

Таким образом, жалобы на действия судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора должны рассматриваться в соответствии с комментируемой [статьей](#) <1>.

<1> [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года // СПС "КонсультантПлюс".

Статья 442. Защита прав других лиц при исполнении судебного постановления либо постановления государственного или иного органа

Комментарий к [статье 442](#)

1. Комментируемая [статья](#) и [ст. 119](#) Закона об исполнительном производстве рассматривают случаи, когда в ходе исполнительного производства имеют место нарушения, связанные с производством ареста имущества, а также нарушения права собственности третьих лиц, например, если при аресте имущества должника в опись было включено имущество третьих лиц (другого супруга, членов семьи должника, поклажедателя и др.). Согласно [ст. 119](#) Закона об

исполнительном производстве в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Заявление должника об отмене ареста, произведенного судебным приставом-исполнителем, рассматривается судом, в районе действия которого судебный пристав-исполнитель исполняет свои обязанности. Заявление может быть подано до реализации имущества, т.е. до тех пор, пока на данное имущество не возникло право собственности других лиц. О судебном заседании извещаются взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель, но их неявка не препятствует рассмотрению дела. Если суд признал арест имущества заявителя незаконным, то в вынесенном им решении должно быть указано на отмену незаконного ареста.

В случае если имущество уже реализовано, взыскатель подает исковое заявление и дело рассматривается по правилам искового производства. В числе ответчиков будут выступать также лица, которые приобрели данное имущество.

2. Исполнительное производство по делу, в связи с которым было описано имущество, приостанавливается до вступления в законную силу решения, вынесенного по предъявленному иску об освобождении этого имущества от ареста.

После вступления в законную силу решения по иску об освобождении имущества от ареста суд должен отменить приостановление исполнительного производства по делу, в связи с которым был произведен арест имущества, а в случае, когда исполнительное производство находится в другом суде, выслать этому суду копию своего решения.

3. Законодательством предусмотрены и иные способы защиты прав других лиц при исполнении судебных постановлений и постановлений иных органов. Согласно [ст. 1069](#) ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

4. [Закон](#) об исполнительном производстве предусматривает специальные случаи защиты прав сторон исполнительного производства, нарушенных действиями иных лиц, обязанных исполнить соответствующее постановление. Согласно [ст. 118](#) данного Закона взыскатель вправе предъявить лицам, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию или иные периодические платежи, иск о взыскании денежной суммы, удержанной с должника, но не перечисленной взыскателю по их вине.

В соответствии со [ст. 120](#) Закона об исполнительном производстве в случае неисполнения содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника ущерб, причиненный организации выплатой указанному работнику денежных сумм, может быть взыскан с руководителя или иного работника этой организации, виновных в неисполнении исполнительного документа.

Статья 443. Поворот исполнения решения суда

Комментарий к [статье 443](#)

В случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Поворот исполнения решения суда - это восстановление в судебном порядке прав и законных интересов ответчика, нарушенных исполнением решения, отмененного впоследствии судом. Вместо отмененного решения принимается новое, которое по содержанию

противоположно первоначальному, в связи с чем ответчик имеет право потребовать восстановления первоначального положения и возврата ему того, что было передано истцу.

Поворот исполнения решения возможен при условии, что принято новое решение, которым в иске отказано, либо определение о прекращении производства по делу или об оставлении иска без рассмотрения. В новом судебном постановлении должно быть указано на поворот исполнения. Поворот исполнения возможен при отмене решения как в апелляционном, кассационном порядке, так и в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако не всегда поворот исполнения решения допускается законодательством. Поворот исполнения невозможен по решениям, не связанным с передачей имущества, денежных средств. В некоторых случаях поворот исполнения решения не допускается и по денежным требованиям. В соответствии с [п. 2 ст. 116 СК РФ](#) выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев:

- отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или в связи с представлением им подложных документов;
- признания соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов;
- установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

Однако в целях защиты прав алиментоплательщика [п. 3 ст. 116 СК РФ](#) предусматривает, что, если действия, перечисленные в [п. 2 этой статьи](#), совершены представителем несовершеннолетнего ребенка или совершеннолетнего недееспособного получателя алиментов, обратное взыскание алиментов не производится, а суммы выплаченных алиментов взыскиваются с виновного представителя по иску лица, обязанного уплачивать алименты.

[Статья 444. Порядок поворота исполнения решения суда судом первой инстанции](#)

Комментарий к [статье 444](#)

1. Порядок поворота исполнения решения суда имеет определенную специфику в зависимости от того, суд какой инстанции принял такое решение. Положения данной [статьи](#) распространяются на решения суда первой инстанции, в том числе на рассмотрение дел судом первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Независимо от ходатайства ответчика или других лиц, участвующих в деле, суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан рассмотреть и разрешить вопрос о повороте исполнения решения. Разрешение этого вопроса должно быть отражено в резолютивной части нового решения или определения, которыми заканчивается производство по делу.

2. В случае если суд не разрешил этого вопроса, ответчик вправе обратиться с самостоятельным заявлением о повороте исполнения решения. Другие лица, участвующие в деле, не наделены таким правом. В соответствии с [абз. 2 подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК РФ](#) заявление не оплачивается государственной пошлиной и подлежит рассмотрению в судебном заседании.

[Статья 201 ГПК РФ](#) не предусматривает в данном случае принятия дополнительного решения.

3. В результате рассмотрения заявления о повороте исполнения решения выносится определение, в котором суд указывает на удовлетворение или на отказ в удовлетворении заявления. В случае удовлетворения заявления указываются также действия, которые должны быть совершены в пользу ответчика, например возврат денег, передача имущества. Определение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле.

4. Исполнение определения осуществляется по общим правилам исполнительного

производства, предусмотренным [Законом](#) об исполнительном производстве.

Статья 445. Порядок поворота исполнения решения суда судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанции

Комментарий к [статье 445](#)

1. При вынесении нового решения, определения, постановления о прекращении производства по делу, оставлении заявления без рассмотрения суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции должен разрешить вопрос о повороте исполнения решения. Передача данного дела на разрешение суда первой инстанции возможна, но ведет к затягиванию дела, поскольку в большинстве случаев суд, пересматривающий постановление суда первой инстанции, имеет возможность самостоятельно решить данный вопрос. Передача дела о повороте исполнения решения в перечисленных в [ч. 1 комментируемой статьи](#) случаях в суд первой инстанции возможна в крайне редких случаях, когда для разрешения данного вопроса необходимо выяснить, было ли произведено исполнение, в каком объеме, вызвать судебного пристава-исполнителя, произвести сложные расчеты взыскиваемых сумм и т.д. Особенно нецелесообразна передача дела в суд первой инстанции судом апелляционной инстанции, поскольку суд апелляционной инстанции, по существу, проводит новое рассмотрение дела и должен разрешить все вопросы, связанные с ним.

2. В случаях, когда дело о повороте исполнения решения передается в суд первой инстанции, а также когда суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции не разрешил вопрос о повороте исполнения, дело рассматривается судом первой инстанции. Ответчик вправе подать заявление, указанное в [ч. 2 ст. 444 ГПК РФ](#), в суд первой инстанции.

3. По общему правилу поворот исполнения решения, предусматривающего взыскание в пользу истца, допускается в судах первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций. С целью защиты прав несовершеннолетних, нетрудоспособных и других социально незащищенных категорий населения [ГПК РФ](#), как и ранее действовавший [ГПК РСФСР](#), предусматривает недопустимость поворота исполнения по некоторым видам дел, а именно:

- по делам о взыскании алиментов независимо от того, в каком порядке решение суда отменено;

- по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на результаты интеллектуальной деятельности, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, - только в случае отмены в порядке надзора.

По указанным категориям дел поворот исполнения решения возможен только в случае недобросовестного поведения истца, которое установлено в судебном порядке, а именно сообщения им ложных сведений или представления им подложных документов. В этих случаях может быть возбуждено уголовное дело. Так, уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому делу устанавливается [ч. 1 ст. 303 УК РФ](#).

Положения [ч. 3 комментируемой статьи](#) согласуются с [п. 2 ст. 116 СК РФ](#), в соответствии с которым выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или представлением им подложных документов; установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

Поскольку гражданские процессуальные отношения регулируются не только [ГПК РФ](#), но и иными федеральными законами, необходимо учитывать и некоторые другие случаи, когда поворот исполнения решения невозможен. Так, согласно [ст. 1109 ГК РФ](#) не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

4. В абз. 2 ч. 3 комментируемой статьи перечисляются не все объекты интеллектуальных прав (результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации). В соответствии со ст. 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), кроме того, являются: программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), селекционные достижения; топологии интегральных микросхем и др.

Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которые являются объектами исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

Законодатель сознательно не перечислил все виды указанных объектов в связи с тем, что недопустимость поворота исполнения решения суда применяется для защиты прав авторов, в качестве которых могут выступать только физические лица и для которых такое вознаграждение иногда является основным и даже единственным источником средств к существованию, как заработная плата для работника. В ч. 3 комментируемой статьи упоминаются только те объекты, которые создаются в результате творческой, изобретательской деятельности человека. Первоначальными обладателями прав на указанные объекты могут быть только физические лица, которые могут передать эти права по закону или по договору, в том числе по трудовому договору. Права на фонограммы, передачи эфирного и кабельного вещания, средства индивидуализации предпринимателей могут возникать у юридических лиц, физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица.

5. Некоторые особенности поворота исполнения решения суда по трудовым спорам определены в ТК РФ. Согласно ст. 397 ТК РФ обратное взыскание с работника сумм, выплаченных ему в соответствии с решением органа по рассмотрению индивидуального трудового спора, при отмене решения в порядке надзора допускается только в тех случаях, когда отмененное решение было основано на сообщенных работником ложных сведениях или представленных им подложных документах.

6. Согласно абз. 2 подп. 7 п. 1 ст. 333.36 НК РФ физические лица и организации освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче заявления о повороте исполнения решения.

Статья 446. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам

Комментарий к статье 446

1. В тексте ГПК РСФСР 1964 г. перечень имущества, на которое не могло быть обращено взыскание, не содержался, такой перечень был дан в приложении N 1 к ГПК РСФСР. В настоящее время данный перечень помещен в "лоно" закона. Этот подход представляется весьма

обоснованным, поскольку указанный перечень представляет норму, порождающую правовые последствия. При этом она (норма) претерпела изменения с точки зрения как субъекта, так и состава имущества, на которое может быть обращено взыскание.

2. В комментируемой [статье](#) речь идет об ограничениях взыскания по исполнительным документам, касающихся только граждан. Было бы правильно данное весьма существенное обстоятельство отразить и в названии статьи, например: "Имущество граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам". Для юридических лиц состав такого имущества должен определяться федеральным законом. Так, в соответствии с [п. 5 ст. 21](#) Федерального закона от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" на движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов. Перечень видов имущества богослужебного назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, устанавливается Правительством РФ по предложениям религиозных организаций.

3. После введения в действие нового ГПК РФ в комментируемую [статью](#) были внесены некоторые дополнения, связанные с ипотекой жилых помещений и земельных участков.

Проанализируем [абз. 2](#) и [3 ч. 1 комментируемой статьи](#) с учетом Федерального [закона](#) от 29 декабря 2004 г. N 194-ФЗ "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" [<1>](#) и Федерального [закона](#) от 2 октября 2007 г. N 225-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [<2>](#).

[<1>](#) СЗ РФ. 2005. N 1 (ч. 1). Ст. 20.

[<2>](#) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4845.

По общему правилу не допускается обращение взыскания на жилое помещение, в котором проживают должник и его семья. Обращение взыскания не допускается независимо от площади, стоимости, места расположения жилья. Доказательствами того, что данное жилье является единственным, служат запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о наличии права (прав) на жилое помещение, а также регистрация гражданина по месту жительства. В том случае, если гражданин постоянно проживает в квартире, которую он занимает по договору найма, в том числе социального найма, обращение взыскания на другие квартиры, принадлежащие ему на праве собственности, представляется возможным.

Обращение взыскания на земельный участок не допускается, если на участке расположено жилье, в котором проживает должник и которое является единственным пригодным жильем для него.

С 1 февраля 2008 г. не имеет значения, используется земельный участок для личных, семейных и иных потребительских целей или для предпринимательских целей.

Исключением из общего правила о недопустимости обращения взыскания является жилое помещение и земельные участки, служащие предметом ипотеки. В соответствии со [ст. 50](#) Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке) залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества установленных в [ст. ст. 3](#) и [4](#) указанного Закона требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Особенности ипотеки жилых домов, квартир, земельных участков определены [ст. ст. 68, 78](#) Закона об ипотеке.

Обращение залогодержателем взыскания на заложенный жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими

залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таких жилом доме или квартире, при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение, а также на погашение ранее предоставленных кредита или займа на приобретение или строительство жилого дома или квартиры. Освобождение таких жилого дома или квартиры осуществляется в порядке, установленном федеральным законом.

Не допускается обращение взыскания на заложенный земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения до истечения соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. Данное требование действует до 1 ноября года, в котором предусмотрено исполнение обеспечиваемого ипотекой обязательства или его части, если договором об ипотеке не предусмотрена иная дата.

Согласно [п. 2 ст. 63](#) Закона об ипотеке не допускается ипотека части земельного участка, площадь которой меньше минимального размера, установленного нормативными актами субъектов Российской Федерации и нормативными актами органов местного самоуправления для земель различного целевого назначения и разрешенного использования.

14 ноября 2002 года

№ 137-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(в ред. Федеральных законов от 01.12.2007 [№ 310-ФЗ](#),
от 08.05.2009 [№ 93-ФЗ](#), от 30.07.2010 [№ 242-ФЗ](#),
от 05.04.2011 [№ 56-ФЗ](#))

Статья 1

Комментарий к [статье 1](#)

1. Большинство кодифицированных актов, принятых за последние годы, было введено в действие специальными законами <1>. Не составил исключения и [ГПК РФ](#), который был введен в действие Федеральным [законом](#) от 14 ноября 2002 г. "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (далее - Закон о введении в действие [ГПК РФ](#)).

<1> Подробнее о "вводных" законодательных актах см. комментарий к ст. 1 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в кн.: Постатейный [комментарий](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. С. 1284.

2. Согласно [ст. 1](#) данного Закона [ГПК РФ](#) введен в действие с 1 февраля 2003 г. При этом [ГПК РСФСР](#) утратил свою силу.

Исходя из положений [ст. 1](#) [ГПК РФ](#) и [ст. ст. 1, 2 и 6](#) Закона о введении в действие [ГПК РФ](#) порядок гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции с 1 февраля 2003 г. должен определяться в соответствии с [ГПК РФ](#) ([п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. [№ 2](#) "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации").

Статья 2

Комментарий к [статье 2](#)

В комментируемой [статье](#) перечислены законодательные акты, утратившие силу с 1 февраля 2003 г. - даты вступления в силу [ГПК РФ](#).

Кроме того, в связи с введением в действие [ГПК РФ](#) признаны утратившими силу следующие Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

- от 26 июня 1974 г. [N 3](#) "О рассмотрении судами Российской Федерации гражданских дел в порядке надзора", в ред. Постановлений Пленума от 20 декабря 1983 г. [N 11](#), от 22 декабря 1992 г. [N 19](#), от 21 декабря 1993 г. [N 11](#), от 25 апреля 1995 г. [N 6](#) и от 26 декабря 1995 г. [N 9](#);

- от 14 апреля 1988 г. [N 4](#) "О некоторых вопросах рассмотрения судами в порядке гражданского судопроизводства жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях", в ред. Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. [N 11](#), от 25 октября 1996 г. [N 10](#) и от 10 октября 2001 г. [N 11](#);

- от 27 апреля 1993 г. [N 5](#) "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону", в ред. Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. [N 11](#), от 25 октября 1996 г. [N 10](#), от 25 мая 2000 г. [N 19](#) и от 24 апреля 2002 г. [N 8](#);

- от 21 декабря 1993 г. [N 10](#) "О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан", в ред. Постановлений Пленума от 25 октября 1996 г. [N 10](#), от 14 февраля 2000 г. [N 9](#), от 25 мая 2000 г. [N 19](#) и от 24 апреля 2002 г. [N 8](#).

Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, возникающим при судебном разбирательстве гражданских дел, данные в других постановлениях, в той части, в которой они противоречат [ГПК РФ](#), применению не подлежат.

Постановления Пленума Верховного Суда Союза ССР, содержащие разъяснения по применению гражданского процессуального законодательства, не подлежат применению на территории Российской Федерации.

Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, возникающим при судебном разбирательстве гражданских дел, данные в других постановлениях, в той части, в которой они противоречат [ГПК РФ](#), применению не подлежат, например Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 г. [N 7](#) "О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации" (в ред. от 21 декабря 1993 г., с изм. и доп. от 25 октября 1996 г.), от 21 декабря 1993 г. [N 12](#) "О подсудности некоторых дел об установлении фактов применения репрессий", от 4 июля 1997 г. [N 9](#) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении усыновления" и др.

Постановления Пленума Верховного Суда Союза ССР, содержащие разъяснения по применению гражданского процессуального законодательства, не подлежат применению на территории Российской Федерации.

Статья 3

Комментарий к [статье 3](#)

Комментируемая [статья](#) называет два законодательных акта СССР, признанных полностью недействующими, а также отдельные элементы еще четырех нормативных правовых актов СССР, признанных недействующими с момента вступления в силу [ГПК РФ](#). В соответствии с [п. 2](#)

Постановления ВС РФ от 12 декабря 1991 г. N 2014-1 "О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств" <1> в целях создания условий, необходимых для реализации [ст. 11](#) названного Соглашения (согласно [ст. 11](#) с момента подписания настоящего [Соглашения](#) на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР), было установлено, что на территории РСФСР до принятия соответствующих законодательных актов РСФСР нормы бывшего Союза ССР применяются в части, не противоречащей [Конституции](#) РСФСР, законодательству РСФСР и настоящему [Соглашению](#).

<1> Ведомости СНД и ВС РФ. 1991. N 51. Ст. 1798.

В отличие от норм [ст. 2](#) комментируемого Закона, в которых законодательные акты признаются утратившими силу, Российская Федерация не правомочна признавать утратившими силу нормативные правовые акты бывшего СССР, поскольку они могут действовать на территории бывших республик Союза ССР, в связи с чем они могут быть признаны недействующими лишь на территории РФ.

Статья 4

Комментарий к [статье 4](#)

Положение комментируемой [статьи](#) соответствует [ч. 1 ст. 1](#) ГПК РФ, в которой установлен приоритет норм [ГПК](#) РФ по отношению к другим федеральным законам, которые принимаются в соответствии с настоящим Кодексом.

Те законодательные акты, которые регулируют отношения в сфере гражданского процесса и не перечислены в [ст. ст. 2, 3](#) настоящего Закона, действуют при соблюдении принципа приоритета [ГПК](#) РФ, т.е. в той степени, в которой их нормы не противоречат [ГПК](#) РФ. Так, например, Федеральный [закон](#) от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" применяется к правовому положению прокурора в гражданском процессе лишь в части, не противоречащей [ст. 45](#) и другим статьям [ГПК](#) РФ.

Статья 5

Комментарий к [статье 5](#)

В соответствии с комментируемой [статьей](#) до назначения (избрания) мировых судей дела, подсудные мировым судьям, рассматривались районными судами.

По истечении года со дня вступления в силу [ГПК](#) РФ практически во всех субъектах Российской Федерации мировые судьи были назначены или избраны. Однако не сразу мировые судьи приступили к выполнению своих функций, что иногда связано с решением вопросов обеспечения их деятельности.

Порядок назначения (избрания) мировых судей и их численность определяются Федеральными законами от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" <1> и от 29 декабря 1999 г. N 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" <2>.

<1> СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.

<2> СЗ РФ. 2000. N 1. Ст. 1.

Перечень дел, подсудных мировому судье, дан в [ст. 23](#) [ГПК](#) РФ. К ним относятся дела:

- 1) о выдаче судебного приказа;
- 2) о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- 3) о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 50 тыс. рублей;
- 4) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам о детях и дел о признании брака недействительным;
- 5) по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей 50 тыс. рублей;

<...>

- 7) об определении порядка пользования имуществом.

Федеральными законами к подсудности мировых судей могут быть отнесены и другие дела.

Статья 6

Комментарий к [статье 6](#)

С 1 февраля 2003 г. утратил силу ГПК РСФСР, за исключением [гл. 34 - 36](#), которые утратили силу с 1 июля 2003 г.

В рамках разъяснения спорных вопросов, возникших в связи с вступлением в силу [ГПК РФ](#), Пленум Верховного Суда РФ 20 января 2003 г. принял [Постановление](#) N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (далее - [Постановление](#) N 2).

Одним из наиболее важных вопросов [Закона](#) о введении в действие ГПК РФ и [Постановления](#) N 2 является вопрос о рассмотрении и разрешении протестов, принесенных в кассационном порядке или порядке надзора и не рассмотренных до 1 февраля 2003 г.

В соответствии со [ст. 282](#) ГПК РСФСР приносить протесты в суд кассационной инстанции могли не только лица, участвовавшие в деле, но и прокурор или заместитель прокурора независимо от того, участвовали они в данном деле или нет.

Согласно [ст. 319](#) ГПК РСФСР вступившие в законную силу постановления всех судов могли быть пересмотрены в порядке надзора исключительно по протестам должностных лиц, перечисленных в [ст. 320](#) ГПК РСФСР. Лица, участвовавшие в деле, не могли в порядке надзора обжаловать постановления судов, вступившие в законную силу.

По [ст. 320](#) ГПК РСФСР протесты в порядке надзора были вправе приносить:

- 1) прокурор РСФСР, Председатель Верховного Суда РСФСР и их заместители - на решения, определения и постановления любого суда РСФСР, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда РСФСР;

- 2) председатели верховного суда автономной республики, краевого, областного, городского суда, суда автономной области и суда автономного округа, прокуроры автономной республики, края, области, города, автономной области и автономного округа - на решения и определения районных (городских) народных судов и определения судебных коллегий по гражданским делам соответственно верховного суда автономной республики, краевого, областного, городского суда, суда автономной области и суда автономного округа, рассматривавших дело в кассационном

порядке.

С 1 февраля 2003 г. принесение кассационных протестов и протестов в порядке надзора должностными лицами, указанными в [ст. ст. 282 и 320 ГПК РСФСР](#), не допускается.

Таким образом, в [ГПК РФ](#) изменен состав лиц, которые могут обжаловать постановления судов в кассационном или надзорном порядке. Прокурор вправе внести представление в суд второй и надзорной инстанций на судебное постановление лишь в случае, если он участвовал в деле ([ч. 2 ст. 320](#), [ч. 1 ст. 331](#), [ст. 336](#), [ч. 1 ст. 371](#), [ч. 3 ст. 376 ГПК РФ](#)), независимо от того, участвовал он в заседании суда первой инстанции или нет.

С 1 февраля 2003 г. в соответствии с [ч. 3 ст. 376 ГПК РФ](#) право на обращение в суд надзорной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений суда, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры, указанные в [ст. 377 ГПК РФ](#):

1) Генеральный прокурор РФ и его заместители - в любой суд надзорной инстанции;

2) прокуроры республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) - соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

На основании [ч. 3 ст. 377 ГПК РФ](#) представления прокурора на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в надзорном порядке, подаются в Президиум Верховного Суда РФ при условии, что такие определения нарушают единство судебной практики.

Протесты, принесенные указанными выше должностными лицами в кассационном или надзорном порядке до 1 февраля 2003 г., рассматривались в соответствии с [гл. 34 - 36 ГПК РСФСР](#).

Надзорные жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления, поданные в суды до 1 февраля 2003 г., после этой даты рассматриваются в судах надзорной инстанции по правилам [гл. 41 ГПК РФ](#), включая правила, касающиеся лиц, имеющих право на обжалование порядка и сроков рассмотрения жалоб и дел, а также оснований отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, поскольку, несмотря на сохранение до 1 июля 2003 г. действия [гл. 36 ГПК РСФСР](#), [ГПК РФ](#) был введен в действие с 1 февраля 2003 г. полностью ([ст. 1 Закона о введении в действие ГПК РФ](#)), а правила [гл. 36 ГПК РСФСР](#) сохраняли свою силу только в отношении дел, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены протесты уполномоченными на то должностными лицами, а не поданы жалобы ([ст. 6 Закона о введении в действие ГПК РФ](#)).

Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" с 1 января 2012 г. существенным образом изменились порядок и значение надзорной инстанции. Надзорное производство рассматривается в качестве экстраординарного способа проверки судебных постановлений, полномочия по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора сохранены исключительно за Президиумом Верховного Суда РФ, срок подачи надзорной жалобы, представления составляет три месяца со дня вступления судебного постановления в законную силу.

Статья 6.1

Комментарий к [статье 6.1](#)

[Статьи 15 и 16](#) Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" <1> устанавливают особенности изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд как исключения из правил [ст. 279 ГК РФ](#) о выкупе земельного участка для государственных и муниципальных нужд.

<1> СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3302.

Комментируемая [статья](#) была введена в силу Федеральным [законом](#) от 1 декабря 2007 г. N 310-ФЗ "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <1>. Так, в соответствии с [п. п. 31.1, 33 - 33.2 ст. 15](#) названного Закона в случае, если на день принятия судом решения об изъятии жилого помещения в целях размещения олимпийского объекта строительство жилого помещения, предоставляемого взамен изымаемого, не завершено, гражданин подлежит переселению в жилое помещение маневренного фонда.

<1> СЗ РФ. 2007. N 49. Ст. 6071.

Решение суда об изъятии земельных участков и (или) расположенных на них иных объектов недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов подлежит немедленному исполнению.

Решение суда по спорам, возникающим в связи с изъятием земельных участков и (или) расположенных на них иных объектов недвижимого имущества, прекращением прав аренды государственных или муниципальных унитарных предприятий и государственных или муниципальных учреждений на земельные участки, предназначенные для размещения олимпийских объектов, а также с реализацией связанных с ними мероприятий, подлежит немедленному исполнению.

В случае вынесения судом решения об изъятии земельных участков и (или) расположенных на них иных объектов недвижимого имущества в целях размещения олимпийских объектов федерального значения и о предоставлении денежной компенсации корпорация или организация, осуществляющая строительство соответствующего олимпийского объекта федерального значения, в течение семи дней со дня вынесения решения суда перечисляет такую денежную компенсацию на банковский счет, указанный гражданином или юридическим лицом.

Статья 6.2

Комментарий к [статье 6.2](#)

Федеральный [закон](#) от 8 мая 2009 г. N 93-ФЗ "Об организации проведения встречи глав государств и правительств стран - участников форума "Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество" в 2012 году, о развитии города Владивостока как центра международного сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" <1> вступил в силу 15 мая 2009 г., за исключением отдельных положений.

<1> СЗ РФ. 2009. N 19. Ст. 2283.

[Статья 6](#) названного Закона устанавливает особенности изъятия земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества для размещения необходимых для проведения саммита объектов. Со дня вступления в силу настоящего [Закона](#) до 1 января 2012 г. на территории Приморского края допускалось изъятие земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества для размещения необходимых для проведения саммита объектов.

В соответствии с [п. 4 ст. 6](#) Закона в случае, если земельные участки, предназначенные для

размещения необходимых для проведения саммита объектов, находятся в собственности граждан или юридических лиц и обременены правами третьих лиц, изъятие таких земельных участков для размещения необходимых для проведения саммита объектов (за исключением случаев, если права третьих лиц не препятствуют использованию земельных участков для размещения необходимых для проведения саммита объектов) является основанием одновременного прекращения прав третьих лиц на изымаемые земельные участки с возмещением третьим лицам убытков в размере и в порядке, которые предусмотрены земельным законодательством.

В соответствии с п. п. 27 - 29 ст. 6 названного Закона апелляционная жалоба, представление на решение суда об изъятии земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества, иного имущества для размещения необходимых для проведения саммита объектов, о выплате выкупной цены, возмещении убытков, предоставлении земельных участков и (или) иных объектов недвижимого имущества взамен изымаемых земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества могут быть поданы в течение 10 дней после дня принятия судом первой инстанции данного решения. Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия в случае, если апелляционная жалоба не подана (общий срок для апелляционного обжалования составляет один месяц).

Апелляционные жалоба, представление на решение суда об изъятии земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества, иного имущества для размещения необходимых для проведения саммита объектов, о выплате выкупной цены, возмещении убытков, предоставлении земельных участков и (или) иных объектов недвижимого имущества взамен изымаемых земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества подлежат рассмотрению судом апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня истечения срока апелляционного обжалования данного решения.

Кассационные жалоба, представление на решение суда об изъятии земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества, иного имущества для размещения необходимых для проведения саммита объектов, о выплате выкупной цены, возмещении убытков, предоставлении земельных участков и (или) иных объектов недвижимого имущества взамен изымаемых земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции в течение пяти дней со дня истечения срока кассационного обжалования данного решения.

Статья 7

Комментарий к [статье 7](#)

В отличие от ГПК РФ, который вступил в силу 1 февраля 2003 г. (см. [ст. 1](#) комментируемого Закона), Закон о введении в действие ГПК РФ вступил в силу со дня его официального опубликования.

Текст [Закона](#) был опубликован в "Российской газете" от 20 ноября 2002 г. N 220.

АЛФАВИТНО-ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ <*>

<*> Цифры означают номера статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

А

Акты гражданского состояния (см. также: [Внесение исправлений](#) или изменений в записи актов гражданского состояния)

Аналогия закона

понятие А.з. [1](#)

Аналогия права

понятие А.п. [1](#)

Апелляционная жалоба (см. также: [Апелляционное обжалование](#))

возвращение А.ж. [324](#)

действия суда первой инстанции после получения А.ж. [325](#)

оставление А.ж. без движения [323](#)

отказ от А.ж. [326](#)

порядок и срок подачи А.ж. [321](#)

содержание А.ж. [322](#)

Апелляционное обжалование (см. также: [Апелляционная жалоба](#))

обжалование определений суда первой инстанции [331](#)

основания для отмены или изменения решения суда апелляционной инстанции [330](#)

полномочие суда апелляционной инстанции по А.о. [328](#)

порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по А.о. [327](#)

постановление суда апелляционной инстанции [329](#)

право апелляционного обжалования решений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу, [320](#)

право лиц, не участвовавших в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был решен судом, на А.о. [320](#)

пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции [327.1](#)

сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции [327.2](#)

стороны и другие лица, участвующие в деле, как субъекты права на А.о. [320](#)

суды, рассматривающие апелляционные жалобы и представления, [320.1](#)

Апелляционное представление (см. также: [Апелляционная жалоба](#))

Аудиозапись [77, 78](#)

В

Верховный Суд Российской Федерации

гражданские дела, подсудные ВС РФ, [27](#)

Взыскатель

выдача В. судебного приказа [130](#)

Видеозапись [77, 78](#)

Внесение исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния [307 - 309](#)

Вновь открывшиеся обстоятельства [392](#)

Военный суд

гражданские дела, подсудные В.с., [25](#)

Возбуждение гражданского дела в суде

В.г.д. в защиту прав, свобод и законных интересов третьих лиц [4](#)

основание В.г.д. [4](#)

Возобновление производства по делу [219](#)

Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство) [294 - 301](#)

Восстановление утраченного судебного производства [313 - 319](#)

Временное размещение иностранного гражданина, подлежащего реадмиссии, в специальном учреждении [261.1 - 261.4](#)

Встречный иск

место предъявления В.и. [31](#)

предъявление В.и. [137](#)

условия принятия В.и. [138](#)

Г

Государственная пошлина [88 - 90, 92, 93](#)

Государственные органы

участие Г.о. в процессе гражданского судопроизводства [46, 47](#)

Гласность судебного разбирательства [10](#)

Гражданское судопроизводство

задачи Г.с.п. [2](#)

источники Г.с.п. [1](#)

порядок Г.с.п. [1](#)

Д

Дееспособность (гражданско-процессуальная)

Д. граждан, достигших 18 лет, [37](#)

Д. граждан (несовершеннолетних) в возрасте от 14 до 18 лет [37](#)

Д. несовершеннолетних [37](#)

Д. ограниченных в дееспособности [37](#)

Д. организаций [37](#)

Дела, возникающие из публичных правоотношений

доказывание по Д. [249](#)

законная сила решения суда по Д. [250](#)

заявление заинтересованного лица как основание обращения в суд [247](#)

категории Д. [245](#)

отказ в принятии заявления по Д. [248](#)

порядок рассмотрения и разрешения Д. [246](#)

прекращение производства по Д. [248](#)

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение (см. также: [Факты](#))

заявление об У.ф. [266 - 268](#)

решение суда об У.ф. [268](#)

условия, необходимые для У.ф., [265](#)

факты, имеющие юридическое значение, [264](#)

Денежные выплаты

Д.в. переводчикам [95, 97](#)

Д.в. свидетелям [95, 97](#)

Д.в. специалистам [95](#)

Д.в. экспертам [95](#)

Дипломатический иммунитет [401](#)

Доверенность

Д. на представителя в суде [53](#)

Д., выдаваемые гражданами, [53](#)

Д., выдаваемые от имени организации, [53](#)

Доказательства

вещественные Д. [72 - 76](#)

Д., полученные с нарушением закона, [55](#)

допустимость Д. [60](#)

исследование Д. по месту их хранения или нахождения [58](#)

истребование Д. [57](#)

обеспечение Д. [64](#)

осмотр Д. по месту их хранения или нахождения [58](#)

относимость Д. [59](#)

оценка Д. [67](#)

письменные Д. [71](#), [72](#)

понятие Д. по делу [55](#)

представление Д. [57](#)

Доказывание

обстоятельства, признанные судом общеизвестными, и обязанность Д. [61](#)

обязанность Д. [56](#)

основания для освобождения от Д. [61](#)

Е

Единоличное рассмотрение дел судами первой инстанции [14](#)

З

Законодательство о гражданском судопроизводстве [1](#)

Законные представители

защита прав несовершеннолетних и граждан, ограниченных в дееспособности, З.п. [37](#)

защита прав и свобод несовершеннолетних (не достигших возраста 14 лет) З.п. [37](#)

защита прав и свобод недееспособных З.п. [37](#)

полномочия З.п. [52](#)

удостоверение полномочий З.п. [53](#)

Законная сила определения суда апелляционной инстанции [335](#)

Замена ненадлежащего ответчика [41](#)

Заочное производство

возобновление дела при отмене решения суда З.п. [243](#)

законная сила решения суда в З.п. [244](#)

обжалование решения суда З.п. [237](#)

основания З.п. [233](#)

отмена решения суда З.п. [238](#) - [240](#)

порядок З.п. [234](#)

решения суда З.п. [235 - 237](#)

Заявление

З. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок [244.1](#)

З. об обеспечении доказательств [65](#)

З. об отмене заочного решения суда [238 - 240](#)

И

Издержки, связанные с рассмотрением дела, [94](#)

Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, [446](#)

Индексация присужденных денежных сумм [208](#)

Иностранные граждане (см. также: [Иностранные лица](#))

гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность И.г. [399](#)

подведомственность дел с участием И.г. [22](#)

процессуальные права и обязанности И.г. [398](#)

Иностранные лица

ограничения прав И.л. [398](#)

определения И.л., используемые в ГПК РФ, [398](#)

процессуальные права и обязанности И.л. [398](#)

Иностранная организация

процессуальная правоспособность И.о. [400](#)

Иск (см. также: [Встречный иск](#), [Исковое заявление](#), [Обеспечение иска](#))

встречный И. [31](#), [137](#), [138](#)

И., вытекающий из уголовного дела, [31](#)

И. к нескольким ответчикам [31](#)

изменение И. [39](#)

обеспечение И. [139 - 146](#)

отказ от И. [39](#)

предъявление И. (общие положения) [131 - 138](#)

предъявление И. к организации по месту нахождения организации [28](#)

предъявление И. по выбору истца [29](#)

предъявление И. по месту жительства истца [28](#)

признание И. 39

цена И. 91

Исковое заявление

возвращение И.з. 135

документы, прилагаемые к И.з., 132

содержание И.з. 131

основания для отказа в принятии И.з. 134

особенности содержания И.з., предъявляемого прокурором, 131

оставление И.з. без движения 136

подпись И.з. 131

принятие И.з. 133

форма И.з. 131

Исключительная подсудность 30

Исполнение решений суда 210

Исполнение решений третейских судов

выдача исполнительного листа на принудительное И.р.т.с. 423

определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное И.р.т.с. 427

основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное И.р.т.с. 426

порядок и сроки рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное И.р.т.с. 425

форма и содержание заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное И.р.т.с. 424

Исполнительное производство (см. также: [Исполнительный документ, Исполнительный лист](#))

возобновление И.п. 438

защита прав других лиц при исполнении судебного постановления либо обязанность суда приостановить И.п. 436

поворот исполнения решения суда 443

постановления государственного или иного органа 442

право суда приостановить И.п. 437

прекращение И.п. 439, 440

Исполнительный документ (см. также: [Исполнительный лист](#))

разъяснение И.д. 433

Исполнительный лист (см. также [Исполнительный документ](#))

выдача судом И.л. [428](#)

выдача судом нескольких И.л. по одному решению [429](#)

выдача судом дубликата И.л. или дубликата судебного приказа [430](#)

перерыв и восстановление срока предъявления И.л. к исполнению [432](#)

ответственность за утрату И.л. или судебного приказа [431](#)

Истец

понятие И. в гражданском судопроизводстве [38](#)

предъявление И. иска по выбору [29](#)

предъявление И. иска по месту жительства ответчика [28](#)

предъявление И. иска по месту нахождения ответчика (организации) [28](#)

К

Кассационная жалоба (см. также: [Суд кассационной инстанции](#))

возвращение К.ж. без рассмотрения по существу [379.1](#)

порядок подачи К.ж. [377](#)

рассмотрение К.ж. [381](#)

содержание К.ж. [378](#)

сроки рассмотрения К.ж. [382](#)

Кассационная инстанция (см. также: [Суд кассационной инстанции](#))

Кассационное представление (см. также: [Кассационная жалоба](#))

Коллегиальное рассмотрение дел

К.р.д. судами первой инстанции [14](#)

Компенсация

К. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок [3](#)

К. за неисполнение судебного постановления в разумный срок [3](#)

Л

Лица, участвующие в деле

права и обязанности Л. [35](#)

состав Л. [34](#)

Личный закон

Л.з. иностранного гражданина [399](#)

Л.з. лица без гражданства [399](#)

М

Международный договор

применение правила М.д. для ведения гражданского судопроизводства на территории РФ [1](#)

Меры по обеспечению иска [140](#)

Мировое соглашение [39](#)

Мировой судья

гражданские дела, подсудные М.с., [23](#)

Н

Надзор (см. также: [Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора](#))

Надзорная жалоба

возвращение Н.ж. без рассмотрения по существу [391.4](#)

определение об отказе в Н.ж. [391.7](#)

порядок и сроки подачи Н.ж. [391.2](#)

рассмотрение Н.ж. [391.5](#)

содержание Н.ж. [391.3](#)

сроки рассмотрения Н.ж. [391.6](#)

Надзорное представление (см. также: [Надзорная жалоба](#))

Назначение дела к судебному разбирательству [153](#)

Недействительность отказа от права на обращение в суд [3](#)

Независимость судей [8](#)

Новые обстоятельства [392](#)

Нормативные правовые акты, применяемые судом, [11](#)

Нотариальные действия

подача заявления о совершенном Н.д. или об отказе в его совершении [310](#)

рассмотрение заявления о совершенном Н.д. или об отказе в его совершении [311](#)

решение суда относительно заявления о совершенном Н.д. или об отказе в его совершении [312](#)

О

Обеспечение иска

возмещение убытков, причиненных О.и., [146](#)

замена одних мер по О.и. другими [143](#)

заявление об О.и. [141](#)

меры по О.и. [140](#)

обжалование определений по О.и. [145](#)

основания для О.и. [139](#)

отмена О.и. [144](#)

решение суда об О.и. [142](#)

Объяснения сторон и третьих лиц [68](#)

Обязанности

О. лиц, участвующих в деле, [35](#)

О. доказывания [56](#)

О. свидетеля [70](#)

О. эксперта [85](#)

О. суда приостановить производство по делу [215](#)

О. суда приостановить исполнительное производство [436](#)

Обязательность

О. судебных постановлений [13](#)

О. ведения протокола [228](#)

О. указаний суда кассационной инстанции [369](#)

Ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

отмена решения суда об О.д. и последствия такого решения [286](#)

подача заявления об О.д. [281](#)

рассмотрение заявления об О.д. [284](#)

решение суда по заявлению об О.д. [285](#)

содержание заявления об О.д. [282](#)

экспертиза психического состояния гражданина [283](#)

Определение суда

копии О.с. [227](#)

порядок вынесения О.с. [224](#)

содержание О.с. [225](#)

частные О.с. [226](#)

Ордер, удостоверяющий право адвоката на выступление в суде, [53](#)

Особое мнение судьи [15](#)

Особое производство

дела, рассматриваемые судом в порядке О.п., [262](#)

заявители и другие заинтересованные лица в О.п. [263](#)

порядок рассмотрения и разрешения дел, рассматриваемых судом в порядке О.п., [263](#)

Оспаривание решения третейского суда

определение суда по делу по О.р.т.с. [422](#)

порядок О.р.т.с. [418](#)

содержание заявления об отмене решения третейского суда [419](#)

суд, в который может быть подано заявление об О.р.т.с., [418](#)

форма заявления об отмене решения третейского суда [419](#)

Оставление заявления без рассмотрения

основания О.з.б.р. [222](#)

порядок О.з.б.р. [223](#)

последствия О.з.б.р. [223](#)

Ответчик

замена ненадлежащего О. [41](#)

неизвестность места пребывания О. [119](#)

О. как сторона в гражданском судопроизводстве [38](#)

розыск О. [120](#)

Отвод

заявление об О. [19](#)

порядок разрешения заявлений об О. [20](#)

последствия удовлетворения заявлений об О. [21](#)

основания О. переводчика [18 - 20](#)

основания О. прокурора [18 - 20](#)

основания О. специалиста [18 - 20](#)

основания О. судьи [16 - 20](#)

основания О. эксперта [18 - 20](#)

Отказ от права на обращение в суд [3](#)

Отмена решения третейского суда (см. также: [Оспаривание решения третейского суда](#))

заявление об О.р.т.с. [419](#)

основания для О.р.т.с. [421](#)

порядок рассмотрения заявления об О.р.т.с. [420](#)

Оформление полномочий представителя в суде [53](#)

П

Передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд [33](#)

Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора (см. также: [Надзорная жалоба](#))

определение судебных постановлений, подлежащих П. в порядке надзора, [391.1](#)

основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора [391.9](#)

Президиум Верховного Суда РФ как судебный орган, имеющий право П.с.п. в п.н., [391.1](#), [391.12](#), [391.13](#), [391.14](#)

Пересмотр судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам

вновь открывшиеся обстоятельства [392](#)

определение суда о пересмотре по в.о.о. [397](#)

основания для П.с.п. по в.о.о. [392](#)

срок подачи заявления о пересмотре по в.о.о. [395](#)

суды, пересматривающие судебные постановления по в.о.о. [393](#)

Поворот исполнения решения суда

общие условия П.и.р.с. [443](#)

порядок П.и.р.с. судом первой инстанции [444](#)

порядок П.и.р.с. судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанции [445](#)

Повторное рассмотрение дела

недопустимость участия судьи в П.р.д. [17](#)

Подведомственность гражданских дел [22](#)

Подготовка дела к судебному разбирательству

действия сторон при П.д. [149](#)

действия судьи при П.д. [150](#), [151](#)

задачи П.д. [148](#)

назначение дела к судебному разбирательству [153](#)

определение суда о П.д. [147](#)

Подсудность

гражданские дела, подсудные Верховному Суду Российской Федерации, [27](#)

гражданские дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа, [26](#)

гражданские дела, подсудные мировому судье, [23](#)

гражданские дела, подсудные районному суду, [24](#)

гражданские дела, подсудные военным судам, [25](#)

гражданские дела, подсудные иным специализированным судам, [24](#)

исключительная П. [30](#)

П. по выбору истца [29](#)

П. нескольких связанных между собой дел [31](#)

Подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации

договорная П. дел с участием иностранных лиц [404](#)

исключительная подсудность дел с участием иностранных лиц [403](#)

неизменность места рассмотрения дела [405](#)

признание документов, выданных, составленных или удостоверенных компетентными органами иностранных государств, [408](#)

применение правил П. [402](#)

процессуальные последствия рассмотрения дел иностранным судом [406](#)

судебные поручения иностранных судов [407](#)

Показания свидетеля [69](#)

Порядок

П. обеспечения доказательств [66](#)

П. рассмотрения вопросов судом при рассмотрении дела в коллегиальном составе [15](#)

Поручения

судебные П. [62](#), [63](#)

Полномочия представителя в суде [54](#)

Право на обращение в суд [3](#)

Правосудие

осуществление П. только судом [5](#)

осуществление П. на началах равенства 6

Правоспособность (гражданско-процессуальная) 36

Предварительное судебное заседание 152

Председательствующий

порядок голосования П. по делу 15

Представительство в суде 48 - 54

Представитель

ведение дел через П. 48

законные П. 52

лица, которые могут быть П., 49

лица, которые не могут быть П., 51

оформление полномочий П. 53

П. организаций 48

П., назначаемые судом, 50

полномочия П. 54

Предъявление иска 131 - 138 (см. также: Исковое заявление)

Прекращение производства по делу

основания П.п. 220

порядок П.п. 221

последствия П.п. 221

Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина

умершим

действия судьи после принятия заявления о П.г.б.о. или о.у. 278

подача заявления о П.г.б.о. или о.у. 276

подсудность заявления о П.г.б.о. или о.у. 276

последствия явки гражданина или обнаружения места пребывания гражданина, признанного Б.о. или о.у., 280

решение суда по заявлению о П.г.б.о. или о.у. 279

содержание заявления о П.г.б.о. или о.у. 277

Признание движимой вещи бесхозяйной и признание права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь 290 - 293

Признание и исполнение на территории РФ решений иностранных судов

отказ в принудительном и.р.и.с. [412](#)

отказ в П.р.и.с. [414](#)

отказ в П. решений иностранных третейских судов (арбитражей) [417](#)

П.р.и.с. [413](#)

П.р.и.с., не требующих дальнейшего производства, [415](#)

П. решений иностранных третейских судов (арбитражей) [416](#)

П. и и.р.и.с. в РФ на основании международного договора РФ [409](#)

решение судами дел о П. и и.р.и.с. [22](#)

ходатайство о принудительном и.р.и.с. [410](#), [411](#)

Приказ (см. также: Судебный приказ)

Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование [302 - 306](#)

Приостановление производства по делу

возобновление П. по д. [219](#)

обжалование определения суда о П.п. по д. [218](#)

обязанность суда приостановить П. по д. [215](#)

право суда приостановить П. по д. [216](#)

сроки П.п. по д. [217](#)

Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

обжалование определения суда первой инстанции о присуждении компенсации [244.10](#)

особенности рассмотрения заявления о присуждении компенсации [244.8](#)

порядок подачи заявления о присуждении компенсации [244.2](#)

право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации [244.1](#)

решение суда о присуждении компенсации [244.4 - 244.6](#), [244.9](#)

срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации [244.7](#)

требования к заявлению о присуждении компенсации [244.3](#)

Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части

рассмотрение судом заявлений об оспаривании нормативных правовых актов [252](#)

решение суда по заявлению об оспаривании нормативного правового акта [253](#)

условия и порядок подачи заявления об оспаривании нормативных правовых актов [251](#)

Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих

порядок подачи заявления об оспаривании [254](#)

рассмотрение судом заявления об оспаривании [257](#)

решения, подлежащие оспариванию [255](#)

решение суда и его реализация [258](#)

срок обращения в суд с заявлением об оспаривании [256](#)

Производство по делам о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ

особенности и порядок подачи заявления о З.и.п. [259](#)

порядок рассмотрения судом дел о З.и.п. [260.1](#)

решение суда по делам о З.и.п. [261](#)

сроки обращения в суд и рассмотрение заявлений [260](#)

Производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, [261.5](#) - [261.8](#)

Прокурор

основания отвода П. [18](#)

подача П. представления в суд апелляционной инстанции [332](#)

последствия неявки П. [45](#)

право П. на обращение в суд [45](#)

процессуальные права и процессуальные обязанности П. [45](#)

участие в деле П. [45](#)

Протокол

замечания на П. [231](#), [232](#)

обязательность ведения П. в ходе судебного заседания [228](#)

содержание П. [229](#)

составление П. [230](#)

Процессуальное правопреемство [44](#)

Процессуальное соучастие [40](#)

Процессуальные сроки (см. также: [Сроки](#))

Равенство

Р. всех перед законом [6](#)

Р. всех перед судом [6](#)

Разделение требований

подведомственность при невозможности Р.т. [22](#)

подведомственность при возможном Р.т. [22](#)

Разумный срок

Р.с. судопроизводства [6.1](#)

Р.с. исполнения судебного постановления [6.1](#)

Рассмотрение дел

Судами:

единоличное Р.д.с. первой инстанции [7, 14](#)

коллегиальное Р.д.с. первой инстанции [7, 14](#)

недопустимость повторного участия судьи в Р.д. [17](#)

Р.д. в апелляционном порядке [14](#)

В апелляционном порядке:

состав суда при Р.д. в а.п. [14](#)

В кассационном порядке:

состав суда при Р.д. в к.п. [14](#)

В коллегиальном составе:

порядок разрешения вопросов, возникающих при Р.д. судами в к.с. [15](#)

В надзорном порядке:

состав суда при Р.д. в н.п. [14](#)

Судами первой инстанции:

Р.д.с.п.и. единолично [14](#)

Р.д.с.п.и. коллегиально (в составе трех профессиональных судей) [14](#)

Районный суд

гражданские дела, подсудные Р.с., [24](#)

Решение суда

вступление Р.с. в законную силу [209](#)

виды Р.с. [205 - 207](#)

вопросы, разрешаемые при принятии Р.с., [196](#)
дополнительное Р.с. [201](#)
законность Р.с. [195](#)
изложение Р.с. [197](#)
изменение способа и порядка исполнения Р.с. [203](#)
исправление ошибок, опечаток в Р.с. [200](#)
копии Р.с. [214](#)
немедленное принятие Р.с. [199](#)
обеспечение исполнения Р.с. [204](#), [213](#)
обоснованность Р.с. [195](#)
объявление резолютивной части Р.с. [199](#)
определение порядка и срока исполнения Р.с. [204](#)
отсрочка исполнения Р.с. [203](#)
принятие Р.с. [194](#)
Р.с. в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков [207](#)
Р.с. о присуждении имущества или его стоимости [205](#)
Р.с., обязывающее ответчика совершить определенные действия, [206](#)
Р.с., подлежащие немедленному исполнению, [211](#)
разъяснение Р.с. [202](#)
рассрочка исполнения Р.с. [203](#)
содержание Р.с. [198](#)
срок составления мотивированного решения суда [199](#)
Розыск ответчика [120](#)

С

Самоотвод [19](#)

Свидетель

обязанности С. [70](#)

показания С. [69](#)

права С. [70](#)

Споры о подсудности

недопущение С.о.п. между судами в РФ [33](#)

Срок

С. рассмотрения и разрешения гражданских дел [154](#)

С. (разумный) судопроизводства [6.1](#)

С. (разумный) исполнения судебного постановления [6.1](#)

Стороны

истец как С. в гражданском судопроизводстве [38](#)

ответчик как С. в гражданском судопроизводстве [38](#)

равенство процессуальных прав С. [38](#)

равенство процессуальных обязанностей С. [38](#)

С. в гражданском судопроизводстве (понятие) [38](#)

Суд

военный С. (подсудность гражданских дел) [25](#)

районный С. (подсудность гражданских дел Р.с.) [24](#)

состав С. [14](#)

состав С. при рассмотрении дел в С. первой инстанции [14](#)

состав С. при рассмотрении дел в апелляционном порядке [14](#)

специализированный С. (подсудность гражданских дел) [25](#)

Суд апелляционной инстанции (см. также: [апелляционное обжалование](#), [апелляционная жалоба](#), [прокурор](#), [частная жалоба](#))

законная сила определения С.а.и. [335](#)

основания для отмены или изменения решения С.а.и. [330](#)

полномочия С.а.и. [328](#), [334](#)

порядок рассмотрения дела С.а.и. [327](#)

постановление С.а.и. [329](#)

пределы рассмотрения дела в С.а.и. [327.1](#)

С., рассматривающие апелляционные жалобы, представления [320.1](#)

сроки рассмотрения дела в С.а.и. [327.2](#)

Суд кассационной инстанции

вступление в законную силу постановления или определения С.к.и. [391](#)

действие С.к.и. после поступления кассационной жалобы [380.1](#)

лица, обладающие правом на обжалование в С.к.и. вступивших в законную силу судебных постановлений [376](#)

определения С.к.и. [383](#), [384](#), [388](#)

полномочия С.к.и. [390](#)

постановление С.к.и. [388](#)

право на обжалование вступивших в законную силу судебных постановлений в С.к.и. [376](#)

срок для обжалования судебных постановлений в С.к.и. [376](#)

судебные постановления, не подлежащие обжалованию в С.к.и. [376](#)

Судебное заседание

возобновление рассмотрения дела по существу [191](#)

допрос свидетелей [170](#), [177](#), [179](#)

объявление решения суда [193](#)

объявление состава суда и разъяснения прав самоотвода и отвода [164](#)

окончание рассмотрения дела по существу [189](#)

открытие С.з. [160](#)

отложение разбирательства дела [169](#)

показания свидетелей [180](#)

порядок в С.з. [158](#), [159](#)

последствия неявки лиц, участвующих в деле, [167](#), [168](#)

председательствующий в С.з. [156](#)

принципы С.з. [157](#)

проверка явки участников С.з. [161](#)

разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле, [166](#)

разъяснение председательствующим участникам их прав и обязанностей [162](#), [164](#), [165](#)

рассмотрение дел по существу [172](#)

С.з. как форма реализации судебного разбирательства по гражданским делам [155](#)

Судебные извещения и вызовы [113](#) - [120](#)

Судебные прения [190](#)

Судебный приказ

выдача С.п. взыскателю [130](#)

заявление о вынесении С.п. [123](#) - [125](#)

извещение должника о вынесении С.п. [128](#)

отмена С.п. [129](#)

понятие С.п. [121](#)

порядок вынесения С.п. [126](#)

содержание С.п. [127](#)

требования, по которым выдается С.п. [122](#)

Судебная повестка

вручение С.п. [116](#)

доставка С.п. [115](#)

последствия отказа от принятия С.п. [117](#)

С.п. как форма судебного извещения и вызова [113](#)

содержание С.п. [114](#)

Судебное постановление

обязательность С.п. [13](#)

разумный срок исполнения С.п. [6.1](#)

Судебное разбирательство

гласность С.р. [10](#)

общие положения о С.р. [154 - 193](#)

Судебное поручение

порядок выполнения С.п. [63](#)

содержание С.п. [62](#)

Судебные расходы

возмещение сторонам С.р. [102](#)

возмещение С.р., понесенных судом в связи с рассмотрением дела, [103](#)

обжалование определений суда по вопросам, связанным с С.р., [104](#)

распределение С.р. между сторонами [98](#)

распределение С.р. при отказе от иска и заключении мирового соглашения [101](#)

состав С.р. [88](#)

Судебные штрафы [105, 106](#)

Судья

воздержание (невозможность воздержания) С. от голосования [15](#)

единоличное рассмотрение С. гражданских дел [7](#)

недопустимость повторного участия С. в рассмотрении дела [17](#)

независимость С. 8

особое мнение С. 15

основания отвода С. 16

Состав суда

особенности и принципы формирования С.с. для рассмотрения конкретного дела 14

С.с. при рассмотрении дел в суде первой инстанции 14

С.с. при рассмотрении дел в апелляционном порядке 14

С.с. при рассмотрении дел в кассационном порядке 14

С.с. при рассмотрении дел в надзорном порядке 14

С.с. и лица, состоящие в родстве, 16

Специализированный суд

подсудность гражданских дел С.с. 25

Сроки (процессуальные сроки)

восстановление П.с. 112

исчисление П.с. 107

окончание П.с. 108

приостановление П.с. 110

продление П.с. 111

пропуск П.с. 109

Т

42 **Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора,**

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, 43

Третейский суд (см. также: [Признание и исполнение на территории РФ решений иностранных судов](#), [Оспаривание решений третейских судов](#))

основания передачи дела на рассмотрение Т.с. 3

У

Усыновление (удочерение) ребенка

документы, прилагаемые к заявлению об У. 271

отмена У. 275

подача заявления об У. 269

подготовка и рассмотрение заявления по У. [272, 273](#)

решение суда по заявлению об У. [274](#)

содержание заявления об У. [270](#)

Ф

Факты, имеющие юридическое значение, [264 - 268](#)

Формирование состава суда для рассмотрения конкретного дела [14](#)

Ц

Цена иска [91](#)

Ч

Частная жалоба

подача Ч.ж. в суд апелляционной инстанции [333](#)

Частные определения суда [226](#)

Э

Экспертиза

дополнительная Э. [87](#)

комиссионная Э. [83](#)

комплексная Э. [82](#)

назначение Э. [79](#)

определение суда о назначении Э. [80](#)

повторная Э. [87](#)

порядок проведения Э. [84](#)

Эксперт

денежные выплаты Э. [95](#)

заключения Э. [86](#)

обязанности Э. [85](#)

отвод Э. [18](#)

права Э. [85](#)

Эмансипация несовершеннолетнего

подача заявления об Э. [287](#)

рассмотрение заявления об Э. [288](#)

решение суда по заявлению об Э. 289

Я

Язык гражданского судопроизводства 9
