

# Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный)

Жилина Г.А. (ред) Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ  
(постатейный) - 7-е изд., перераб. и доп. - Проспект, 2013 г.

Содержание	
Раздел I. Общие положения	3
Глава 1. Основные положения	3
Глава 2. Состав суда. Отводы	25
Глава 3. Подведомственность и подсудность	35
Глава 4. Лица, участвующие в деле	54
Глава 5. Представительство в суде	68
Глава 6. Доказательства и доказывание	75
Глава 7. Судебные расходы	117
Глава 8. Судебные штрафы	136
Глава 9. Процессуальные сроки	138
Глава 10. Судебные извещения и вызовы	144
Раздел II. Производство в суде первой инстанции	149
Подраздел I. Приказное производство	149
Глава 11. Судебный приказ	149
Подраздел II. Исковое производство	160
Глава 12. Предъявление иска	160
Глава 13. Обеспечение иска	177
Глава 14. Подготовка дела к судебному разбирательству	185
Глава 15. Судебное разбирательство	201
Глава 16. Решение суда	232
Глава 17. Приостановление производства по делу	249
Глава 18. Прекращение производства по делу	253
Глава 19. Оставление заявления без рассмотрения	255
Глава 20. Определение суда	258
Глава 21. Протоколы	260
Глава 22. Заочное производство	264
Подраздел III. Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений	272
Глава 23. Общие положения	272
Глава 24. Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части	278
Глава 25. Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих	289
Глава 26. Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации	294
Подраздел IV. Особое производство	302
Глава 27. Общие положения	302
Глава 28. Установление фактов, имеющих юридическое значение	305
Глава 29. Усыновление (удочерение) ребенка	312
Глава 30. Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление	

гражданина умершим .....	320
Глава 31. Ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами .....	325
Глава 32. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) .....	331
Глава 33. Признание движимой вещи бесхозной и признание права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь .....	333
Глава 34. Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство) .....	336
Глава 35. Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование .....	343
Глава 36. Рассмотрение дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния .....	347
Глава 37. Рассмотрение заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении .....	349
Глава 38. Восстановление утраченного судебного производства .....	352
Раздел III. Производство в суде второй инстанции .....	358
Глава 39. Апелляционное производство по обжалованию решений и определений мировых судей .....	358
Глава 40. Производство в суде кассационной инстанции .....	371
Раздел IV. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений .....	402
Глава 41. Производство в суде надзорной инстанции .....	402
Глава 42. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу .....	419
Раздел V. Производство по делам с участием иностранных лиц .....	425
Глава 43. Общие положения .....	425
Глава 44. Подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации .....	432
Глава 45. Признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей) .....	447
Раздел VI. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов .....	456
Глава 46. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов .....	456
Глава 47. Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов .....	461
Раздел VII. Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов .....	463
Федеральный закон "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" .....	482

## Раздел I. Общие положения

### Глава 1. Основные положения

#### Статья 1. Законодательство о гражданском судопроизводстве

1. Обязанность по отправлению правосудия по гражданским делам возложена не только на суды общей юрисдикции, но и на арбитражные суды. По правилам арбитражного процессуального законодательства они осуществляют судебную власть, в частности, и посредством гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ, гл. 4 АПК).

Однако в комментируемой статье и последующих нормах настоящего Кодекса под законодательством о гражданском судопроизводстве понимаются процессуальные нормы, регулирующие порядок осуществления правосудия по гражданским делам только в судах общей юрисдикции.

В связи с этим под гражданскими делами применительно к ГПК следует понимать принятые к рассмотрению суда общей юрисдикции правовые конфликты или вопросы об установлении юридических фактов, определении правового статуса гражданина либо имущества, оформленные в соответствующее производство согласно правилам, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством.

2. В соответствии с п. "о" ст. 71 Конституции РФ гражданское процессуальное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации. Следовательно, субъекты Российской Федерации не вправе принимать законы и иные нормативные правовые акты, регулирующие процедуру рассмотрения гражданских дел (включая дела, относящиеся к компетенции мировых судей, которые являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации).

Основополагающим источником гражданского процессуального права является Конституция РФ, закрепившая основные цели правосудия, его важнейшие принципы, а также основные права и свободы человека и гражданина в этой сфере (см. **комментарий** к ст. 2 и последующим статьям гл. 1 ГПК). Все другие нормативные акты, регулирующие процедуру рассмотрения и разрешения дел в судах, не должны противоречить Конституции РФ. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" разъяснил, что при разрешении дела суд обязан непосредственно применить Конституцию РФ, если придет к убеждению, что федеральный закон находится в противоречии с ее соответствующими положениями\*(1).

Некоторые положения Основного закона страны, затрагивающие наиболее важные стороны деятельности судов по осуществлению правосудия по гражданским делам, дополняются и развиваются в федеральных конституционных законах, которыми в соответствии с ч. 3 ст. 128 Конституции РФ устанавливаются, в частности, полномочия, порядок образования и деятельности федеральных судов. Кроме названного в комментируемой статье Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации"\*(2) к источникам гражданского процессуального права относятся и другие федеральные конституционные законы.

В частности, в Федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 г. (в редакции от 8 февраля 2001 г. и от 15 декабря 2001 г.) "О Конституционном Суде Российской Федерации"\*(3) предусмотрены нормы об обязательности решений

Конституционного Суда для других судов при разрешении ими дел, в том числе и гражданских, о пересмотре судебных решений, если они основаны на актах, признанных неконституционными, о приостановлении производства по делу при обращении суда с запросом в Конституционный Суд и др. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. (в редакции от 4 июля 2003 г.) "Об арбитражных судах в Российской Федерации"\***(4)** содержит правила о разграничении компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению гражданских дел. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации"\***(5)** устанавливает полномочия и порядок деятельности военных судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих.

3. Нормы процессуального права, устанавливающие некоторые правила гражданского судопроизводства, содержатся в многочисленных федеральных законах, не являющихся конституционными, в том числе и в кодифицированных актах материального права (гражданского, жилищного, семейного, трудового и др.). Однако важнейшее значение среди обычных федеральных законов имеет ГПК, в котором закреплено большинство норм гражданского процессуального права, в том числе все его основные положения (принципы).

По смыслу ч. 1 ст. 1 ГПК гражданские процессуальные нормы в других федеральных законах должны соответствовать не только Конституции РФ и Федеральному конституционному закону "О судебной системе Российской Федерации", но также и основным положениям настоящего Кодекса. Это не относится к иным федеральным конституционным законам, не названным в данной норме, но имеющим по отношению к ГПК большую юридическую силу.

4. Процессуальные нормы, определяющие порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах, действуют также при рассмотрении гражданских дел мировым судьей, но с учетом специфики осуществления им правосудия, которая предусмотрена федеральным законом. Например, в отличие от федеральных судей мировые судьи рассматривают гражданские дела всегда единолично (п. 3 ст. 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. с последующими изменениями) "О мировых судьях в Российской Федерации"\***(6)**, но рассмотрение дел при этом осуществляется ими в общем порядке.

Согласно п. 2 ст. 1 названного Закона (в ред. от 19 июня 2004 г.)**(7)** порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом.

5. Правило комментируемой статьи о приоритете международного договора РФ по отношению к внутреннему гражданскому процессуальному законодательству конкретизирует соответствующие положения ч. 4 ст. 15 Конституции РФ применительно к гражданскому судопроизводству. Хотя условия большинства международных договоров РФ, затрагивающих сферу гражданских процессуальных отношений, распространяются на производство по делам с участием иностранных лиц, данное правило имеет общее значение для всех норм гражданского процессуального законодательства, в связи с чем вполне оправданно помещено законодателем в гл. 1 ГПК.

Это обусловлено тем, что имеются такие международные соглашения с участием Российской Федерации, которые затрагивают основные права человека в сфере правосудия по гражданским делам или содержат некоторые унифицированные процедурные правила. К числу таких соглашений относится, например, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, ратифицированная Российской

Федерацией 30 марта 1998 г.\***(8)**

Международные договоры РФ не должны заключаться и ратифицироваться, если они противоречат Конституции РФ (ст. 22 Федерального закона от 15 июля 1995 г. "О международных договорах Российской Федерации"\***(9)**). Если это все же произошло, применению подлежат не нормы международного договора, а конституционные положения, поскольку в правовой системе страны, составной частью которой являются международные нормы, Конституция РФ имеет высшую юридическую силу.

В частности, международные договоры не должны устанавливать такой порядок судопроизводства, который предоставляет меньшие гарантии для субъектов процесса, чем это предусмотрено Основным Законом страны. Установление же международным договором больших гарантий не противоречит Конституции РФ.

Разъяснения по вопросам применения международных норм даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"\***(10)**.

6. Закрепленное в ч.3 ст.1 ГПК правило о действии гражданских процессуальных норм во времени означает, что, если в процессе рассмотрения и разрешения гражданского дела изменилось процессуальное законодательство, после вступления его в силу суд обязан применять правила, действующие в момент совершения конкретных действий. Однако это не означает, что совершенные в соответствии с прежним законодательством процессуальные действия на предшествующих этапах судопроизводства должны признаваться незаконными.

Гражданский процессуальный закон вступает в действие в течение десяти дней после дня его официального опубликования, если законом не установлен другой порядок. Официальным опубликованием федерального конституционного закона, федерального закона считается первая публикация его полного текста в "Парламентской газете", "Российской газете" или в Собрании законодательства Российской Федерации (ст. 4, 6 Федерального закона от 14 июня 1994 г. (в редакции от 22 октября 1999 г.) "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания"\***(11)**).

7. В законодательстве трудно, а иногда и невозможно предусмотреть все многообразие ситуаций, которые могут возникнуть в процедуре рассмотрения и разрешения конкретного гражданского дела. В связи с этим в судебной практике довольно часто приходится преодолевать пробелы в правовом регулировании процессуальной деятельности и связанных с нею отношений между субъектами судопроизводства с помощью аналогии закона или права.

Необходимость применения процессуального закона по аналогии нередко возникает по причине того, что законодатель не успевает своевременно урегулировать те или иные процессуальные отношения в комплексе. Например, после введения Федеральным законом от 7 августа 2000 г. "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР"\***(12)** апелляционного производства по пересмотру решений и определений мировых судей по гражданским делам не была принята норма о порядке оплаты государственной пошлиной апелляционной жалобы. В результате суды вынуждены были применять по аналогии ст. 80 прежнего Кодекса и п.10 ст.4 Закона РФ от 19 декабря 1991 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "О государственной пошлине", устанавливающие обязанности по уплате государственной пошлины лицами, обжалующими решение в кассационном порядке\***(13)**.

Разъяснения о применении закона по аналогии к конкретной процессуальной

ситуации дается также в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"\*(14).

## Статья 2. Задачи гражданского судопроизводства

1. Комментируемая статья формулирует общие задачи и цели производства по гражданским делам в суде общей юрисдикции. В обобщенном виде в них выражаются представления всего общества о необходимом и желаемом результате осуществления правосудия по гражданским делам. Все другие нормы гражданского процессуального права и деятельность субъектов процесса не могут противоречить названным общим задачам и целям гражданского судопроизводства. Даже принципы гражданского процесса играют подчиненную роль по отношению к конечным целям правосудия и предназначены для выражения этих целей и определения методов их осуществления.

2. Основными конечными целями гражданского судопроизводства в ст. 2 ГПК названы защита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, организаций, государства и общества в лице Российской

Федерации и ее субъектов, федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления. Такая последовательность целевой направленности процессуальной деятельности суда и других участников гражданского судопроизводства соответствует положениям ст. 2, 17, 18 Конституции РФ о приоритетном значении прав и свобод человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов, а также деятельность государственных и иных органов и обеспечиваются правосудием.

В качестве факультативных целей правосудия по гражданским делам в ст. 2 ГПК названы такие общественно необходимые и желаемые результаты процессуальной деятельности, достижению которых гражданское судопроизводство должно способствовать. Это укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.

3. Целевыми установками более низкого уровня являются общие для всего гражданского судопроизводства задачи, которые закон формулирует как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Они выступают в качестве нормативно закрепленного средства для достижения названных в комментируемой статье конечных целей гражданского судопроизводства.

Употребления в законе двух понятий (задачи и цели), которые оба выражают целевую направленность процессуальной деятельности, требует последовательное развитие гражданского процесса. Задача как частная промежуточная целевая установка всегда выступает в качестве средства достижения последующей цели на более отдаленном этапе процессуальной деятельности, на другом же этапе задача сама выступает в качестве цели. Например, названные в комментируемой статье общие задачи по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел являются средством достижения конечных целей для всего гражданского судопроизводства. Для стадии же подготовки дела к судебному разбирательству они сами выступают как ее конечные цели, которые достигаются выполнением своих специфических задач, также сформулированных в процессуальном законе (см. **комментарий** к ст. 148 ГПК).

4. Названные в комментируемой статье основные и факультативные цели, являясь конечными, остаются неизменными на протяжении всего гражданского процесса и достигаются выполнением общих задач, также действующих от возбуждения гражданского дела и до его завершения как требования правильного и своевременного совершения каждого процессуального действия.

Иногда в качестве конечной цели правоприменения при рассмотрении и разрешении гражданского дела называют реализацию норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. Однако необходимость их реализации возникает именно для защиты прав и достижения других названных конечных целей гражданского судопроизводства, поэтому реализацию норм материального права в соответствии с законом следует включать в содержание задачи по правильному рассмотрению и разрешению гражданского дела.

5. Правильность рассмотрения и разрешения гражданского дела взаимосвязана с понятием законности в гражданском судопроизводстве, поскольку предполагает прежде всего точное соблюдение при осуществлении правосудия норм процессуального права и полное соответствие постановления суда нормам материального права. Столь очевидное утверждение тем не менее требует уточнений.

Прежде всего в соответствии с процессуальным законодательством не любое нарушение норм права влечет отмену судебного постановления вышестоящим судом. В частности, согласно ч. 2 ст. 362 ГПК не может быть отменено правильное по существу решение суда по одним только формальным соображениям.

Правильным по существу решение, при вынесении которого были формально допущены нарушения правовых требований, можно считать в том случае, если оно обеспечивает достижение конечных целей гражданского судопроизводства. Например, если вопреки ч. 4 ст. 198 ГПК суд не сослался в решении на подлежащую применению норму материального права, но фактически разрешил дело в соответствии с ней, решение в этой части будет немотивированным. Тем не менее по существу дело будет разрешено правильно.

Кроме того, рассмотрение дела может завершиться на таком этапе, когда не потребуются применение норм материального права вообще, в связи с чем от этого фактора не будет зависеть правильность рассмотрения дела. Например, в случае прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска.

Требование правильного рассмотрения и разрешения дела относится не только к итоговым постановлениям суда, но и ко всем его постановлениям, которыми должны оформляться любые правоприменительные действия суда в лице единоличного судьи или коллегиального суда. Распространяется оно и на всех других субъектов гражданского судопроизводства, поведение которых при рассмотрении и разрешении дела должно соответствовать их правам и обязанностям, установленным процессуальным законом.

6. Своевременность рассмотрения и разрешения гражданского дела означает соблюдение установленных сроков при совершении процессуальных действий. Как общие задачи гражданского судопроизводства правильность и своевременность взаимосвязаны, поскольку сроки устанавливаются на основании закона. При уяснении их содержания необходимо учитывать и положения ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей при определении гражданских прав и обязанностей право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом\*(15).

7. Формулируя процессуальные задачи и цели, гражданское процессуальное законодательство адресует их прежде всего суду как органу правосудия, осуществляющему в процессе руководящую, контролирующую и решающую роль. Однако все другие участники рассмотрения и разрешения гражданского дела также не свободны от их реализации.

Процессуальные права и обязанности всех участников дела сформулированы в законе таким образом, чтобы в условиях состязательного процесса способствовать выполнению в конечном счете общих задач и целей гражданского судопроизводства.

Занимая в процессе особое положение, суд как орган государственной власти, уполномоченный на осуществление правосудия по гражданским делам, организует и направляет процессуальную деятельность других субъектов так, чтобы в максимальной степени способствовать осуществлению их прав и обязанностей, а значит, и реализации общих процессуальных задач и целей.

### Статья 3. Право на обращение в суд

1. Заинтересованное лицо при нарушении или угрозе нарушения его прав, свобод и охраняемых законом интересов по своему усмотрению решает, воспользоваться ему гарантированным ст. 46 Конституции РФ правом на судебную защиту или нет. Однако при выборе судебного способа защиты и обращении в суд ему должен быть предоставлен равный со всяким другим заинтересованным лицом доступ к правосудию в соответствии с порядком, установленным федеральным законом.

Заинтересованность лица в судебной защите при обращении в суд будет в том случае, если оно считает, что его права, свободы или охраняемые законом интересы неправомерно нарушены либо оспариваются. При этом заинтересованное лицо может и заблуждаться относительно действительного наличия у него субъективного материального права, подлежащего защите. Однако судья на данном этапе судопроизводства не вправе отказать данному лицу в принятии заявления из-за отсутствия у него правовой заинтересованности. Ответ на этот вопрос может быть дан лишь при разрешении спора по существу.

2. Предусмотренные законом условия для реализации права на обращение в суд общей юрисдикции за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов не являются ограничением конституционного права на судебную защиту. Законодатель лишь стремится упорядочить саму процедуру реализации права на судебную защиту, максимально приспособив ее для оптимального достижения основной конституционной цели правосудия - обеспечения прав и свобод человека и гражданина (ст. 18 Конституции РФ).

Так, возникший с участием заинтересованного лица правовой конфликт или требующий судебного разрешения вопрос может быть отнесен к компетенции иного суда (Конституционный Суд РФ, арбитражный суд) или рассматриваться и разрешаться судом общей юрисдикции в порядке уголовного судопроизводства (жалобы на незаконные действия при производстве предварительного расследования) либо в порядке административного судопроизводства (гл. 30 КоАП РФ)<sup>(16)</sup>. При этом предполагается, что суды, специализирующиеся на разрешении определенных категорий дел, более правильно и оперативно разрешат спор, с наибольшей эффективностью осуществят защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов лиц по делам, отнесенным к их подведомственности.

Согласно установленному законом порядку заинтересованное лицо не вправе повторно обращаться в суд, если право на защиту было им уже реализовано и по спорному вопросу состоялось обязательное для сторон судебное постановление или решение третейского суда (см. комментарий к **пп. 2 и 3 ч. 1 ст. 134** ГПК). Должны быть соблюдены и другие правила, определяющие разграничение компетенции между самими судами общей юрисдикции, позволяющие выявить действительное волеизъявление заинтересованного лица на обращение в суд, обеспечивающие соблюдение прав другой стороны в споре и т.д. (см. комментарий к **ст. 135 и 136** ГПК).

3. Право на судебную защиту относится к числу важнейших среди основных прав и свобод человека, оно не подлежит ограничению даже в условиях чрезвычайного положения (ст. 56 Конституции РФ). Однако это не значит, что федеральный законодатель с учетом специфики спорных материальных правоотношений и с



соблюдением требований ч.3 ст.55 Конституции РФ не вправе ограничивать конкретные способы реализации права на судебную защиту, хотя случаи такого правового регулирования чрезвычайно редки.

Например, в отличие от прежнего семейного законодательства (ст.44 КоБС РСФСР) в соответствии со ст.28 СК не все лица, права которых были нарушены заключением брака, могут обращаться в суд с иском о признании брака недействительным. Цель ограничения круга субъектов обращения в суд состоит в данном случае в защите прав самих супругов, не желающих обращаться с таким требованием. При этом заинтересованные лица не лишены права обратиться в суд за защитой конкретного права, которое было нарушено заключением брака, хотя само такое обращение из-за отсутствия возможности оспаривать брак по мотиву его недействительности часто лишено практического смысла.

4. Обусловленное диспозитивным началом гражданского судопроизводства право заинтересованного лица по своему усмотрению решать вопрос об обращении за судебной защитой не означает, что субъекты спорного материального правоотношения могут заранее заключить соглашение об отказе от обращения в суд. Такой отказ независимо от формы его выражения в силу прямого указания ч.2 ст.3 ГПК является недействительным.

5. Не может рассматриваться как отказ от права на обращение в суд использование по соглашению между участниками спорного правоотношения в предусмотренных законом случаях и порядке третейского способа разрешения возникшего между ними правового конфликта (см. Федеральный закон от 24 июля 2002 г. "О третейских судах в Российской Федерации"\*(17)). Решение третейского суда о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов по инициативе заинтересованного лица подлежит принудительному исполнению, его правильность может быть проверена по подведомственным ему делам судом общей юрисдикции по заявлению об отмене решения или при разрешении вопроса о выдаче исполнительного листа (гл.46, 47 ГПК).

#### Статья 4. Возбуждение гражданского дела в суде

1. Форма обращения в суд заинтересованного лица зависит от вида производства. В исковом производстве подается исковое заявление (ст.131 ГПК), в приказном и особом производствах, а также в производстве по делам, возникающим из публично-правовых отношений, - заявление (ст.124, 245, 263 ГПК)\*(18), по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на их исполнение - заявление (ст.419, 424 ГПК), по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений - ходатайство (ст.411 ГПК).

2. Только обращения заинтересованного лица (истца, взыскателя, заявителя) недостаточно для возникновения гражданского процесса, для этого необходимы также встречные правоприменительные действия суда в лице единоличного судьи. Соблюдение заявителем установленного законом порядка обращения в суд за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов обязывает судью вынести определение о принятии заявления, которое процессуально оформляет возбуждение гражданского дела в суде первой инстанции (ст.133 ГПК).

3. По общему правилу в соответствии с принципом диспозитивности инициатива в возбуждении гражданского дела должна принадлежать лицу, заинтересованному в защите своих прав, свобод и интересов. Закон допускает исключение из этого общего правила лишь в случаях необходимости охраны государственных или общественных интересов, защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, не

имеющих достаточной возможности для реализации права на обращение в суд.

Инициатива в возникновении процесса в таких случаях может принадлежать прокурору, иным государственным органам, органам местного самоуправления, организациям или отдельным гражданам, обратившимся в суд от своего имени в защиту интересов государства, муниципальных образований, неопределенного круга лиц или конкретных лиц. Однако при подаче названными субъектами заявления в защиту прав конкретных лиц они по общему правилу реализуют, по существу, соответствующее волеизъявление самого заинтересованного лица, которое должно быть выражено в его просьбе или поведении (см. ст. 45, 46 ГПК).

#### Статья 5. Осуществление правосудия только судами

1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, входящим в судебную систему страны, установленную Конституцией и федеральным конституционным законом (ст. 118 Конституции РФ). Комментируемая статья конкретизирует названный конституционный принцип применительно к судопроизводству по гражданским делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции.

2. В соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации"\***(19)** систему федеральных судов общей юрисдикции составляют Верховный Суд РФ, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения (Москвы и Санкт-Петербурга), суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные (гарнизонные, окружные, Военная коллегия Верховного Суда РФ) (ч. 3 ст. 4); в единую судебную систему страны входят и мировые судьи, которые являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ (ч. 4 ст. 4)\***(20)**. Только названные суды по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве, осуществляют правосудие по гражданским делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции (см. **комментарий** к ст. 1 ГПК).

3. Правосудие по гражданским делам осуществляется всеми перечисленными судами, когда они рассматривают дела в качестве суда первой инстанции в любом из производств и по вновь открывшимся обстоятельствам. К сфере правосудия относятся и пересмотр гражданских дел вышестоящими судебными инстанциями (апелляционной, кассационной и надзорной).

4. В предусмотренных законом случаях и при наличии возможности обратиться к последующему судебному контролю защита прав может осуществляться путем разрешения правовых конфликтов несудебными органами гражданской юрисдикции (административными органами, КТС, третейским судом). Защищает права и законные интересы граждан и организаций по бесспорным вопросам также нотариат. Однако разрешение названными органами правовых вопросов осуществлением правосудия не является.

#### Статья 6. Равенство всех перед законом и судом

1. Сформулированное в комментируемой статье положение об осуществлении судом общей юрисдикции правосудия по гражданским делам на началах равенства граждан и организаций перед законом и судом вытекает из требований ст. 8 и 19 Конституции РФ, а также ст. 7 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации"\***(21)** о равенстве всех перед законом и судом независимо от каких-либо признаков и обстоятельств, о равном признании и защите частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности.

Принцип равенства перед законом и судом в гражданском судопроизводстве предполагает равенство прав и обязанностей всех субъектов процессуальных правоотношений, возникающих в связи с рассмотрением и разрешением судом гражданского дела во всех его производствах и стадиях. Его действие распространяется также на иностранных граждан и лиц без гражданства, на иностранные организации и международные организации (ч. 3 ст. 62 Конституции РФ, ч. 2 ст. 398 ГПК).

2. При рассмотрении и разрешении гражданского дела суд в установленной процессуальным законом процедуре выявляет содержание спорных материальных правоотношений, определяет права и обязанности их субъектов и решением обязывает их привести свое поведение в соответствии с предписаниями применяемых норм материального права. Следовательно, равенство всех перед законом и судом при осуществлении правосудия по гражданским делам имеет процессуальный и материально-правовой аспекты.

Равенство перед законом и судом в процессуальном аспекте взаимосвязано с принципом процессуального равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК), но по сравнению с ним имеет более широкое содержание, поскольку включает в себя равенство процессуальных прав и обязанностей не только противостоящих друг другу в состязательном процессе сторон и других лиц, участвующих в деле, но и всех других субъектов судопроизводства. Например, требования ст. 85 ГПК о правах и обязанностях эксперта распространяются на всех лиц, выступающих в таком качестве, независимо от каких-либо особенностей конкретного лица.

Материально-правовой аспект равенства требует от суда определять права и обязанности субъектов спорных отношений в строгом соответствии с предписаниями материального закона независимо от каких-либо характеризующих их признаков и обстоятельств.

3. При характеристике данного принципа следует учитывать, что субъекты гражданских процессуальных отношений различаются по своим процессуальным функциям и целям участия в судопроизводстве, в связи с чем различается и содержание их прав и обязанностей, предусмотренных в законе. Кроме того, закон для некоторых категорий субъектов судопроизводства устанавливает определенные преимущества или ограничения.

Например, в исключение из общего правила предъявления иска по месту жительства или месту нахождения ответчика иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью кормильца, могут предъявляться истцом также по месту его жительства или по месту причинения вреда (см. **комментарий** к ст. 29 ГПК). Соответственно ответчик по таким делам вынужден будет вести свое дело в суде, выбранном истцом. Освобождается истец по такому делу и от уплаты государственной пошлины в доход государства (подп. 3 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ).

Согласно ч. 3 ст. 62 Конституции РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом или международным договором, объем прав и обязанностей иностранных лиц и лиц без гражданства может быть иным, чем у граждан Российской Федерации. Правительством РФ могут быть установлены ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, в которых допускаются специальные ограничения процессуальных прав граждан и организаций Российской Федерации (ч. 4 ст. 398 ГПК).

4. Подобные примеры не противоречат принципу равенства всех перед законом и судом, поскольку законодатель вправе принимать во внимание особенности тех или иных категорий лиц и в связи с этим устанавливать для них различные правила поведения с учетом задач и целей гражданского судопроизводства, включающих

требования справедливости, разумности и целесообразности. Равенство в данном случае будет проявляться внутри соответствующей категории субъектов, обладающих определенными признаками.

Основной целью введения для отдельных категорий лиц льгот и преимуществ является преодоление существующего фактического неравенства между субъектами гражданского судопроизводства, в частности, с учетом специфики спорных материальных правоотношений, физиологических, семейных, материальных и других обстоятельств. Так, по приведенному в п. 3 настоящего комментария примеру очевидно фактическое неравенство возможностей и средств у гражданина, получившего увечье, и причинителя вреда.

## Статья 7. Единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел

1. Статья 7 ГПК по сравнению со ст. 6 прежнего Кодекса, посвященной тем же вопросам, содержит новые положения, в частности в связи с введением института мировых судей. Кроме того, исключено положение об участии народных заседателей в рассмотрении гражданских дел, а возможность коллегиального рассмотрения дел в суде первой инстанции не ставится более в зависимость от волеизъявления участвующих в деле лиц.

2. В федеральных судах общей юрисдикции рассмотрение гражданских дел по первой инстанции осуществляется судьей единолично, если федеральным законом не установлено иное. Коллегиальное рассмотрение дела в случаях, предусмотренных законом, осуществляется в составе трех профессиональных судей (см. **комментарий** к ст. 14 ГПК). При этом во всех случаях в стадии возбуждения дела и при подготовке дела к судебному разбирательству судья совершает процессуальные действия единолично.

3. Единоличный или коллегиальный порядок рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции не влияет на порядок осуществления правосудия, поскольку в любом случае должны соблюдаться все правила гражданского судопроизводства. При этом судья, рассматривающий дело единолично, выполняет обязанности председательствующего, при коллегиальном рассмотрении дела председательствует председатель, заместитель или судья соответствующего суда (см. **комментарий** к ст. 14 и 156 ГПК).

При единоличном рассмотрении дела по существу или при единоличном разрешении любых процессуальных вопросов, возникающих по делу, судья осуществляет правосудие и действует от имени соответствующего суда, в составе которого он исполняет свои служебные обязанности.

4. Гражданские дела, отнесенные к подсудности мировых судей, всегда рассматриваются ими единолично в качестве суда первой инстанции (ст. 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. "О мировых судьях в Российской Федерации"\*(22)). В таком же порядке судьи соответствующего районного суда проверяют законность и обоснованность не вступивших в силу решений и определений мировых судей по апелляционным и частным жалобам (гл. 39 ГПК).

К подсудности мирового судьи отнесены несложные гражданские дела, значительная часть которых к тому же рассматривается в упрощенном порядке (см. **комментарий** к ст. 23 ГПК). Их единоличное рассмотрение мировым судьей и районным судьей при апелляционном обжаловании решения или определения мирового судьи делает судопроизводство более оперативным и экономичным.

5. Суды кассационной и надзорной инстанций всегда рассматривают дела коллегиально. Состав кассационной инстанции состоит из трех профессиональных судей, а в составе надзорной инстанции должно быть не менее трех судей (см.

**комментарий** к ст. 14 ГПК).

#### Статья 8. Независимость судей

1. Независимость судей является важнейшим конституционным принципом российского правосудия (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ). В гражданском судопроизводстве она служит гарантией объективности и беспристрастности суда при выполнении им обязанностей по созданию в состязательном процессе необходимых условий для установления действительных обстоятельств дела, по вынесению законного и обоснованного решения.

Принцип независимости судей тесно связан с разделением государственной власти в Российской Федерации на законодательную, исполнительную и судебную, с самостоятельностью судов при осуществлении судебной власти (ст. 10 Конституции РФ, ч. 1 ст. 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации"\*(23)). Однако самостоятельности всех ветвей государственной власти не противоречит необходимость их согласованного функционирования и взаимодействия, в частности при обеспечении прав и свобод человека и гражданина, как это предусмотрено в ст. 2 и 18 Конституции РФ. При осуществлении правосудия судьи не могут полагаться лишь на свое усмотрение, а должны действовать в соответствии с выявленной ими волей законодателя, которая находит выражение в законах и подзаконных нормативных актах.

2. Правосудие по гражданским делам должно осуществляться судами в строгом соответствии с процедурой, установленной Конституцией РФ и федеральными законами (см. **комментарий** к ст. 1 ГПК). Однако при разрешении гражданских дел суды кроме Конституции РФ и федеральных законов обязаны применять законы субъектов Федерации, а также нормативные акты федеральных и региональных органов государственной исполнительной власти, органов местного самоуправления. Что касается сформулированного в конституционных нормах и ч. 1 ст. 8 ГПК положения о подчинении судей при осуществлении правосудия только Конституции РФ и федеральному закону, то его следует рассматривать в контексте иерархии норм в системе законодательных актов (см. **комментарий** к ст. 11 ГПК).

3. Всякое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия преследуется по закону вплоть до привлечения виновных лиц к уголовной ответственности (ст. 294-298 УК РФ).

Раскрывая содержание положения о недопустимости вмешательства в судебную деятельность, ч. 2 ст. 10 Закона РФ от 26 июня 1992 г. "О статусе судей в Российской Федерации"\*(24) формулирует правило о том, что судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом.

Знакомиться с материалами гражданского дела могут лица, участвующие в деле, и их представители (ст. 35, 54 ГПК). В соответствии с подп. 6 п. 1 ст. 23 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. "Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" с гражданским делом, решение по которому вступило в законную силу, вправе знакомиться Уполномоченный по правам человека\*(25).

При обжаловании не вступившего в законную силу решения (определения) лицами, участвующими в деле, судья после истечения срока на обжалование обязан направить гражданское дело в суд апелляционной или кассационной инстанции (ч. 3 ст. 325, п. 3 ч. 1 ст. 343 ГПК). После вступления в законную силу решения или определения гражданское дело может быть истребовано по определению суда

надзорной инстанции (см. **комментарий** к ст. 381 ГПК).

4. Часть наиболее важных гарантий независимости судей непосредственно закреплены в Конституции РФ. К ним относятся: принцип несменяемости судей, включающий положение о возможности прекращения или приостановления их полномочий не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (ст. 121); принцип неприкосновенности судей, включающий положение о невозможности привлечения судьи к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (ст. 122); финансирование судов только из федерального бюджета и на условиях обеспечения возможности полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом (ст. 124).

Более полно содержание понятий несменяемости и неприкосновенности судьи раскрывается в ст. 12 и 16 Закона РФ (в ред. от 15 декабря 2001 г. и 5 апреля 2005 г.)\***(26)** "О статусе судей в Российской Федерации". В п. 1 ст. 9 этого Закона дополнительно к конституционно закрепленным гарантиям указывается, что независимость судьи обеспечивается: предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом под угрозой ответственности чье бы то ни было вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия; правом судьи на отставку, системой органов судейского сообщества; предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

#### Статья 9. Язык гражданского судопроизводства

1. Соблюдение правил о языке судопроизводства имеет существенное значение для реализации процессуальных прав лиц, участвующих в деле, всестороннего и полного исследования доказательств и установления обстоятельств дела в условиях состязательного процесса, вынесения законного и обоснованного решения. Нарушение этих правил является безусловным основанием для отмены решения суда (п. 3 ч. 2 ст. 364 ГПК).

2. Сформулированный в комментируемой статье принцип государственного языка судопроизводства вытекает из положений ст. 68 Конституции РФ, согласно которым государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык, но республики вправе устанавливать свои государственные языки, которые в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных учреждениях употребляются наряду с государственным языком Российской Федерации.

Соответственно гражданское судопроизводство во всех федеральных судах и у мировых судей ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации (ч. 1 ст. 9 ГПК и ст. 10 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации"\***(27)**). Однако в федеральных судах, находящихся на территории республик (кроме военных судов), и у мировых судей оно может вестись и на государственном языке соответствующей республики.

3. Положение ч. 2 ст. 9 ГПК о праве лиц, участвующих в деле, пользоваться в процессе рассмотрения дела родным языком или любым свободно избранным языком общения и услугами переводчика конкретизирует применительно к гражданскому судопроизводству гарантированное ч. 2 ст. 26 Конституции РФ право каждого на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения. В качестве одного из условий реализации этого права в комментируемой статье указывается на участие в деле лица, не владеющего языком, на котором ведется судопроизводство. Однако с

учетом конституционного права каждого на свободный выбор языка общения определение степени владения языком судопроизводства и ее достаточности для полноценного участия в процессе должно отдаваться на усмотрение самого заинтересованного в услугах переводчика лица.

Лица, не владеющие языком судопроизводства, вправе знакомиться со всеми материалами дела на избранном ими языке общения. Следовательно, суд обязан обеспечить своевременный перевод на соответствующий язык всех документов, находящихся в деле. В переводе на соответствующий язык должны вручаться этим лицам и все судебные документы.

4. Право пользоваться в процессе родным языком или любым свободно избранным языком и услугами переводчика лицу, не владеющему языком судопроизводства, должно быть разъяснено при подготовке дела к судебному разбирательству сразу же после привлечения его к участию в деле (п. 1 ч. 1 ст. 150 ГПК). При отсутствии переводчика в судебном заседании такое право разъясняется и в стадии судебного разбирательства (ст. 165 ГПК).

Оплата услуг переводчика и выплата понесенных им расходов в связи с явкой в суд производится за счет соответствующего бюджета (ч. 1 ст. 97 ГПК). При разъяснении права на пользование услугами переводчика должно быть разъяснено и данное положение закона.

#### Статья 10. Гласность судебного разбирательства

1. Принцип гласности гражданского судопроизводства вытекает из положений ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, согласно которым разбирательство дел во всех судах открытое, слушание дела в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Данные конституционные положения соответствуют общепризнанным принципам и нормам международного права, в том числе содержащимся в международных договорах с участием РФ.

Так, в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией 30 марта 1998 г.\***(28)**, предусматривается право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела. При этом устанавливается, что судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних, или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо, - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

2. Гласность судебного разбирательства предполагает право любого лица присутствовать в открытом судебном заседании. Оно может быть лишено этого права только по распоряжению председательствующего, если, несмотря на его предупреждение, продолжает нарушать установленный порядок или не подчиняется законным распоряжениям председательствующего (ч. 2 ст. 159 ГПК).

3. В ч. 2 ст. 10 ГПК сформулированы правила, по которым определенные категории дел подлежат рассмотрению в закрытом судебном заседании в силу прямого указания в законе, а по другим такой порядок устанавливается судом в силу особенностей того или иного конкретного дела при наличии соответствующего ходатайства лица, участвующего в деле, которое суд вправе оставить без удовлетворения при его необоснованности. При этом дела, рассмотрение которых в закрытом судебном заседании предусмотрено законом, сами делятся на две группы. Одни из них во всех случаях подлежат рассмотрению в таком порядке, а другие с

согласия лиц, участвующих в деле, могут быть рассмотрены и в открытом судебном заседании.

Так, дело, в котором содержатся сведения, составляющие государственную тайну, должно быть назначено судьей к рассмотрению в закрытом судебном заседании вне зависимости от мнения по этому вопросу участвующих в деле лиц. Сведения, составляющие государственную тайну, и их перечень установлены Законом РФ от 21 июля 1993 г. (в редакции от 6 октября 1997 г. с последующими изменениями и дополнениями) "О государственной тайне"**(29)** и Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне"**(30)**. Во всех случаях в закрытом судебном заседании подлежат рассмотрению и дела об усыновлении (удочерении) ребенка (ст. 273 ГПК).

Согласно ст. 23-24 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени; каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица не допускаются. В целях охраны тайны личной переписки, а также телеграфных и иных сообщений их оглашение и исследование в открытом судебном заседании допускается лишь с согласия лиц, между которыми переписка и сообщения происходили (см. **комментарий** к ст. 182 ГПК). Наличие такого согласия суд обязан выяснять независимо от того, заявлено ли ходатайство об исследовании названных доказательств в закрытом судебном заседании или нет.

4. При уяснении смысла второго предложения ч. 2 ст. 10 ГПК в судебной практике следует учитывать приведенные конституционные нормы и другие законодательные положения. Иное может повлечь нарушение конституционных прав и свобод лиц, участвующих в деле.

Так, участвующим в деле лицам в соответствии со ст. 12, 35, 150, 165 ГПК должно быть разъяснено право заявить ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в целях сохранения коммерческой и иной охраняемой законом тайны, обеспечения неприкосновенности частной жизни. При очевидности разглашения в открытом судебном заседании информации о частной жизни лица и других предусмотренных в ст. 23 Конституции РФ тайн, а не только тайны личной переписки и личных телеграфных сообщений, как это предусмотрено ст. 182 ГПК, суд в соответствии с ч. 1 ст. 24 Конституции РФ обязан выяснить согласие этого лица на рассмотрение дела в открытом судебном заседании. При отсутствии такого согласия дело подлежит рассмотрению в закрытом судебном заседании.

5. В закрытом судебном заседании могут быть рассмотрены и другие дела, содержащие конфиденциальные сведения. В соответствии с Указом Президента РФ от 6 марта 1997 г. (в ред. от 23 сентября 2005 г.) "Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера" к ним, в частности, относятся: сведения, составляющие тайну следствия и судопроизводства; служебные сведения, доступ к которым ограничен государственными органами в соответствии с ГК и федеральными законами (служебная тайна); сведения, связанные с профессиональной деятельностью, доступ к которой ограничен в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами (врачебная, нотариальная, адвокатская тайна, тайна переписки и т.д.); сведения, связанные с коммерческой деятельностью, доступ к которым ограничен в соответствии с ГК и федеральными законами (коммерческая тайна); сведения о сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации информации о них**(31)**.

По ходатайству участвующего в деле лица может быть назначено



разбирательство в закрытом судебном заседании и при наличии в деле других обстоятельств, гласное обсуждение которых может помешать правильному рассмотрению дела или повлечь нарушение прав и интересов граждан. Решение о наличии таких обстоятельств решается судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Суд вправе рассмотреть дело в закрытом заседании также в случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими в зале судебного заседания (ч. 5 ст. 159 ГПК).

6. Ходатайство участвующего в деле лица или его представителя о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании разрешается судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле (ст. 166 ГПК). Независимо от того, по чьей инициативе принято решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, основано оно на императивном указании закона или усмотрении лиц, участвующих в деле, о таком порядке судебного разбирательства должно быть вынесено мотивированное определение. Выносится определение и в том случае, если в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании было отказано.

7. В закрытом судебном заседании кроме лиц, участвующих в деле, их представителей в необходимых случаях могут участвовать свидетели, эксперты, специалисты, переводчики. Все участвующие в судопроизводстве лица предупреждаются судом об ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную и иную тайну, других сведений конфиденциального характера. Например, за незаконное распространение сведений о частной жизни человека, составляющих его личную или семейную тайну, виновные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности (ст. 137 УК РФ).

Суд обязан принимать и другие меры к сохранению тайны соответствующей информации. В частности, не исключается возможность удаления свидетеля из зала судебного заседания после его допроса, удаления эксперта и специалиста после совершения ими соответствующих процессуальных действий. Что касается самой процедуры рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, то она осуществляется с соблюдением общих правил судопроизводства.

В частности, участвующие в деле лица, их представители не могут быть лишены права участвовать в судебном заседании по мотиву отсутствия у них допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, поскольку иное противоречило бы принципам состязательности и процессуального равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК). При этом правила ч. 3 комментируемой статьи, подлежащие применению к названным субъектам, являются дополнительным средством сохранения государственной и иной тайны\*(32).

8. Фиксация хода открытого разбирательства с помощью видеозаписи или фотосъемки, его прямая трансляция по радио и телевидению допускается только с разрешения суда и с указанных мест в зале судебного заседания, поскольку использование соответствующих технических средств в зале судебного заседания может создать помехи для исследования и установления обстоятельств дела, а значит, и для вынесения правильного решения (см. также **комментарий** к ст. 158 ГПК). Кроме того, широкая огласка хода судебного заседания по причинам, заслуживающим внимания, может быть нежелательна для лиц, участвующих в деле, что также должно учитываться судом при разрешении данного вопроса.

Перед принятием соответствующего решения следует заслушать мнение участвующих в деле лиц. Не исключено, что обсуждение вопроса о возможном допуске сбора информации о ходе рассмотрения дела с помощью технических средств и ее

распространении через радио и телевидение приведет к заявлению обоснованного ходатайства о проведении закрытого судебного заседания. Реализация предусмотренного ч. 1 ст. 23 Конституции РФ права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени связана с широким кругом обстоятельств, определяющих существо спора по многим гражданским делам.

Результат разрешения вопроса о фиксации хода процесса с помощью соответствующих технических средств, о трансляции судебного заседания следует отражать в мотивированном определении суда (ст. 224, 225 ГПК). Отказ в допуске фиксации и трансляции процесса должен быть обусловлен существенными обстоятельствами, поскольку связан с ограничением принципа гласности судебного разбирательства.

9. Следует учитывать, что на использование средств аудиозаписи (звукозаписи) в открытом судебном заседании разрешения суда не требуется. Однако их использование также не должно нарушать порядок в судебном заседании.

Например, воспроизведение полученной звукозаписи в зале заседания возможно лишь с разрешения председательствующего, на котором лежит обязанность по руководству судебным заседанием и обеспечению в нем надлежащего порядка (ст. 156 ГПК). При игнорировании данного очевидного правила председательствующий вправе применить к нарушителю меры, предусмотренные ст. 159 ГПК.

10. По общему правилу решение суда, вынесенное в закрытом судебном заседании, объявляется публично. При его изложении не следует отражать сведения, послужившие основанием для закрытого судебного разбирательства. Исключением из общего правила о публичном оглашении решения является положение ч. 8 ст. 10 ГПК, направленное на охрану прав и законных интересов несовершеннолетних.

11. Правила комментируемой статьи применяются при рассмотрении дел во всех судебных инстанциях, а также при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Статья 11. Нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел

1. В ч. 1 ст. 11 ГПК названы правовые акты, содержащие нормы действующего материального права, которыми суд общей юрисдикции обязан руководствоваться при разрешении гражданских дел. Конституция РФ среди названных актов имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории страны (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ). Все другие законы и иные нормативные акты призваны дополнять, развивать и конкретизировать конституционные нормы и не могут им противоречить.

2. Нормативные акты приведены по степени убывания их юридической силы. Международные договоры имеют приоритет перед внутренним российским законодательством, но это правило не распространяется на Конституцию РФ, поскольку заключаемые Россией международные договоры не могут ей противоречить. Если же такое вдруг случится, будут действовать нормы Основного Закона страны (см. также **комментарий** к ст. 1 ГПК).

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы России являются не только ее международные договоры, но и общепризнанные принципы и нормы международного права. Разъяснения по вопросам применения международных норм даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"\***(33)**.

При сопоставлении юридической силы приведенных нормативных актов следует также учитывать, что в соответствии со ст. 76 Конституции РФ законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам лишь в случаях, если они приняты по предметам ведения Российской Федерации или по предметам совместного ведения РФ и ее субъектов. Если же названные нормативные акты приняты по предметам ведения субъекта Российской Федерации, в случае противоречия между ними действует не федеральный закон, а закон или иной нормативный акт субъекта Российской Федерации.

3. Обычай делового оборота может применяться судом при разрешении гражданских дел лишь в случаях, когда возможность его применения предусмотрена законом или иным нормативным актом. К источникам действующего права он отнесен в ст. 5 ГК РФ.

В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъясняется, что под обычаем делового оборота, который в силу ст. 5 ГК РФ может быть применен судом при разрешении спора, вытекающего из предпринимательской деятельности, следует понимать не предусмотренное законодательством или договором, но сложившееся, т.е. достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, например традиции исполнения тех или иных обязательств и т.п. Обычай делового оборота может быть применен независимо от того, зафиксирован ли он в каком-либо документе (опубликован в печати, изложен во вступившем в законную силу решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, и т.п.)\*(34).

Возможность регулирования материальных правоотношений обычаем делового оборота предусмотрена во многих нормах гражданского законодательства. Например, согласно п. 2 ст. 478 ГК РФ по договору купли-продажи продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий условию договора о комплектности, а при отсутствии такового в договоре комплектность товара определяется обычаями делового оборота либо иными обычно предъявляемыми требованиями.

4. Большое значение для правильного разрешения гражданских дел имеют решения Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ, которые нередко по наиболее сложным вопросам судебной практики принимаются совместно с Высшим Арбитражным Судом РФ. По своей юридической силе и воздействию на общественные отношения их с полным основанием следует относить к источникам действующего права.

Обязательность решений Конституционного Суда РФ для всех правоприменителей закреплена в ч. 5 ст. 125 Конституции РФ, в ст. 6, 79, 87, 100 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "О Конституционном Суде Российской Федерации"\*(35). Обязательность постановлений Пленума Верховного Суда РФ для судов следует из их обязанности при осуществлении правосудия подчиняться Конституции РФ и федеральному закону, а также из конституционных полномочий Верховного Суда РФ по осуществлению судебного надзора за деятельностью нижестоящих судов в соответствующей процессуальной форме и даче разъяснений по вопросам применения норм права в судебной практике (ст. 120, 126 Конституции РФ).

5. При рассмотрении конкретного дела суд в соответствии с правилом ч. 2 ст. 11 ГПК и требованиями ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации"\*(36) и ч. 2 ст. 11

ГПК вправе непосредственно применять конституционные нормы, если он приходит к выводу о противоречии подлежащего применению закона Конституции РФ. Однако в этом случае суд обязан обратиться с соответствующим запросом в Конституционный Суд РФ для официальной дисквалификации закона, противоречащего, по его мнению, Конституции РФ. Такая обязанность возлагается на суды постановлением Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. "По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации"\*(37).

6. Отсутствие нормы права, регулирующей спорные отношения, не может повлечь отказ суда разрешить спор, поскольку это искажало бы саму суть правосудия, вступало в противоречие с его конституционными целями и правом каждого на судебную защиту (ст. 18, 46 Конституции РФ). Пробел в правовом регулировании спорных материальных отношений при разрешении гражданского дела суд обязан преодолевать с помощью аналогии закона или права. Порядок восполнения пробелов в законодательстве предусмотрен и в отраслях материального права, регулирующих отношения, спор по поводу которых подлежит разрешению в гражданском судопроизводстве (см., например, ст. 6 ГК РФ, ст. 5 СК РФ).

Отсутствие специальной нормы, регулирующей конкретные отношения между участниками спора, само по себе не дает оснований для вывода о наличии пробела в законодательстве, поскольку чаще всего имеется общая норма, регулирующая определенный вид правоотношений. Например, если на разрешение суда передан спор о правах и обязанностях, возникших из действий сторон, не предусмотренных законом или иным правовым актом (ст. 6 ГК РФ), суд должен исходить из соответствующих норм гражданского законодательства об обязательствах (раздел III ГК РФ) и лишь при их отсутствии вправе обратиться к аналогии закона или права.

7. При рассмотрении и разрешении гражданского дела суд в случаях, указанных в федеральном законе или предусмотренных международным договором РФ, обязан применять нормы материального права других государств. Эта проблема приобрела особую актуальность в связи с образованием на территории некогда единой страны (СССР) пятнадцати независимых государств, а также с обретением гражданами России реального права свободного выезда за пределы страны и беспрепятственного возвращения в нее, с активизацией многосторонних связей российских физических и юридических лиц с гражданами и организациями других государств.

Данное положение учитывается также при подготовке и принятии новых кодексов в материальных отраслях права. Например, детальные правила о применении судами норм законодательства других государств при разрешении гражданско-правовых споров предусмотрены в разделе VI ч. 3 ГК РФ, при разрешении семейных споров в ст. 156-167 СК РФ.

Вопросы применения норм права других государств российскими судами подробно решаются также в многосторонних и двусторонних международных договорах РФ о правовой помощи. В качестве примера можно привести Минскую конвенцию стран СНГ от 22 января 1993 г. "О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам"\*(38).

Статья 12. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон

1. Комментируемая статья конкретизирует для гражданского судопроизводства конституционные принципы осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). Оба принципа тесно связаны между собой, поскольку реально состязаться могут лишь процессуально равноправные субъекты.

Состязательность гражданского судопроизводства обусловлена противоположностью материально-правовых интересов сторон. Принятие судьей искового заявления означает лишь возникновение спора в суде. Существует ли в действительности между сторонами материальное правоотношение, является ли ответчик нарушителем его субъективных прав, истец должен доказать суду как органу правосудия, уполномоченному государством на разрешение споров и принятие по ним обязательных решений. Ответчик же преследует цель защиты своих субъективных прав и интересов от необоснованных, с его точки зрения, притязаний истца путем обоснования с помощью доказательств возражений против них, добиваясь вынесения решения об отказе в иске.

2. Действие этих принципов распространяется не только на стороны, но и на всех других лиц, участвующих в деле. Третьи лица, прокурор, а также органы, организации и граждане, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, органы и организации, участвующие в деле для дачи заключения, заявители и заинтересованные лица по делам особого производства и делам, возникающим из публично-правовых интересов (ст. 34 ГПК), как и стороны, обладают процессуальными правами и обязанностями, необходимыми для реализации тех задач и целей, ради которых они участвуют в состязательном судопроизводстве.

Процессуальным противостоянием сторон и других лиц, участвующих в деле, характеризуется вся процедура рассмотрения и разрешения гражданского дела. На любом из этапов судопроизводства каждое участвующее в деле лицо в порядке, предусмотренном законом, в противовес действиям другой стороны вправе отстаивать защищаемые им интересы при разрешении судом любого вопроса, возникающего при рассмотрении дела.

3. Лица, участвующие в деле, пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности, если иное не обусловлено различием их процессуальных функций или не установлено законом, что впрочем не отражается существенно на полноте использования ими средств для состязания. Например, у истца есть право отказаться от иска, а у ответчика с учетом специфики его процессуального положения - право признать иск (ч. 1 ст. 39 ГПК); лица, предъявившие иск в защиту интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и выполняют все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате государственной пошлины (ч. 2 ст. 46 ГПК); некоторые лица освобождены от обязанности по уплате судебных расходов (ст. 89 ГПК) и т.д.

4. Необходимым признаком состязательного судопроизводства является наличие прав и обязанностей по доказыванию обстоятельств дела и представлению доказательств у процессуально равноправных сторон и других участвующих в деле лиц (ст. 35, ч. 1 ст. 56, ч. 1 ст. 57 ГПК). На суд в состязательном процессе по делам, возникающим из частноправовых отношений, не должны возлагаться обязанности по собиранию доказательств и по доказыванию действительных обстоятельств дела, даже если это продиктовано внешне вполне разумной и желательной целью установления объективной истины по делу. Реально возложение такой обязанности могло бы привести к тому, что суд, обладающий большими возможностями по доказыванию, вопреки требованию о беспристрастности вынужден был бы действовать в интересах какой-либо из сторон, к тому же не обязательно правой в споре. Фактически это и имело место в гражданском судопроизводстве до внесения изменений в гражданское процессуальное законодательство Федеральным законом от 30 ноября 1995 г.\***(39)**

Такое положение обусловлено объективными трудностями процесса

доказывания, в связи с чем не всегда прошедшие события возможно с достоверностью установить даже специально созданным и наделенным особыми полномочиями органом по расследованию каких-либо обстоятельств или суду независимо от видов судопроизводства. Не случайно в уголовном судопроизводстве закон устанавливает презумпцию невиновности, а в гражданском судопроизводстве в интересах потерпевшей стороны доказательственные презумпции, т.е. предположения о существовании определенных фактов при доказанности некоторых связанных с ними фактов.

5. Вместе с тем в соответствии со ст. 2 ГПК задачей гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение дел в целях защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций, охраны общественных и государственных интересов, укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, формирования уважительного отношения к закону и суду. Состязательная форма процесса должна обеспечить реализацию названных задач и целей, отражающих общественные потребности и интересы в охране законности и правопорядка в сфере гражданских и иных правоотношений, а это предполагает защиту судом действительно нарушенных или оспариваемых неправомерно прав, свобод и охраняемых законом интересов. Следовательно, суд не должен быть пассивным наблюдателем процессуального противоборства сторон, безучастно ожидающим результата их состязания.

Сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд обязан осуществлять руководство процессом, разъяснять лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывать им содействие в реализации прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления обстоятельств дела и правильного применения законодательства. Для этого он, в частности, определяет предмет доказывания по делу и вправе предложить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства; в случае, когда представление необходимых доказательств для них затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 2 и 3 ст. 56, ч. 1 ст. 58 ГПК).

6. Из сформулированных в законе правил участия суда в формировании доказательственной базы следует, что на суд возлагается максимум возможных в состязательном процессе обязанностей по установлению истины по делу, т.е. действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон в спорном правоотношении. Однако при уклонении стороны от обязанности по доказыванию необходимые доказательства могут быть не выявлены и юридические факты, имеющие значение для дела, не будут доказаны. В результате дело будет разрешено вопреки фактическим обстоятельствам, имевшим место в действительности, поскольку по вине стороны они не стали предметом исследования и оценки при разрешении дела.

7. Исключение из общих правил о представлении и истребовании доказательств предусмотрено для производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений. При рассмотрении и разрешении таких дел суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, он в целях правильного разрешения дела может истребовать доказательства по собственной инициативе (ч. 3 ст. 246, ч. 2 ст. 249 ГПК).

8. Принципы состязательности и равноправия сторон действуют на всех этапах гражданского судопроизводства, в том числе и при пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений. Конституционный Суд РФ в постановлении от 14 апреля 1999 г. признал не соответствующими ст. 19, 46 и ч. 3 ст. 123 Конституции РФ

положения ч. 1 ст. 325 ГПК РСФСР в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле, рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим лицам, участвующим в деле, равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяют суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, участвующим в деле, права быть выслушанными судом надзорной инстанции\*(40).

### Статья 13. Обязательность судебных постановлений

1. В ст. 13 ГПК называются все виды постановлений, принимаемых судом общей юрисдикции при рассмотрении и разрешении им дел в порядке гражданского судопроизводства во всех производствах и в любой инстанции. Судебное постановление как более широкое понятие включает в себя судебный приказ (ч. 1 ст. 121 ГПК), решение (ч. 1 ст. 194 ГПК) и апелляционное решение (ч. 1 ст. 329 ГПК), определение суда первой инстанции (ч. 1 ст. 224 ГПК), определение суда апелляционной (ч. 1 ст. 329 ГПК) и кассационной (ч. 1 ст. 366 ГПК) инстанций, определение и постановление суда надзорной инстанции (ч. 6 ст. 386 ГПК), определение суда по вопросу о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 397 ГПК). Судебными постановлениями являются также определения вышестоящих инстанций по различным процедурным вопросам, которыми дело не разрешается по существу. Например, в суде надзорной инстанции выносятся определения об истребовании дела или об отказе в его истребовании (ст. 381 ГПК) и др.

2. Обязательность вступившего в законную силу судебного постановления по гражданскому делу означает, что все субъекты на территории Российской Федерации обязаны согласовывать свое поведение в соответствии с выводом суда по разрешенному им правоотношению, беспрекословно подчиняясь ему при определении прав и обязанностей участников этого правоотношения. Постановление после вступления его в законную силу может быть пересмотрено лишь вышестоящим судом в порядке судебного надзора (ст. 390 ГПК) или при наличии предусмотренных законом оснований самим вынесшим его судом по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК).

Государственные органы, органы местного самоуправления, организации и должностные лица обязаны при обращении заинтересованных лиц совершать действия по оформлению и регистрации прав, установленных вступившим в силу судебным постановлением, способствовать его исполнению. Постановление суда после его вступления в законную силу должно быть исполнено должником добровольно, а при уклонении его от этой обязанности оно может быть приведено в исполнение в принудительном порядке (см. **комментарий** к разд. VII ГПК).

Пределы обязательности судебного постановления для лиц, не участвующих в деле, различны в зависимости от его вида и характера разрешаемого судом вопроса. Например, решение суда о признании права собственности за конкретным лицом будет обязательно для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, других юридических лиц и физических лиц на территории Российской Федерации, а иногда и за ее пределами; определение же суда об отложении разбирательства дела и назначении времени нового судебного заседания кроме лиц, участвующих в деле, будет обязательно для самого суда, его должностных лиц и сотрудников, а также для лиц, содействующих правосудию (переводчика, свидетелей и т.д.).

3. Не все действия мирового судьи или федеральных судей, действующих при рассмотрении и разрешении дела от имени соответствующего суда, оформляются вынесением постановления. Если иное не предусмотрено в процессуальном законе и эти действия не связаны с разрешением материально-правовых или процессуальных вопросов, влияющих на движение дела, они могут оформляться в виде письменных или занесенных в протокол судебного заседания устных распоряжений, требований, поручений, вызовов и других обращений.

Например, устранение из судебного разбирательства всего, что не имеет отношения к рассматриваемому делу, осуществляется по устному распоряжению председательствующего, занесенному в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 156, п. 7 ч. 2 ст. 229 ГПК), истребование доказательства у лица, у которого оно находится, осуществляется по письменному запросу суда (ч. 2 ст. 57 ГПК). В то же время поручение другому суду о производстве определенных процессуальных действий, связанных с необходимостью получения доказательств, которые находятся в другом городе или районе, в силу прямого указания ст. 62 ГПК оформляется судебным постановлением в форме определения.

4. Законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения судов обязательны для лиц, которым они адресованы, и подлежат ими неукоснительному исполнению. Соответствующие судебные акты будут законными, если они вынесены в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Явно незаконные распоряжения, требования и другие обращения суда (судьи) обязательными не являются и не подлежат исполнению. Например, не должно исполняться устное или письменное обращение судьи к администрации банка приостановить до разрешения дела операции с денежными средствами ответчика, поскольку конкретные меры по обеспечению иска могут применяться по заявлению лиц, участвующих в деле, только по определению суда или судьи (ст. 139-141 ГПК).

5. Федеральными законами (уголовными, административными, процессуальными и др.) предусмотрены различные меры ответственности за неисполнение судебного постановления, законного распоряжения, требования, поручения, вызова и другого обращения суда, которое законодатель рассматривает как разновидность проявления неуважения к суду. Например, за игнорирование предупреждения председательствующего и повторное нарушение порядка виновное лицо удаляется из зала судебного заседания, кроме того, суд вправе наложить на нарушителя штраф, а при наличии признаков преступления судья направляет соответствующие материалы прокурору для возбуждения уголовного дела (ст. 159 ГПК); за злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступившего в законную силу решения суда или иного судебного акта ст. 315 УК предусмотрена уголовная ответственность и т.п.

6. Вступившее в законную силу судебное постановление, определившее права и обязанности участников спорного материального правоотношения, не вправе оспорить в другом процессе лишь стороны и другие лица, участвующие в деле, а также их правопреемники (см. комментарий к ст. 134, 220 ГПК). Если не участвовавшее в деле заинтересованное лицо полагает, что вступившим в законную силу судебным постановлением затрагиваются его права и охраняемые законом интересы, оно вправе обратиться в суд с иском и требовать разрешения спора по существу.

7. Иностранное судебное постановление признается и исполняется в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором. В отличие от



прежнего Кодекса порядок признания и исполнения решений иностранных судов и арбитражей подробно регламентируется в ГПК (см. **комментарий** к гл. 45).

## Глава 2. Состав суда. Отводы

### Статья 14. Состав суда

1. Гражданское процессуальное законодательство до вступления в действие нового ГПК предусматривало, что некоторые категории гражданских дел, отнесенных к подсудности федеральных судов, всегда рассматривались в первой инстанции единоличным судьей. Другие же категории дел могли рассматриваться судьей единолично лишь при условии согласия на это участвующих в деле лиц. При отсутствии такого согласия эти дела подлежали рассмотрению коллегиальным судом, как правило, в составе профессионального судьи и двух народных заседателей.

В настоящее время мировые судьи рассматривают гражданские дела в первой инстанции всегда единолично, федеральные судьи рассматривают их единолично, если коллегиальный состав суда из трех судей не предусмотрен федеральным законом. Так, согласно п. 1 ч. 4 ст. 10 и п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации" гражданские дела, отнесенные к подсудности Военной коллегии Верховного Суда РФ и окружного (флотского) военного суда, рассматриваются единоличным судьей либо коллегией, состоящей из трех профессиональных судей\*(41). В коллегиальном составе рассматривает суд дела о расформировании избирательной комиссии или комиссии референдума (ч. 3 ст. 260 ГПК).

2. Рассмотрение дела в апелляционном порядке по апелляционной или частной жалобе на не вступившие в законную силу решение или определение мирового судьи осуществляет единолично судья районного суда (ч. 3 ст. 7 ГПК). Проверка же правильности не вступивших и вступивших в законную силу постановлений федеральных судов соответственно в кассационном и надзорном порядке всегда осуществляется коллегиальным судом.

3. Состав кассационной инстанции, рассматривающий конкретное гражданское дело, включает трех профессиональных судей суда соответствующего уровня, к компетенции которого относится проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции (ст. 337 ГПК). Один из судей председательствует в процессе, обычно это штатный председатель судебного состава соответствующего суда. При разрешении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела, все судьи кассационного суда равны.

4. В составе надзорной инстанции должно быть не менее трех профессиональных судей суда соответствующего уровня, к компетенции которого относится проверка законности вступивших в силу судебных постановлений (ст. 377 ГПК). Конкретное же количество судей зависит от суда, рассматривающего дело в порядке надзора.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда РФ всегда рассматривают надзорное дело в составе трех судей этого суда, один из которых председательствует в процессе. Обычно председательствующим является штатный председатель состава соответствующей Судебной коллегии Верховного Суда РФ. При рассмотрении дела в порядке надзора президиумом соответствующего суда количество судей для обеспечения кворума должно быть не менее трех, но более половины членов президиума (см., например, ч. 3 ст. 17 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации"). Следовательно,

при наличии в составе президиума конкретного суда более пяти членов количество судей при рассмотрении надзорного дела всегда будет более трех.

Обычно при рассмотрении дела президиумом председательствует в процессе председатель суда. При разрешении любых вопросов, возникающих при рассмотрении дела, все судьи суда надзорной инстанции равны.

Статья 15. Порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе

1. Статья 15 ГПК определяет порядок разрешения вопросов, возникающих при разбирательстве дела коллегиальным составом суда. Соблюдение установленного законом порядка разрешения всех возникающих при разбирательстве дела вопросов коллегиальным составом суда является необходимым условием правильного рассмотрения и разрешения дела и достижения целей гражданского судопроизводства. Равенство всех судей при осуществлении правосудия наиболее полно выражается в равном значении их голосов для принятия судом решений по всем вопросам, возникающим в процессе разбирательства дела.

2. Свои процессуальные права и обязанности при разбирательстве гражданского дела коллегиальный суд, как и судья при единоличном его рассмотрении и разрешении, осуществляет путем совершения соответствующих правоприменительных процессуальных действий. При этом все судьи, входящие в состав данного суда, при разрешении возникающих при осуществлении правосудия вопросов обладают равными полномочиями, поэтому принимают по ним решение большинством голосов.

Равенство всех судей в процессе гарантируется и тем, что на председательствующего в судебном заседании возлагается обязанность голосовать последним. Иной порядок голосования мог бы повлиять на результат разрешения тех или иных вопросов из-за большего авторитета председательствующего.

По смыслу закона председательствующий не только обязан голосовать последним, но и при самом обсуждении возникающих при разбирательстве дела вопросов свою окончательную позицию по ним должен высказывать также последним. Это не исключает возможность дискуссии по обсуждаемым вопросам, в ходе которой все судьи, в том числе и председательствующий, вправе отстаивать собственную точку зрения, приводя в ее обоснование соответствующие аргументы.

3. При разрешении каждого вопроса в голосовании обязаны принять участие все судьи. Результат голосования при разбирательстве дела судом первой инстанции всегда требует специального процессуального оформления и должен найти отражение в соответствующем судебном постановлении.

Постановление суда первой инстанции, которым дело не разрешается по существу, выносится в форме определения, по несложным вопросам оно принимается без удаления в совещательную комнату и заносится в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 224 ГПК). При удалении суда в совещательную комнату определение оформляется в виде отдельного документа, который подписывается всеми судьями, даже если один из них не согласен с позицией двух других судей.

Правило о принятии решения по всем разрешаемым вопросам по большинству голосов с возложением на председательствующего обязанностей высказывать свою позицию и голосовать последним действует и в суде надзорной инстанции, где закон не предусматривает обязательного ведения протокола судебного заседания. По несложным вопросам эти судьи выносят устные определения, которые немедленно оглашаются в зале судебного заседания. По сложным вопросам принимаются определения в виде отдельного письменного документа с соблюдением правил, предусмотренных ч. 1 ст. 224 ГПК.

В президиуме суда, рассматривающем дело по протесту в порядке надзора, как

правило, участвуют более трех судей. При равном количестве голосов за принятие решения по какому-либо вопросу или против него решение считается непринятым. Президиум суда выносит определение, которое подписывается одним председателем (ч. 2 ст. 388 ГПК).

4. Оставшись в меньшинстве, судья вправе в письменном виде изложить особое мнение, которое приобщается к делу, но не оглашается при объявлении результата разрешаемого судом вопроса. Однако лица, участвующие в деле, вправе в соответствии с требованиями ст. 35 ГПК ознакомиться с особым мнением судьи.

Право на особое мнение судья имеет при разрешении любого вопроса, возникающего при разбирательстве дела. Если совещание по вопросу, требующему разрешения, происходит на месте и судьи не могут достичь согласованного решения, вопрос не может расцениваться как несложный и его следует разрешить в совещательной комнате.

Особое мнение излагается в виде самостоятельного документа, помещается в отдельный конверт и приобщается к делу.

#### Статья 16. Основания для отвода судьи

1. Судьи, наделенные полномочиями по осуществлению правосудия, выступают в процессе от имени суда - главного, контролирующего и решающего субъекта судопроизводства. Возможность их отвода является важнейшей гарантией независимости, объективности и беспристрастности суда, осуществления им судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Институт отвода способствует правильному рассмотрению и разрешению дела, достижению конечных целей правосудия, и прежде всего его основной конституционной цели - защиты неправомерно нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций (ст. 2, 17, 18, 46 Конституции РФ).

2. Судья не вправе рассматривать дело, если при предыдущем его рассмотрении он принимал по нему участие в каком-либо ином процессуальном качестве. Это связано не только с тем, что суд как орган правосудия занимает в судопроизводстве особое положение, но и с наличием у каждого субъекта гражданского процесса процессуальных прав и обязанностей, строго определенных законом в соответствии с задачами и целями участия каждого в судебном разбирательстве, а также с их процессуальными функциями. Очевидна в связи с этим и недопустимость одновременного выполнения судьей в том же процессе других процессуальных функций, например секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта и т.д.

Судья подлежит отводу и в тех случаях, когда ему как очевидцу известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу, хотя он формально и не вызывался в суд в качестве свидетеля. В противном случае нельзя исключить наличие у него заранее сформировавшейся определенной позиции о том, как следует разрешить возникший спор.

3. Основанием для отвода судьи является также наличие родственных отношений с лицами, участвующими в деле, или представителями. Поскольку закон в данном случае ничего не говорит о степени родства, препятствующего судье участвовать в рассмотрении дела, таким основанием является любая его степень при наличии родственных отношений.

Прежде всего это супруг и близкие кровные родственники - родители, дети, полнородные (имеющие общих отца и мать) и неполнородные (имеющие одну мать и разных отцов либо одного отца и разных матерей) братья и сестры, дед, бабушка, внуки. К ним приравниваются усыновители, усыновленные, мачеха, отчим. Степень родства

может быть более отдаленная - дядя, тетя, племянники, двоюродные братья и сестры и т.д.

Равным образом основанием для отвода являются и отношения свойства, т.е. когда лицо, участвующее в деле, или представитель являются родственником супруга судьи. Уже само по себе наличие родственных отношений с лицами, участвующими в деле, и представителями ставит под сомнение беспристрастность судьи.

4. На практике наиболее частыми основаниями для заявления отвода судье являются его личная, прямая или косвенная, заинтересованность в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судьи. Лицо, заявляющее отвод, должно привести конкретные факты, свидетельствующие о заинтересованности и пристрастности судьи, поскольку голословное утверждение основанием для удовлетворения заявления об отводе являться не может.

Прямая заинтересованность означает наличие непосредственного материального, практического или иного интереса в результате разрешения дела. При обнаружении и подтверждении фактов об этом они с достаточной очевидностью позволяют сделать однозначный вывод о заинтересованности судьи. Более скрытой является косвенная заинтересованность, требующая для ее выявления учета факторов, как правило, находящихся за пределами данного дела.

К числу иных обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судьи, следует относить его дружественные или, напротив, неприязненные отношения с кем-либо из лиц, участвующих в деле, и т.п.

5. Одной из гарантий объективного и беспристрастного рассмотрения и разрешения гражданского дела является и запрет вхождения в состав рассматривающего дело суда лиц, состоящих в родственных отношениях. Разрешение всех вопросов, возникающих при разбирательстве дела, осуществляется по большинству голосов судей (см. **комментарий** к ст. 15 ГПК). Наличие между ними родственных отношений может повлиять на результат такого голосования.

## Статья 17. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела

1. Требование о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела распространяется лишь на производства в разных инстанциях. После отмены решения суд кассационной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе (ст. 361 ГПК). Суд надзорной инстанции вправе отменить решение суда первой, второй или надзорной инстанций полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение (п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК). При этом закон не содержит запрета для повторного рассмотрения дела теми же судьями этих инстанций.

2. Правило о недопустимости участия судьи в рассмотрении одного и того же дела в судах разных инстанций является одной из гарантий беспристрастного и объективного разрешения дела.

Проверяя законность судебных постановлений в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, соответствующие суды выполняют функции судебного надзора за деятельностью нижестоящих судов. Указания судов кассационной и надзорной инстанций, изложенные в пределах их компетенции в определениях, обязательны для судов при новом рассмотрении дела (ст. 369, ч. 2 ст. 390 ГПК). Нельзя допустить, чтобы судья осуществлял надзор за своими действиями либо выполнял свои же указания.

3. При рассмотрении дела в порядке надзора в президиуме суда докладчиком по делу может быть судья, не входящий в состав президиума и не принимающий участия в голосовании. Тем не менее закон запрещает рассматривать дело в президиуме суда

по докладу судьи, если он принимал участие в рассмотрении дела в составе суда другой инстанции (ч. 2 ст. 386 ГПК). Системное толкование ст. 16, 17, 386 ГПК позволяет сделать вывод, что судья-докладчик после отмены решения или иного постановления президиумом не вправе участвовать в рассмотрении этого же дела в судах первой и кассационной инстанций.

В Верховном Суде РФ гражданские дела в порядке надзора могут рассматриваться Судебной коллегией по гражданским делам и Военной коллегией, а затем Президиумом этого суда. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в порядке надзора в составе Судебной коллегии по гражданским делам или Военной коллегии, не вправе участвовать в рассмотрении этого же дела Президиумом, и наоборот.

4. Мировой судья, рассмотревший дело в первой инстанции, может быть назначен федеральным судьей в районный суд. В таком случае он не вправе будет рассматривать это же дело в апелляционном порядке. Если же мировой судья будет назначен в суд более высокого уровня, выступающий для вступивших в законную силу постановлений мирового судьи в качестве надзорного суда, он в соответствии с комментируемой статьей не вправе будет принимать участие в рассмотрении того же дела в составе суда надзорной инстанции.

Не исключается возможность рассмотрения кассационной инстанцией дела, которое ранее рассматривалось мировым судьей, а затем было передано для рассмотрения по первой инстанции в федеральный суд. Кроме предусмотренного ч. 1 ст. 21 ГПК случая передачи дела в районный суд от мирового судьи при удовлетворении его отвода возможны и другие ситуации. Например, при рассмотрении дела выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, в связи с чем мировой судья передал его на рассмотрение районного или иного федерального суда, решение которых в кассационном порядке проверяется вышестоящими по отношению к ним судами (ст. 337 ГПК). Если мировой судья назначен судьей соответствующего вышестоящего суда, он не вправе будет участвовать в рассмотрении этого же дела в составе кассационной инстанции.

5. Запрет повторного участия судьи в рассмотрении дела в судах разных инстанций закон не связывает с разрешением дела по существу. Поэтому судья не вправе принимать повторное участие в рассмотрении дела и в тех случаях, когда ранее он участвовал в разрешении лишь каких-либо промежуточных процессуальных вопросов. Например, при назначении экспертизы, приостановлении производства по делу, разрешении вопроса об отводе и т.п.

6. Нарушение требований закона о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела является существенным нарушением норм гражданского процессуального права, влекущим отмену судебного постановления.

Статья 18. Основания для отвода прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика

1. Основания для отвода судьи (см. **комментарий** к ст. 16 ГПК) распространяются также на прокурора, эксперта, специалиста, переводчика и секретаря судебного заседания. Это обусловлено особенностью процессуальных функций названных субъектов судопроизводства, выполнение которых предполагает их безусловную беспристрастность во избежание возможного введения суда в заблуждение, что может привести к неправильному разрешению дела.

2. Участие прокурора в гражданском процессе производно от функции Прокуратуры РФ, осуществляющей от имени государства надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов. В самом процессе прокурор функцию надзора

не осуществляет, но в силу специфического положения в системе государственных органов обладает повышенными возможностями по сравнению с другими лицами, участвующими в деле, по сбору и представлению суду доказательств, по юридической аргументации позиции прокуратуры по всем разрешаемым судом вопросам.

Задачи прокурора в гражданском судопроизводстве состоят в оказании содействия суду в правильном и своевременном рассмотрении дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций, укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формировании уважительного отношения к закону и суду. Названные задачи и цели объективно требуют отсутствия личной заинтересованности прокурора в исходе дела, а также других обстоятельств, позволяющих сомневаться в его беспристрастности.

3. Задача эксперта в гражданском процессе состоит в том, чтобы на основе специальных знаний дать заключение в целях оказания содействия суду в правильном установлении фактических обстоятельств дела. По своему процессуальному положению он относится к лицам, содействующим правосудию.

Заключение эксперта, обладающего специальными познаниями в той или иной отрасли науки, техники или искусства, как правило, существенно влияет на результат разрешения дела. И хотя для суда оно не имеет обязательной силы и оценивается им по общим правилам оценки доказательств (ст. 67 ГПК), сама процедура исследования на научной основе представленных судом объектов для извлечения сведений о фактах дает эксперту при его заинтересованности в исходе дела повышенные возможности для введения в заблуждение судей, а также лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Это создает объективную необходимость исключения самой возможности участия эксперта в судопроизводстве при наличии его личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела, а также иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности. Институт отвода способствует решению этой проблемы.

4. С наличием специальных знаний связано участие в гражданском процессе и специалиста. Необходимость его привлечения может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств, прослушивании звукозаписей, просмотре видеозаписей, при назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (ст. 188 ГПК).

Задачей специалиста в гражданском процессе является дача консультации и оказание технической помощи с целью содействовать суду в исследовании фактических обстоятельств дела. Хотя консультация специалиста в отличие от заключения эксперта средством доказывания не является, она также может оказать существенное влияние на результат разрешения дела. Поэтому заинтересованность специалиста и иные обстоятельства, предусмотренные ст. 16 ГПК, являются основаниями для его отвода.

5. Учитывая специфическое положение эксперта и специалиста, вся процессуальная деятельность которых обусловлена их профессиональными знаниями и навыками, закон кроме общих выделяет и специальное основание для их отвода - служебную или иную зависимость от участвующих в деле лиц или их представителей.

Служебная зависимость эксперта или специалиста в прошлом или настоящем от сторон, других лиц, участвующих в деле, или их представителей может быть связана с совместной работой, основанной на отношениях подчиненности. Иная зависимость может быть вызвана другими договорными или внедоговорными отношениями.

Наличие такой зависимости ставит под сомнение объективность заключения эксперта или консультации специалиста и требует их отвода из процесса.

6. В предыдущем гражданском процессуальном законодательстве в качестве специального основания для отвода эксперта было предусмотрено проведение им ревизии, материалы которой послужили основанием к возбуждению данного гражданского дела (п. 2 ч. 2 ст. 20 ГПК РСФСР). В комментируемой статье прямой ссылки на такое основание для отвода эксперта и специалиста нет, но данное обстоятельство должно учитываться в судебной практике.

Ревизия проводится для проверки чьей-либо деятельности и содержит выводы соответствующего специалиста о правильности или неправильности этой деятельности. Если материалы ревизии или иной проверки послужили основанием к возбуждению дела или используются при рассмотрении дела, проводившее их лицо не должно привлекаться в качестве эксперта или специалиста, поскольку будет связано собственными выводами, сделанными ранее при производстве ревизии. Это обстоятельство не может не вызывать сомнение в объективности и беспристрастности данного лица, что влечет необходимость отвода эксперта или специалиста в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 16.

В прежнем гражданском процессуальном законодательстве (п. 3 ч. 2 ст. 20 ГПК РСФСР) в качестве основания для отвода эксперта была также предусмотрена его некомпетентность, т.е. отсутствие у него специальных познаний, необходимых для разъяснения возникающих при рассмотрении данного дела вопросов. В судебной практике данное основание применялось чрезвычайно редко, поскольку некомпетентность эксперта, как правило, проявляется лишь в его заключении, что приводит к необходимости назначения повторной экспертизы. Кроме того, эксперт мог и может по действующему законодательству (ст. 85 ГПК) отказаться от дачи заключения, если он не обладает необходимыми знаниями для выполнения возложенной на него обязанности. В новом ГПК такое основание для отвода эксперта не предусмотрено, что вполне оправданно.

7. Задача переводчика в гражданском судопроизводстве определяется его процессуальной функцией, которая состоит в переводе с языка судопроизводства и на язык судопроизводства процедуры рассмотрения дела в целях оказания содействия суду в исследовании и оценке фактических обстоятельств дела, а также создания необходимых условий участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, для их полноценного и равноправного участия в состязательном процессе.

При участии в процессе лиц, не владеющих языком судопроизводства, от объективности переводчика во многом зависит полнота исследования обстоятельств дела, возможность реализации субъектами процесса своих прав и обязанностей, законность и обоснованность принимаемых по делу судебных постановлений.

Участие переводчика в рассмотрении дела в ином процессуальном качестве, наличие родственных отношений с участвующими в деле лицами и представителями, личная заинтересованность в исходе дела, наличие иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности, несовместимо с процессуальной функцией данного участника судопроизводства и требует его отвода.

8. Важную роль в процессе выполняет секретарь судебного заседания, который относится к должностным лицам суда. Основной процессуальной обязанностью данного субъекта гражданского процесса является составление протокола судебного заседания с фиксацией в нем всех существенных моментов разбирательства дела, или совершения отдельного процессуального действия суда первой и второй инстанции, или совершения отдельного процессуального действия вне заседания. Протокол

подписывается не только председательствующим по делу судьей, но и секретарем судебного заседания, который также несет ответственность за его полноту и точность.

На секретаре судебного заседания лежит также непосредственная обязанность по направлению судебных извещений и вызовов, по оформлению дела и т.п. В стадии судебного разбирательства он докладывает суду, кто из вызванных по данному делу лиц явился, извещены ли неявившиеся лица и какие имеются сведения о причинах их неявки. Сообщенные сведения являются основанием для продолжения разбирательства дела или для его откладывания (см. комментарий к ст. 161, 167-169 ГПК).

Таким образом, секретарь судебного заседания выполняет очень важную процессуальную функцию. Его беспристрастность и непредвзятость является одним из условий правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. В связи с этим понятна логика законодателя, распространившего основания для отвода судьи на секретаря судебного заседания.

9. Эксперт, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания не являются судьями и на них не распространяется положение ч. 2 ст. 16 ГПК о недопустимости вхождения в состав суда лиц, состоящих в родстве между собой. Само по себе наличие родственных отношений между указанными субъектами (например, между секретарем судебного заседания и экспертом) не может являться основанием для их отвода. Таким основанием может являться наличие личной заинтересованности либо иных обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности эксперта, переводчика, секретаря судебного заседания независимо от родственных отношений между ними.

Прокурор также не входит в состав суда и не может быть устранен из процесса по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 16 ГПК. Однако он относится к лицам, участвующим в деле (ст. 34 ГПК), поэтому и эксперт, и специалист, и переводчик, и секретарь судебного заседания при наличии с прокурором родственных отношений подлежат отводу по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 16 ГПК. По этим же основаниям в процессе не должны участвовать прокурор и судья, состоящие между собой в родстве, поэтому один из них подлежит отводу.

10. Указанные лица не могут участвовать в рассмотрении дела, если они принимали участие в нем в ином процессуальном качестве. Однако повторное участие в рассмотрении дела в том же процессуальном качестве основанием для отвода не является.

## Статья 19. Заявления о самоотводах и об отводах

1. Наличие обстоятельств, препятствующих судье и другим перечисленным в комментируемой статье субъектам процесса участвовать в рассмотрении гражданского дела, возлагает на них процессуальную обязанность заявить самоотвод. При этом предполагается, что указанные участники судопроизводства в первую очередь осведомлены о таких обстоятельствах и своевременное устранение их из процесса не только предупреждает вынесение судом незаконного решения, но и способствует более быстрому разрешению дела в полном соответствии с требованиями закона.

2. При отсутствии самоотвода право заявить отвод судье и другим названным в законе участникам процесса предоставляется лицам, участвующим в деле. Пользуется таким правом и представитель, поскольку полномочия на ведение дела в суде дают ему право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, кроме специально оговоренных в законе действий по распоряжению материальными правами представляемого и процессуальными средствами их защиты (ст. 54 ГПК).

Отвод должен быть мотивированным, что предполагает приведение в заявлении



соответствующих обстоятельств, препятствующих, по мнению заявителя, судье, прокурору, эксперту, специалисту, переводчику, секретарю судебного заседания участвовать в рассмотрении дела. Немотивированный отвод, а также отвод по основаниям, не предусмотренным законом, удовлетворению не подлежит. Мотивированным должен быть и самоотвод.

3. Заявление о самоотводе или об отводе должно быть сделано до рассмотрения дела по существу, как правило, в подготовительной части судебного заседания, когда председательствующий объявляет состав суда, называет лиц, которые могут заявить самоотвод и которым может быть заявлен отвод, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы (ст. 165 ГПК). Не исключается возможность заявления соответствующими участниками процесса самоотвода и отвода и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, т.е. до назначения дела к рассмотрению. Например, это возможно при проведении предварительного судебного заседания (ст. 152 ГПК).

Из лиц, участвующих в деле, заявить самоотвод может лишь прокурор. Председательствующий должен разъяснить предусмотренные законом основания и порядок самоотвода и другим субъектам гражданского судопроизводства, которым может быть заявлен отвод, - эксперту, специалисту, переводчику, секретарю судебного заседания.

Названные правила заявления самоотвода и отвода действуют также при производстве в судах вышестоящих инстанций, при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, при разрешении судом вопросов исполнительного производства.

4. Не исключается возможность обращения с заявлением о самоотводе или об отводе и при рассмотрении дела по существу, когда основания для них стали известны суду или заявителю после начала рассмотрения дела. Однако при этом следует учитывать, что ряд оснований для отвода (самоотвода) носят безусловный характер. Например, повторное участие судьи в рассмотрении дела, если ранее он принимал участие в его рассмотрении в суде другой инстанции (см. **комментарий** к ст. 17 ГПК). Если суд или лицо, заявляющее отвод при рассмотрении дела по существу, знали об этом обстоятельстве до начала рассмотрения дела, но не придали ему должного значения, такой отвод подлежит удовлетворению. Иначе постановление суда как явно незаконное будет отменено вышестоящим судом.

В случае отложения разбирательства дела его новое разбирательство начинается сначала (ч. 3 ст. 169 ГПК). При этом лицам, участвующим в деле, снова разъясняется их право заявлять отводы и предоставляется возможность сделать заявление об этом.

5. Порядок разрешения заявления о самоотводе и последствиях его удовлетворения такие же, как при заявлении отвода (см. **комментарий** к ст. 20 и 21 ГПК). Однако на практике вопрос о неучастии судьи и секретаря судебного заседания в рассмотрении дела при наличии оснований для их самоотвода и отвода нередко решается внепроцессуальным путем, что не противоречит задачам и целям гражданского судопроизводства. Например, исковой материал передается другому судье до вынесения определения о принятии заявления, судья вышестоящего суда не включается в состав судебной коллегии, секретарь судебного заседания не привлекается к составлению протокола судебного заседания и т.п.

## Статья 20. Порядок разрешения заявления об отводе

1. Закон четко определяет порядок разрешения заявленного самоотвода и отвода как при единоличном рассмотрении дела судьей, так и при рассмотрении дела

коллегиальным составом суда. Вопрос о самоотводе или об отводе разрешается только в совещательной комнате независимо от того, заявлен отвод (самоотвод) в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия, например при назначении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

До удаления суда (судьи) в совещательную комнату заслушивается мнение лиц, участвующих в деле, а также заслушивается лицо, которому заявлен отвод, если оно желает дать такое объяснение. В объяснении обосновывается позиция относительно заявленного отвода, однако отводимое лицо вправе отказаться от такого обоснования, даже если оно не согласно с мотивами заявленного отвода.

2. Определение по вопросу об отводе (самоотводе) всегда выносится в виде отдельного процессуального документа с приведением подробных мотивов принятого решения (ст. 224, 225 ГПК). Оно не преграждает возможность дальнейшего движения дела и отдельно от решения в суд второй инстанции не обжалуется, но возражения против этого определения могут быть включены в апелляционную или кассационную жалобу при обжаловании решения (ст. 331, 371 ГПК). Это не исключает пересмотра определения в порядке судебного надзора.

Указанные правила применяются не только при рассмотрении дела судом первой инстанции, но и в случаях заявления отвода (самоотвода) при производстве в судах вышестоящих инстанций и в других производствах.

3. Под составом суда, которому заявлен отвод, понимаются все судьи коллегиального суда, рассматривающие данное дело (см. **комментарий** к ст. 14 ГПК). На практике встречаются случаи заявления и удовлетворения отвода всем судьям, состоящим в штате того или иного суда как юрисдикционного органа, деятельность которого распространяется на определенную территорию. Такая практика противоречит требованиям закона.

## Статья 21. Последствия удовлетворения заявления об отводе

1. В случае удовлетворения самоотвода или отвода мирового судьи дело через районный суд должно быть передано мировому судье другого судебного участка, расположенного на территории того же судебного района. При выборе конкретного мирового судьи должно учитываться мнение лиц, участвующих в деле. При невозможности замены мирового судьи в данном районе дело через областной или соответствующий ему по уровню суд в субъекте Российской Федерации передается мировому судье другого района.

2. После решения вопроса об отводе (самоотводе) судьи районного суда при единоличном рассмотрении дела оно передается для рассмотрения другому судье этого же суда. При отводе судьи или всего состава суда при коллегиальном рассмотрении дела оно рассматривается в том же суде, но в ином составе с соответствующей заменой отведенных лиц.

При невозможности замены судьи (все судьи принимали участие в рассмотрении дела и им также заявлен отвод, который удовлетворен, в суде нет других судей и т.п.) выносится определение о передаче дела в другой районный суд через областной и соответствующий ему по уровню суд в субъекте Российской Федерации (п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК).

Таким же образом должен решаться вопрос об отводе судьи или всего состава суда в гарнизонном военном суде при рассмотрении им гражданского дела. При невозможности замены судьи соответствующего суда дело передается в другой гарнизонный военный суд через окружной (флотский) военный суд.

Определение о передаче дела выносится не только судом, удовлетворившим

заявление об отводе, но и соответствующим вышестоящим судом. На необходимость оформления действий вышестоящего суда по передаче дела мотивированным определением указал Конституционный Суд РФ в постановлении от 16 марта 1998 г. "По делу о проверке конституционности ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и ст. 123 ГПК РСФСР"\*(42). Как правило, с учетом мнения сторон и других лиц, участвующих в деле, дело направляется в ближайший суд или в суд, наиболее удобный для участников процесса.

3. В судах более высокого уровня отведенный судья должен быть заменен другим судьей того же суда. Однако по отношению к этим судам (за исключением Верховного Суда РФ) закон предусматривает иные последствия для случаев, когда после удовлетворения отводов или по причинам, указанным в ст. 17 ГПК, невозможно образовать новый состав суда. В таких случаях дело передается в Верховный Суд РФ, и его судьба определяется в зависимости от того, в какой инстанции подлежит рассмотрению данное дело.

Дело по первой инстанции, подсудное областному и соответствующему ему суду в субъекте Российской Федерации, подлежит передаче на рассмотрение суда того же уровня в другом субъекте Федерации. Дело, подсудное окружному (флотскому) суду, передается другому окружному (флотскому) суду. В этих случаях вопрос о передаче дела оформляется Верховным Судом также мотивированным определением.

4. В судебной практике встречаются случаи, когда дело после его разрешения районным судом или гарнизонным военным судом в первой инстанции не может быть проверено в кассационном порядке вышестоящим на соответствующей территории судом в субъекте Российской Федерации или окружным (флотским) военным судом из-за невозможности образовать состав судей для рассмотрения данного дела. Такое дело после поступления его в Верховный Суд РФ не должно передаваться для рассмотрения в вышестоящий суд в другом субъекте Российской Федерации или в другой окружной (флотский) суд, к юрисдикции которых не относится надзор за судебной деятельностью соответствующих нижестоящих судов. Оно подлежит рассмотрению непосредственно Судебной коллегией по гражданским делам или соответственно Военной коллегией Верховного Суда РФ, поскольку согласно ст. 126 Конституции РФ именно этот суд осуществляет надзор за судебной деятельностью всех судов Российской Федерации. Под надзором в данном случае следует понимать и проверку законности и обоснованности не вступившего в силу решения или определения суда первой инстанции.

5. В случае отвода прокурора суд должен уведомить соответствующую прокуратуру с указанием срока замены отведенного лица. При отводе эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания суд принимает меры к их замене.

### **Глава 3. Подведомственность и подсудность**

#### **Статья 22. Подведомственность гражданских дел судам**

1. Правила о подведомственности дают возможность определить круг гражданских дел, отнесенных к компетенции суда общей юрисдикции, а правила о подсудности позволяют распределить эти дела между различными судами данной судебной системы. В новом Кодексе они оправданно сформулированы в одной главе.

Новый Кодекс выделяет шесть видов производств по гражданским делам в суде общей юрисдикции (пп. 1-6 ч. 1 ст. 22 ГПК). Все они имели место и в прежнем гражданском процессе, однако ст. 25 прежнего Кодекса, содержащая правила о

подведомственности гражданских дел судам общей юрисдикции, называла лишь три вида производств. Это исковое производство; производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений; особое производство.

2. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Соответственно и в ст. 11 ГК РФ устанавливается приоритет судебной защиты гражданских прав.

В административном порядке защита прав осуществляется лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом, а решение, принятое в таком порядке, может быть обжаловано в суд. Причем по общему правилу от усмотрения заинтересованного лица зависит, обращаться ли ему за защитой права в административный орган или непосредственно в суд, а исключения из этого правила строго предусмотрены федеральным законом (см. **комментарий** к ст. 135 ГПК).

3. Право на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, является прежде всего процессуальным. Оно предполагает обращение заинтересованного лица в суд, разрешение спора судом в установленной законом процедуре, а в случае необходимости и принудительное исполнение судебного решения. В судебной практике не всегда учитывается, что процессуальное право на судебную защиту не зависит от действительного наличия у заинтересованного лица субъективного материального права и нарушения его лицом, указанным в качестве ответчика, поскольку эти обстоятельства могут быть установлены судом лишь в результате рассмотрения и разрешения дела по существу.

4. Статья 46 расположена в гл. 2 Конституции РФ, которая посвящена правам и свободам человека и гражданина. Однако процессуальное право на судебную защиту равным образом гарантируется также юридическим лицам.

Прежде всего за статусом юридического лица всегда стоит объединение граждан. Кроме того, в Российской Федерации равным образом защищаются все формы собственности, а заинтересованные лица независимо от того, являются они физическими или юридическими лицами, обладают равными процессуальными возможностями для отстаивания своих субъективных прав и законных интересов (ч. 2 ст. 8, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

5. Конституционное право на судебную защиту исключает право законодателя ограничивать возможность защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций административным или иным несудебным порядком. Любые нормативные акты такого рода не должны применяться судами как противоречащие Основному Закону страны (ст. 15 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" **(43)**, ст. 1 ГПК).

6. Поскольку защита прав, свобод и охраняемых законом интересов осуществляется преимущественно в судебном порядке, сформулированные в ст. 22 ГПК правила позволяют прежде всего разграничить компетенцию между судом общей юрисдикции, с одной стороны, арбитражным и конституционным судами - с другой. Соответственно и основной задачей института подведомственности является распределение дел о правовых спорах и правовых вопросах между названными судами с учетом специализации отдельных звеньев судебной системы страны.

Арбитражный и конституционный суды рассматривают лишь те дела, которые непосредственно отнесены федеральным законом к их ведению. Споры о нарушении прав, обусловленные процедурой расследования уголовных дел, рассматриваются судами общей юрисдикции в порядке уголовного судопроизводства. Подведомственные судам общей юрисдикции дела по заявлениям об оспаривании

постановлений органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать материалы об административных правонарушениях, разрешаются по правилам гл. 30 КоАП РФ в порядке административного судопроизводства. Все остальное относится к сфере гражданского судопроизводства, в порядке которого суды общей юрисдикции рассматривают дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, если в соответствии с федеральным законом их защита не подлежит осуществлению в ином судебном порядке.

7. По общему правилу арбитражные суды рассматривают экономические споры и иные дела, возникающие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если сторонами в них являются юридические лица, а также граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке (ч. 1 и 2 ст. 27 АПК РФ). В отличие от этого к ведению суда общей юрисдикции относится, в частности, разрешение дел по спорам, возникающим из семейных и трудовых правоотношений, сам характер которых предполагает обязательное участие гражданина вне зависимости от его статуса индивидуального предпринимателя в качестве хотя бы одной из сторон. Что касается дел по спорам, возникающим из гражданских, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, то они по общему правилу подведомственны суду общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон в споре является гражданин, кроме дел, возникающих в связи с осуществлением гражданами-предпринимателями предпринимательской деятельности.

Таким образом, основными критериями разграничения компетенции между судом общей юрисдикции и арбитражным судом являются характер спорных правоотношений и их субъектный состав. При определении подведомственности гражданских дел оба этих критерия должны учитываться в совокупности.

8. Само по себе наличие статуса юридического лица у обеих сторон не дает оснований для передачи возникшего между ними спора в арбитражный суд, если этот спор не является экономическим. В связи с этим суду общей юрисдикции подведомственны, в частности, дела об оспаривании отказов в регистрации общественных и религиозных организаций (объединений), а также о прекращении или приостановлении их деятельности; другие дела по спорам между юридическими лицами, общественными и религиозными организациями (объединениями) о защите неимущественных прав. Не связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью и подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции дела об оспаривании отказов в регистрации средств массовой информации и в выдаче им лицензий, а также об оспаривании решений об аннулировании лицензий, выданных средствами массовой информации, о прекращении или приостановлении их деятельности.

9. Наличие у стороны в споре с юридическим лицом или у обеих сторон статуса индивидуального предпринимателя также не делает спор подведомственным арбитражному суду, если он не связан с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности. Например, спор гражданина-предпринимателя с организацией или другим предпринимателем о защите его прав потребителя в связи с приобретением или заказом товаров (работ, услуг) для удовлетворения личных (бытовых) нужд подлежит разрешению в суде общей юрисдикции.

10. По общему правилу дело независимо от характера спорных отношений подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции при отсутствии хотя бы у одного участника спора статуса юридического лица или приобретенного в установленном порядке статуса индивидуального предпринимателя. В частности, суду общей юрисдикции подведомственны споры с участием граждан, занимающихся

предпринимательской деятельностью, но не прошедших государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя.

С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п. дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных обстоятельств (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"\*(44)).

Равным образом споры с участием объединения граждан, не имеющего статуса юридического лица, независимо от характера спорных отношений рассматриваются судом общей юрисдикции.

11. Приведенное общее правило содержит исключения, и в случаях, предусмотренных федеральным законом, к подведомственности арбитражного суда могут быть отнесены дела, участниками спорных отношений по которым являются организации, не являющиеся юридическими лицами, или граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, а также иные дела (ч. 2 и 3 ст. 27 АПК РФ).

В частности, согласно ст. 33 АПК РФ к ним относятся дела: о несостоятельности (банкротстве); по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций; по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей; по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающих из деятельности данного хозяйственного товарищества, общества, за исключением трудовых споров; о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Разъяснения по вопросам определения подведомственности этих дел дается в пп. 5-9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в пп. 3-5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. N 17 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ"\*(45).

12. К компетенции судов общей юрисдикции относится рассмотрение дел по требованиям, разрешаемым в порядке приказного производства (ст. 122 ГПК). Однако требования по правоотношениям с участием юридических лиц и граждан-предпринимателей в предпринимательской и иной экономической сфере, основанные на письменной сделке (нотариальной или простой), на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, а также о взыскании недоимки по налогам и другим обязательным платежам с учетом общих правил о подведомственности разрешаются арбитражными судами. При наличии условий, предусмотренных ст. 226, 227 АПК РФ, дела по названным требованиям могут быть рассмотрены ими и в порядке упрощенного производства, являющегося в арбитражном процессе аналогом приказного производства.

13. Как и суды общей юрисдикции, арбитражные суды рассматривают дела,

возникающие из публично-правовых отношений, но они связаны с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской деятельности (ст. 29 АПК РФ). При этом дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражными судами, если федеральный закон непосредственно относит их рассмотрение к компетенции арбитражного суда (п. 1 ст. 29 АПК РФ).

Так, согласно ст. 138 части первой Налогового кодекса РФ судебное обжалование актов (в том числе нормативных) налоговых органов организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи заявления в арбитражный суд\*(46); в соответствии со ст. 7.1 Федерального закона от 14 апреля 1995 г. (в редакции от 7 июля 2003 г.) "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" все споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, подлежат рассмотрению в арбитражном суде\*(47). Разъяснения по вопросу отнесения к подведомственности арбитражных судов дел об оспаривании нормативных правовых актов дается в п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"\*(48) (см. также п. 3 комментария к ст. 251 ГПК).

14. Как и суды общей юрисдикции (см. п. 1 ч. 1 ст. 262 ГПК), арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства дела об установлении юридических фактов. Однако данные факты должны иметь значение для возникновения, изменения и прекращения прав юридических лиц и граждан-предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 30, 218 АПК РФ). Соответственно рассмотрение дел об установлении таких юридических фактов к подведомственности судов общей юрисдикции не относится.

15. Названные критерии, обусловленные характером спорных материальных правоотношений и их субъектного состава, должны учитываться также при разграничении компетенции между общими и арбитражными судами по рассмотрению дел об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение их решений (ст. 31 АПК РФ), о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов (ст. 32 АПК РФ).

16. Общие критерии разграничения компетенции применяются и по делам с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций (ч. 5 ст. 27 АПК РФ). Однако в соответствии с международным договором РФ дела с участием иностранных лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, могут быть отнесены к компетенции судов общей юрисдикции.

17. В связи с подведомственностью судам общей юрисдикции дел об оспаривании нормативных актов существует также проблема разграничения их компетенции с Конституционным Судом РФ. Она должна разрешаться в соответствии с требованиями гл. 24 ГПК и правовыми позициями Конституционного Суда РФ, сформулированными им в постановлении от 11 апреля 2000 г. по делу о проверке конституционности положений п. 2 ст. 21 и п. 3 ст. 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ\*(49).

В частности, при рассмотрении дел о проверке нормативных правовых актов на предмет соответствия их актам большей юридической силы суды общей юрисдикции не вправе признавать неконституционными и в связи с этим утрачивающими силу

федеральные и региональные нормативные правовые акты, перечисленные в пп. "а" и "б" ч. 2 ст. 125 Конституции РФ. Конституция РФ не допускает также проверку судами общей юрисдикции конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, поскольку проверка подобных актов может быть осуществлена только в порядке конституционного судопроизводства. Они вправе лишь подтверждать недействительность положений конституций и уставов субъектов Российской Федерации, если они содержат такие же нормы, какие ранее были признаны Конституционным Судом РФ противоречащими Конституции РФ (см. также **комментарий** к гл. 24 ГПК).

18. Заявленный в суде спор может содержать несколько связанных между собой требований, которые в отдельности относятся к ведению разных звеньев судебной системы, - суда общей юрисдикции и арбитражного суда. При невозможности разделения этих требований спор подлежит разрешению в одном процессе и приоритет в данном случае отдается суду общей юрисдикции.

Содержащееся в ч. 4 комментируемой статьи правило чаще всего применяется при разрешении экономических споров между организациями, когда их участниками становятся также и граждане. Например, требование юридического лица к другому юридическому лицу о праве собственности на жилое помещение может быть связано с требованиями к гражданам, проживающим в данном помещении, и т.п.

В соответствии с ч. 4 ст. 27 АПК РФ заявление по экономическому спору или иному делу, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть им рассмотрено по существу, хотя бы в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

19. При принятии заявления с объединенными требованиями, каждое из которых по отдельности подведомственно разным судам, судья обязан вынести определение о совместном рассмотрении объединенных требований, одно из которых (или несколько), взятое в отдельности, не подведомственно суду общей юрисдикции. В определении должны быть приведены мотивы, почему разделение требований невозможно. Вопросы о принятии заявления и совместном рассмотрении объединенных требований могут быть разрешены в одном определении о возбуждении гражданского дела.

## Статья 23. Гражданские дела, подсудные мировому судье

1. Комментируемая статья определяет родовую подсудность гражданских дел мировому судье, который рассматривает дела только в качестве суда первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении принятых им и вступивших в законную силу решений. К его компетенции отнесены наиболее распространенные и, как правило, не представляющие особой сложности по правовой оценке спорных отношений дела о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Рассмотрение дел мировым судьей - наиболее доступный способ судебной защиты. Являясь судьей общей юрисдикции субъекта Российской Федерации, мировой судья осуществляет правосудие в пределах судебного участка с относительно небольшой территорией и максимально приближен к населению. По сравнению с федеральными судами производство по гражданским делам у мирового судьи требует и меньших материальных издержек для государства и лиц, участвующих в деле.

2. В компетенцию мирового судьи входит рассмотрение дел приказного производства, которое возбуждается по документально подтвержденному и



беспорному требованию кредитора к должнику о взыскании денежных сумм или движимого имущества (см. **комментарий** к ст. 122 ГПК). Если в исковом производстве дела по имущественным спорам, как правило, относятся к подсудности мирового судьи лишь при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей (пп. 3 и 5 ч. 1 ст. 23 ГПК), то по делам о выдаче судебного приказа данное ограничение не действует.

Заявление о выдаче судебного приказа принимается к производству тем мировым судьей, к юрисдикции которого в пределах соответствующего судебного участка относится рассмотрение гражданских дел согласно правилам о территориальной подсудности (см. **комментарий** к ст. 28-31 ГПК).

3. К подсудности мирового судьи относится самая многочисленная в судебной практике разновидность гражданских дел - дела по спорам, возникающим из семейно-правовых отношений (пп. 2-4 ч. 1 ст. 23 ГПК). Однако при этом закон устанавливает изъятие для споров, связанных с защитой прав и охраняемых законом интересов детей.

Так, дела о расторжении брака мировой судья вправе рассматривать лишь при условии отсутствия между супругами спора о детях. Обычно при расторжении брака возникают споры о месте жительства детей, о порядке выплаты средств на их содержание и о размере этих средств (ст. 24 СК РФ), но это могут быть и любые другие споры о детях. Не вправе мировой судья в силу прямого указания в законе (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК) также рассматривать дела об оспаривании отцовства (материнства), установлении отцовства, о лишении родительских прав, усыновлении (удочерении) ребенка.

Названные исключения из подсудности дел мировому судье дают основания для вывода, что он не вправе рассматривать дела по спорам, связанным с воспитанием детей, если соответствующие требования заявлены, и отдельно от иска о расторжении брака. Иное бы противоречило самой логике приведенных положений комментируемой статьи.

Согласно семейному законодательству к спорам, связанным с воспитанием детей, кроме названных в п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК относятся, в частности, споры: о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей (п. 3 ст. 65 СК РФ); об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66 СК РФ); об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников (п. 3 ст. 67 СК РФ); о возврате родителям ребенка, удерживаемого не на основании закона или судебного решения (п. 1 ст. 68 СК РФ); о возврате приемному родителю ребенка, удерживаемого другими лицами не на основании закона или судебного решения (п. 3 ст. 153 СК РФ); о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК РФ); об ограничении родительских прав (п. 1 ст. 73 СК РФ); об отмене ограничения родительских прав (ст. 76 СК РФ); об отмене усыновления (п. 1 ст. 140 СК РФ).

Другие дела по спорам, возникающим из семейно-правовых отношений и не связанным с воспитанием детей, могут рассматриваться мировым судьей. В частности, к ним, кроме указанных в п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества, подсудных мировому судье при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей, относятся дела: о признании брака недействительным (ст. 27 СК РФ); о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей в случае возникновения спора (ст. 80 СК РФ);

о взыскании алиментов на нетрудоспособных родителей (ст. 87 СК РФ); о взыскании алиментов на супруга с другого супруга (ст. 89 СК РФ) и т.д.

4. Дела по имущественным спорам, не вытекающим из семейных и трудовых правоотношений, рассматриваются мировым судьей при цене иска, не превышающей

ста тысяч рублей.

Цена иска определяется по правилам ст. 91 ГПК и указывается в исковом заявлении истцом, однако в случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости отыскиваемого имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления. Если указанная истцом в заявлении цена иска не превышает установленный в п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК размер, но мировой судья приходит к выводу о явном занижении цены иска, которая в действительности превышает сто тысяч рублей, он в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК возвращает заявление. При этом в мотивированном определении судья должен указать, что заявителю за разрешением данного спора следует обратиться в районный суд.

5. Споры об определении порядка пользования имуществом, в том числе земельными участками, строениями и другим недвижимым имуществом (ст. 131 ГК РФ), не связаны с определением права собственности на это имущество или какую-либо часть его, а также с истребованием имущества из чужого незаконного владения и относятся к неимущественным спорам, дела о которых подсудны мировому судье в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 23 ГПК. Что же касается дел по имущественным спорам, связанным с определением права собственности на недвижимое имущество и (или) истребованием его в пользу истца, то они рассматриваются мировым судьей, если цена иска не превышает ста тысяч рублей (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК).

6. Истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой (ч. 1 ст. 151 ГПК). Если хотя бы одно из объединенных требований не подсудно мировому судье, дело должно быть рассмотрено районным судом.

Дело должно быть передано в районный суд и в тех случаях, когда спор стал неподсуден мировому судье в связи с изменением истцом предмета иска или предъявлением ответчиком встречного иска. Например, если по делу о взыскании алиментов ответчик заявил встречный иск об оспаривании отцовства. К такому же результату по имущественным спорам может привести увеличение истцом размера исковых требований при неизменном предмете иска, если его цена превысит установленный п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК размер.

Дело, переданное мировым судьей на рассмотрение районного суда, должно быть принято им к своему производству, поскольку споры между этими судами о подсудности не допускаются, а все сомнения толкуются в пользу подсудности районного суда. Это не препятствует лицам, участвующим в деле, подать частную жалобу на определение мирового судьи о передаче дела по подсудности в районный суд, а районному суду отменить определение при его незаконности, после чего дело должно будет рассматриваться по существу мировым судьей.

## Статья 24. Гражданские дела, подсудные районному суду

1. Гражданские дела, не относящиеся к компетенции мирового судьи, рассматриваются в первой инстанции районным судом, если федеральным законом они не отнесены к подсудности других федеральных судов общей юрисдикции (см. **комментарий** к ст. 25-27 ГПК). Районный суд выступает также в роли непосредственной вышестоящей инстанции для проверки не вступивших в законную силу решений и определений мировых судей, в случаях обжалования их в апелляционном порядке лицами, участвующими в деле. Такая проверка осуществляется районным судом по правилам производства в суде первой инстанции (см. **комментарий** к ст. 327 ГПК).

Таким образом, под юрисдикцию районного суда непосредственно или через возможность пересмотра по существу решений мировых судей попадает основная масса гражданских дел, подведомственных судам общей юрисдикции. Это ключевое

звено системы федеральных судов общей юрисдикции, и от результата их деятельности во многом зависит эффективность правосудия по гражданским делам в целом.

2. При определенных обстоятельствах дела, отнесенные законом к компетенции мирового судьи, рассматриваются в первой инстанции районным судом. В частности, если мировой судья не назначен или не избран (п. 2 ст. 12 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. "О мировых судьях в Российской Федерации")\*(50).

Статья 25. Гражданские дела, подсудные военным судам и иным специализированным судам

1. Военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации войск и флотов и осуществляют судебную власть в войсках, органах и формированиях, где федеральным законом предусмотрена военная служба. Они входят в судебную систему Российской Федерации, являются федеральными судами общей юрисдикции и наряду с делами о преступлениях и административных правонарушениях в пределах своей компетенции рассматривают также гражданские дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Правила о подсудности военным судам гражданских дел в первой инстанции сформулированы Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации"\***(51)**. Они предусматривают разграничение компетенции по рассмотрению гражданских дел между военными судами и другими судами общей юрисдикции, а также между самими военными судами.

2. В качестве критериев разграничения компетенции между военными судами и другими судами общей юрисдикции выступают субъектный состав и характер спорных материальных правоотношений. По общему правилу, в соответствии с этими критериями военным судам подсудны гражданские дела лишь по заявлениям военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, а также граждан, проходящих или прошедших военные сборы, о нарушении их прав, свобод и охраняемых законом интересов в период прохождения ими военной службы или военных сборов действиями (бездействием) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятыми ими решениями (ч. 1 и 2 ст. 7 названного Закона). Все иные гражданские дела подсудны другим судам общей юрисдикции.

В частности, военным судам на территории Российской Федерации не подсудны гражданские дела по искам и жалобам на действия (бездействие) иных государственных или муниципальных органов, юридических или физических лиц, а также гражданские дела по искам и жалобам граждан, не имеющих статуса военнослужащих, за исключением граждан, уволенных с военной службы (прошедших военные сборы), если они обжалуют или оспаривают действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие их права, свободы и охраняемые законом интересы в период прохождения ими военной службы, военных сборов (например, дела по искам и жалобам граждан, уволенных с военной службы, о восстановлении на военной службе, о взыскании невыданного денежного и иных видов довольствия, поскольку их права нарушены в период прохождения ими военной службы).

Исключение из общего правила разграничения компетенции между военными и другими судами общей юрисдикции предусмотрено ч. 4 ст. 7 названного Закона, согласно которому военным судам, дислоцирующимся за пределами территории Российской Федерации, подсудны все гражданские дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции, если иное не установлено международным договором РФ.

3. Между самими военными судами разного уровня гражданские дела распределяются в зависимости от родовых признаков, позволяющих отнести то или иное дело к определенной группе дел.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 9 названного Закона Военная коллегия Верховного Суда РФ рассматривает в первой инстанции гражданские дела об оспаривании ненормативных актов Президента РФ, нормативных актов Правительства РФ, Министерства обороны РФ, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы. Следует также учитывать, что согласно п. 2 ч. 1 ст. 27 ГПК Верховному Суду РФ подсудны дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ. Поэтому в настоящее время они могут рассматриваться Военной коллегией Верховного Суда РФ, если касаются прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы.

Согласно ч. 1 ст. 14 названного Закона окружной (флотский) суд рассматривает в первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной. Гарнизонный военный суд рассматривает в первой инстанции гражданские дела, не отнесенные к подсудности Военной коллегии Верховного Суда РФ или окружного (флотского) суда (ч. 1 ст. 22 названного Закона в ред. от 4 декабря 2006 г.)\*(52).

4. Специализированные федеральные суды по рассмотрению гражданских дел к настоящему времени не учреждены.

Статья 26. Гражданские дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа\*(53)

1. В ч. 1 ст. 26 ГПК названы категории гражданских дел из числа тех, которые рассматриваются верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов Москвы и Санкт-Петербурга, судом Еврейской автономной области, судами автономных округов в первой инстанции. Среди них наиболее распространенными в судебной практике и значимыми по последствиям являются дела об оспаривании нормативных правовых актов законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (см. **комментарий** к гл. 24 ГПК). Дела об оспаривании ненормативных актов названных органов и их должностных лиц относятся к подсудности районного суда.

2. Разновидностью дел, связанных с государственной тайной, являются дела об оспаривании отказа в разрешении на выезд из Российской Федерации за границу в связи с тем, что заявитель осведомлен о сведениях, составляющих государственную тайну. Кроме сформулированного в комментируемой статье общего правила, о подсудности этих дел суду соответствующего уровня специально указывается в ч. 2 ст. 254 ГПК.

3. Порядок приостановления и принудительной ликвидации деятельности регионального или структурного подразделения политической партии установлен ст. 39, 42 Федерального закона от 11 июня 2001 г. (в ред. от 21 марта 2002 г., от 8 декабря 2003 г. и от 21 июля 2005 г.) "О политических партиях"\*(54). Приостановление, принудительная ликвидация и запрет деятельности иных межрегиональных и региональных общественных объединений регулируется ст. 42, 44 Федерального закона от 19 мая 1995 г. (в ред. от 25 июля 2002 г., от 29 июня 2004 г. и от 10 января 2006 г.) "Об общественных объединениях"\*(55).

Религиозные организации по решению суда могут быть ликвидированы или наложен запрет на их деятельность по основаниям и в порядке, предусмотренным

ст. 14 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. (в ред. от 21 марта 2002 г., от 25 июля 2002 г. и от 29 июня 2004 г.) "О свободе совести и о религиозных объединениях"**(56)**. Основания для прекращения или приостановления судом деятельности средств массовой информации по обращению регистрирующего органа предусмотрены ст. 16 и 16.1 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. (в ред. от 25 июля 2002 г., от 4 июля 2003 г. и от 29 июня 2004 г.) "О средствах массовой информации"**(57)**.

4. Подсудность дел о защите избирательных прав по спорам с избирательными комиссиями зависит от уровня этих комиссий. Согласно п. 2 ст. 75 Федерального закона от 12 июня 2002 г. (в ред. от 21 июля 2005 г.) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" решения и действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии РФ обжалуются в Верховный Суд РФ, решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы власти субъектов Российской Федерации обжалуются в верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, решения и действия (бездействие) иных комиссий в районные суды**(58)**. Соответственно этой подсудности избирательная комиссия может быть и расформирована судом по основаниям и в порядке, указанным в ст. 31 названного Закона.

5. Сформулированный в комментируемой статье краткий перечень гражданских дел, отнесенных к компетенции соответствующих судов в субъектах Российской Федерации, не является исчерпывающим, поскольку федеральным законом к их подсудности могут быть отнесены также другие дела. К их числу, в частности, кроме названных категорий дел, по действующему законодательству относятся дела:

по заявлениям граждан Российской Федерации, постоянно проживающих за пределами ее территории, иностранных граждан, лиц без гражданства об усыновлении (удочерении) ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации (ч. 2 ст. 269 ГПК);

о признании забастовки незаконной (п. 5 ст. 17 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. "О порядке разрешения коллективных трудовых споров"**(59)**, ст. 413 Трудового кодекса РФ);

об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления (п. 7 ст. 3 Федерального закона от 26 ноября 1996 г. "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления")**(60)**;

об обжаловании роспуска представительного органа местного самоуправления, отрешения главы муниципального образования от должности (п. 9 ст. 49 Федерального закона от 28 августа 1995 г. с последующими изменениями, в редакции от 4 августа 2000 г. "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")**(61)**;

о неправомочности данного состава депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий (подп. "в" п. 1 ст. 9 Федерального закона от 6 октября 1999 г. "Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации")**(62)**.

Согласно п. 2 ст. 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. (в редакции от 4 июля 2003 г.) "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" решения квалификационных коллегий судей о приостановлении либо прекращении полномочий

судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи могут быть обжалованы в суд в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения. При этом решения квалификационных коллегий судей субъектов РФ обжалуются в соответствующие верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов. Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в том же порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения\*(63).

Определением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 2006 г. N 45-О в данное законодательное регулирование внесены коррективы\*(64). Согласно ему положение абз. 2 п. 2 ст. 26 названного Закона о возможности обжалования решений квалификационных коллегий судей субъектов РФ о приостановлении либо прекращении полномочий судьи или о прекращении его отставки в соответствующие верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов в системе действующего гражданского процессуального регулирования подсудности Верховному Суду РФ в качестве суда первой инстанции дел об оспаривании постановлений о приостановлении либо прекращении полномочий судьи либо о прекращении его отставки (п. 3 ч. 1 ст. 27 ГПК) не подлежит применению как противоречащее ст. 47 (ч. 1) Конституции РФ и основанное на ней правовым позициям Конституционного Суда РФ.

Статья 27. Гражданские дела, подсудные Верховному Суду Российской Федерации

1. В соответствии со ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом страны по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, и в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах (гл. 40 и 41 ГПК) осуществляет судебный надзор за их деятельностью. В случаях, предусмотренных федеральным законом, он также рассматривает гражданские дела в качестве суда первой инстанции (ч. 3 ст. 19 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации")\*(66). Комментируемая статья конкретизирует приведенную конституционную норму, определяя родовую подсудность гражданских дел Верховному Суду РФ.

Гражданские дела по первой инстанции рассматриваются в Верховном Суде РФ двумя его структурными подразделениями: Судебной коллегией по гражданским делам и Военной коллегией. Распределение дел между двумя коллегиями осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными п. 1 ч. 3 ст. 9 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации"\* (67) (см. **комментарий** к ст. 25 ГПК).

2. Правило о подсудности Верховному Суду РФ дел об оспаривании правовых актов высших федеральных государственных органов, сформулированное в п. 2 ч. 1 ст. 27 ГПК, по сравнению с ранее действующим процессуальным законодательством претерпело существенное изменение. В ст. 116 ГПК РСФСР было предусмотрено, что Верховный Суд РФ рассматривает по первой инстанции дела об оспаривании ненормативных актов Президента РФ и Правительства РФ.

В результате нормативные Указы Президента РФ могли проверяться только на предмет их соответствия Основному Закону страны Конституционным Судом РФ (п. "а" ч. 2 ст. 125 Конституции РФ), в то время как согласно ч. 3 ст. 90 Конституции РФ они не должны противоречить также другим федеральным законам. Комментируемая статья устраняет это несоответствие, относя к подсудности Верховного Суда РФ дела об

оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ. Однако при этом Верховный Суд РФ не вправе вторгаться в компетенцию Конституционного Суда РФ (см. также **комментарий** к ст. 251 ГПК).

Что касается нормативных актов Правительства РФ, то возможность их судебного обжалования была предусмотрена ст. 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. "О Правительстве Российской Федерации"\***(68)**. Однако при этом в названном Законе не было указано, суду какого уровня подсудны такого рода дела. В результате Верховный Суд РФ при определении подсудности этих дел вынужден был руководствоваться по аналогии правилом ст. 116 ГПК о подсудности ему дел об оспаривании ненормативных актов Правительства РФ, а затем и п. 1 ч. 3 ст. 9 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации" (см. **комментарий** к ст. 25 ГПК). Комментируемая статья устраняет и это несоответствие.

3. При решении вопроса о принятии к своему рассмотрению заявления об оспаривании нормативных постановлений Правительства РФ Верховный Суд РФ должен учитывать постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. N 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 ч. 1 ст. 27, ч. 1, 2 п. 4 ст. 251, ч. 2 и 3 ст. 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации\***(69)** (см. также **комментарий** к ст. 251 ГПК).

Согласно п. 2 ст. 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. (в редакции от 4 июля 2003 г.) "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" решения квалификационных коллегий судей о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи могут быть обжалованы в суд в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения. При этом решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ по указанным вопросам могут быть обжалованы в Верховный Суд РФ, а квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации - в соответствующие верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов. Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в том же порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Определением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 2006 г. N 45-О в данное законодательное регулирование внесены коррективы, согласно которым не только решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ, но и решение квалификационных судей субъектов Федерации по вопросам о приостановлении либо прекращении полномочий судей или о прекращении их отставки подлежат обжалованию в Верховный Суд РФ\***(70)** (см. также **комментарий** к ст. 26 ГПК).

4. Порядок приостановления и ликвидации деятельности политических партий как разновидности общероссийских общественных организаций регулируется ст. 39, 41 Федерального закона от 11 июля 2001 г. (в ред. от 21 марта 2002 г., от 8 декабря 2003 г. и от 21 июля 2005 г.) "О политических партиях"\***(71)**, а порядок приостановления и ликвидации иных общероссийских общественных организаций (объединений), а также международных общественных организаций (объединений) регулируется ст. 42, 44 Федерального закона от 19 мая 1995 г. (в ред. от 21 марта 2002 г., от 29 июня 2004 г. и от 10 января 2006 г.) "Об общественных объединениях"\***(72)**.

При этом приостановление деятельности и ликвидация политической партии, как и ликвидация общероссийских и международных общественных организаций, возможна лишь по решению Верховного Суда РФ. Приостановление же деятельности

общероссийских и международных общественных организаций осуществляется решением федерального органа юстиции или Генерального прокурора РФ.

5. Дела об оспаривании решений Центральной избирательной комиссии РФ подсудны Верховному Суду РФ, если вопрос рассматривался ею непосредственно. В тех случаях, когда Центральная избирательная комиссия вынесла решение по результатам рассмотрения жалобы на решения и действия (бездействие) нижестоящей избирательной комиссии, дело в зависимости от уровня нижестоящей избирательной комиссии относится к подсудности областного и равного ему по уровню суду в субъекте Российской Федерации или районного суда (см. **комментарий** к ст. 259 ГПК).

6. Согласно ч. 1 ст. 85 Конституции РФ Президент РФ может использовать согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также между органами государственной власти субъектов Федерации. В случае недостижения согласованного решения он может передать спор на разрешение соответствующего суда.

Выбор соответствующего суда зависит от характера возникших разногласий между названными органами государственной власти. Согласно пп. "б" и "в" ч. 3 ст. 125 Конституции РФ споры о компетенции между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов Российской Федерации разрешает Конституционный Суд РФ. Разрешение иных разногласий между указанными субъектами относится к компетенции Верховного Суда РФ.

Статья 28. Предъявление иска по месту жительства или месту нахождения ответчика

1. Статьи 28-32 ГПК устанавливают территориальную подсудность гражданских дел, подведомственных судам общей юрисдикции. Она основана на распределении компетенции между судами одного уровня в зависимости от территории, на которую распространяется их юрисдикция.

Комментируемая статья формулирует общее правило территориальной подсудности, определяемой по месту жительства ответчика-гражданина или месту нахождения ответчика-организации. Оно действует во всех случаях предъявления иска, если федеральным законом не установлено иное.

2. В соответствии со ст. 20 ГК и ст. 2 Закона РФ от 25 июня 1993 г. "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации"\***(73)** местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в жилом доме, квартире, общежитии и т.п. в качестве собственника по договору найма (поднайма), по договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных российским законодательством. В случае предъявления иска к несовершеннолетнему, не достигшему четырнадцати лет, или гражданину, находящемуся под опекой, их местом жительства является место жительства их законных представителей.

Согласно Правилам регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 г. (с последующими изменениями и дополнениями)\***(74)**, место жительства по общему правилу должно совпадать с местом регистрации. Регистрация граждан по месту пребывания осуществляется без снятия их с регистрационного учета.

Соответственно место временного пребывания не должно учитываться при определении подсудности.



Вместе с тем следует учитывать, что место жительства гражданина может быть установлено судом на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с регистрацией его компетентными органами (см. определение Конституционного Суда РФ от 5 октября 2000 г. по жалобе гражданина А.М. Кушнарева\*(75)).

Место отбывания наказания лицами, осужденными к лишению свободы, не является их местом жительства. Иск к таким лицам должен предъявляться по последнему месту их жительства до осуждения (см., например, п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. (в ред. от 6 февраля 2007 г.) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"\*(76)).

3. Согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в его учредительных документах не указано иное.

Согласно п. 2 ст. 8 Федерального закона от 8 августа 2001 г. "О государственной регистрации юридических лиц" государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такого исполнительного органа - по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности\*(77). Все необходимые сведения о юридических лицах в Российской Федерации включаются в государственный реестр в соответствии с правилами ст. 5 названного Закона (в ред. от 23 июня 2003 г.)\*(78). В реестре наряду с другими сведениями и документами содержится адрес (место нахождения) постоянно действующего органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

## Статья 29. Подсудность по выбору истца

1. Сущность подсудности по выбору истца, которая называется альтернативной подсудностью, заключается в том, что истцу в определенных законом случаях предоставлено право по своему усмотрению предъявить иск в один из нескольких судов. В соответствии с общей территориальной подсудностью это может быть суд по месту жительства ответчика-гражданина или нахождения ответчика-организации, а может быть и другой суд или другие суды, указанные в законе.

2. При обращении в суд истец обязан указать в исковом заявлении место жительства ответчика независимо от того, проживает он в Российской Федерации или за ее пределами (см. **комментарий** к ст. 131 ГПК). Однако могут возникнуть ситуации, когда место жительства ответчика истцу неизвестно, а обычные меры по выяснению данного обстоятельства оказались безрезультатными. В таких случаях истец вправе указать в исковом заявлении последнее известное место жительства ответчика в Российской Федерации и выбрать суд в соответствии с правилами территориальной подсудности, установленными в ч. 1 ст. 29 ГПК.

Утверждение истца о неизвестности места жительства ответчика должно быть подтверждено документально. При этом следует учитывать, что сведения о месте регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства имеются в регистрационных органах. В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 25 июня 1993 г. (в ред. от 18 июля 2006 г.) "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской

Федерации" в городах, поселках, сельских населенных пунктах, закрытых военных городках, а также в населенных пунктах, расположенных в пограничной полосе или закрытых административно-территориальных образованиях, в которых имеются территориальные органы федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, они и являются регистрационными органами; в остальных населенных пунктах - органом регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства является местная администрация\*(79). Каждый гражданин Российской Федерации при перемене места жительства обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться в соответствующий регистрационный орган с заявлением о регистрации (ст. 6 названного Закона).

3. Неизвестным может быть не только место жительства ответчика-гражданина, но и место нахождения ответчика-организации. В связи с этим в ч. 1 ст. 36 АПК РФ содержится правило, что в случаях, если место нахождения ответчика неизвестно, иск к нему может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества или по его последнему месту нахождения в Российской Федерации.

Аналогичного правила альтернативной подсудности при отсутствии сведений о месте нахождения ответчика-организации в комментируемой статье не содержится. Однако в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК по аналогии с правилом альтернативной подсудности при отсутствии сведений о месте жительства ответчика-гражданина и соответствующим правилом ст. 36 АПК РФ истец вправе предъявить иск также в суд по последнему месту нахождения такого ответчика. Это подтверждается и правилом п. 1 ч. 2 ст. 33 ГПК, согласно которому суд обязан передать дело на рассмотрение другого суда, если ответчик, место нахождения которого было неизвестно, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его нахождения.

4. Филиалы и представительства не являются юридическими лицами, а являются его обособленными подразделениями, расположенными вне места расположения соответствующего юридического лица. При этом представительство представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту, а филиал наряду с функцией представительства осуществляет все функции юридического лица или их часть (ст. 55 ГК РФ). Очевидна в связи с этим целесообразность и разумность сформулированного в ч. 2 ст. 29 ГПК правила, согласно которому истец вправе по своему выбору обратиться также в суд по месту нахождения филиала или представительства организации, если иск вытекает из их деятельности.

5. Сформулированные в ч. 3, 4 и 5 комментируемой статьи правила альтернативной подсудности направлены на установление дополнительных гарантий судебной защиты прав и охраняемых законом интересов отдельных категорий истцов. Наличие на иждивении детей, преклонный возраст, наличие инвалидности или иного заболевания при отсутствии права выбора суда существенно снижали бы доступность судебной защиты для таких истцов при очевидной затруднительности их выезда к месту жительства или месту нахождения ответчика.

6. По общему правилу территориальной подсудности иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости рассматриваются в суде по месту жительства или месту нахождения ответчика (см. **комментарий** к ст. 28 ГПК). Однако для граждан, права которых нарушены в результате незаконных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, установлены дополнительные гарантии для обеспечения судебной защитой введением альтернативной подсудности соответствующих дел.

Вред, причиненный гражданину в результате таких действий, в соответствии со ст. 1070 ГК РФ возмещается по общему правилу государством за счет казны

Российской Федерации, которую представляет в качестве ответчика Министерство финансов РФ\*(80). В соответствии с ч. 6 ст. 29 ГПК истец по таким делам вправе обратиться также в суд по своему месту жительства.

7. Категории дел, по которым установлена альтернативная подсудность, не исчерпываются перечнем комментируемой статьи.

Так, согласно ч. 2 ст. 254 ГПК по делам об оспаривании решений и действий (бездействия), нарушающих права и свободы граждан, заявления, рассмотрение которых относится к подсудности районных судов, могут быть поданы в суд по месту жительства гражданина либо в суд по месту нахождения органа или лица, действия которого оспариваются.

Правила альтернативной подсудности предусмотрены также в некоторых других федеральных законах. Например, согласно ст. 38 Федерального закона от 16 февраля 1995 г. "О связи"\*(81) и ст. 37 Федерального закона от 17 июля 1999 г. "О почтовой связи"\*(82) иски, связанные с отправлением или приемом почтовых или телеграфных сообщений, могут быть предъявлены по месту приема или по месту назначения отправления. Однако при этом следует учитывать, что пользователи связи являются потребителями соответствующих услуг, следовательно, по таким спорам должны применяться также и правила, предусмотренные ч. 7 ст. 29 ГПК.

### Статья 30. Исключительная подсудность

1. Рассмотрение отдельных категорий дел в силу прямого указания в законе допускается лишь в строго определенных по месту расположения судах. Такая территориальная подсудность называется исключительной. Установление исключительной подсудности направлено на обеспечение лучших условий для правильного и своевременного рассмотрения дел, специфические особенности которых затрудняет их рассмотрение в другом месте.

2. В соответствии с комментируемой статьей иски о праве на объекты, прочно связанные с землей, предъявляются по месту нахождения этого недвижимого имущества. К недвижимости ст. 130 ГК РФ относит и другие объекты (подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда и др.), однако они не указаны в ч. 1 ст. 30 ГПК РФ и правила исключительной подсудности к спорам о праве на эти недвижимые вещи неприменимы.

Арест может быть наложен как на недвижимые, так и движимые вещи (ст. 130 ГПК). Однако независимо от этого иски об освобождении имущества от ареста предъявляются по месту нахождения арестованного имущества.

3. В соответствии с п. 3 ст. 1175 ГК РФ до принятия наследства требования кредиторов наследодателя могут быть предъявлены к исполнителю завещания (душеприказчику) или к наследственному имуществу. Такие иски предъявляются в суд по месту нахождения наследственного имущества или его части.

Что касается исков кредиторов наследодателя к принявшим наследство наследникам, то их подсудность определяется по иным предусмотренным ст. 28-32 ГПК правилам территориальной подсудности в зависимости от места жительства или места нахождения наследников, характера спора и других обстоятельств. Так, иск кредитора наследодателя к принявшему наследство наследнику о праве на перечисленное в ч. 1 ст. 30 ГПК недвижимое имущество может быть предъявлен лишь в суд по месту нахождения этого имущества.

4. По ранее действовавшей ст. 119 ГПК РСФСР исключительная подсудность была установлена не только для исков, вытекающих из договоров перевозки грузов, но и для исков, вытекающих из договоров перевозки пассажиров и багажа. Этому не соответствовало правило п. 1 ст. 797 ГК РФ, согласно которому обязательное

предъявление претензии до обращения в суд предусмотрено только по требованиям, возникающим из перевозки грузов. Данное несоответствие устранено в ч. 3 ст. 30 ГПК.

5. Исключительная подсудность некоторых категорий гражданских дел, возникающих из публично-правовых отношений, и дел особого производства установлена в иных нормах ГПК. Так, соответствующие правила содержатся: в ч. 4 ст. 251, ст. 266, 269, ч. 4 ст. 281, ч. 1 ст. 287, ч. 3 ст. 294, ч. 1 ст. 302, ч. 1 ст. 307, ч. 1 ст. 310, ч. 1 ст. 314 ГПК.

#### Статья 31. Подсудность нескольких связанных между собой дел

1. Под подсудностью нескольких связанных между собой дел понимается подсудность, при которой заявленное требование подлежит рассмотрению в суде, где рассматривается другое связанное с ним требование (дело). При этом необходима такая связь между требованиями (делами), которая позволяет объединить их в одно производство.

2. Правило общей территориальной подсудности требует, чтобы иск предъявлялся по месту жительства или нахождения ответчика (см. **комментарий** к ст. 28 ГПК). Однако при процессуальном соучастии ответчиков выполнить данное правило невозможно. В такой ситуации закон предоставляет истцу право выбора суда по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков.

3. Ответчик вправе предъявить к истцу встречный иск, который принимается судом при наличии предусмотренных законом условий (см. **комментарий** к ст. 137, 138 ГПК). Сама природа встречного иска предполагает, что он должен рассматриваться одновременно с первоначальным иском, т.е. одним судом, к производству которого уже принято дело.

4. При заявлении гражданского иска в уголовном деле он рассматривается судом одновременно с уголовным делом. Если же иск в уголовном процессе заявлен не был или был заявлен, но судом при рассмотрении уголовного дела не разрешен, он предъявляется по общим правилам родовой и территориальной подсудности.

#### Статья 32. Договорная подсудность

1. Договорная (добровольная) подсудность основана на соглашении сторон, которые вправе изменить установленную законом территориальную подсудность и по обоюдному согласию выбрать суд, наиболее удобный для них. Для суда, выбранного сторонами, соглашение сторон об изменении подсудности обязательно, если оно не противоречит требованиям закона.

В частности, соглашением сторон не может быть изменена исключительная подсудность. Не распространяются правила договорной подсудности и на родовую подсудность.

2. Договор о подсудности дела определенному суду может быть заключен как до, так и после возникновения спора между сторонами. Например, в гражданско-правовой договор сторон может быть включено условие о подсудности возникших при исполнении договора споров определенному суду. Соглашение о договорной подсудности обязательно не только для избранного ими суда, но и для самих сторон.

После принятия дела к производству суда с соблюдением правил подсудности стороны уже не вправе изменить территориальную подсудность по соглашению между собой.

#### Статья 33. Передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд

1. В ч. 1 ст. 33 ГПК сформулировано общее правило, согласно которому суд обязан при изменении подсудности уже принятого к производству дела завершить его

разрешение по существу. Подсудность дела после его возбуждения может, в частности, измениться из-за установления процессуальным законом иных правил подсудности, а также в результате изменения состава участников спора либо изменения их места жительства или места нахождения.

Например, территориальная подсудность может измениться в результате замены ненадлежащего ответчика (ст. 41 ГПК), процессуального правопреемства (ст. 44 ГПК), перемены ответчиком во время судебного разбирательства места жительства. Такие обстоятельства не являются основанием для передачи дела в другой суд.

2. Иск к ответчику-гражданину, место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен по месту нахождения его имущества или по последнему известному месту его жительства (ч. 1 ст. 29 ГПК). Если же после возбуждения гражданского дела такой ответчик объявился, он в соответствии с общей территориальной подсудностью (ст. 28 ГПК) и правилом комментируемой статьи вправе ходатайствовать о передаче дела в суд по своему месту жительства, и такое ходатайство для суда обязательно.

По аналогии иск к организации, место нахождения которой неизвестно, может быть предъявлен по ее последнему месту нахождения (см. **комментарий** к ст. 29 ГПК). Соответственно, если представитель такой организации в начавшемся процессе заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту ее нахождения, для суда оно будет обязательно.

3. Отступление от обычных правил территориальной подсудности и рассмотрение дела в суде по месту нахождения большинства доказательств нередко способствует более оперативному и правильному разрешению спора. В связи с этим в п. 1 ч. 2 ст. 122 прежнего Кодекса содержалось положение, согласно которому суд мог передать дело на рассмотрение другого суда, если признавал, что данное дело будет более быстро и правильно рассмотрено в другом суде, в частности по месту нахождения большинства доказательств.

Вместе с тем данная норма не учитывала требование ст. 47 Конституции РФ о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Конституционный Суд РФ в определении от 4 июня 1998 г. исходя из правовой позиции, выраженной им в постановлении от 16 марта 1998 г. по делу о проверке конституционности ст. 44 УПК РСФСР и ст. 123 ГПК РСФСР\*(83), признал п. 1 ч. 2 ст. 122 ГПК РСФСР не соответствующим Конституции РФ и не подлежащим применению\*(84).

Соответственно в п. 2 ч. 2 ст. 33 ГПК возможность передачи дела в суд по месту нахождения большинства доказательств обусловлена согласием на это обеих сторон. По существу, данная норма предусматривает частный случай договорной подсудности, поскольку согласие обеих сторон на передачу дела в другой суд равнозначно соглашению между ними об изменении территориальной подсудности. Только в отличие от ст. 32 ГПК этот вопрос решается уже после принятия дела к производству суда.

4. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной им в постановлении от 16 марта 1998 г., произвольное изменение установленной законом подсудности гражданского дела нарушает не только ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, но и ст. 46, которая предполагает, в частности, право каждого на судебную защиту посредством рассмотрения его дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По логике постановления Конституционного Суда отступление от этого правила может рассматриваться не иначе как существенное нарушение норм процессуального права, влекущее безусловную отмену решения. Одним из средств предупреждения такого нарушения является положение п. 3 ч. 2

ст. 33 ГПК, обязывающее суд передать дело на рассмотрение другого суда, если оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

5. В судебной практике иногда возникают ситуации, когда рассмотрение дела с соблюдением правил подсудности становится невозможным по объективным причинам. В частности, это бывает при удовлетворении отвода судьи или судей (см. **комментарий** к ст. 21 ГПК).

Другим очевидным примером невозможности рассмотрения дела судом, которому оно подсудно, является длительная болезнь единственного судьи, прекращение или приостановление его полномочий. Встречаются также случаи, когда истцом или ответчиком по делу, подсудному данному суду, становится сам судья или суд как организация.

Формальное следование в подобных случаях общим правилам о подсудности было бы равнозначно отказу в правосудии, что недопустимо в силу требований ст. 46 Конституции РФ о праве каждого на судебную защиту. Поэтому п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК формулирует правило о передаче дела вышестоящим судом в другой суд, если его рассмотрение в данном суде становится невозможным. Обстоятельства, послужившие основанием для передачи дела в другой суд, должны быть отражены в мотивированном определении вышестоящего суда с обоснованием, почему они исключают возможность рассмотрения дела данным судом.

6. При наличии обстоятельств, предусмотренных пп. 1-3 ч. 2 ст. 33 ГПК, мотивированное определение о передаче дела в другой суд выносится судом, которым начато его рассмотрение. После вступления определения в законную силу оно становится обязательным для суда, которому направлено дело, поэтому ч. 4 ст. 33 ГПК возлагает на этот суд обязанность принять дело к своему производству.

#### **Глава 4. Лица, участвующие в деле**

##### **Статья 34. Состав лиц, участвующих в деле**

Новый ГПК, также как и ГПК 1964 г., не дает определения лиц, участвующих в деле, ограничиваясь перечислением субъектов, входящих в данную категорию участников гражданского процесса.

Лицами, участвующими в деле, являются субъекты, защищающие в процессе собственные права и законные интересы. К ним относятся стороны и третьи лица по делам искового производства, а также заявители и другие заинтересованные лица, принимающие участие по делам, возникающим из публичных правоотношений (ст. 245 ГПК) и делам особого производства (ст. 262 ГПК).

К лицам, участвующим в деле, также относятся субъекты, обратившиеся в суд от собственного имени в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц (неопределенного круга лиц) либо вступившие в начатый процесс для дачи заключения по делу. Такими лицами являются прокурор (ст. 45 ГПК), а также органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане, участвующие в процессе, по основаниям, предусмотренным ст. 46-47 ГПК.

##### **Статья 35. Права и обязанности лиц, участвующих в деле**

1. В комментируемой статье приводится общий перечень процессуальных прав, принадлежащим лицам, участвующим в деле. Наличие этих прав позволяет им, как юридически заинтересованным субъектам, активно участвовать в гражданском процессе, влиять на его ход и развитие.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться

принадлежащими им процессуальными правами. В случае установления фактов злоупотребления правами, искусственного затягивания процесса, а также совершения иных действий, препятствующих правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел, суд может возложить на недобросовестное лицо обязанность возместить другой стороне компенсацию за фактическую потерю времени (ст. 99, ч. 3 ст. 150 ГПК).

2. Участвующие в деле лица несут целый ряд процессуальных обязанностей, которые на них возлагаются настоящим Кодексом и иными федеральными законами. Они, в частности, обязаны соблюдать порядок в судебном заседании (ст. 158 ГПК), сообщать суду о перемене своего адреса во время производства по делу (ст. 118 ГПК), извещать суд о причинах неявки в судебное заседание и представлять доказательства уважительности этих причин (ч. 1 ст. 167 ГПК).

В случае неисполнения установленных обязанностей к лицам, участвующим в деле, могут быть применены процессуальные санкции и иные меры юридической ответственности: судебные штрафы, удаление из зала судебного заседания, рассмотрение дела в отсутствие неявившегося лица и др.

### Статья 36. Гражданская процессуальная правоспособность

1. Комментируемая статья в отличие от аналогичной нормы ГПК 1964 г. не дает определения гражданской процессуальной правоспособности и не содержит конкретизированного перечня субъектов, которые ею обладают. Гражданская процессуальная правоспособность участвующих в деле лиц, т.е. их способность быть участниками гражданского процесса с соответствующим комплексом процессуальных прав и обязанностей, признается в равной степени за всеми субъектами (гражданами и организациями), которые в соответствии с федеральным законодательством обладают правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов.

2. Гражданская процессуальная правоспособность в отличие от правоспособности в материальном праве (гражданском, трудовом, семейном и т.д.) носит общий, универсальный характер. Это связано с тем, что право на судебную защиту в соответствии со ст. 46 Конституции РФ относится к основным конституционным правам человека и гражданина, которые гарантируются каждому гражданину или объединению граждан. Гражданская процессуальная правоспособность не может быть ограничена, в том числе решением суда.

Процессуальная правоспособность граждан не связана с их возрастом, она возникает с момента рождения гражданина и прекращается с его смертью.

Что касается организаций, то новый ГПК не связывает их гражданскую процессуальную правоспособность с наличием у них прав юридического лица. Участниками гражданского процесса могут быть коммерческие и некоммерческие организации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, публично-правовые образования, избирательные объединения (блоки), политические партии, общественные объединения и другие организации, которые наделены федеральным законом правом на судебную защиту своих собственных прав и законных интересов, а также прав и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц.

Процессуальная правоспособность организаций возникает с момента их создания и прекращается в момент завершения их ликвидации (упразднения) или реорганизации в установленном порядке.

### Статья 37. Гражданская процессуальная дееспособность

1. Институт гражданской процессуальной дееспособности не претерпел в новом

ГПК существенных изменений. Гражданская процессуальная дееспособность лиц, участвующих в деле, определяется как способность собственными действиями осуществлять принадлежащие им процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности. Лицо, обладающее гражданской процессуальной дееспособностью, может самостоятельно защищать в суде свои права и законные интересы либо поручить это своему судебному представителю.

Полной процессуальной дееспособностью обладают граждане, достигшие 18-летнего возраста. Дееспособными в полном объеме являются также несовершеннолетние, вступившие в брак в соответствии с ч. 2 ст. 13 СК либо объявленные эмансипированными в порядке ст. 27 ГК.

Дееспособность организаций неотделима от их правоспособности и поэтому специально судом не проверяется.

2. Гражданская процессуальная дееспособность несовершеннолетних граждан производна от их материально-правовой дееспособности (гражданской, семейной, трудовой и др.).

По общему правилу несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет не могут своими действиями приобретать и осуществлять субъективные права или нести обязанности. В этой связи они не могут самостоятельно, без своих законных представителей, участвовать в суде и защищать свои права и законные интересы. Участвуя в деле, несовершеннолетний совершает процессуальные действия с согласия или одобрения его представителя.

3. Несовершеннолетние граждане в целом ряде отношений, регулируемых нормами гражданского, трудового, семейного, административного или иного материального права, могут наделяться дееспособностью. По делам, возникающим из таких правоотношений, несовершеннолетние вправе самостоятельно участвовать в гражданском судопроизводстве и лично защищать свои права. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно участвуют в процессе по спорам, возникающим из сделок, предусмотренных пп. 1 и 2 ст. 26 ГК, по делам о возмещении вреда (ст. 1074 ГК), о защите авторских прав. Работники, не достигшие 18-летнего возраста, могут самостоятельно защищать в суде свои трудовые права (ст. 391 Трудового кодекса). Несовершеннолетние родители при достижении ими 16-летнего возраста вправе лично защищать в суде свои родительские права (ст. 62 СК) и т.д.

Законные представители несовершеннолетних граждан привлекаются в этих случаях по усмотрению суда в целях дополнительной защиты их интересов.

4. Права и законные интересы малолетних граждан (до 14 лет), а также граждан, признанных судом недееспособными (ст. 29 ГК), защищаются их законными представителями.

### Статья 38. Стороны

1. Содержание статьи незначительно отличается от содержания аналогичной нормы ГПК 1964 г. Законодатель вновь отказался дать определение сторон в гражданском процессе, ограничившись указанием, что ими являются истец и ответчик. Между тем проект ГПК, принятый Государственной Думой во втором чтении, давал определение сторон как субъектов спорного материального правоотношения. Однако впоследствии оно было исключено из проекта, хотя следует отметить, что данное определение сторон является достаточно устоявшимся в процессуальной теории и в целом точно характеризует их правовую природу.

Стороны являются основными, наиболее заинтересованными участниками дел искового производства. Решение суда оказывает прямое влияние на их правовое положение, непосредственно затрагивая их материальные права и обязанности.



Истцом является субъект спорного материального правоотношения, обратившийся в суд в порядке искового производства за защитой своего права или законного интереса. Ответчик - это субъект спорного материального правоотношения, который привлекается в процесс в качестве предполагаемого нарушителя прав или охраняемых законом интересов истца.

2. Гражданское дело, как правило, возбуждается по инициативе истца, когда он сам обращается в суд с исковым заявлением в защиту своих прав. Вместе с тем в случаях, предусмотренных законом, дело может быть начато по инициативе так называемых процессуальных истцов: прокурора (ст. 45 ГПК), органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан (ст. 46 ГПК), обратившихся в суд с исковым заявлением в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица или неопределенного круга лиц. Лицо, в интересах которого начато дело, извещается о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца. В случае предъявления иска в интересах неопределенного круга лиц функции истца выполняет субъект, обратившийся в суд с таким иском.

3. Истец и ответчик в соответствии с принципом осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК), наделены равным комплексом процессуальных прав и обязанностей. Стороны имеют равные процессуальные полномочия на всех стадиях гражданского процесса с момента возбуждения гражданского дела и до исполнения судебного решения, включая право на судебное представительство, на активное участие в судебном разбирательстве, заявление ходатайств, возражений, отводов, представление доказательств и участие в их исследовании, обжалование судебных актов и т.д.

Статья 39. Изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение

1. Стороны в гражданском процессе в соответствии с принципом диспозитивности наделены рядом так называемых распорядительных полномочий, позволяющих им как субъектам спорного материального правоотношения влиять на предмет судебного разбирательства, в том числе изменять его, а также распорядиться принадлежащими им материальными и процессуальными правами.

Истец может снять свои материально-правовые притязания к ответчику, заявив полный или частичный отказ от исковых требований. Ответчик вправе признать иск и тем самым отказаться от защиты против предъявленных к нему материально-правовых требований истца. Наконец, стороны могут пойти в своем споре на взаимные уступки и заключить мировое соглашение.

Отказ истца от иска и заключение сторонами мирового соглашения допускается на любой стадии гражданского процесса, в том числе в суде кассационной инстанции (ст. 346 ГПК) и в исполнительном производстве (ч. 1 ст. 439 ГПК). Признание иска ответчиком возможно при рассмотрении дела в суде первой инстанции (ст. 173 ГПК), а также в суде апелляционной инстанции, поскольку апелляционное производство осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 327 ГПК). Распорядительные действия сторон могут быть реализованы и процессуально закреплены при подготовке дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании (ч. 1 ст. 152 ГПК), тем более что примирение сторон в настоящее время является одной из основных задач данной стадии гражданского процесса.

Порядок процессуального оформления отказа от иска, признания иска и мирового соглашения, а также правовые последствия указанных распорядительных действий сторон регулируются соответствующими нормами ГПК (ч. 4 ст. 152, ст. 173, ч. 4 ст. 198, ст. 220 и др.).

Истец вправе изменить предмет или основание предъявленного им иска, а также

увеличить или уменьшить размер исковых требований. Изменяя предмет иска, истец либо дополняет материально-правовое притязание к ответчику новым требованием, либо заявляет иное по своему характеру притязание. К примеру, по иску о защите прав потребителя вследствие продажи товара ненадлежащего качества истец (покупатель товара) может дополнить свое первоначальное исковое требование о замене некачественной вещи требованием о возмещении убытков либо отказаться от замены данной вещи и потребовать от ответчика соразмерного снижения ее покупной цены (ст. 503 ГК).

Истцом могут быть изменены фактические и правовые основания иска. Например, в обоснование исковых требований о расторжении договора найма жилого помещения и выселении нанимателя истец (наймодатель) вместо указанных в исковом заявлении фактов невнесения платы за жилое помещение (ч. 2 ст. 687 ГК) может сослаться в судебном заседании на факты систематического использования нанимателем жилого помещения не по назначению (ч. 4 ст. 687 ГК).

Не допускается одновременное изменение истцом предмета и основания иска, поскольку это, по существу, будет означать предъявление нового иска. К примеру, родитель, предъявивший иск о порядке его участия в воспитании ребенка в соответствии с п. 1 ст. 65 СК, не может изменить исковые требования в порядке ст. 39 ГПК и потребовать передать ему ребенка на воспитание на основании п. 3 ст. 65 СК (см. п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 27 мая 1998 г. "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей"**(85)**). В данном случае суд должен разъяснить истцу право подать новый иск в общем порядке.

2. Распорядительные действия сторон осуществляются под контролем суда. Суд не принимает отказ истца от иска или признание иска ответчиком, а также не утверждает мировое соглашение сторон, если установит, что это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Следует обратить внимание, что в действующем ГПК восстановлен судебный контроль за таким распорядительным действием истца, как отказ от иска.

Распорядительные действия сторон, в том числе изменение истцом предмета, основания или размера исковых требований, а также полное или частичное признание иска ответчиком, должны быть отражены судом в описательной части судебного решения (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении"**(86)**).

3. В ГПК включено новое положение, устанавливающее особый порядок исчисления срока рассмотрения дела при изменении истцом предмета или основания иска, а также увеличении размера исковых требований. В этих случаях течение данного срока прерывается и начинается вновь со дня вынесения судом протокольного определения об удовлетворении соответствующего ходатайства истца.

#### Статья 40. Участие в деле нескольких истцов или ответчиков

1. Предъявление иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам именуется процессуальным соучастием. Термин "процессуальное соучастие", который использовался ранее в научной и учебной литературе, теперь получил законодательное закрепление.

Процессуальное соучастие возможно как на стороне истца, когда в одном процессе объединяются не исключающие друг друга требования нескольких лиц (соистцов), так и на стороне ответчика в случае предъявления иска к нескольким лицам (соответчикам).

2. Возможность, а в ряде случаев необходимость процессуального соучастия в гражданском судопроизводстве обусловлена характером предмета спора,

особенностями спорного материального правоотношения. Процессуальной теорией и судебной практикой выработаны критерии допустимости процессуального соучастия по гражданским делам, которые нашли отражение в ч. 2 ст. 40 ГПК в качестве правовых оснований (условий) процессуального соучастия.

Процессуальное соучастие допускается, во-первых, при наличии у нескольких истцов или ответчиков общих прав и обязанностей, являющихся предметом судебного спора. Общие права и обязанности могут быть предметом судебного разбирательства по целому ряду гражданских дел: жилищным спорам (о выселении, о порядке пользования жилым помещением, о переустройстве и перепланировке жилого помещения), наследственным делам (при наличии нескольких наследников), делам о взыскании алиментов на нетрудоспособных родителей, спорам, возникающим из авторских правоотношений (при наличии соавторов), делам об освобождении имущества от ареста и др. Носители общих прав и обязанностей участвуют в процессе соответственно в качестве соистцов или соответчиков.

Во-вторых, процессуальное соучастие возможно в тех случаях, когда различные права и обязанности истцов или ответчиков имеют одно основание, когда в основании разных по своему характеру требований истцов или обязательств ответчиков лежат общие юридические факты. Так, в одном процессе могут быть заявлены требования о возмещении вреда, причиненного имуществу, жизни или здоровью нескольких лиц, пострадавших в результате одного дорожно-транспортного происшествия. Все они будут участвовать в деле качестве соистцов.

В-третьих, процессуальное соучастие допускается, когда несколько лиц заявили однородные требования, даже если в основании этих требований лежат различные юридические факты, например в случае обращения в суд граждан о возврате их денежных вкладов в банке.

3. В зависимости от характера спорного материального правоотношения процессуальное соучастие может носить необходимый (обязательный) или факультативный (необязательный) характер.

Соучастие будет необходимым, если предметом судебного спора являются общие обязательства нескольких лиц. По такому спору невозможно решить вопрос об обязанностях одного субъекта, не касаясь обязанностей другого. Судебное решение объективно будет затрагивать интересы каждого обязанного лица, поэтому все они должны привлекаться в процесс в качестве соответчиков. Обязательное процессуальное соучастие довольно часто имеет место по спорам, вытекающим из жилищных правоотношений, по делам о разделе имущества, находящего в общей собственности, по спорам о защите чести и достоинства и др.

Так, по искам о выселении, разделе, обмене и утрате права пользования жилым помещением суды должны привлекать к участию в деле всех совершеннолетних лиц, проживающих с нанимателем. По делам о признании ордера на жилое помещение недействительным суд привлекает для участия в деле местную администрацию или предприятие, учреждение, организацию, на которых в случае удовлетворения иска должна быть возложена обязанность предоставить выселяемым другое жилое помещение.

При предъявлении иска об опровержении сведений, распространенных в средствах массовой информации, в качестве соответчиков привлекаются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. В случае, если редакция не является юридическим лицом, к участию в деле должен быть привлечен учредитель данного средства массовой информации (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц")\*(87).

При обязательном соучастии соответчики вступают в процесс как по инициативе истца, так и по инициативе суда. Если по той или иной причине истец не привлечен для участия в деле кого-либо из соответчиков, это обязан сделать суд при подготовке дела или в ходе судебного разбирательства. При этом необходимо иметь в виду, что в ч. 3 ст. 40 ГПК содержится новое положение, в соответствии с которым после привлечения соответчика подготовка и рассмотрение дела должны производиться с самого начала.

Факультативное (необязательное) соучастие может иметь место по делам, где предметом спора выступают однородные права и обязанности сторон, а также в тех случаях, когда требования истца или обязательства ответчика имеют общее основание. При факультативном соучастии объединение лиц на стороне истца или ответчика не является обязательным. Исковые требования соистца или требования, предъявляемые к соответчикам, могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства. Их объединение необходимо в целях процессуальной экономии и обеспечения более быстрого и правильного разрешения дела.

Каждый из соучастников обладает полным набором процессуальных прав и обязанностей стороны и выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела кому-либо из соучастников.

#### Статья 41. Замена ненадлежащего ответчика

1. Институт замены ненадлежащей стороны претерпел в новом ГПК существенные изменения. В отличие от ГПК 1964 г. исключена возможность замены ненадлежащего истца, т.е. лица, которому в соответствии с нормами материального права не принадлежит право требования по заявленному им иску.

Замена ненадлежащего ответчика требуется в том случае, когда истец предъявил иск к лицу, которое в соответствии с законом не должно отвечать по данному иску. В соответствии с принципом диспозитивности такая замена допускается только по ходатайству или с согласия истца. Она производится при подготовке дела или во время судебного разбирательства и оформляется отдельным определением суда. Поскольку после исключения из процесса ненадлежащего ответчика в дело вступает новое лицо, подготовка и рассмотрение дела начинаются с самого начала.

2. В случае отказа истца от замены ненадлежащего ответчика другим лицом дело рассматривается по тем исковым требованиям, которые заявлены истцом по отношению к тому лицу, которое им привлечено к ответу. По действующему гражданскому процессуальному законодательству при несогласии истца на замену ненадлежащего ответчика суд не имеет права по своей инициативе привлечь надлежащего истца в качестве соответчика. При подтверждении в судебном заседании факта предъявления исковых требований к ненадлежащему ответчику суд выносит решение об отказе в иске.

#### Статья 42. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора

1. Рассматриваемый судом материально-правовой спор истца и ответчика может быть осложнен вступлением в него третьего лица, заявляющего собственные притязания на предмет спора, которые полностью или частично исключают требования истца. Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, является заинтересованным участником процесса. Оно обращается в суд за защитой собственных прав и законных интересов, полагая, что спорные права и интересы принадлежат ему, а не истцу или ответчику.

Третье лицо с самостоятельными требованиями может вступить в начатый процесс после возбуждения гражданского дела до вынесения судом первой инстанции

судебного постановления, которым завершается рассмотрение дела (судебного решения, определения о прекращении производства по делу, определения об оставлении заявления без рассмотрения). Заявление о вступлении в процесс в качестве третьего лица должно соответствовать требованиям, предъявляемым к исковому заявлению (ст. 131-132 ГПК), и быть оплачено госпошлиной на общих основаниях.

2. Действующий ГПК более детально урегулировал порядок процессуального оформления вступления в дело третьих лиц с самостоятельными требованиями. Судья по результатам рассмотрения заявления заинтересованного лица выносит определение о признании его третьим лицом в данном деле или об отказе в таком признании. Определение об отказе в признании заявителя третьим лицом с самостоятельными требованиями может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке, чего не предусматривал ГПК 1964 г.

Статья 43. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора

1. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не являются субъектами спорного правоотношения. Тем не менее они являются юридически заинтересованными участниками процесса. Их интерес носит личный характер и направлен на защиту их собственных субъективных прав и законных интересов, хотя последние и не являются предметом данного судебного разбирательства. Заинтересованность третьего лица в результатах рассмотрения дела обусловлена тем, что третье лицо связано материальным правоотношением с истцом или ответчиком, имеет по отношению к ним определенные права и обязанности, на которые может повлиять принимаемое по делу судебное постановление.

Характер такого влияния может быть различным. Судебное решение может служить основанием для последующего предъявления к третьему лицу регрессного иска, возложения на третье лицо дополнительной обязанности или обременения, иного ограничения правомочий этого лица в отношении одной из сторон по делу. Участие в деле третьего лица позволяет ему, используя необходимые процессуальные средства, влиять на результат рассмотрения спора между сторонами в целях ограждения своих прав и интересов от возможных неблагоприятных последствий действия судебного решения. Третьи лица без самостоятельных требований чаще всего выступают в процессе на стороне ответчика и заинтересованы в отказе в удовлетворении исковых требований.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, принимают участие по самым различным категориям гражданских дел: спорам о возмещении вреда, жилищным делам, спорам о взыскании алиментов, о разделе общего имущества супругов, о защите права собственности и др. Так, причинитель вреда привлекается в процесс в качестве третьего лица по спору потерпевшего со страховой компанией о выплате страхового возмещения. Кредитные организации, выдавшие ипотечный кредит, могут привлекаться для участия в деле в качестве третьего лица по спору о праве собственности на жилое помещение, являющееся предметом ипотеки. По спорам жильцов о порядке пользования общим имуществом кондоминиума в качестве третьего лица может участвовать товарищество собственников жилья. По делам о разделе общего имущества супругов, а также освобождении от ареста доли имущества супруга в качестве третьего лица привлекается продавец этого имущества, если имущество продавалось в кредит, который еще не погашен.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно

предмета спора, может вступить в процесс по собственной инициативе, ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, а также по инициативе суда. Вступление в дело третьего лица оформляется определением суда.

Третьи лица без самостоятельных требований обладают процессуальными правами и обязанностями сторон, за исключением распорядительных полномочий (отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения, изменение исковых требований), а также иных правомочий, принадлежащих исключительно сторонам. Так, только стороны обладают правом заявлять в суде об истечении срока исковой давности, поэтому заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. N 15 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК об исковой давности")\*(88).

2. Вступление в дело третьего лица означает появление нового заинтересованного участника процесса. В этой связи ч. 2 ст. 43 ГПК обязывает суд производить рассмотрение дела с самого начала.

#### Статья 44. Процессуальное правопреемство

1. Процессуальное правопреемство в гражданском судопроизводстве определяется комментируемой статьей как замена правопреемником стороны, выбывшей из спорного или установленного судом материального правоотношения. Это не означает, что институт процессуального правопреемства применим только в отношении сторон, и только по делам искового производства. Нормы ГПК предусматривают возможность правопреемства третьих лиц с самостоятельными требованиями (абз. 2 ст. 215, абз. 2 ст. 217). Положения ст. 44 ГПК о процессуальном правопреемстве в соответствии с ч. 1 ст. 246 и ч. 1 ст. 263 ГПК могут применяться при выбытии из процесса заявителей и заинтересованных лиц по делам, возникающим из публичных правоотношений, и делам особого производства, если соответствующие правоотношения допускают правопреемство. Не имеется также оснований исключить возможность применения института процессуального правопреемства в отношении третьих лиц без самостоятельных требований, а в ряде случаев и иных лиц, участвующих в деле, например, в случае реорганизации юридического лица, обратившегося в суд в порядке ст. 46 ГПК.

Процессуальное правопреемство обусловлено правопреемством в материальном праве, которое может быть общим (универсальным), когда правопреемнику переходит весь комплекс субъективных прав и обязанностей правопреемника (в случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица), либо сингулярным, при котором переходят отдельные субъективные права и обязанности (при уступке права требования, переводе долга и иных случаях перемены лиц в отдельных обязательствах).

Процессуальное правопреемство носит универсальный характер. Как правило, правопреемник полностью заменяет в процессе своего правопреемника. Вместе с тем возможны ситуации, когда истец или ответчик остается участником процесса и при вступлении в дело правопреемника. Так, при уступке права требования по одному правоотношению или одному обязательству, у истца могут сохраняться заявленные в том же процессе материально-правовые требования, вытекающие из других правоотношений или обязательств (при соединении исковых требований). В этом случае в деле возникает процессуальное соучастие, при котором по одному требованию (уступленному) положение истца занимает правопреемник, а по второму (сохраненному) требованию остается прежний истец. Однако и в этой ситуации

процессуальное правопреемство не теряет универсального характера, так как правопреемник по уступленному требованию получает весь объем процессуальных прав и обязанностей истца и выступает в процессе по отношению к первоначальному истцу самостоятельно (ч. 3 ст. 40 ГПК).

Процессуальное правопреемство невозможно, если материальные притязания или обязательства выбывшего из процесса лица основаны на правах и обязанностях, которые неразрывно связаны с его личностью (требования о защите чести и достоинства, о возмещении ущерба, причиненного повреждением здоровья, об установлении отцовства, о восстановлении на работе и др.), а также иных случаях, когда в соответствии с законом или договором данное материальное правоотношение не допускает правопреемства.

Вступление в процесс правопреемника возможно после возбуждения процесса на любой стадии гражданского судопроизводства. Если основанием правопреемства является смерть гражданина или реорганизация юридического лица, которые являются в деле сторонами или третьими лицами с самостоятельными требованиями, то производство в суде любой инстанции приостанавливается до вступления в процесс правопреемника (абз. 2 ст. 215, абз. 2 ст. 217 ГПК). Исполнительное производство должно быть приостановлено до вступления в процесс правопреемника умершего должника (абз. 2 ст. 436 ГПК).

2. Правопреемнику переходят все процессуальные права и обязанности, которыми обладало участвовавшее в деле лицо. Все действия, в том числе распорядительного характера, совершенные до вступления в процесс правопреемника, обязательны для него в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое заменил правопреемник. Это касается и заявления о применении исковой давности. Суд применяет исковую давность, если ответчик, которого заменил правопреемник, сделал такое заявление до вынесения решения суда. Повторного заявления правопреемника в данном случае не требуется.

3. Вступление в дело процессуального правопреемника осуществляется по его инициативе, ходатайству истца или иного заинтересованного лица и оформляется определением суда. Новый ГПК, в отличие от ранее действующего, допускает подачу частной жалобы как на определение суда о замене выбывшего лица его правопреемником, так и на определение об отказе в такой замене.

#### Статья 45. Участие в деле прокурора

1. В законодательство, регламентирующее участие прокурора в судопроизводстве по гражданским делам, за последние годы внесены существенные изменения, которые направлены на усиление состязательных и диспозитивных начал в гражданском процессе, обеспечение независимости судебной власти при отправлении правосудия.

В новом ГПК сделан еще один шаг в этом направлении. В частности, уточнены и конкретизированы основания, формы и порядок участия прокурора в гражданском судопроизводстве, усилена роль федерального закона как основания для вступления прокурора в процесс, исключена возможность оспаривания прокурором судебных актов по делам, в которых он не принимал участие, и т.д.

Основания для участия прокурора в судопроизводстве по гражданским делам устанавливаются нормами гражданского процессуального законодательства (ст. 45, 251-252, 273, 278, 284, 304 ГПК и др.), а также положениями иных федеральных законов (ст. 70, 72-73, 102 СК, ст. 391 ТК) и др.

Статья 45 ГПК предусматривает две формы участия прокурора в гражданском процессе: обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц и

вступление в процесс для дачи заключения по делу. Прокурор может принимать участие как по делам искового производства, так и по делам, возникающим из публичных правоотношений, и делам особого производства.

В действующем ГПК приведен исчерпывающий перечень субъектов, в интересах которых прокурор может подать заявление в суд. В первую группу входят граждане, во вторую - субъекты, образующие неопределенный круг лиц, и в третью - Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Следует обратить внимание, что гражданское процессуальное законодательство не наделяет прокурора правом обращаться в суд с заявлением в защиту интересов коммерческих или некоммерческих организаций (хозяйственных обществ, учреждений, фондов, общественных объединений, политических партий и т.п.). Судья должен отказать прокурору в принятии такого заявления в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК.

Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин сам не может обратиться в суд по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам. В заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином (ч. 3 ст. 131 ГПК), в противном случае судья может оставить заявление прокурора без движения, а затем возвратить в соответствии с ч. 2 ст. 136 ГПК.

В целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц прокурор может обратиться в суд с заявлением об оспаривании незаконных нормативных правовых актов, нарушающих права и свободы граждан и организаций (ч. 1 ст. 251 ГПК). В этих же целях прокурор вправе предъявлять в суды иски: о признании действий продавцов (изготовителей, исполнителей) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий (ст. 46 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 (в ред. от 21 декабря 2004 г. N 171-ФЗ) "О защите прав потребителей")\*(89); о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды; об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением природоохранного законодательства (п. 1 ст. 78, ст. 80 ФЗ от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды")\*(90), и других случаях нарушения прав неопределенного круга граждан или организаций.

2. В исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должны содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов (п. 3 ст. 131 ГПК).

К заявлению прокурора должны быть приложены доказательства, подтверждающие невозможность самостоятельного обращения гражданина в суд, и приложены копии соответствующих документов.

Значительное количество гражданских дел, возбужденных по заявлениям прокуроров, составляют дела о защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Достаточно часто прокуроры обращаются в суды с заявлениями о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением законодательства о приватизации (п. 4 ст. 42 ФЗ от 7 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного или муниципального имущества")\*(91); о расторжении договоров (контрактов) на поставку товаров (работ, услуг) для государственных нужд, заключенных с нарушением установленного законом порядка (ст. 57 ФЗ от 21 июля



2005 г. N 94-ФЗ (в ред. от 24 июля 2007 г. N 218-ФЗ) "О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд"\*(92); об отмене незаконных распоряжений об отводе земельных участков; об оспаривании нормативных или индивидуальных правовых актов, нарушающих права и компетенцию соответствующих федеральных, региональных или муниципальных органов и др.

3. Прокурор, подавший заявление, не становится стороной по делу. Истцом в процессе является лицо, в интересах которого прокурор обратился в суд. Тем не менее прокурор пользуется всеми процессуальными правами и обязанностями истца, за исключением тех, которые принадлежат истцу как субъекту спорного правоотношения. Прокурор не имеет право на заключение мирового соглашения, к нему не может быть предъявлен встречный иск. Прокурор освобожден от уплаты государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 89 ГПК), с него не могут быть взысканы расходы на оплату услуг представителя (ст. 100 ГПК) и компенсация за потерю рабочего времени (ст. 99 ГПК).

Прокурор имеет право отказаться от поданного заявления и выйти из процесса. Однако эти действия не влекут за собой правовых последствий, связанных с отказом истца от исковых требований. Рассмотрение дела продолжается, если лицо, в интересах которого подано заявление, или его представитель не заявит об отказе от иска, который будет принят судом в общем порядке (ч. 2 ст. 39, ст. 173 ГПК). Таким образом, по действующему законодательству (в отличие от ГПК 1964 г.) для продолжения процесса истцу нет необходимости заявлять требование о рассмотрении дела по существу. При отказе прокурора от поданного заявления основанием для прекращения производства по делу будет служить не отсутствие требования истца о продолжении процесса, а принятый судом отказ истца от иска (абз. 4 ст. 220 ГПК).

4. Ряд новых положений содержится в п. 3 ст. 45 ГПК, регламентирующей вторую форму участия прокурора в гражданском процессе - вступление в начатое дело. Прокурор в настоящее время может вступить в процесс с целью дачи заключения по делу только в случаях, прямо предусмотренных законом. Ни усмотрение суда, ни усмотрение самого прокурора не являются основанием для его вступления в начатое дело.

ГПК и иные федеральные законы предусматривают необходимость участия прокурора по целому ряду категорий гражданских дел. Непосредственно в ст. 45 ГПК перечислены три такие категории: дела о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью. Прокурор участвует также по делам об оспаривании нормативных правовых актов (ст. 252 ГПК), об усыновлении ребенка (ст. 273 ГПК), об ограничении дееспособности граждан (ст. 284 ГПК), о лишении родительских прав (ст. 70 СК), об ограничении родительских прав (ст. 73 СК), об обязательном обследовании и лечении больных туберкулезом (ст. 10 Федерального закона от 18 июня 2001 г. "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации"\*(93)) и др.

Как следует из редакции указанных норм, участие прокурора по перечисленным делам носит обязательный характер. В этой связи можно говорить о том, что вступление в начатое дело является не только правом, но и обязанностью прокурора. Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 45 ГПК неявка прокурора, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству гражданского дела.

Прокурор, является лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений ст. 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции, и в этом случае он вправе внести представление на судебное

постановление, а также принимать участие в разбирательстве дела вышестоящим судом (см. п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")\*(94).

Статья 46. Обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц

1. Новое гражданское процессуальное законодательство сохранило институт так называемых процессуальных истцов, т.е. субъектов, которые обращаются в суд от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц. Основания и порядок участия процессуальных истцов в гражданском судопроизводстве претерпели незначительные изменения.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и отдельные граждане могут обращаться в суд в защиту чужих интересов только в случаях, прямо предусмотренных законом. Кроме того, подача заявления в защиту прав и законных интересов конкретного лица (гражданина или организации) допускается при наличии соответствующей просьбы этого лица. Исключения составляют заявления, которые направлены на защиту законных интересов недееспособных или несовершеннолетних граждан (о взыскании алиментов, защите наследственных прав и др.). Такие заявления могут быть предъявлены независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

Отсутствие у процессуального истца права на обращение в суд в защиту интересов других лиц является основанием к отказу в принятии заявления (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК) либо прекращению производства по делу (абз. 2 ст. 220 ГПК).

Федеральные и региональные органы исполнительной власти могут обращаться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц по делам, возникающим из семейно-брачных отношений, по спорам о защите прав потребителей, по делам о нарушении антимонопольного законодательства, по спорам о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг и т.д.

Органы опеки и попечительства вправе предъявлять иски о возмещении ребенку вреда, причиненного его здоровью, имуществу, а также морального вреда (ст. 23 ФЗ от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в РФ")\*(95), о лишении родительских прав (ст. 70 СК), о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей (ст. 80 СК).

Федеральные и региональные органы государственной власти в сфере охраны окружающей среды вправе предъявлять иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде в результате нарушения природоохранного законодательства (ст. 5, 6 ФЗ от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ, в ред. от 31 декабря 2005 г. "Об охране окружающей среды")\*(96).

Государственные органы, контролирующие качество и безопасность товаров для потребителя, предъявляют в суды иски к изготовителям (исполнителям, продавцам) в случае нарушения ими требований по безопасности товаров, работ или услуг. Аналогичные иски в защиту интересов конкретных потребителей или неопределенного круга потребителей могут быть заявлены соответствующими муниципальными органами по защите прав потребителей (п. 2 ст. 40, ст. 44 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1, в ред. от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ и от 21 декабря 2004 г. N 171-ФЗ "О защите прав потребителей")\*(97).

Федеральный закон в ряде случаев предоставляет право обращения в суд в защиту интересов других лиц различным общественным объединениям. Так, общественные организации, осуществляющие деятельность в области охраны

окружающей среды, вправе подать в суд заявление об отмене разрешения на строительство экологически вредных объектов, либо о прекращении или ограничении хозяйственной деятельности предприятий, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду (ст. 45 ФЗ от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды")\*(98).

Общественные объединения инвесторов - физических лиц вправе обращаться в суд с заявлениями о защите прав и законных интересов граждан-инвесторов, понесших ущерб на рынке ценных бумаг (ст. 18 ФЗ от 5 марта 1999 г. N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг")\*(99). Саморегулируемые организации арбитражных управляющих вправе осуществлять защиту прав и законных интересов своих членов, в том числе обжаловать в судебном порядке акты и действия федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления, нарушающие права и законные интересы любого из своих членов, а также подавать иски о защите прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве (ст. 21, 22 Закона РФ от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"\*(100).

2. Субъекты, подавшие заявление в защиту интересов других лиц, занимают положение процессуального истца. Не являясь стороной по делу, они пользуются всеми процессуальными правами истца, кроме права на заключение мирового соглашения. Указанные процессуальные истцы освобождены от обязанности по уплате судебных расходов, к ним не может быть предъявлен встречный иск.

В случае отказа процессуального истца поддерживать заявленное им требование наступают последствия, аналогичные тем, которые предусмотрены при отказе прокурора от поданного им заявления (ч. 2 ст. 45 ГПК).

Статья 47. Участие в деле государственных органов, органов местного самоуправления для дачи заключения по делу

1. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, участвуя в гражданском процессе в порядке ст. 47 ГПК, с одной стороны, реализуют права и обязанности, входящие в их компетенцию, а с другой - осуществляют защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также интересов Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований.

Государственные и муниципальные органы могут вступать в процесс для дачи заключения по делу по своей инициативе, по ходатайству иных заинтересованных лиц, а также по инициативе суда. Вступление в процесс указанных органов по их собственной инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, допускается только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

Так, федеральное законодательство предусматривает необходимость участия органов опеки и попечительства: по делам о признании недействительным брака, заключенного с лицом, не достигшим брачного возраста (п. 2 ст. 28 СК); по спорам о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66 СК); по делам о лишении родительских прав (п. 2 ст. 70 СК), восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК) или об ограничении родительских прав (п. 4 ст. 73 СК); по спорам, связанным с воспитанием детей (ст. 78 СК); по делам об усыновлении (п. 1 ст. 125 СК) или отмене усыновления (п. 2 ст. 140 СК).

Обязательность участия органов опеки и попечительства предусматривается также нормами ГПК, регулирующими порядок рассмотрения ряда дел особого производства: об усыновлении (ст. 273), об ограничении дееспособности гражданина или признании гражданина недееспособным (ч. 1 ст. 284), об объявлении

несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 288).

Государственные и муниципальные органы в рамках своей компетенции изучают фактические обстоятельства дела, проводят необходимые обследования, составляют акты, изучают соответствующие документы и на их основе составляют письменное заключение по делу, которое представляется в суд. К заключению прилагаются необходимые документы.

Так, при подготовке к судебному разбирательству дела об усыновлении органы опеки и попечительства обязаны представить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка. К заключению прилагаются составленный указанными органами акт обследования условий жизни усыновителя, медицинское заключение о состоянии здоровья, о физическом и умственном развитии ребенка, письменное согласие родителей ребенка на его усыновление и другие документы (ст. 272 ГПК).

2. Суд имеет право по своей инициативе привлечь в процесс государственные или муниципальные органы для дачи заключения по делу. Такое право суда может быть прямо предусмотрено федеральным законом. Так, в соответствии с п. 3 ст. 40 Закона РФ от 7 февраля 1992 г., в ред. от 21 декабря 2004 г. N 171-ФЗ, "О защите прав потребителей" уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), могут быть привлечены судом к участию в процессе для дачи заключения по делу в целях защиты прав потребителей.

Суд может привлечь к участию в деле указанные органы не только в случаях, предусмотренных законом, но и в иных случаях, когда заключение компетентного органа необходимо для правильного разрешения дела и защиты законных интересов субъектов, перечисленных в ч. 1 настоящей статьи.

В судебной практике признается необходимым участие в процессе: жилищно-коммунальных органов для дачи заключения по спорам о выселении, о переводе жилых помещений в нежилые, о разделе жилых помещений, о переустройстве и перепланировке жилых помещений; органов санитарно-эпидемиологического надзора - по делам о возмещении ущерба, причиненного вследствие нарушения санитарного законодательства (ст. 57 ФЗ от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения")\*(101); финансовых органов - по делам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) и др.

## **Глава 5. Представительство в суде**

### **Статья 48. Ведение дел в суде через представителей**

1. Процессуальный институт судебного представительства - совокупность правовых норм, регулирующих особые правоотношения между лицом, участвующим в деле (доверителем), и его представителем, а также правоотношения между представителем и судом. Указанные нормы содержатся в статьях комментируемой главы.

В рамках возникающих между доверителем и судебным представителем правоотношений последний в пределах предоставленных ему полномочий совершает процессуальные действия от имени и в интересах представляемого им лица. При этом процессуальные права и обязанности, возникающие в результате участия

представителя в судопроизводстве, принадлежат непосредственно его доверителю.

Своих представителей при рассмотрении дел судом общей юрисдикции могут иметь все участвующие в деле лица, которыми в соответствии со ст. 34 ГПК являются стороны, третьи лица, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс с целью дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. 4, 46 и 47 ГПК (см. комментарий к соответствующим статьям), заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Исключением является прокурор, осуществляющий в силу занимаемой им должности функции, выполнение которых Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" от 17 января 1992 г. (в редакции Федерального закона от 17 ноября 1995 г. с изменениями и дополнениями)\***(102)** возложено на прокуратуру РФ как единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Согласно ст. 1 названного Закона прокурор непосредственно участвует в рассмотрении дел судами в соответствии с процессуальным законодательством от лица прокуратуры Российской Федерации. Поэтому хотя прокурор и относится согласно ст. 34 ГПК к лицам, участвующим в деле, он не может иметь своего представителя при разбирательстве дела в суде общей юрисдикции.

2. Судебный представитель, исполняя в суде поручение своего доверителя, должен своей деятельностью способствовать разрешению задач гражданского судопроизводства. При этом он преследует достижение в качестве основной цели своей деятельности защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов своего доверителя. Представитель также должен оказывать помощь доверителю в осуществлении предоставленных ему процессуальных прав и исполнении возложенных на него процессуальных обязанностей. В этом состоит главное отличие судебного представительства от гражданско-правового представительства, основной целью которого, как это следует из содержания ст. 182 ГК, является непосредственное создание, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей представляемого.

Судебное представительство как институт гражданского процессуального права принято подразделять на виды в зависимости от оснований его возникновения. По общему правилу различают добровольное (или договорное) представительство, при котором лицо, участвующее в деле, самостоятельно избирает своего представителя для ведения дела в суде, предоставляя представителю соответствующие полномочия на основании соглашения об оказании юридической помощи (как это предусмотрено ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"\***(103)** для случаев участия адвокатов в качестве представителей лица, участвующего в деле), договора поручения или агентского договора, и законное представительство, когда лицо является судебным представителем в силу прямого предписания закона (см. **комментарий** к ст. 52 ГПК). Кроме этого, некоторыми учеными-процессуалистами выделяется представительство на основании уставов, положений и по иным специальным основаниям\***(104)**. К данному виду представительства справедливо относить случаи ведения в суде дел организаций их органами, действующими в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иным нормативно-правовым актом или учредительными документами организаций (ч. 2 комментируемой статьи).

Анализ норм, содержащихся в гл. 5 ГПК, в их системной связи с другими положениями Кодекса указывает на возможность ведения своих дел в суде

гражданами и организациями через своих представителей на любой стадии рассмотрения дел судами общей юрисдикции первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанций и по любой категории дел, отнесенной законом к подведомственности судов общей юрисдикции. Кроме того, ГПК не содержит ограничений по числу представителей, которых может иметь каждое из лиц, участвующих в деле.

3. Одновременное участие в деле заинтересованного лица и его представителя, как это допускается ч. 1 комментируемой статьи, в первую очередь обусловлено необходимостью получения заинтересованным лицом квалифицированной юридической помощи от своего представителя. Данный вывод непосредственно следует из смысла ст. 48 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Кроме того, участие представителя в гражданском процессе вместе со своим доверителем возможно, когда представляемое лицо по каким-либо причинам не принимало участия в предыдущих заседаниях суда и от его имени при рассмотрении дела судом выступал представитель.

4. Положение ч. 2 комментируемой статьи о ведении дел организаций в суде их органами корреспондирует ст. 53 ГК. Согласно закрепленной в ней норме юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы. В учредительных документах организации согласно действующему законодательству должно быть указано, какой орган этой организации (правление, совет директоров, единоличный руководящий орган) уполномочен представлять ее интересы в суде. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

В предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников, в частности, это относится к полным товариществам, дела которых в соответствии со ст. 72 ГК может вести каждый из его участников, если учредительным договором полного товарищества не предусмотрено ведение дел совместно всеми его участниками или ведение дел поручено отдельным участникам.

От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии, которая в соответствии с п. 2 ст. 62 ГК назначается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшим решение о ликвидации юридического лица, по согласованию с органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. "О государственной регистрации юридических лиц"**(105)**.

5. Особое внимание необходимо обратить на соотношение положений ч. 2 комментируемой статьи и норм Федерального закона от 31 мая 2002 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"**(106)**.

В п. 4 ст. 2 указанного Закона содержится положение, согласно которому представителями организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления в гражданском и административном судопроизводстве, судопроизводстве по делам об административных правонарушениях могут выступать только адвокаты, за исключением случаев, когда эти функции выполняют работники, состоящие в штате указанных организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления, если иное не установлено федеральным законом.

В отличие от приведенных положений Закона ч. 2 комментируемой статьи не ограничивает право организаций свободно выбирать своих представителей только из числа лиц, обладающих статусом адвокатов. Поэтому при рассмотрении дел судами

общей юрисдикции с участием организаций их представителями в процессе могут быть любые граждане, которым этими организациями предоставлены соответствующие полномочия.

#### Статья 49. Лица, которые могут быть представителями в суде

1. Из содержания комментируемой статьи следует, что участвующие в деле лица вправе выбрать своими судебными представителями только тех граждан, которые обладают гражданской процессуальной дееспособностью (см. **комментарий** к ст. 37 ГПК), тесно связанной с дееспособностью по гражданскому законодательству.

По общему правилу, установленному ст. 21 ГК, дееспособность гражданина возникает в полном объеме по достижении им восемнадцатилетнего возраста. Кроме того, дееспособность в полном объеме приобретает несовершеннолетний гражданином со времени его вступления в брак (в случаях, когда законом предусмотрена возможность вступления в брак до достижения гражданином восемнадцати лет), а также в результате эмансипации, т.е. объявления несовершеннолетнего гражданина, достигшего возраста шестнадцати лет, полностью дееспособным в порядке, предусмотренном ст. 27 ГК, если этот гражданин работает по трудовому договору или с согласия родителей, усыновителей либо попечителя занимается предпринимательской деятельностью.

Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным производится по решению органа опеки и попечительства с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя. При отсутствии такого согласия эмансипация несовершеннолетнего осуществляется по решению суда по правилам гл. 32 ГПК (см. **комментарий**).

2. Поскольку судебными представителями могут быть только дееспособные лица, то не вправе выступать представителями в суде граждане, хотя и достигшие восемнадцати лет, однако признанные судом недееспособными в порядке, установленном гл. 31 ГПК, а также совершеннолетние граждане, ограниченные судом в дееспособности в порядке, предусмотренном гл. 31 ГПК. Над указанными гражданами устанавливается опека (ст. 29 ГК) или попечительство (ст. 30 ГК) соответственно.

3. В целях реализации гарантированного ст. 48 Конституции РФ права на квалифицированную юридическую помощь лицо, участвующее в деле, вправе обратиться к любому дееспособному гражданину, обладающему необходимыми и достаточными юридическими знаниями и навыками для оказания квалифицированной юридической помощи независимо от того, осуществляет ли он такую деятельность на профессиональной основе или нет.

Если лицо, участвующее в деле, поручает ведение дела в суде адвокату, то в этом случае помимо общих правил о судебном представительстве, установленных комментируемой главой, необходимо учитывать положения Федерального закона от 31 мая 2002 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"\*(107). В частности, не могут быть представителями в суде адвокаты, когда для их участия в процессе имеются препятствия, предусмотренные подп. 2 п. 4 ст. 6 указанного Федерального закона, а именно:

если адвокат имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица;

если адвокат участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу потерпевшим или свидетелем, а также если он являлся должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица;

если адвокат состоит в родственных или семейных отношениях с должностным

лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица;

если адвокат оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

#### Статья 50. Представители, назначаемые судом

1. Согласно ст. 119 ГПК, если место пребывания ответчика неизвестно, суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика. Назначение судом адвоката представителем такого ответчика призвано обеспечить его право на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, и осуществление гражданского судопроизводства на условиях состязательности и равноправия сторон, как того требует ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК.

Рассматривая положения комментируемой статьи в системной связи с нормами Федерального закона от 31 мая 2002 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"\***(108)**, необходимо отметить, что назначенный судом адвокат должен представлять интересы ответчика, руководствуясь предписаниями названного Закона. В частности, в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 7 адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

2. Комментируемая статья допускает назначение судом адвоката в предусмотренных федеральным законом случаях. В частности, в соответствии со ст. 48 Закона РФ от 2 июля 1992 г. "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (с последующими изменениями)\***(109)** при рассмотрении жалобы на действия медицинских работников, иных специалистов, работников социального обеспечения и образования, а также врачебных комиссий, ущемляющие права и законные интересы граждан при оказании им психиатрической помощи, обязательно участие представителя лица, чьи права и законные интересы нарушены. Следовательно, если у этого лица отсутствует представитель, в том числе законный, и это лицо не выражает намерение иметь по делу своего представителя, суд назначает адвоката в качестве представителя указанного лица. Расходы, связанные с участием адвоката в рассмотрении жалобы в данном случае, в соответствии с п. 3 ст. 48 названного Закона несет государство.

#### Статья 51. Лица, которые не могут быть представителями в суде

Положения комментируемой статьи не допускают возможность участия в процессе в качестве представителей судей, следователей и прокуроров в силу занимаемой ими должности и независимо от того, что свои служебные обязанности они исполняют в другом суде или районе.

Единственным исключением являются случаи, когда указанные должностные лица представляют в суде интересы соответствующих органов или выступают в суде в качестве законных представителей лиц, участвующих в деле. Очевидно, что в этом случае они участвуют в рассмотрении дела исключительно как представители указанных органов и лиц.

#### Статья 52. Законные представители

1. Положения комментируемой статьи устанавливают специальные правила для случаев судебного представительства в силу предоставления соответствующих полномочий непосредственно федеральным законом.

Необходимо учитывать, что законные представители участвуют в



судопроизводстве не только когда соответствующие спорные правоотношения возникли с участием законных представителей, которые действовали от имени и в интересах представляемых ими лиц, но и когда спорные правоотношения возникли с участием гражданина, являвшегося дееспособным и ставшего недееспособным или признанным в установленном порядке\*(110) безвестно отсутствующим к моменту рассмотрения спора судом общей юрисдикции.

2. Законные представители, не являясь участвующими в деле лицами, вправе для ведения дела в суде самостоятельно избрать другого представителя, поручив ему осуществление защиты прав и интересов представляемых ими граждан, в том числе в целях получения квалифицированной юридической помощи.

### Статья 53. Оформление полномочий представителя

1. По общему правилу, установленному ч. 1 комментируемой статьи, полномочия представителя на ведение дел в суде общей юрисдикции должны быть выражены в доверенности, выданной представляемым лицом, участвующим в деле, или организацией. В то же время согласно ч. 6 данной статьи лицо, участвующее в деле, может заявить в суде лично о наделении своего представителя полномочиями по ведению дела. Соответствующее ходатайство, сделанное устно, заносится в протокол судебного заседания, а выраженное в письменном заявлении - приобщается к материалам дела.

2. При оформлении доверенности представляемый должен соблюдать положения действующего законодательства, в частности Гражданского кодекса РФ. В соответствии со ст. 185 ГК доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного лица, уполномоченного на это учредительными документами, и должна быть скреплена печатью этой организации. Согласно ст. 186 ГК срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна.

3. В соответствии со ст. 187 ГК лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. В то же время указанная норма устанавливает возможность передачи полномочий (передоверия) на совершение этих действий другому лицу, если уполномочено на это доверенностью либо вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность. Однако к судебному представительству по гражданским делам данная норма не может быть полностью применена, поскольку в соответствии со ст. 54 ГПК передоверие допускается только в том случае, когда такое право судебного представителя специально оговорено представляемым лицом.

Если доверенностью предусмотрено право передачи полномочий другому лицу, то доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, согласно п. 3 ст. 187 ГК должна быть нотариально удостоверена. Срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, не может превышать срока действия доверенности, на основании которой она выдана.

4. Для подтверждения полномочий руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, суду могут быть представлены надлежащим образом оформленные должностные удостоверения, копии протоколов собраний учредителей (участников) юридических лиц или приказов руководящих органов организаций (выписки из них) об избрании или назначении

гражданина руководителем организации, копии учредительных документов организации и т.д. Суд, рассматривающий дело, может потребовать от руководителя организации представить для ознакомления оригиналы указанных документов.

5. Полномочия законных представителей могут быть подтверждены следующими документами, удостоверяющими их статус:

родители вправе предоставить суду документы, подтверждающие их родство с представляемым ими лицом, участвующим в деле, - паспорт, метрики, соответствующие документы, выданные органами записи актов гражданского состояния;

усыновители могут предоставить суду копию вступившего в законную силу решения суда об установлении усыновления (удочерения) ребенка, соответствующие документы, выданные органами записи актов гражданского состояния;

опекуны и попечители вправе предоставить суду копии решений органов опеки и попечительства, в соответствии с которыми они назначены опекунами или попечителями представляемых ими лиц, участвующих в деле.

6. Предоставленный адвокатом суду ордер, выданный соответствующим адвокатским образованием, лишь подтверждает право адвоката на выступление в суде. Полномочия же адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством (п. 1 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации")\*(111).

Из системной связи приведенных положений со ст. 54 ГПК следует, что такого ордера недостаточно, если адвокату предоставлены специальные полномочия, перечисленные в названной статье. Поскольку право их совершения представителем должно быть специально оговорено именно в доверенности, то в этом случае адвокату дополнительно должна быть выдана доверенность с указанием предоставленных ему полномочий.

7. Поскольку ст. 49 ГПК допускает участие в деле в качестве представителя гражданина или организации не только адвоката, но и иных лиц, в том числе оказывающих юридическую помощь на профессиональной основе, необходимо особо обратить внимание на некоторые особенности оформления и подтверждения полномочий таких представителей. Если указанный представитель является индивидуальным предпринимателем, то его полномочия могут быть закреплены в гражданско-правовом договоре, заключаемом между ним и его доверителем, или дополнительно оформлены доверенностью, выданной представляемым лицом, участвующим в деле.

Если же представитель является сотрудником организации, оказывающей юридическую помощь, с которой у доверителя заключен соответствующий договор (например, договор поручения или агентский договор), то полномочия представителя могут быть оформлены доверенностью или иным документом, содержащим поручение на ведение дела, которые выдаются этой организацией. В этом случае в подтверждение своих полномочий представитель также может предоставить суду вышеуказанный договор между доверителем и организацией, сотрудником которой он является.

#### Статья 54. Полномочия представителя

1. Согласно положениям комментируемой статьи для совершения представителем значительной части процессуальных действий не требуется специального указания доверителя об этом в выданной представителю доверенности, а равно в устном заявлении доверителя, занесенном в протокол судебного заседания,

или в его письменном заявлении, приобщенном к материалам дела. Так, представитель без особых на то полномочий вправе знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства и возражать против ходатайств, заявленных лицами, участвующими в деле, заявлять отводы составу суда, представлять и участвовать в исследовании доказательств, высказывать свое мнение и приводить свои доводы на возникающие в ходе процесса вопросы.

В то же время отдельные полномочия, исчерпывающий перечень которых приводится в комментируемой статье, могут быть осуществлены представителем только в том случае, когда о праве представителя на их осуществление непосредственно указано в выданной ему доверенности.

2. Установление комментируемой статьей требований об особом порядке передачи полномочий представителю на совершение перечисленных процессуальных действий обусловлено распорядительным характером всех этих действий. Осуществление этих полномочий связано с распоряжением материальным правом доверителя, за защитой которого он обращается в суд как непосредственный участник спорного материально-правового отношения. Кроме того, их осуществление может быть связано с отказом от продолжения процесса. Произвольное осуществление представителем указанных полномочий без специального согласия на то его доверителя (когда право на их осуществление не оговорено в доверенности) противоречит принципу диспозитивности гражданского судопроизводства (см. комментарий к ст. 3, 4 и 39 ГПК).

## **Глава 6. Доказательства и доказывание**

### **Статья 55. Доказательства**

1. Для разрешения гражданского дела суд должен применить нормы права к установленным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам (юридическим фактам). Прежде всего, это юридические факты материально-правового характера\*(112). Например, при разрешении дела о защите чести, достоинства или деловой репутации гражданина (ст. 152 ГК) суд во всяком случае должен установить, были ли распространены ответчиком сведения о гражданине, если да, то порочат ли они честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, соответствуют или нет распространенные сведения действительности.

Устанавливаются факты, познание которых необходимо суду для разрешения дела, с помощью доказательств. Их легальное определение дано в ч. 1 комментируемой статьи, его суть по сравнению с прежним Кодексом осталась неизменной, поскольку смысл понятия "фактические данные" (ст. 49 ГПК РСФСР) и понятия "сведения о фактах" один и тот же.

2. Совокупность юридических фактов, познание которых необходимо для разрешения данного дела, составляет по нему предмет доказывания. Он определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также нормы материального права, регулирующей спорные отношения. Но не только факты материально-правового характера составляют предмет доказывания по конкретному делу, а также иные обстоятельства, имеющие по нему значение.

Так, для правильного разрешения дела иногда возникает необходимость установления доказательственных фактов, которые сами по себе не влекут материально-правовых последствий, а лишь используются для познания фактов материально-правового характера. Например, по делу о возмещении вреда (ст. 1064 ГК) ответчик ссылается на факт нахождения его в день причинения вреда в другой

местности, представляя соответствующие доказательства. Само по себе отсутствие или нахождение ответчика в определенном месте не относится к обстоятельствам, составляющим фактический состав спорного правоотношения, но данный факт может опровергнуть утверждение истца, что именно ответчик является причинителем вреда.

По многим делам устанавливаются также различные процессуальные факты, имеющие общее или локальное значение для правильного разрешения дела. Например, иногда при подаче заявления истец должен доказать факт соблюдения досудебного порядка разрешения спора (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК), в случае заявления об отводе судьи участвующее в деле лицо должно доказать наличие оснований для отвода (ст. 16 ГПК)\*(113).

Для правильного разрешения дела имеют значение также общеизвестные и преюдициально установленные факты (см. **комментарий** к ст. 61 ГПК). Однако они в предмет доказывания не входят и по данному делу с помощью доказательств не устанавливаются.

3. Сведения о фактах, необходимые для правильного разрешения дела, суд получает в процедуре доказательственной деятельности с помощью средств доказывания, перечисленных в абз. 2 ч. 1 комментируемой статьи (см. **комментарий** к ст. 68, 69, 71, 73, 77, 86 ГПК).

В новом Кодексе перечень процессуальных средств доказывания расширен за счет указания на аудиозаписи (звукозаписи) и видеозаписи. Однако в судебной практике они использовались и ранее с отнесением их к особой разновидности письменных и (или) вещественных доказательств (см. постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 апреля 1987 г. N 3 "О строгом соблюдении процессуального законодательства при осуществлении правосудия по гражданским делам"\*(114)).

4. Сведения о фактах, познание которых необходимо суду для правильного разрешения дела, должны быть под страхом лишения доказательств юридической силы получены в порядке, предусмотренном федеральным законом. Под получением доказательств в данном случае следует понимать их собирание, исследование и оценку.

Например, не могут быть положены в основу решения доказательства, полученные в результате незаконного прослушивания и записи телефонных переговоров. Не будут иметь юридической силы также показания свидетелей, допрошенных судом вопреки требованиям ч. 3 ст. 69 ГПК, и т.д.

#### Статья 56. Обязанность доказывания

1. В теории процессуального права под доказыванием обычно понимается вся доказательственная деятельность суда и других субъектов. Она включает в себя различные стадии: определение предмета доказывания; собирание доказательств (выявление доказательств, их сбор и представление в суд); исследование доказательств в суде; оценку доказательств\*(115). В ч. 1 комментируемой статьи термин "доказывание" употребляется для обозначения процессуальной деятельности сторон по отстаиванию перед судом с помощью судебных доказательств своих требований и возражений.

2. На суд в состязательном процессе по делам о защите частноправового интереса не возлагаются обязанности по собиранию доказательств и по установлению по своей инициативе действительных обстоятельств дела, поскольку такая цель доказывания не всегда достижима в силу объективных трудностей восстановления подлинной картины прошедших событий. Не случайно в уголовном процессе действует презумпция невиновности, предполагающая невиновность

подозреваемого лица, пока не будет доказано обратное, даже если это лицо в действительности совершило преступление.

Возложение обязанности на суд устанавливать действительные обстоятельства дела по собственной инициативе и вне зависимости от активности самих сторон могло бы привести к тому, что вопреки требованию о беспристрастности он объективно действовал бы в интересах одной стороны, к тому же не обязательно правой в споре. Фактически это и имело место в гражданском судопроизводстве до внесения изменений в гражданское процессуальное законодательство Федеральным законом от 30 ноября 1995 г.

3. В гражданском процессе также действует презумпция, согласно которой на ответчика не может быть возложена ответственность, если истец не доказал обстоятельства, подтверждающие его требования. Исключения из этого общего правила могут быть предусмотрены лишь федеральным законом, в частности посредством установления доказательственной презумпции.

Доказательственная презумпция не освобождает истца от обязанности представлять доказательства, но перераспределяет бремя доказывания. Например, согласно п. 1 ст. 152 ГК гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. По такому делу истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений ответчиком, обязанность по доказыванию других фактов лежит на ответчике.

По делам, возникающим из публичных правоотношений, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного акта, его законности, а также законности оспариваемых решений и действий соответствующих органов и лиц, возлагаются на органы и лица, акты и действия которых оспариваются (ч. 1 ст. 249 ГПК). При рассмотрении и разрешении таких дел суд в соответствии с требованиями ч. 3 и 4 ст. 246, ч. 2 ст. 249 ГПК не связан основаниями и доводами заявленных требований, вправе по своей инициативе истребовать доказательства в целях правильного разрешения дела.

4. Неисполнение сторонами обязанности по доказыванию может привести к неблагоприятным для них материально-правовым последствиям. Для истца они заключаются в полном или частичном отказе ему в иске, для ответчика - в удовлетворении (полном или частичном) заявленных к нему требований.

5. Субъектами прав и обязанностей по доказыванию являются не только стороны (ст. 38 ГПК), но и другие лица, участвующие в деле (см. комментарий к **ст. 34 и 35** ГПК). Прежде всего это относится к третьему лицу с самостоятельными требованиями (ст. 42 ГПК), к прокурору и иным субъектам, обратившимся в суд в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц (ч. 2 ст. 4, 45, 46 ГПК).

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются всеми правами и несут все обязанности истца.

Соответственно они обязаны доказать обстоятельства, которыми обосновывают свои требования.

Прокурор и иные субъекты, обратившиеся в защиту интересов других лиц, также пользуются при доказывании правами и несут обязанности истца. Но если заявление подано в интересах конкретного лица, оно само привлекается к участию в процессе в качестве истца с соответствующим комплексом процессуальных прав и обязанностей. В связи с этим неблагоприятные материально-правовые последствия неисполнения инициатором возбуждения дела обязанности по доказыванию будут распространяться лишь на истца.

6. Состязательная форма процесса должна обеспечить реализацию общих

задач и целей гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК), отражающих общественные потребности и интересы в охране законности и правопорядка в сфере гражданских и иных правоотношений, а это предполагает защиту судом действительно нарушенных или неправомерно оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов. Следовательно, и по делам о защите частноправового интереса суд не должен быть пассивным наблюдателем процессуального противоборства сторон, безучастно ожидающим результата их состязания.

Сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд обязан осуществлять руководство процессом, разъяснять лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывать им содействие в реализации прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления обстоятельств дела и правильного применения законодательства (ст. 12 ГПК). Для этого, в частности, с учетом требований и возражений сторон и подлежащей применению нормы материального права он определяет предмет доказывания по делу, распределяет бремя доказывания между сторонами, вправе по собственной инициативе ставить на обсуждение обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

#### Статья 57. Представление и истребование доказательств

1. Стороны и другие лица, участвующие в деле, представляют суду доказательства с учетом правил распределения обязанностей по доказыванию (см. **комментарий** к ст. 56 ГПК). При этом собирание необходимых доказательств по общему правилу осуществляется ими самостоятельно.

2. Уже при подаче заявления истец обязан приобщить к нему письменные доказательства, на которых он основывает свои требования (см. **комментарий** к ст. 132 ГПК). Если истец намерен использовать в качестве средства доказывания аудиозаписи или видеозаписи (ст. 77 ГПК), соответствующие носители информации могут быть приобщены им к исковому заявлению или должны быть переданы суду в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. При наличии к тому возможности истцом должны быть представлены суду также вещественные доказательства (ст. 73 ГПК).

Распространенным средством доказывания в гражданском судопроизводстве являются свидетельские показания (ст. 69 ГПК). Если обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, могут быть подтверждены свидетельскими показаниями, в исковом заявлении он должен указать на это, изложив в нем также ходатайство о вызове свидетеля (свидетелей) с соблюдением правил ч. 2 ст. 69 ГПК. Соответствующее заявление может быть сделано также при подготовке дела к судебному разбирательству, а при упущениях в этой стадии - и при разбирательстве дела.

Если установление обстоятельств дела требует проведения экспертизы, которая может быть назначена лишь по определению суда (ст. 79, 80 ГПК), истец при подаче искового заявления в письменном виде должен заявить соответствующее ходатайство. Оно может быть изложено в тексте самого искового заявления (ч. 2 ст. 131 ГПК) или отдельно.

3. Ответчик привлекается к участию в процессе после возбуждения дела, в связи с чем к выполнению обязанности по доказыванию своих возражений против иска он может приступить лишь в стадии подготовки дела (см. **комментарий** к ст. 149, 150 ГПК). Как и истец, он обязан представить суду все имеющиеся у него доказательства для подтверждения обстоятельств, обосновывающих его возражения, заявить ходатайства о вызове свидетелей, о назначении экспертизы. Если соответствующие доказательства

находятся у других лиц, ответчик должен предпринять меры к их получению.

4. Суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств лишь в случае возникновения препятствий к самостоятельному их получению сторонами и иными лицами, участвующими в деле. Основанием для такого содействия, как правило, является письменное ходатайство соответствующего лица об истребовании доказательства с изложением в нем сведений, предусмотренных ч. 2 комментируемой статьи.

Истцом ходатайство об истребовании доказательства может быть включено в текст искового заявления или изложено в отдельном письменном заявлении. Если необходимость в истребовании доказательств обнаружилась уже при разбирательстве дела в судебном заседании, стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе заявить соответствующее ходатайство устно. В таком случае оно заносится в протокол судебного заседания (п. 8 ч. 2 ст. 229 ГПК) и разрешается судом по правилам ст. 166 ГПК.

5. Запрос суда об истребовании доказательства обязателен для должностного лица или гражданина, которым он адресован (ч. 2 ст. 13 ГПК). Несообщение суду о невозможности выполнить данное требование вообще или в установленный срок, а также невыполнение запроса без уважительных причин влечет применение процессуальной санкции в виде судебного штрафа.

Комментируемая статья имеет в виду субъектов, которые не относятся к числу лиц, участвующих в деле. По делам о защите частноправового интереса судебный штраф не может налагаться на лиц, участвующих в деле, которые уклоняются от исполнения обязанности по доказыванию посредством непредставления доказательств, поскольку такое поведение влечет иные неблагоприятные для них последствия.

Так, согласно ч. 1 ст. 68 ГПК, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. В любом случае уклонение стороны от доказывания может привести к вынесению неблагоприятного для нее решения по существу спора (см. **п. 3** комментария к ст. 56 ГПК).

6. Из общих правил о представлении и истребовании доказательств законодатель делает исключение для дел, возникающих из публично-правовых отношений (ч. 3 и 4 ст. 246, ч. 2 ст. 249 ГПК). При рассмотрении и разрешении таких дел суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. За уклонение от участия в доказывании, от представления доказательств по запросу суда должностные лица, участвующие в деле, могут быть подвергнуты судебному штрафу.

#### Статья 58. Осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения

По общему правилу осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств с выходом или выездом на место при наличии указанных в комментируемой статье обстоятельств производится в стадии судебного разбирательства судом, который непосредственно разрешает данное дело (см. **комментарий** к ст. 184 ГПК). Помещение законодателем двух аналогичных по содержанию статей в Общую и Особенную части настоящего Кодекса означает, что положения комментируемой статьи применимы и на других этапах процессуальной деятельности.

Так, осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по

месту их хранения или нахождения возможны при выполнении другим судом судебного поручения, а также при обеспечении этим или другим судом доказательств (см. комментарий к **ст. 63, 66** ГПК). Осмотр на месте письменных и вещественных доказательств с извещением участвующих в деле лиц может производиться судьей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству в случаях, не терпящих отлагательства (см. **п. 15** комментария к ст. 150 ГПК).

#### Статья 59. Относимость доказательств

1. Правило об относимости обязывает суд исключить из сферы доказательственной деятельности отдельные доказательства, поскольку по своему содержанию они значения для рассматриваемого дела не имеют. Комментируемая статья адресована прежде всего суду. Однако она является важным ориентиром для сторон и других участвующих в деле лиц при выявлении, собирании и представлении ими доказательств.

Правило относимости доказательств непосредственно связано с предметом доказывания, в который должны включаться лишь факты, имеющие значение для правильного разрешения дела (см. **комментарий** к ст. 55 ГПК). После включения в предмет доказывания относимых к данному делу фактов появляется возможность путем логического анализа выявить, может то или иное доказательство содержать сведения об этих фактах.

2. Особое значение правило относимости имеет после возбуждения дела в стадии подготовки при представлении и истребовании доказательств. Однако действует оно и в случаях представления и истребования доказательств в суде первой инстанции при разбирательстве дела, а также в апелляционном или кассационном производстве.

Правило относимости применяется также при исследовании доказательств в суде и при их оценке. Согласно ч. 2 ст. 156 ГПК председательствующий обязан устранять из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу. На необходимость оценки доказательств на предмет их относимости к данному делу указывается в ч. 3 ст. 67 ГПК.

#### Статья 60. Допустимость доказательств

1. Правило о допустимости обязывает суд исключить из сферы доказательственной деятельности отдельные доказательства вне зависимости от их содержания и значения для рассматриваемого дела. Обусловлено это тем, что некоторые юридические факты материально-правового характера могут быть подтверждены не любыми, а лишь предусмотренными законом для данного вида правоотношений средствами доказывания.

Применение сформулированного в комментируемой статье правила о допустимости доказательств невозможно без обращения к конкретным нормам материального права, регулирующим спорные отношения. Обычно это нормы гражданского права, регулирующие формы сделок и последствия их несоблюдения.

Например, в соответствии с п. 1 ст. 161 ГК сделки юридических лиц между собой и с гражданами, а также сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки, должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения. Несоблюдение простой письменной формы сделки по общему правилу не является основанием для признания сделки недействительной, но лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий



на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (п. 1 ст. 162 ГК).

2. Правило о допустимости доказательств может быть сформулировано в законе не только в форме запрета применять определенные средства доказывания, но и в форме указания на обязательное средство доказывания, без использования которого установление наличия или отсутствия юридических фактов материально-правового характера невозможно.

Так, согласно п. 1 ст. 29 ГК гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Выяснение обстоятельств, являющихся согласно названной норме необходимым условием признания гражданина недееспособным, требует специальных знаний и невозможно без проведения судебно-психиатрической экспертизы. В связи с этим судья в порядке подготовки дела обязан назначить экспертизу для определения психического состояния гражданина (ст. 283 ГПК).

Обязательное применение заключения эксперта, без которого правильное рассмотрение таких дел невозможно, не препятствует одновременному использованию других средств доказывания, указанных в абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК. Например, суд может допросить свидетелей о характере поведения гражданина, исследовать его историю болезни, медицинские справки и т.п. Однако самостоятельного значения для установления фактов, являющихся основанием для признания гражданина недееспособным, они не имеют, а являются лишь средством проверки заключения эксперта. Содержащиеся в заключении сведения об искомых фактах, как и все другие доказательства, не имеют заранее установленной силы и подлежат оценке по общим правилам (см. **комментарий** к ст. 67 ГПК).

#### Статья 61. Основания для освобождения от доказывания

1. Не все факты, знание о которых необходимо суду для правильного разрешения дела, входят в предмет доказывания по нему (см. **комментарий** к ст. 55 ГПК). Отдельные обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого судом дела, не доказываются в связи с их общеизвестностью или преюдицией.

2. Общеизвестным является такой факт, сведения о котором широко известны, в том числе сторонам и самим судьям. Доказывание его вследствие очевидности излишне, но для освобождения сторон и иных лиц, участвующих в деле, от доказывания соответствующего факта суд должен признать его общеизвестным.

Вывод об общеизвестности факта может сделать суд любой инстанции по собственной инициативе или по ходатайству лица, которое ссылается на данный факт в обоснование своих требований или возражений. Как правило, соответствующее решение принимается в первой инстанции при подготовке дела к судебному разбирательству, в связи с чем не требуется, чтобы в подтверждение общеизвестного факта представлялись доказательства.

Степень общеизвестности факта может быть различной. Например, факты захвата, удержания и освобождения в октябре 2002 г. заложников из числа артистов и зрителей мюзикла "Норд-Ост" стали широко известны не только в Москве, где происходили события, но также в стране и за рубежом. В то же время некоторые события (засуха, наводнение, катастрофа, оползень и т.п.) могут иметь локальный характер и быть известными лишь на территории района или области, где рассматривается дело.

3. Стороны и другие лица, участвующие в деле, освобождаются от доказывания преюдициально установленных (предрешенных) фактов, поскольку они уже

установлены вступившим в законную силу судебным постановлением, подвергать сомнению правильность которого при рассмотрении другого дела нет законных оснований. Необходимым условием освобождения от повторного доказывания тех же обстоятельств и запрета их оспаривания является неизменность сторон и других лиц, участвующих в деле.

Например, если решением суда установлены обстоятельства причинения вреда работником организации, с которой взыскано соответствующее возмещение (ст. 1068 ГК), работник, участвующий в процессе как третье лицо на стороне ответчика или в ином качестве\*(116), не вправе оспаривать их при рассмотрении другого дела по заявленному к нему организацией регрессному иску (ст. 1081 ГК). Соответственно и организация не доказывает установленные судом факты. Если же работник ошибочно не был привлечен к участию в первом деле, эти правила применяться не могут.

Пределы преюдициального значения фактов, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, распространяются не только на лиц, непосредственно участвовавших в деле, но и на их правопреемников (ст. 44 ГПК).

4. Под судебными постановлениями по делам, рассмотренным в порядке гражданского судопроизводства судом общей юрисдикции, следует понимать судебные приказы, решения и определения суда (см. **комментарий** к ст. 13 ГПК). Взаимной преюдицией названные судебные постановления связаны не только с собственно решением арбитражного суда, но также с его постановлением и определением (см. ст. 15 АПК). Соответствующие разъяснения даны в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 г. "О судебном решении"\*(117).

5. Преюдициальное значение приговора суда по уголовному делу для гражданского дела ограничено лишь вопросами, имело ли место соответствующее деяние и совершено ли оно данным лицом. Все другие факты подлежат доказыванию по общим правилам, предусмотренным ст. 56 ГПК. Например, при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска о возмещении вреда, причиненного преступлением, установленная приговором сумма ущерба преюдициального значения не имеет (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 г. "О судебном решении").

6. Комментируемая статья не дает полного ответа на вопрос о преюдициальном значении судебных постановлений по делам об административных правонарушениях.

Так, из всех дел о привлечении к административной ответственности, подлежащих рассмотрению в судебном порядке, к ведению арбитражного суда относятся лишь дела о 27 составах административных правонарушениях и при условии, что по ним не проводилась процедура административного расследования (ч. 3 ст. 23.1 КоАП). Кроме того, арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ч. 3 ст. 30.1 КоАП). Все другие дела судебной подведомственности об административных правонарушениях относятся к ведению суда общей юрисдикции.

Дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также дела об оспаривании ими решений административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражный суд рассматривает по общим правилам искового производства с отдельными особенностями, предусмотренными гл. 25 АПК и КоАП (см. ст. 202, 207 АПК). Соответственно решение арбитражного суда по таким делам будет иметь преюдициальное значение для суда общей юрисдикции при рассмотрении им дела в порядке гражданского судопроизводства (ч. 3 ст. 61 ГПК).

Суд общей юрисдикции такие же дела об административных правонарушениях

рассматривает по правилам КоАП. Однако это не должно исключать преюдициальное значение принятых по ним судебных постановлений, поскольку судопроизводство по делам об административных правонарушениях в суде общей юрисдикции осуществляется с соблюдением тех же общих основных принципов правосудия. Пленум Верховного Суда РФ в п. 8 постановления N 23 от 19 декабря 2003 г. "О судебном решении" разъяснил, что при определении преюдициального значения вступившего в законную силу постановления суда общей юрисдикции по делу об административном правонарушении следует по аналогии применять ч. 4 ст. 61 ГПК, определяющей пределы преюдициального значения приговора суда по уголовному делу.

7. Постановления административных органов не имеют преюдициального значения, и установленные ими факты подлежат доказыванию при рассмотрении гражданского дела. В соответствии с конституционным правом на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) любое решение административного органа может быть оспорено в судебном порядке.

#### Статья 62. Судебные поручения

1. При рассмотрении и разрешении дела суд обязан непосредственно исследовать доказательства, представленные сторонами и другими участвующими в деле лицами или истребованные по их ходатайству (см. комментарий к **ст. 57, 157** ГПК). Отступить от этого общего правила суд может лишь в исключительных случаях, когда непосредственное исследование доказательств становится невозможным или крайне затруднительным.

В частности, в случае нахождения доказательств на значительном расстоянии, в другом городе или районе, если по каким-либо причинам они не могут быть представлены непосредственно в суд, рассматривающий дело, допускается проведение процессуальных действий по их обеспечению, истребованию и исследованию в порядке судебного поручения другим судом.

2. В порядке судебного поручения может производиться, в частности, опрос сторон и других лиц, участвующих в деле, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств, прослушивание аудиозаписей, просмотр видеозаписей. Если имеется реальная возможность доставки письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей в суд, рассматривающий дело, направление судебного поручения о проведении соответствующих процессуальных действий недопустимо.

Настоящий Кодекс предусматривает возможность получения судом, выполняющим поручение, заключения эксперта (ч. 2 ст. 63 ГПК). Однако представить случаи, когда рассматривающий дело суд не может сам назначить экспертизу и получить заключение эксперта, в связи с чем вынужден направить соответствующее поручение другому суду, довольно трудно. Во всяком случае, нахождение предмета исследования и специалистов соответствующего профиля в другом городе или районе, как бы это далеко ни было от суда, рассматривающего дело, само по себе не должно являться основанием для перекладывания обязанности по назначению экспертизы на другой суд.

3. Под соответствующим судом, которому адресуется судебное поручение, следует понимать суд, на территории юрисдикции которого находятся доказательства. Обычно это районный суд, но судебное поручение может быть направлено и другому суду общей юрисдикции.

Например, нет препятствий к тому, чтобы мировой судья произвел соответствующие процессуальные действия по поручению другого мирового судьи,

гарнизонный военный суд вправе направить судебное поручение военному суду другого гарнизона и т.д. В некоторых случаях адресатом судебного поручения может быть лишь суд определенного уровня.

Так, гражданские дела, связанные с государственной тайной, подсудны областному и равному ему по уровню суду в субъекте Российской Федерации или окружному (флотскому) военному суду (ст. 25, п. 1 ч. 1 ст. 26 ГПК, ч. 1 ст. 14 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. "О военных судах Российской Федерации"\*(118)). Данные правила о подсудности направлены на охрану государственной тайны, и, если по такому делу возникает необходимость совершения в порядке судебного поручения процессуальных действий, связанных с получением соответствующих особо охраняемых сведений, поручение должно направляться равному по уровню суду.

При необходимости судебное поручение о проведении отдельных процессуальных действий в порядке, предусмотренном международным договором или федеральным законом, может быть направлено иностранному суду (см. **комментарий** к ст. 407 ГПК).

4. Судебное поручение обычно направляется при подготовке дела к судебному разбирательству (п. 11 ч. 1 ст. 150 ГПК). В случае упущений в стадии подготовки решение о получении доказательств в порядке судебного поручения может быть принято и при рассмотрении дела по существу.

Направление судебного поручения оформляется определением, в котором наряду со сведениями общего характера (ст. 225 ГПК) указываются сведения, предусмотренные ч. 2 ст. 62 ГПК. Определение выносится судьей единолично, а в случае направления поручения при рассмотрении дела по существу коллегиальным судом - коллегиально. Недопустимо направление судебных поручений в форме писем, запросов и отношений, что иногда встречается в судебной практике.

5. Комментируемой статьей по сравнению с ГПК РСФСР (ст. 51 ГПК) срок исполнения определения о судебном поручении увеличен с десяти дней до месяца. Течение этого срока начинается со дня, следующего за днем получения соответствующего определения. Новацией является и возможность приостановления производства по делу на время выполнения судебного поручения.

Определение о направлении судебного поручения самостоятельному обжалованию в апелляционном или кассационном порядке не подлежит. Однако, если в определении одновременно указывается о приостановлении производства по делу на время выполнения поручения, оно может быть обжаловано (ст. 218 ГПК). В этом случае суд обязан проверить законность и обоснованность определения в полном объеме.

### Статья 63. Порядок выполнения судебного поручения

1. При выполнении судебного поручения суд применяет соответствующие правила, предусмотренные гл. 15 ГПК для судебного разбирательства. Все сформулированные в определении о поручении вопросы выясняются в судебном заседании с составлением протокола (ст. 230 ГПК).

В случае невозможности или затруднительности доставки в суд письменных или вещественных доказательств они могут быть осмотрены и исследованы по месту их хранения или месту их нахождения (см. комментарий к **ст. 58, 184** ГПК).

2. Неявка участвующих в деле лиц не является препятствием для выполнения судебного поручения лишь при условии их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания (гл. 10 ГПК). Участвующие в деле лица извещаются, а свидетели вызываются по адресам, обязанность сообщения которых лежит на суде,

направляющем поручение.

3. Протокол судебного заседания, составленный при исполнении судебного поручения, должен отражать все существенные обстоятельства, которые поручено выяснить суду, и содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы (ст. 229 ГПК). В нем должны быть отражены и иные установленные при выполнении поручения обстоятельства, если они имеют значение для правильного разрешения дела.

4. После выполнения судебного поручения протокол и все иные собранные материалы немедленно направляются по назначению для обеспечения возможности своевременного рассмотрения дела судом, направившим поручение. Использование при разрешении дела по существу полученных в таком порядке доказательств осуществляется посредством оглашения председательствующим полученных объяснений, показаний, протоколов и иных материалов в судебном заседании, их исследования с участием иных субъектов доказательственной деятельности (см. комментарий к ст. 174, 180, 181 ГПК).

Нельзя исключить, что опрошенные в порядке судебного поручения лица все же явятся в судебное заседание при рассмотрении дела по существу. В этом случае получение от них сведений об обстоятельствах дела производится в общем порядке. Объяснения и показания явившихся лиц, которые они давали при выполнении судебного поручения, оглашаются лишь для выяснения причин противоречий, если они обнаруживаются между прежними сведениями и сведениями, полученными в судебном заседании при рассмотрении дела по существу.

#### Статья 64. Обеспечение доказательств

1. По общему правилу исследование каждого отдельного доказательства осуществляется судом, рассматривающим дело, в стадии судебного разбирательства непосредственно (без участия посредников в лице другого суда) и одновременно с другими доказательствами по делу. Исключением из этого правила является, в частности, институт обеспечения доказательств, предусматривающий получение и закрепление сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, до стадии судебного разбирательства.

Круг доказательств, которые могут быть обеспечены, настоящим Кодексом не ограничен. Необходимость в их обеспечении появляется, если у лиц, участвующих в деле, имеются реальные основания опасаться, что представление ими доказательств в судебном заседании окажется невозможным или затруднительным. Это может быть обусловлено различными причинами. Например, свидетель должен на длительное время уехать в другую местность, течение болезни свидетеля вызывает беспокойство, сомнения в благоприятном исходе, вещественные доказательства могут не сохраниться до судебного заседания или изменить свои свойства и внешний вид и т.п.

2. Нормы гражданского процессуального законодательства не предусматривают возможность обеспечения доказательств судом до возбуждения дела. В отличие от этого ч. 4 ст. 72 АПК предусматривает, что арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять меры по обеспечению доказательств до предъявления иска в порядке, предусмотренном для принятия предварительных обеспечительных мер (ст. 99 АПК). Такое регулирование более предпочтительно.

Не содержит новый Кодекс, как это было предусмотрено в ч. 2 ст. 57 ГПК РСФСР, также нормы об обеспечении доказательств до возникновения дела в суде в нотариальном порядке. Однако действуют ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате, утвержденных Законом РФ от 11 февраля 1993 г.\***(119)**, которые такую возможность предусматривают. При обеспечении доказательств нотариус

руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства.

#### Статья 65. Заявление об обеспечении доказательств

1. Заявление об обеспечении доказательств может быть подано истцом или иным лицом, по инициативе которого возбуждается дело, в качестве самостоятельного документа одновременно с исковым заявлением или изложено в нем как самостоятельное ходатайство (ч. 2 ст. 131 ГПК). Подача такого заявления одновременно с предъявлением иска или после возбуждения дела в суд, рассматривающий дело, возможна вне зависимости от того, этим или другим судом должны быть совершены соответствующие процессуальные действия.

Если действия по обеспечению доказательств должны быть произведены другим судом, одновременно истец обязан заявить просьбу о направлении судебного поручения в надлежащий суд (см. **комментарий** к ст. 62 ГПК). Соответствующее заявление может быть подано также непосредственно в другой суд, в районе деятельности которого должны быть совершены процессуальные действия по обеспечению доказательств.

Эти правила распространяются также на ответчика и иных участвующих в деле лиц, но с учетом того, что они привлекаются в процесс после возбуждения дела. Следовательно, заявление об обеспечении доказательств они могут подать уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

2. Обеспечение доказательств должно производиться в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (см. **комментарий** к ст. 66 ГПК). В связи с этим в заявлении следует указывать сведения не только о сторонах, но и о других субъектах судопроизводства, которые пользуются процессуальными правами стороны при осуществлении доказательственной деятельности (см. ст. 34, 35, 42, 43, 45, 46 ГПК).

При обеспечении доказательств должны учитываться требования об их относимости и допустимости (см. **комментарий** к ст. 59 и 60 ГПК). Для выполнения этих требований кроме сведений о самих обеспечиваемых доказательствах необходимо знать содержание рассматриваемого дела, а также обстоятельства, для подтверждения которых ставится вопрос о получении и закреплении доказательств до разбирательства дела в суде. Все это должно быть указано в заявлении.

Указываются в заявлении также конкретные причины, в силу которых у заинтересованного лица возникли опасения, что представление в стадии судебного разбирательства соответствующих доказательств окажется невозможным или затруднительным. Например, свидетель не может быть допрошен в судебном заседании при разбирательстве дела, поскольку выезжает в длительную и дальнюю командировку.

3. В случае удовлетворения заявления судья выносит определение о проведении судебного заседания для совершения процессуальных действий по обеспечению доказательств, которое должно отвечать требованиям ст. 225 ГПК. Данное определение самостоятельному обжалованию в апелляционную или кассационную инстанцию не подлежит.

При отсутствии оснований для обеспечения доказательств выносится определение об отказе в удовлетворении заявления, которое может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке.

#### Статья 66. Порядок обеспечения доказательств

1. Обеспечение доказательств по правовой природе не отличается от получения доказательств в порядке судебного поручения. Отличие состоит в том, что сведения о

фактах при обеспечении могут быть получены не только другим судом, но и самим судом, в производстве которого находится дело, однако это не должно влиять существенно на процедуру соответствующих процессуальных действий.

2. Обеспечение доказательств производится единолично судьей в судебном заседании с извещением о времени и месте совершения соответствующих процессуальных действий заявителя и других лиц, участвующих в деле. Неявка участвующих в деле лиц при их надлежащем извещении (ст. 10 ГПК) не должна препятствовать обеспечению доказательств.

При обеспечении доказательств исследуется не вся совокупность доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а обычно лишь одно из них. Конкретные же правила такого исследования предусмотрены гл. 15 ГПК. Так, свидетель при обеспечении доказательств допрашивается в судебном заседании по правилам ст. 176-179 ГПК, вещественное доказательство осматривается по правилам ст. 183 ГПК и т.д.

3. Все существенные сведения о совершении процессуальных действий по обеспечению доказательств отражаются в протоколе (ст. 228-230 ГПК). Протокол и другие материалы (например, письменная консультация специалиста, полученная при осмотре вещественного доказательства, фотографии вещественного доказательства и т.п.) приобщаются к делу с уведомлением участвующих в деле лиц, даже если они не присутствовали при обеспечении доказательств.

Если обеспечение доказательств имело место в другом суде, протокол и все собранные материалы немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело. В случае обеспечения доказательств в порядке судебного поручения применяются соответствующие правила (см. комментарий к **ст. 62, 63** ГПК).

#### Статья 67. Оценка доказательств

1. Окончательную оценку доказательствам суд дает в совещательной комнате при вынесении решения, в котором отражаются результаты такой оценки (см. также **комментарий** к ст. 198 ГПК). В этом смысле оценка доказательств является завершающим этапом доказательственной деятельности, именно это имеет в виду комментируемая статья.

Вместе с тем их предварительная оценка дается также при подготовке дела к судебному разбирательству и при исследовании доказательств в судебном заседании. Без таких предварительных суждений о доказательствах нельзя было бы определить достаточность доказательств с учетом требований об их относимости и допустимости для правильного рассмотрения и разрешения дела до удаления суда в совещательную комнату.

В частности, без этого суд не смог бы сделать обоснованные выводы о необходимости предложить сторонам представить дополнительные доказательства (ч. 1 ст. 57 ГПК), о признании дела подготовленным к судебному разбирательству (ч. 1 ст. 152, ст. 153 ГПК). Предварительная оценка доказательств необходима при разрешении ходатайств об их истребовании (ч. 2 ст. 57 ГПК), при разрешении председательствующим вопроса об устранении из судебного разбирательства всего, что не имеет отношения к делу, и т.д.

2. Оценка доказательств как завершающий этап доказательственной деятельности осуществляется судом после того, как дело было рассмотрено в судебном заседании и все имеющиеся в деле доказательства были надлежаще исследованы с участием сторон и других субъектов доказательственной деятельности.

В основе оценки доказательств лежит свободное внутреннее убеждение судей, которое складывается в результате всестороннего, полного, объективного и

непосредственного познания всех обстоятельств дела. Оно должно быть аргументированным, с отражением мотивов, на основании которых судьи пришли к соответствующему убеждению, в решении суда.

3. Любое доказательство по делу исследуется и оценивается судом наравне со всеми другими доказательствами. Ни одно из доказательств суд не вправе заранее рассматривать как более веское, отдавая ему предпочтение без анализа и сопоставления его со всеми обстоятельствами дела.

На практике нередко такое предпочтение отдается заключению эксперта, поскольку в основе его лежат специальные знания, которыми сами судьи не обладают. Однако заключение эксперта не является исключительным средством доказывания и также должно оцениваться в совокупности со всеми доказательствами по общим правилам.

4. Комментируемая статья в отличие от аналогичной ст. 56 прежнего Кодекса наряду с общими положениями о том, как должны оцениваться доказательства, содержит и развивающие их более конкретные правила такой оценки и ее фиксации в решении суда. Особенно подробно регламентирована процедура оценки документов и иных письменных доказательств.

Это ориентирует всех субъектов доказывания на полное представление суду надлежаще оформленных, относимых, допустимых и достоверных доказательств, облегчает деятельность суда по их оценке.

Процедура оценки доказательств имеет свою логическую последовательность. Так, прежде чем выявить достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд должен оценить относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности. Однако сделать окончательный вывод о достоверности каждого доказательства суд может лишь при сопоставлении его со всеми другими доказательствами. Сопоставление при оценке совокупности исследованных по делу относимых и допустимых доказательств позволяет проверить одни доказательства с помощью других и сделать вывод не только о достоверности, но и об их достаточности для правильного установления обстоятельств дела.

#### Статья 68. Объяснения сторон и третьих лиц

1. Объяснения сторон и третьих лиц являются одним из средств доказывания, допускаемых законом (ч. 1 ст. 55 ГПК). К объяснениям сторон и третьих лиц могут быть приравнены объяснения заявителей и заинтересованных лиц по делам особого производства и лиц, подавших жалобу, по делам неискового производства. Процессуальное положение истца могут занимать прокурор, государственные органы и другие организации, предъявляющие иски в защиту прав других лиц.

2. Объяснения сторон и третьих лиц как доказательство исходят от юридически заинтересованных лиц, поэтому характеризуются наибольшей информативностью. Стороны лучше других знакомы с материалами дела, им более чем кому-либо известны те факты, которые должен познать суд.

3. Часть 1 ст. 68 ГПК устанавливает, что в качестве доказательства может рассматриваться только та часть объяснений сторон и третьих лиц, которая содержит информацию (сведения) об искомых фактах. Иные заявления, содержащие различного рода ходатайства, аргументы, с помощью которых стороны и третьи лица освещают события, соображения по обсуждаемым вопросам, оценочные суждения сторон и третьих лиц доказательствами по делу не являются.

4. Объяснения сторон и третьих лиц могут иметь устную и письменную формы (ст. 35). В письменной форме объяснения стороны содержатся в исковом заявлении (п. 5 ст. 131 ГПК). Ответчик имеет право представить суду письменные возражения. На



стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороны могут подавать в суд свои письменные объяснения. Устные объяснения сторон, полученные судьей на стадии подготовки, имеют значение доказательства только в случае, если они получили закрепление в протоколе (ст. 228).

В судебном заседании стороны и третьи лица дают объяснения устно. Суд заслушивает их объяснения после доклада дела.

5. Дача объяснений - право и обязанность сторон. ГПК не предусматривает ответственность сторон за отказ от дачи объяснений или за дачу заведомо ложных объяснений. В современном состязательном гражданском судопроизводстве каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56). Санкцией за уклонение от дачи объяснений является вынесение судом неблагоприятного для стороны или третьего лица решения.

6. В ч. 1 ст. 68 содержится относительно новое для гражданского процессуального законодательства положение, в соответствии с которым, если сторона удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Следовательно, у суда возникает право основывать свои выводы на одном доказательстве - объяснениях другой стороны, которое приобретает приоритетное значение. Вызывает сомнение утверждение, что это положение противоречит общим правилам, сформулированным в ч. 1 и 2 ст. 67 ГПК, согласно которым силу и достаточность доказательств может определять только сам суд по внутреннему убеждению, а свои выводы он должен основывать на исследовании и оценке всех имеющихся по делу доказательств\*(120). Комментируемая статья не исключает право суда исследовать все представленные сторонами доказательства, в том числе объяснения стороны, удерживающей доказательства полностью или частично. В данной норме содержится презумпция: если сторона удерживает доказательство, то его содержание свидетельствует против его интересов в процессе. Обоснование судом своего решения только доказательствами, представленными одной стороной, является санкцией для стороны, недобросовестно использующей свои права.

7. Объяснения сторон и третьих лиц оцениваются наряду с другими доказательствами по делу. При оценке объяснений сторон и третьих лиц необходимо учитывать, что они даются юридически заинтересованными лицами. В связи с этим встает вопрос об их достоверности. Суд должен сопоставить объяснения сторон с другими доказательствами. Судебное решение не может соответствовать требованию обоснованности, если оно основано только на объяснениях стороны.

8. Объяснения сторон подразделяются на утверждение и признание. Утверждение - сообщение стороной сведений об искомых фактах, соответствующих ее процессуальным интересам. Признание - подтверждение стороной фактов, обязанность доказывания которых лежит на другой стороне. Признание освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств (ч. 2 ст. 68).

Доказательственное значение имеет только судебное признание, т.е. признание, сделанное стороной или третьим лицом в судебном заседании или в письменном заявлении, адресованном суду. Сторона может признать все факты, на которые ссылается противоположная сторона (полное признание), либо признать единичные факты (частичное признание). Как правило, сторона признает факт без оговорок и условий (простое признание). В судебной практике не исключаются случаи признания факта с оговоркой, аннулирующей юридическое значение самого признания (квалифицированное признание).

9. Суд вправе отказать в принятии признания стороны (третьего лица). Основания для неприятия признания указаны в ч. 3 ст. 68 ГПК. Отказ в принятии признания факта оформляется определением суда.

#### Статья 69. Свидетельские показания

1. В отличие от лиц, участвующих в деле, свидетель не имеет юридической заинтересованности в исходе дела. Однако это не исключает его фактической заинтересованности в результатах рассмотрения дела. Большинство свидетелей по гражданским делам состоят в дружеских, родственных, служебных отношениях со стороной. Знание характера взаимоотношений стороны и свидетеля важно для правильной оценки показаний свидетелей. В связи с этим ч. 2 ст. 177 ГПК устанавливает обязанность суда выяснить отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле.

Предмет свидетельских показаний включает любые фактические данные, имеющие значение для дела. Это могут быть факты предмета доказывания, доказательственные факты, сведения процессуального характера. В связи с тем что свидетельские показания основаны на личном восприятии, свидетель, излагая факты, невольно оценивает их и высказывает свои суждения суду, давая определенную интерпретацию фактическим данным. Оценочные суждения, выводы, объяснения свидетелей входят в предмет свидетельских показаний, но не составляют доказательства, хотя могут оказывать влияние на доказывание, помочь проникнуть в суть фактов, лучше понять их.

Свидетельские показания - это сообщения юридически не заинтересованного в исходе дела лица о фактах, составляющих предмет доказывания, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, полученные в установленной законом процессуальной форме.

Свидетельские показания - универсальное средство доказывания, используемое при рассмотрении любых категорий дел для установления разнообразных фактов. В то же время по отдельным категориям дел свидетельские показания применяются редко. Это объясняется, во-первых, тем, что в соответствии с нормами гражданского права почти все юридически значимые обстоятельства гражданского оборота, жизни и деятельности людей должны быть закреплены письменно. Во-вторых, существует некоторое недоверие к показаниям свидетелей, сомнение в правдивости сообщаемых ими сведений, основанные на возможной фактической заинтересованности. В-третьих, влияет правило допустимости доказательств, устанавливающее ограничения в использовании свидетельских показаний.

2. Часть 1 ст. 69 ГПК устанавливает правило, в соответствии с которым сведения, сообщаемые свидетелем, являются доказательствами только в случае, если свидетель может указать источник своей осведомленности. Тем самым закон запретил свидетельство по слухам, когда источник сведений не может быть указан и проверен. Это положение, впервые получившее закрепление в ГПК 2002 г., является важным средством предупреждения лжесвидетельства.

3. Закон не устанавливает для свидетелей возрастных ограничений. В отношении несовершеннолетних вопрос о привлечении их в процесс в качестве свидетелей решается в каждом случае судом отдельно с учетом возраста ребенка, характера отношений со стороной и иных обстоятельств дела. Статьями 176 и 179 ГПК установлены специальные правила допроса несовершеннолетних свидетелей.

4. Часть 2 комментируемой статьи определяет содержание ходатайства о вызове свидетеля. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, должно указать те обстоятельства, которые может подтвердить свидетель. Это требование связано с

действием в гражданском судопроизводстве правила относимости доказательств (см. **комментарий** к ст. 59). Предварительная оценка относимости свидетельских показаний осуществляется судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству.

5. В ч. 3 и 4 ст. 69 раскрывается правило так называемого свидетельского иммунитета, т.е. привилегии, освобождающей свидетеля от дачи показаний в установленных законом случаях. Введение свидетельского иммунитета в гражданское судопроизводство способствует расширению прав свидетеля и повышению его правовой защищенности, укреплению нравственных основ гражданского процесса, усилению борьбы с лжесвидетельством.

6. Свидетельский иммунитет не однороден. Комментируемая статья дает основания для выделения следующих видов свидетельского иммунитета: 1) абсолютный и относительный; 2) полный и частичный; 3) родственный и служебный.

В зависимости от характера волеизъявления иммунитет подразделяется на абсолютный и относительный. Первый сочетает право свидетеля отказаться от дачи показаний с законодательным запретом допроса его в качестве свидетеля. Для этой разновидности свидетельской привилегии характерна двойная обязанность: обязанность свидетеля отказаться от дачи показаний и обязанность суда освободить его от дачи показаний. Абсолютный иммунитет распространяется на лиц, перечисленных в пп. 1-3 ч. 3 ст. 69. Относительный иммунитет означает право свидетеля отказаться от дачи показаний в предусмотренном законом порядке (пп. 1-5 ч. 4 ст. 69 ГПК).

В зависимости от объема показаний иммунитет можно подразделить на полный и частичный. Полное право отказа означает, что свидетель полностью может отказаться от дачи показаний по существу дела (например, иммунитет родственников). Частичное право отказа предполагает, что свидетель может лишь по отдельным вопросам отказаться от свидетельства (пп. 1-3 ч. 3, пп. 4-5 ч. 4 ст. 69).

В зависимости от предмета свидетельской привилегии следует различать иммунитет родственный и иммунитет служебный.

На основании родственного иммунитета вправе отказаться от дачи показаний гражданин против себя; супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных; братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки и бабушки. Иммунитет родственников носит добровольный характер, что предполагает право отказаться от него. Разъяснение судом свидетельской привилегии, изъявление свидетелем желания воспользоваться ею, равно отказаться от нее, должны быть внесены в протокол судебного заседания. В целях упорядочения процедуры рассмотрения дела свидетель, отказавшийся от иммунитета, не должен иметь права на его восстановление по тому же делу и по тем же основаниям. В случае отказа от рассматриваемого права свидетель может быть привлечен к установленной законом ответственности на общих основаниях.

Служебный иммунитет основан на служебном содержании информации, на которую распространяется привилегия.

В соответствии с п. 1 ч. 3 комментируемой статьи не подлежат допросу в качестве свидетелей представители по гражданскому делу и защитники по уголовному делу или по делу об административном правонарушении. Они не могут быть допрошены об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" запрещает допрашивать в качестве свидетеля адвоката об обстоятельствах, ставших ему

известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю (ч. 1 и 2 ст. 8)\***(121)**.

На основании п. 2 ч. 3 ст. 69 ГПК не могут быть свидетелями судьи, присяжные, народные или арбитражные заседатели по вопросам, связанным с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора. В соответствии с ч. 3 ст. 194 ГПК судьи не могут разглашать суждения, высказывавшиеся во время совещания. Часть 4 ст. 341 УПК запрещает присяжным заседателям разглашать суждения, имевшие место во время совещания. В соответствии с ч. 5 ст. 167 АПК судьи арбитражного суда обязаны хранить тайну совещания судей. Не подлежит допросу в качестве свидетеля третейский судья о сведениях, ставших ему известными в ходе третейского разбирательства (ч. 2 ст. 22 Федерального закона от 24 июля 2002 г. "О третейских судах в Российской Федерации")\***(122)**.

В соответствии с п. 3 ч. 3 комментируемой статьи не подлежат допросу в качестве свидетелей священнослужители об обстоятельствах, которые стали им известны на исповеди. Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. "О свободе совести и религиозных объединениях" установлено, что тайна исповеди охраняется законом (ст. 3). Привилегия от свидетельства распространяется на священнослужителей тех религиозных организаций, которые прошли государственную регистрацию\***(123)**.

Пункты 4 и 5 ст. 69 закрепляют относительный служебный иммунитет, носящий для свидетеля добровольный характер. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы вправе отказаться от дачи свидетельских показаний об обстоятельствах, ставших известными в связи с исполнением своих полномочий (ст. 21 Федерального закона от 8 мая 1994 г. "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в ред. от 30 июня 2003 г.))\***(124)**. Уполномоченному по правам человека предоставлено аналогичное право отказаться от свидетельства об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с исполнением его обязанностей (ст. 24 Федерального закона от 26 февраля 1997 г. "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации")\***(125)**.

## Статья 70. Обязанности и права свидетеля

1. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает две обязанности свидетеля - явиться в суд и дать правдивые показания.

Обязанность явиться в судебное заседание возникает с получением повестки о вызове суд. Повестка вручается свидетелю с соблюдением правил гл. 10 ГПК. К свидетелю, не явившемуся в судебное заседание без уважительных причин, могут быть применены санкции в виде штрафа, а при неявке по вторичному вызову - в виде принудительного привода (см. **комментарий** к ст. 168 ГПК).

Свидетель имеет право быть допрошенным по месту своего нахождения, если по уважительным причинам (болезнь, старость, инвалидность и др.) не может явиться в суд. Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о месте и времени допроса, а также вправе при нем присутствовать (ст. 35 ГПК). Допрос оформляется протоколом по правилам ст. 228-230 ГПК. Исходя из содержания принципов непосредственности и устности, показания свидетеля, полученные в ходе допроса по месту своего пребывания, оглашаются председательствующим в зале судебного заседания (см. **комментарий** к ст. 180 ГПК).

2. Обязанностью свидетеля является дача правдивых показаний. В связи с фактической заинтересованностью свидетелей в разрешении дела ложесвидетельство

по гражданским делам явление не редкое. При этом необходимо различать ложь и заблуждение в свидетельских показаниях. В отличие от заблуждения, носящего непроизвольный характер, под ложью понимается умышленное искажение действительности. Лгущий всегда осознает, что делает ложное высказывание, в то время как заблуждающийся искренне принимает ложное за истинное. Недостоверность показаний не всегда говорит об их ложности. Правдивыми могут быть показания, как соответствующие действительности, так и содержащие ошибочные положения. Ложные показания всегда содержат полностью или частично недостоверную информацию.

Гражданская процессуальная форма предусматривает способы борьбы с ложью в свидетельских показаниях. Один из них - предупреждение об уголовной ответственности. Уголовная ответственность свидетеля за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний наступает по ст. 307 и 308 УК РФ.

3. Часть 3 ст. 70 предоставляет свидетелю право на возмещение расходов, которые он понес в связи с явкой в суд (например, расходы по проезду, найму жилья) и потерей времени (см. ст. 95-97, 99 ГПК и комментариев к ним).

#### Статья 71. Письменные доказательства

1. Письменные доказательства в соответствии со ст. 71 ГПК подразделяются на документы и иные письменные материалы. Под документами следует понимать такие письменные источники доказательственной информации, которые в соответствии с законодательными или иными правовыми актами специально предназначены для фиксирования определенных сведений. Документированная информация (документ) - это зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать (ст. 2 ФЗ от 27 июля 2006 г. "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"\*(126)).

Документ имеет определенную правовую форму (наименование, реквизиты и т.д.) и должен быть подписан уполномоченным лицом (лицами). Правовая форма целого ряда документов (свидетельств, выдаваемых органами ЗАГС, нотариальных документов, векселей, коммерческих актов и т.д.) регламентируется достаточно детально. Для таких документов могут предусматриваться особые бланки, имеющие определенные степени защиты, специальные реквизиты (печати, штампы и т.д.) и другие обязательные требования к форме документа, нарушение которых влечет за собой юридическую ничтожность документа. Документы, имеющие подобные пороки, а также неподписанные документы или подписанные неуполномоченным лицом, не могут использоваться в качестве письменных доказательств и должны устраняться из материалов дела.

Документы могут быть официальными, т.е. исходить от государственных, муниципальных органов и их должностных лиц или иных уполномоченных организаций и лиц (различные свидетельства, справки, заключения и т.д.), либо носить неофициальный характер (договоры, акты приема-сдачи работ и т.п.).

2. В качестве письменных доказательств ст. 71 ГПК допускает использование документов, выполненных в форме цифровой записи. Речь в данном случае идет о так называемых электронных документах, т.е. документах, в которых информация составлена в электронно-цифровой форме. Использование электронного документа в качестве письменного доказательства допустимо только в том случае, если возможно идентифицировать реквизиты данного документа и его автора. Для этого суду необходимо проверить наличие нормативно закрепленных условий использования электронной цифровой подписи и их соблюдение при составлении данного документа, с тем чтобы суд мог признать электронную цифровую подпись равнозначной подписи

автора документа, выполненного на бумажном носителе. В настоящее время порядок и условия использования электронной цифровой подписи регулируется Федеральным законом от 10 января 2002 г. (в ред. от 8 ноября 2007 г.) "Об электронной цифровой подписи"**(127)**. Электронная цифровая подпись допускается при заключении гражданско-правовых договоров и сделок (ст. 160 ГК), при представлении налогоплательщиком налоговой отчетности в электронном виде (ст. 80 Налогового кодекса РФ). На практике с помощью электронной цифровой подписи удостоверяются уставные документы акционерных обществ, бюллетени для голосования на общем собрании акционеров и многие другие**(128)**. Электронный документ признается недействительным, если при его составлении были нарушены условия использования электронной цифровой подписи либо после подписания документа в него вносились несанкционированные изменения.

3. Специальную группу официальных документов, которые могут быть использованы в качестве письменных доказательств, составляют судебные решения, приговоры и иные судебные постановления, а также протоколы судебных заседаний или совершения процессуальных действий (осмотра на месте, обыска, выемки и т.д.), если они содержат сведения, имеющие значение для данного гражданского дела. Вместе с тем следует иметь в виду, что не являются письменными доказательствами письменные объяснения лиц, участвующих в деле, а также протоколы допроса свидетелей или экспертов, полученные судом в порядке судебного поручения (ст. 62-63 ГПК) либо в порядке обеспечения доказательств (ст. 64-66 ГПК). Сведения, содержащиеся в данных письменных источниках, являются соответственно объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей и заключениями экспертов.

4. Помимо документов в качестве доказательств могут использоваться иные письменные материалы: деловая корреспонденция, частная переписка, стенограммы заседаний, информация, размещенная на сайтах в Интернете, и т.д. Письменные материалы допускаются в качестве письменных доказательств, если они получены способом, позволяющим проверить их достоверность, и известен их автор (составитель).

Документы и иные письменные материалы могут быть составлены традиционным способом на бумажном или ином материальном носителе путем нанесения на него соответствующих письменных знаков или символов. Доказательственная информация, выполненная в виде электронно-цифровой записи (электронного документа), может фиксироваться на различных электронных носителях: жестком компьютерном диске (винчестере), сервере, съемном компьютерном диске (дискете) и т.д. Документы и письменные материалы могут быть получены по факсимильной связи, электронной почте, пейджеру, сотовой связи в виде SMS-сообщений и иным способом, позволяющим проверить достоверность письменного источника. Полученные документы могут быть затем распечатаны на бумажном носителе или оставлены в электронной форме. Следует иметь в виду, что документы и иные письменные материалы, полученные посредством современных средств связи, относительно легко поддаются фальсификации, что следует учитывать при их исследовании и оценке.

5. Документы и иные письменные материалы могут представляться в подлиннике или в виде надлежащим образом заверенной копии. Необходимость истребования подлинных документов может быть связана с особенностью устанавливаемых по делу обстоятельств и правоотношений. К примеру, по спорам, связанным с вексельными обязательствами, должны быть представлены подлинные векселя. Кроме того, оригиналы документов должны быть представлены в тех случаях,

когда есть основания сомневаться в доброкачественности представленных копий или достоверности содержащейся в них информации, например, тогда, когда две или более копии документа не совпадают по своему содержанию.

6. Копии документов, приложенные к исковому заявлению, представленные заинтересованными лицами или истребованные судом, направляются сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Электронные документы копируются на бумажные носители, заверяются соответствующим образом и направляются заинтересованным лицам.

7. Суды Российской Федерации принимают в качестве письменных доказательств официальные иностранные документы при условии их легализации дипломатическими или консульскими службами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 55 Консульского устава СССР 1976 г.\***(129)** консул легализует документы и акты, составленные при участии властей консульского округа. Свидетельствование консулами документов, составленных при участии властей их консульского округа или исходящих от этих властей, означает установление подлинности подписей на этих документах и соответствия оформления документов законам страны их происхождения.

Засвидетельствованию документа российским консулом в стране пребывания предшествует удостоверение подписей на документе и, тем самым, подтверждение законности выдачи документа со стороны министерства иностранных дел страны пребывания консула или другого уполномоченного местного органа власти.

При отсутствии на иностранных официальных документах легализации, осуществленной российскими дипломатическими или консульскими службами, документы не могут рассматриваться как допустимые доказательства по делу\***(130)**.

Легализованный документ оценивается судом на общих основаниях, а легализационная надпись российского консула не сообщает документу дополнительной доказательственной силы. Легализация иностранного документа необходима для представления последнего в качестве письменного доказательства, что не исключает необходимости проверки со стороны суда подлинности документа и достоверности содержащихся в нем сведений.

8. Суды могут принимать иностранные официальные документы без их легализации в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерацией. Не требуется легализация официальных документов стран - участниц Гаагской конвенции (1961 г.). Перечень таких документов приводится в ст. 1 Конвенции. В подтверждение подлинности подписей должностных лиц и печатей, согласно ст. 3 и 4 Конвенции, на документе проставляется апостиль, т.е. штамп с заголовком на французском языке - "Apostille (Convention de la Haye du 5 octobre 1961)". Официальные документы из стран - участниц Гаагской конвенции принимаются на территории России с апостолями, проставленными с 31 мая 1992 г.

Без легализации суды принимают также документы государств, с которыми Россией заключены двусторонние договоры, которыми установлен иной порядок представления иностранных документов в судебные органы. К примеру, ст. 29 Договора о правовой помощи между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой 1992 г. предусмотрено, что официальные документы, составленные на территории одной договаривающейся стороны, пользуются доказательственной силой официальных документов на территории другой договаривающейся стороны без легализации при наличии подписи и официальной печати\***(131)**. Поэтому суды могут принимать в качестве письменных доказательств документы, заверенные официальными органами власти КНР.

В том случае, если письменные доказательства представляются на иностранном

языке, к ним должен прилагаться официальный (заверенный) перевод документов на русский язык. Поэтому суд, принявший документы, оформленные на иностранном языке, вправе предложить истцу представить официальный перевод этих документов. При выполнении требований о представлении заверенного перевода документов на иностранном языке последние могут служить в качестве письменных доказательств по делу.

#### Статья 72. Возвращение письменных доказательств

1. Подлинные документы, приобщенные к материалам дела, до вступления решения суда в законную силу, как правило, остаются в деле. После вступления судебного решения в законную силу документы могут быть возвращены лицам, их представившим, если от этих лиц поступила соответствующая просьба. В этом случае документы копируются, а заверенные судьей копии остаются в материалах дела. Электронные документы могут быть продублированы на другом электронном носителе либо скопированы на бумажный носитель.

2. В исключительных случаях подлинные документы могут быть возвращены лицам, их представившим, до вступления решения в законную силу. В заявлении о возвращении документов должны быть приведены достаточно веские причины срочной необходимости данному лицу находящихся в деле документов, например для оформления пенсии или социального пособия.

#### Статья 73. Вещественные доказательства

1. В качестве вещественных доказательств по гражданским делам используются самые различные предметы материального мира (автомобили, строения, мебель, поддельный документ, продукты питания и т.д.). Они выступают средствами доказывания в силу наличия у них определенных качеств, оставленных на них знаков, следов. Вещественные доказательства формируются путем воздействия внешних факторов на вид, структуру, свойства вещей.

Содержание вещественных доказательств составляют сведения о фактах, которые суд непосредственно воспринимает. В целях более глубокого и правильного исследования вещественных доказательств могут быть приглашены эксперт или специалист.

2. Вещественные доказательства необходимо отличать от письменных доказательств. Если на предмете материального мира закреплены мысли, содержащие доказательственную информацию, то это письменное доказательство. Если сведения об искомых фактах получены с помощью предмета материального мира, который хранит следы искомого факта, то можно говорить о вещественном доказательстве. Документ в одних случаях может выступать в качестве письменных доказательств, в других - вещественных. В документе, являющемся вещественным доказательством, доказательственная информация содержится во внешних признаках. Документ как письменное доказательство представляет интерес с точки зрения содержания. Например, договор купли-продажи жилого дома является письменным доказательством. Если в ходе рассмотрения дела будут обнаружены следы подчисток или иных искажений, то названный договор будет вещественным доказательством, подтверждающим недобросовестность той или иной стороны.

Вещественные доказательства необходимо ограничивать от аудио- и видеозаписей. Подобно письменным документам, аудио- и видеозаписи в одних случаях могут выступать как доказательство, предусмотренное ст. 77 ГПК, в других - как вещественное доказательство. Если аудио- и видеозапись с точки зрения содержания дает сведения об искомом факте, то применяются правила ст. 77



(например, запись, содержащая признание лица о том, что он является отцом ребенка). Аудио- или видеозапись, носящая следы искажения, незаконного копирования, - вещественное доказательство.

3. По общему правилу распределения обязанностей по доказыванию, вещественные доказательства представляет та сторона, которая ссылается на них в обоснование своих требований или возражений (ст. 56). Суд в состязательном гражданском судопроизводстве выполняет функцию оказания сторонам процессуальной помощи в формировании доказательственного материала. В связи с этим он по ходатайству лиц, участвующих в деле, истребует от организаций и граждан вещественные доказательства или выдает заинтересованным лицам запросы для получения вещественных доказательств и представления их в суд.

4. Вещественные доказательства, как и иные средства доказывания, не имеют для суда заранее установленной силы. Они исследуются и оцениваются судом наравне со всеми собранными по делу доказательствами в их совокупности.

#### Статья 74. Хранение вещественных доказательств

1. Предметы, приобщенные судом в качестве вещественных доказательств по конкретному гражданскому делу, до момента его разрешения по существу должны сохраняться в том же виде, в каком они были первоначально представлены в суд. Только при этом условии вещественные доказательства могут объективно служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения гражданского дела, как того требует настоящий Кодекс (см. **комментарий** к ст. 73 ГПК). Положения комментируемой статьи определяют способы хранения предметов, являющихся вещественными доказательствами, с учетом особенностей присущих им свойств.

2. В ч. 1 комментируемой статьи закреплено общее правило о порядке хранения вещественных доказательств по гражданскому делу, представленных суду лицами, участвующими в деле, или истребованных судом от граждан и организаций в соответствии со ст. 57 ГПК.

Предметы небольшого размера, приобщенные в качестве доказательств, хранятся непосредственно в материалах гражданского дела. Более крупные предметы хранятся в специально оборудованных в здании суда помещениях для хранения вещественных доказательств. При этом должен соблюдаться порядок хранения, установленный правилами делопроизводства в судах общей юрисдикции\***(132)**.

В частности, вещественные доказательства, приобщенные к делу судом, соответствующим образом упаковываются и опечатываются. Упаковка должна обеспечивать сохранность вещественных доказательств от повреждения и порчи. На упаковке указываются: наименование вложения, его количество, номер дела, к которому вещественные доказательства приобщены, а после регистрации в журнале учета вещественных доказательств - номер по порядку записей в журнале. Опечатывание вещественных доказательств производит судья, под председательством которого рассматривается соответствующее дело. Печать ставится таким образом, чтобы вещественные доказательства не могли быть заменены или изъяты без ее повреждения.

Поскольку целью хранения вещественных доказательств является обеспечение их неизменности до разрешения дела по существу, то запрещается использование вещественных доказательств судьями, работниками аппарата суда и другими лицами для каких-либо служебных или иных целей. На документах, письмах и других бумагах, являющихся вещественными доказательствами, нельзя делать какие-либо отметки, надписи, новые складки или перегибы. Кроме того, запрещается выносить из

помещения суда для выполнения работы на дому судебные дела и документы, за исключением случаев рассмотрения дела на выездной сессии.

За сохранность вещественных доказательств, находящихся в деле, несет ответственность судья, под председательством которого оно рассматривается. За сохранность вещественных доказательств, которые хранятся в суде отдельно от дела, несет ответственность секретарь суда или другой работник, на которого приказом председателя суда возложена обязанность по учету и хранению вещественных доказательств. При смене работника, ответственного за учет и хранение вещественных доказательств, их прием и передача оформляются актом, при составлении которого проверяется соответствие записей в журнале фактическому наличию вещей. Акт подписывается председателем суда (его заместителем), лицом, сдающим журнал и вещественные доказательства, и лицом, принимающим их.

Председатель суда или его заместитель не реже одного раза в квартал проверяет правильность ведения журнала учета вещественных доказательств, соответствие записей фактическому наличию вещей, своевременность и правильность исполнения решения суда в отношении вещественных доказательств. По результатам проверки составляется акт.

3. Из установленного ч. 1 комментируемой статьи общего правила о хранении вещественных доказательств в суде могут быть сделаны исключения в соответствии с федеральным законом в отношении предметов, которые с учетом их свойств не представляется возможным хранить в материалах дела либо в помещении суда, а также когда гражданский оборот предметов, являющихся вещественными доказательствами, ограничен законом.

Так, в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии"\*(133) юридическим лицам и гражданам запрещается хранение переданного им огнестрельного оружия, собственниками которого они не являются: такое оружие подлежит немедленной сдаче в органы внутренних дел. Следовательно, в силу приведенного предписания данного Федерального закона являющееся доказательством по гражданскому делу огнестрельное оружие после его оформления в соответствии с ч. 2 комментируемой статьи и регистрации в журнале учета вещественных доказательств подлежит сдаче в орган внутренних дел, расположенный в месте нахождения суда.

4. В порядке, предусмотренном ч. 2 комментируемой статьи, осуществляется хранение являющихся вещественными доказательствами недвижимого имущества, транспортных средств и иного крупногабаритного имущества, а также предметов, которые в силу значительности по количеству не могут быть доставлены в суд или их хранение в суде не представляется возможным и целесообразным. Осмотр таких доказательств производится судом по правилам, установленным ст. 58 и 184 ГПК (см. комментарий к данным статьям). Если указанные вещественные доказательства находятся в другом городе или районе, то предписанные ч. 2 комментируемой статьи действия совершаются соответствующим судом в порядке выполнения судебного поручения (см. **комментарий** к ст. 63 ГПК).

После оформления указанных вещественных доказательств в соответствии с ч. 2 комментируемой статьи (с обязательной последующей их регистрацией в журнале учета вещественных доказательств) судья, принимая решение об их хранении по месту нахождения или в ином месте, разъясняет ответственному лицу о необходимости сохранения этих вещественных доказательств в неизменном виде до момента разрешения дела по существу и об ответственности за неисполнение этого обязательства. В частности, ст. 312 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу

имущества, подвергнутого описи, совершенные лицом, которому это имущество вверено. Кроме того, не обеспечившее сохранность вещественных доказательств лицо обязано в порядке гражданско-правовой ответственности возместить собственнику соответствующего имущества причиненные ему в результате этого убытки.

В случае если в качестве доказательства приобщается вещь, являющаяся предметом спора по гражданскому делу, то в соответствии со ст. 926 ГК РФ по решению суда в порядке секвестра эта вещь может быть передана на хранение третьему лицу, принимающему на себя обязанность по разрешению спора возвратить вещь тому лицу, которому она будет присуждена по решению суда (судебный секвестр). Хранителем по судебному секвестру может быть как лицо, назначенное судом, так и лицо, определяемое по взаимному согласию спорящих сторон. В указанном случае хранение вещественных доказательств осуществляется также с соблюдением правил гл. 47 ГК.

5. При рассмотрении вопроса о распределении между сторонами расходов на хранение вещественных доказательств в соответствии со ст. 98 настоящего Кодекса, как это предписывает ч. 3 комментируемой статьи, следует отметить некоторые особенности, возникающие из указанных оснований такого хранения.

В случае когда вещественное доказательство не может быть доставлено в суд и в соответствии с ч. 2 комментируемой статьи хранится по месту его нахождения, то распределение соответствующих расходов осуществляется в общем порядке, предусмотренном ГПК (см. **комментарий** к ст. 98). Если же место хранения указанного вещественного доказательства определяется судом, в том числе в порядке судебного секвестра, с возложением обязанности по обеспечению сохранности этого доказательства на конкретное лицо, то расходы по хранению возмещаются за счет средств федерального бюджета, как это установлено ч. 2 ст. 96 ГПК, ссылка на которую содержится в ч. 1 ст. 98 ГПК.

Статья 75. Осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче

1. Любые предметы, которые могут являться вещественными доказательствами по делу, но не могут быть исследованы в судебном заседании, приобщены к материалам дела или иным образом сохранены до разрешения дела по существу в силу их подверженности быстрой порче, должны быть осмотрены и исследованы судом с той степенью срочности, которая позволяет зафиксировать их в неиспорченном состоянии. К таким вещественным доказательствам, в частности, относятся продукты питания, другие объекты биологического и органического происхождения, свойства которых, имеющие доказательственное значение, могут быть утрачены до момента разрешения дела по существу.

При проведении осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, суд руководствуется не только положениями комментируемой статьи, но и другими положениями настоящего Кодекса. В частности, при необходимости суд может привлечь к участию в указанных процессуальных действиях экспертов, специалистов и свидетелей, как это предусмотрено ст. 58, 184 ГПК. Кроме того, при составлении протокола по результатам проведенного осмотра и исследования вещественных доказательств суд должен руководствоваться положениями гл. 21 настоящего Кодекса (см. **комментарий** к указанным положениям ГПК).

2. Возложение на суд обязанности извещать о времени и месте совершения предусмотренных комментируемой статьей процессуальных действий лиц, участвующих в деле, соответствует принципам, которые закреплены в ст. 12 ГПК,

обеспечивая состязательный характер процесса и равноправие указанных лиц в использовании средств доказывания для подтверждения своих позиций по делу.

3. Положения ч. 1 комментируемой статьи не конкретизируют, каким именно организациям после проведения осмотра и исследования суд должен передавать вещественные доказательства для использования по назначению, если эти доказательства не могут быть возвращены представившим их лицам. В то же время такая конкретизация не только способна сформировать механизм реализации приведенной процессуальной нормы, но и обеспечить соблюдение имущественных прав лиц, которые представили суду указанные доказательства.

Рассматривая данную норму в системной связи с другими положениями действующего законодательства, можно сделать вывод о возможности передачи вещественных доказательств для реализации Российскому фонду федерального имущества, к компетенции которого относится реализация имущества в порядке исполнения вступивших в законную силу судебных решений\*(134). Состоятельность данного вывода может быть подтверждена и тем обстоятельством, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 20 августа 2002 г. N 620\*(135) указанный фонд является уполномоченным органом по реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых при уголовном деле или до его окончания затруднительно.

#### Статья 76. Распоряжение вещественными доказательствами

1. После вступления решения в законную силу вещественные доказательства возвращаются лицам, от которых они были получены. В исключительных случаях они могут быть возвращены после их осмотра и исследования до вступления решения в законную силу. Возвращение вещественных доказательств до вступления решения в законную силу - право, а не обязанность суда. Суд может удовлетворить ходатайство только в случае, если возврат не помешает установлению фактических обстоятельств дела и не будет препятствовать разрешению дела. При возвращении письменных доказательств в деле должна сохраниться расписка в их получении.

2. Вещественные доказательства, выступающие одновременно предметом спора, передаются лицу, за которым суд признал право на эти вещи. В отдельных случаях суд может передать вещественные доказательства организации торговли для их реализации. Например, владелец вещей не является для их получения или отказывается от них. В этих случаях суд определяет порядок реализации вещественных доказательств.

Если в качестве доказательства по делу выступают вещи, изъятые из оборота, либо ограничено оборотоспособные вещи (ст. 129 ГК), то они на основании ч. 2 ст. 76 ГПК передаются в те государственные органы или организации, которые в соответствии с законодательством могут использовать их по назначению. Это правило касается, например, оружия, боеприпасов, наркотических средств и т.д.

3. По всем вопросам, связанным с распоряжением вещественными доказательствами, выносится определение, которое может быть обжаловано в вышестоящую инстанцию.

#### Статья 77. Аудио- и видеозаписи

Комментируемая статья устанавливает общее правило об обязательности указания времени производства аудио- и видеозаписи, осуществившего эту запись лица и условий, при которых она была сделана, как при представлении такой записи в качестве доказательства по гражданскому делу, так и при заявлении ходатайства о ее истребовании. В то же время для каждого из указанных случаев эта информация имеет

особое значение.

Сведения о времени и условиях осуществления аудио- и видеозаписи позволяют суду оценить относимость представленного доказательства (см. **комментарий** к ст. 59 ГПК), в частности соотнося момент записи и период времени, с которым участвующие в деле лица связывают свои требования. Указание на лицо, сделавшее запись, предоставляет суду возможность оценить законность ее получения. Так, в соответствии с п. 2 ст. 23 Конституции РФ ограничение права каждого на тайну телефонных переговоров и иных сообщений допускается только на основании судебного решения.

Кроме того, указание перечисленных в комментируемой статье сведений при заявлении ходатайства об истребовании доказательств необходимо для оформления судом соответствующего запроса в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 57 ГПК.

#### Статья 78. Хранение и возврат носителей аудио- и видеозаписей

1. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает порядок хранения аудио- и видеозаписей. Аудио- и видеозаписи, представленные в суд в качестве доказательств, приобщаются к делу и хранятся в суде. По общему правилу они не возвращаются лицам, представившим их.

Суд должен обеспечить такие условия хранения, которые позволили бы сохранить аудио- и видеозаписи в таком состоянии, в каком они были представлены лицами, участвующими в деле. В этих целях условия хранения должны гарантировать их недоступность для лиц, участвующих в деле, представителей и иных лиц. Данная мера направлена на защиту рассматриваемого средства доказывания от изменений и искажений. Аудио- и видеозаписи подлежат хранению в суде в течение всего срока хранения дела.

2. Часть 2 ст. 78 предусматривает исключение из общего правила хранения аудио- и видеозаписей. Это правило касается отдельных случаев, когда возвращение аудио- и видеозаписи является целесообразным либо необходимым (использование дорогостоящих носителей информации, невозможность хранения их в условиях суда, незаменимость для работы и т.д.). При этом в материалах дела должна сохраняться копия подлинника. Комментируемая статья допускает по ходатайству лица, участвующего в деле, выдачу копии записей. Копия изготавливается за счет заинтересованного лица.

3. Возврат аудио- и видеозаписей осуществляется на основании определения суда. Определение может быть обжаловано любым лицом, участвующим в деле, в вышестоящую инстанцию.

#### Статья 79. Назначение экспертизы

1. ГПК позволяет поручать проведение экспертизы как государственному судебно-экспертному учреждению, так и иным лицам независимо от места работы последних.

Альтернатива выбора эксперта, обладающего специальными познаниями, высокой квалификации, лучше запретов и ограничений. Однако не следует отождествлять и смешивать порядок назначения экспертизы, установленный применительно к поручению в адрес государственного судебно-экспертного учреждения, с порядком назначения экспертами иных лиц.

Во-первых, руководитель государственного судебно-экспертного учреждения самостоятельно определяет исполнителя (исполнителей) экспертного исследования. Руководители иных организаций не имеют возможности для осуществления подобных распорядительных действий, поскольку законом на их совершение они не

уполномочены, судом названная функция им делегирована быть не может.

Названное право руководителей государственных судебно-экспертных учреждений является не только формальным дозволением законодателя, но и следствием упорядоченной, строго регламентированной деятельности этих учреждений.

Федеральным законом от 31 мая 2001 г. "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"**(136)** установлены профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту (ст. 12, 13). Кроме высшего профессионального образования эксперту необходима дополнительная подготовка (стажировка) по избранной экспертной специальности в судебно-экспертном учреждении.

Федеральным законом предусмотрена также систематическая переаттестация судебных экспертов, которые обязаны подтверждать свое право на самостоятельное выполнение экспертных работ.

Подобный порядок в других организациях не существует, нормативно не регламентирован, поэтому основания для перепоручения судом функции назначения эксперта их руководителям отсутствуют.

Во-вторых, применительно к государственным судебно-экспертным учреждениям у суда в силу названных причин не возникает необходимости обсуждать предлагаемую кандидатуру эксперта. Более того, руководителю экспертного учреждения, ежедневно организующего его деятельность по всем видам необходимых экспертных работ, лучше, чем суду, известны предпочтения, которые следует отдать тому или иному штатному либо привлеченному эксперту с учетом предмета исследования, практического опыта, занятости текущей деятельностью.

Любая кандидатура для назначения предлагаемого лица в качестве эксперта из числа сотрудников иных организаций обсуждается в судебном заседании с лицами, участвующими в деле. Для подобного обсуждения к моменту проведения судебного заседания целесообразно подготовить документальное подтверждение сведений о фамилии, имени, отчестве претендента, дате и месте его рождения, образовании, месте работы, занимаемой должности, стаже работы по специальности, видах и периодичности повышения квалификации, стажировках, ученой степени и ученом звании, перечне научных публикаций, отзывы известных специалистов о его профессиональных качествах в связи с ранее выполненной работой.

При обсуждении предложенной кандидатуры помимо оценки уровня ее профессиональной состоятельности суд должен проверить и отсутствие у лица, назначаемого судом в качестве эксперта, личной заинтересованности в исходе дела, иных обстоятельств, которые позволяют усомниться в его беспристрастности.

В-третьих, руководитель экспертного учреждения уполномочен законодателем на то, чтобы отобрать у назначенного им эксперта расписку о предупреждении по поводу уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Суд не вправе делегировать эту функцию руководителю иной организации, обязан лично отобрать расписку у назначенного им эксперта. К требованию закона нельзя относиться формально, поскольку его нарушение влечет ничтожность экспертного заключения.

Таким образом, экспертиза предполагает альтернативу выбора экспертов, но порядок ее назначения сопровождается исполнением императивных требований законодателя, в которых заключены процессуальные гарантии надлежащей реализации права на судебную защиту, связанные с обращением к самому высокоинтеллектуальному способу доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

2. Каждое лицо, участвующее в деле, вправе предложить вопросы, которые необходимо разрешить при производстве экспертизы.

Перечень вопросов зависит от предмета исследования, характера спора, разной направленности интересов сторон, относимости вопросов к предмету и основаниям заявленного требования.

Вопросы целесообразно представить суду и лицам, участвующим в деле, в письменной форме. Это необходимо для их обсуждения, существенной переработки, исключения повторяемости, внесения редакционных изменений с целью их корректной постановки перед экспертами.

Суд не вправе отклонить предложенные вопросы без указания мотивов. В противном случае полнота исследования обстоятельств дела и предметная определенность проверки законности принятых судебных актов в последующем не будут обеспечены.

Назначение судебной экспертизы и ее проведение сопряжены с реализацией многих процессуальных прав, которые предоставлены лицам, участвующим в деле, и помимо участия в подготовке перечня вопросов.

Реализация названных в комментируемой статье прав, перечень которых не является исчерпывающим, возможна путем обращения к суду с соответствующими заявлениями, ходатайствами, отводами.

3. Если сторона (истец или ответчик) не передает экспертам материалы и документы, необходимые для их исследования, то проведение экспертизы не представляется возможным. Аналогичные последствия могут наступить при неявке (уклонении) стороны от участия в экспертизе, а также в иных случаях, когда проведение экспертизы становится без ее участия невозможным, поскольку в гражданском процессе отсутствуют адекватные средства понуждения.

Общее правило состоит в том, что принудительное направление того или иного лица на судебную экспертизу возможно лишь при наличии к тому указаний в законе. В гражданском процессуальном законе отсутствуют дозволения по поводу проведения судебной экспертизы в отношении живых лиц в принудительном порядке. Следовательно, государственное судебно-экспертное учреждение, а равно иные эксперты не имеют полномочий на проведение экспертизы в отношении лица, которое не представило письменное согласие подвергнуться судебно-экспертному обследованию.

Редкие исключения из этого правила, которые принимаются во внимание при проведении экспертизы, могут быть предусмотрены другими федеральными законами. Например, в соответствии с ч. 4 и 5 ст. 23 и ч. 1 ст. 27 Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" **(137)** психиатрическое освидетельствование производится без согласия обследуемого и его законных представителей, если тот находится под диспансерным наблюдением в связи с хроническими, злостными, тяжелыми и стойкими психическими расстройствами.

Суд оценивает обстоятельства уклонения стороны по делу от экспертизы, наличие у нее интереса к блокированию проведения экспертного исследования и на основе собранных данных вправе признать факты, для исследования которых экспертиза была ранее назначена, установленными или опровергнутыми.

Истребование объектов экспертного исследования, предложение суда о предоставлении в распоряжение экспертов дополнительных материалов имеют связь с обязанностями каждого лица, участвующего в деле, доказывать факты и обстоятельства, на которые они ссылаются. Уклонение стороны от передачи экспертам предмета исследования либо от личного участия в проведении экспертизы свидетельствует о наличии оснований для противоположного вывода по сравнению с

оспариваемым.

Статья 80. Содержание определения суда о назначении экспертизы

1. Законодатель приводит перечень требований, предъявляемых к содержанию определения суда о назначении экспертизы.

Многие из них в действительности относятся к форме его изложения и перечисляют необходимые реквизиты. Другая часть сведений, которые должны быть изложены в определении о назначении экспертизы, имеет более содержательную направленность.

К их числу относятся: наименование экспертизы; указание на факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними, если они необходимы.

В гражданском процессуальном законе наименования судебных экспертиз не нашли нормативного закрепления, поэтому их предметная определенность, содержащаяся в доктрине, имеет некоторые условности.

Например, к числу традиционных судебных экспертиз относятся:

судебно-автороведческая экспертиза, позволяющая установить автора по рукописному или печатному тексту;

судебно-почерковедческая экспертиза, которая изучает систему движений на основе анализа рукописного текста;

судебная экспертиза маркировочных обозначений, направленная на установление фактов изменения или уничтожения маркировки;

судебная технико-криминалистическая экспертиза, которая устанавливает способы подделки документов, состав бумажных и иных вещественных носителей информации;

судебно-трассологическая (в том числе дактилоскопическая) экспертиза, изучающая следы с целью отождествления с ними объектов, а также установления целого по отдельным его частям и др.

В эту группу так называемых криминалистических экспертиз, многие из которых широко используются при разрешении гражданских дел, относятся также судебная фоноскопическая экспертиза, экспертиза оружия, веществ, материалов, минералов, пищевых продуктов и напитков.

Наряду с названной группой (родом, внутри которого обнаруживаются виды экспертиз) имеют место иные группы судебных экспертиз, а именно:

судебно-биологические экспертизы (ботаническая и зоологическая);

судебные инженерно-технические экспертизы (автотехническая, пожарно-техническая, строительно-техническая, электротехническая);

судебно-медицинские экспертизы (медицинская экспертиза живых лиц и вещественных доказательств);

судебные психолого-психиатрические экспертизы (психологическая, психиатрическая);

судебные инженерно-технологические экспертизы (технологическая, экспертиза соблюдения техники безопасности на производстве, при эксплуатации машин и механизмов);

судебно-экономические экспертизы (бухгалтерская, инженерно-экономическая, товароведческая, финансово-экономическая).

Имеются группы экспертиз, которые имеют эпизодическую востребованность, а потому в штате государственных судебно-экспертных учреждений нередко отсутствуют



специалисты нужного профиля.

К их числу относятся:

судебные инженерно-транспортные экспертизы, которые необходимы для установления причин аварий на водном, воздушном, железнодорожном транспорте и их последствий;

судебные искусствоведческие экспертизы, позволяющие квалифицировать относимость объекта к произведениям искусства, установить его подлинность;

судебные сельскохозяйственные экспертизы (агротехническая, ветеринарная);

судебные экологические экспертизы, необходимые для установления причин загрязнения почвы, водных объектов и воздушного пространства сверх допустимых норм, установления последствий сброса промышленных отходов и неочищенных стоков и др.

Внутри каждой группы могут иметь место и другие виды судебных экспертиз, помимо названных, а также может потребоваться назначение экспертиз, относящихся к различным группам (родам).

Указывая в определении о назначении экспертизы на ее вид, суд может прибегнуть к наиболее распространенным и общеизвестным наименованиям из числа названных. В иных случаях во избежание смешений суду целесообразно воздержаться от присвоения экспертизе точного наименования, ограничившись указанием на ее принадлежность к тому или иному роду судебных экспертиз или существом экспертных исследований, перечень которых никогда не бывает исчерпывающим.

Указание на факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза, необходимо для лучшего понимания экспертами конечной цели проводимого исследования.

В зависимости от характера искомых фактов эксперты могут рационально организовать свою работу, определив границы достаточных исследований, либо предложить суду дополнительную информацию, полученную в ходе проведения экспертизы, которая выходит за рамки поставленных вопросов, но является необходимой для установления или опровержения названных судом фактов.

Вопросы, поставленные перед экспертом, должны находиться в логической связи с устанавливаемыми судом фактами, содержать последовательный, необходимый и достаточный их перечень. Признак относимости вопросов к заявленным в суде требованиям не является определяющим, поскольку они непосредственно связаны с подлежащими установлению фактами.

Перечень представленных эксперту документов и материалов указывается в определении о назначении судебной экспертизы. При отсутствии в распоряжении суда объектов, подлежащих экспертному исследованию, суд предлагает их представить той стороне, которая ими располагает. У иных лиц документы и материалы, являющиеся доказательствами по делу, суд предварительно истребует по ходатайствам лиц, участвующих в деле.

Чаще всего эксперту направляются находящиеся в суде вещественные доказательства и гражданское дело, производство по которому приостановлено. Материалы дела содержат необходимые для эксперта документы.

Иногда суд не указывает перечня необходимых для производства экспертных работ документов с учетом их большого объема. В этом случае суд предлагает заинтересованной стороне, ходатайствующей о назначении экспертизы, представить эксперту все необходимые для исследования документы и материалы. Эксперт может указать на то, что часть представленных документов (с указанием их перечня) не имеет отношения к поставленным перед ним вопросам, но эксперт не вправе по своему усмотрению производить выборку документов и материалов, которые должны быть

переданы для экспертного исследования.

Дальнейшие действия, связанные с обеспечением условий для проведения экспертизы и представлением дополнительных документов (материалов), носят не процессуальный, а организационный характер.

Если представленные на экспертизу материалы непригодны либо недостаточны для проведения исследования, то эксперт запрашивает у суда недостающие. В этом случае дополнительные документы представляются в соответствии с имеющимся в запросе списком, пробы и образцы берутся в минимальном количестве, достаточном для проведения исследования. Взятие проб и образцов производится в присутствии лиц, не заинтересованных в результатах экспертного исследования. С организационной стороны действия экспертов по получению дополнительных документов, материалов, проб и образцов в достаточной степени регламентированы.

Законодатель недостаточно корректно указал на связь между представляемыми документами (материалами) и их сравнительным исследованием.

В действительности сравнительное исследование является итоговым методом, которому предшествует раздельное исследование документов и материалов.

Раздельное исследование необходимо на этапе изучения общих и частных признаков представленных для исследования объектов, а также их свойств. На этом этапе решаются задачи диагностики (обнаружение вещества, его состава, происхождения, назначения) и идентификации (индивидуального совпадения по результатам комплексного исследования повторяющихся признаков), а также проводятся необходимые экспериментальные работы.

Методы исследования, равно как и эксперименты, по-разному влияют на меру сохранности объекта, подвергаемого экспертизе. Одни из них обеспечивают полную сохранность и не требуют отбора каких-либо проб, другие изменяют свойства объекта, разрушая его полностью или частично.

Поэтому законодатель акцентирует внимание на особых условиях обращения с объектами исследования, предполагающих гарантии их сохранности, а равно необходимость получения разрешения на их видоизменение или разрушение.

Если экспертиза не оплачена лицом, заявившим ходатайство о ее проведении, то бездействие заинтересованного лица оценивается как добровольный отказ, влекущий возобновление производства по делу, если оно приостанавливалось (ч. 4 ст. 86 ГПК).

2. Определение суда о назначении экспертизы должно содержать сведения о том, что эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Если экспертиза поручена государственному судебно-экспертному учреждению, то в определении указывается на обязанность его руководителя предупредить об уголовной ответственности тех штатных сотрудников и иных привлеченных по согласованию с судом лиц, которым передано производство экспертизы на исполнение.

Из этого требования гражданского процессуального закона следуют два вывода.

Первый из них связан с тем, что составление заключения компетентным лицом, не предупрежденным об уголовной ответственности, свидетельствует об отсутствии факта назначения и проведения судебной экспертизы в установленном законом порядке.

Второй вывод состоит в том, что не может быть обезличенного (заочного) и делегированного (без участия суда) предупреждения об уголовной ответственности эксперта, назначенного из числа лиц, не находящихся в штате государственного судебно-экспертного учреждения.

Статья 81. Получение образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе

1. Достаточным основанием для назначения судебной почерковедческой экспертизы и, следовательно, получения необходимых образцов почерка является оспаривание подлинности записей лицами, участвующими в деле, их представителями, которые выступают в защиту субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов своих доверителей.

Законодатель не обращает внимания на то, что эксперты различают образцы почерка и образцы подписи. По поводу исследования подписи проводится отдельный вид судебной экспертизы. Поэтому далее следует вести речь с учетом диспозиции ч. 1 ст. 81 ГПК об образцах почерка и подписи одновременно.

Для сравнительного экспертного исследования могут быть использованы бумажные носители образца почерка, изготовленные ранее (письма, служебные записки, заявления и другие так называемые свободные и условно-свободные образцы). Поэтому необходимость получения образца почерка от живого лица обсуждается в судебном заседании и устанавливается судом с закреплением вывода в судебном определении.

2. Получение образцов почерка (подписи) не представляет собой сколько-нибудь сложную в техническом исполнении деятельность, что позволяет отобрать необходимое количество образцов непосредственно в судебном заседании.

Вместе с тем к получению образцов почерка (подписи) нельзя относиться слишком упрощенно, без достаточной осведомленности об их специфике.

Экспериментальные образцы получают в заданных условиях с учетом обстановки, аналогичной месту составления документа, используемого пишущего средства, освещенности и других факторов. Для получения доброкачественных образцов почерка (подписи) необходимо их экспериментальное отображение в нужном темпе исполнения, с воспроизведением заранее составленного текста, в котором повторяются все необходимые идентифицирующие элементы образца почерка (подписи).

3. Факт получения образцов почерка (подписи) фиксируется в протоколе, составленном применительно к названному процессуальному действию с указанием места, времени и условий получения образцов почерка (подписи). Занесенные в протокол сведения необходимы эксперту для оценки представленных образцов как пригодных для проведения исследования и достаточных для выводов по результатам проведения экспертизы.

Протокол получения образцов почерка (подписи) не следует смешивать с протоколом судебного заседания. В первом случае он ограничивается фиксацией процессуального действия, связанного с отображением образцов почерка (подписи), условий их получения, и подписывается иным составом лиц (судьей, лицом, у которого получены образцы почерка, специалистом, если последний принимал участие в обеспечении названного процессуального действия).

С развитием электронных средств связи, электронного документооборота и электронных подписей без использования бумажных носителей ожидается снижение потребностей в получении образцов почерка (подписи) и назначении судебных экспертиз названных видов.

Статья 82. Комплексная экспертиза

1. Комплексная экспертиза включает в себя две и более различного рода судебные экспертизы, одновременное или совместное проведение которых

необходимо для решения общей задачи, поставленной перед экспертами судом.

Характерными признаками комплексной судебной экспертизы являются исследования с использованием научных методов из различных областей знания или различных научных направлений в пределах одной области знания.

Назначение комплексной экспертизы не является для суда самоцелью. Она необходима для разрешения вопросов, возникающих в связи с исследованием обстоятельств, заявленных по делу.

В отличие от комментируемой статьи гражданского процессуального закона в Федеральном законе "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" комплексная экспертиза признается не самостоятельным видом экспертиз, а разновидностью комиссионной экспертизы (ст. 21, 23 Закона)\*(138).

Необходимость проведения комплексной судебной экспертизы устанавливается судом или руководителем государственного судебно-экспертного учреждения в зависимости от характера поставленных вопросов, целей исследования, иных особенностей экспертных работ. Инициировать проведение комплексной судебной экспертизы может также эксперт, которому поручено ее проведение в единоличном составе (ст. 17 Закона).

Организация работ, связанных с проведением комплексной экспертизы, возлагается законом на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений. Организация работы включает в себя поиск специалистов нужного профиля, обеспечение их необходимым оборудованием в государственном судебно-экспертном учреждении или ином научном (научно-производственном центре), создание условий для их коллективной скоординированной деятельности.

На одного из экспертов при проведении комплексной судебной экспертизы руководителем государственного судебно-экспертного учреждения могут быть возложены функции организатора (ведущего эксперта не только по занимаемой должности, но и организующей деятельности). Такие функции в законе не определены, но являются необходимыми для оперативного решения всех возникающих организационных вопросов.

Эксперт, выступающий в роли руководителя (организатора) проводимых исследований, при выполнении иных функций не имеет никаких отличий от других экспертов и никаких преимуществ перед ними. Любое нарушение их процессуального и фактического равноправия недопустимо и вредно для подведения итогов и оценки результатов исследования, фиксируемых в экспертном заключении.

2. Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам, каждый из которых является специалистом в своей области знания. Взаимодействие между экспертами разного профиля в значительной степени определяет качество выполняемых исследовательских работ, их достоверность и полноту.

Каждый эксперт имеет гарантии независимости. Ни один из них не вправе оценивать работу другого. Вместе с тем необходимо профессиональное сотрудничество между ними, обеспечивающее согласованность действий и общий результат выполняемой работы.

По результатам проведенных исследований каждый эксперт формулирует локальные выводы по профилю своей деятельности, а затем все участники комплексного исследования письменно излагают общий вывод об обстоятельствах, указанных судом, и составляют заключение, которое подписывается всеми экспертами.

Заключение экспертов должно быть построено на положениях, которые позволяют проверить обоснованность и достоверность итоговых выводов. Выводы экспертов должны быть понятны с точки зрения общеизвестных научных и

практических знаний (ст. 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации").

Эксперты подписывают общие выводы только в том случае, когда они наряду с исследованием узкоспециального вопроса имеют достаточные познания в смежных областях, позволяющие им профессионально точно подводить итоги коллективной работы.

Если кто-либо из экспертов, принимавших участие в комплексном исследовании, не согласен с общими выводами или не принимал участия в их подготовке, то он подписывает только выполненную им лично часть экспертного заключения либо составляет целиком свое собственное заключение по проведенной экспертизе.

### Статья 83. Комиссионная экспертиза

1. Комиссионная экспертиза, так же как и подавляющая часть комплексных экспертиз, производится двумя или большим составом экспертов. Ее отличие от комплексной экспертизы состоит в том, что все эксперты являются высококвалифицированными специалистами в одной и той же области знания.

Комиссионная экспертиза назначается для проведения исследований повышенной сложности или повторного экспертного исследования.

Нельзя признать оправданным назначение комиссионной экспертизы в связи с большим объемом работ в целях ее распределения между несколькими экспертами. Требование закона состоит в том, что каждый эксперт обязан проводить исследование лично и в полном объеме (ст. 22 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации")\*(139). В противном случае эксперт не вправе подписывать экспертное заключение.

2. При проведении комиссионной экспертизы все назначенные эксперты вправе совещаться между собой, совместно анализировать полученные результаты без каких-либо ограничений.

Если мнения экспертов при подготовке ответов на поставленные вопросы совпадают, то они имеют возможность составить и подписать единое экспертное заключение.

Если мнения экспертов не совпадают, то каждый из них вправе составить собственное заключение по тем вопросам, по которым возникли разногласия. Иные вопросы могут быть освещены в едином экспертном заключении.

### Статья 84. Порядок проведения экспертизы

1. Порученная государственному судебно-экспертному учреждению экспертиза проводится теми штатными и привлеченными по согласованию с судом сотрудниками, которых назначает его руководитель.

Иные эксперты выполняют аналогичные экспертные исследования по поручению суда. В отличие от штатных сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений, являющихся аттестованными специалистами, установить меру их компетентности весьма непросто, что составляет дополнительную задачу, стоящую перед судом при назначении сторонних экспертов.

Государственные судебно-экспертные учреждения создаются федеральными органами исполнительной власти при содействии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

К их числу относятся судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции Российской Федерации, которые включают научно-исследовательские лаборатории судебной экспертизы на всей территории Российской Федерации во главе с Российским федеральным центром судебной экспертизы (бывшим Всероссийским

научно-исследовательским институтом судебных экспертиз при Минюсте России). Здесь разрабатываются стандарты и унифицированные методики проведения отдельных видов экспертных исследований, постоянно проводятся экспертные работы и научные исследования, вызванные потребностями совершенствования экспертной деятельности, создаются единые для всей системы названных учреждений рекомендации и организуется обмен опытом.

К системе государственных судебно-экспертных учреждений относятся также специализированные (главным образом экспертно-криминалистические) отделы и управления других ведомств, а именно Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Совершенствование государственной экспертной деятельности предполагает создание единых унифицированных методик проводимых исследований, организуемых названными ведомствами, которые основаны на единой методологии, гармонично дополняют друг друга, не допускают возникновения антагонизма и противопоставления.

Каждое из числа названных ведомств организует работу экспертных учреждений таким образом, чтобы обеспечить возможность выполнения большинства видов судебных экспертиз, за исключением уникальных. Будучи государственными учреждениями, они имеют возможность оказывать друг другу методическое, кадровое, материально-техническое содействие.

При большой загруженности текущей работой одной территориальной лаборатории судебных экспертиз можно прибегнуть к услугам аналогичной лаборатории, находящейся на другой территории.

2. С учетом организационных возможностей и целесообразности судебная экспертиза производится в государственных судебно-экспертных учреждениях или вне их расположения, в частности в судебном заседании (ч. 1 ст. 84 ГПК).

Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы. В соответствии со ст. 24 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"\***(140)** участники процесса, а равно их представители, присутствующие при производстве судебной экспертизы, могут давать эксперту объяснения и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

Эксперты, осуществляющие распорядительные функции при проведении экспертизы вне судебного заседания, направленные на достижение целей исследования, организуют работу по собственному усмотрению. При возникновении помех со стороны лиц, участвующих в деле, эксперты вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед судом об отмене разрешения тому или иному участнику гражданского процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы (ст. 24 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации").

Специальные правила присутствия лиц, участвующих в деле, установлены при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц (ст. 36 Закона).

По общим правилам производства экспертизы не допускается присутствие лиц, участвующих в деле, при составлении экспертного заключения, во время совещания экспертов и формирования ими выводов, а также при комплексной и иной комиссионной экспертизе, проведение которой предполагает обсуждение экспертами промежуточных и итоговых результатов, организацию совместной деятельности

экспертов (ст. 24 Закона).

Названные запреты в комментируемой статье гражданского процессуального закона носят менее формальный характер. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать на всех стадиях производства экспертизы, за исключением тех случаев, когда их присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов или составлению заключения (ч. 3 ст. 84 ГПК).

#### Статья 85. Обязанности и права эксперта

1. Эксперт обязан принять порученную ему экспертизу к производству. В государственном судебно-экспертном учреждении такое поручение поступает от его руководителя на основании судебного определения о назначении экспертизы, во всех остальных случаях - непосредственно от суда.

Обязанность принять порученную экспертизу не является в полной мере безусловной. Руководитель экспертного учреждения при выборе исполнителя и суд при рассмотрении предложенной кандидатуры для назначения в качестве судебного эксперта принимает во внимание его специализацию, пределы профессиональных познаний и другие обстоятельства, которые определяют соответствие поручения возможностям его исполнения адресатом. Ни суд, ни руководитель государственного судебно-экспертного учреждения при этом не имеют исчерпывающей информации о предстоящем исследовании, используют свои представления о характере исследовательских работ в первом к ним приближении.

Если эксперт, получивший задание на проведение исследования, обнаружит после обстоятельного ознакомления с поставленными вопросами их несоответствие профилю своей деятельности, то он письменно сообщает о невозможности проведения экспертных работ с указанием мотивов.

Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения в порядке контроля оценивает приведенные доводы и принимает меры для надлежащего проведения порученной экспертизы путем замены эксперта, назначения комиссионной экспертизы, привлечения наряду со штатными сотрудниками экспертной лаборатории иных специалистов.

Отказ от проведения экспертизы по причине невозможности ее осуществления не принимается, если он основан лишь на субъективной оценке уровня развития научного знания, свидетельствующей о недостаточной или пробельной подготовке самого эксперта, а также его неспособности применить известные научные методы для решения конкретных задач.

Проблема несоответствия в оценках возможности (доступности) осуществления экспертного исследования, которая возникает у эксперта и руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, остается недостаточно урегулированной законодателем. Она не может иметь слишком прямолинейного решения по принципу приоритетного мнения руководителя учреждения, поскольку проблема имеет отношение не к принятию административного волевого решения, а к сфере научных познаний.

В соответствии с комментируемой статьей при известных условиях (например, когда поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний) эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение (ч. 1 ст. 85 ГПК).

Непосредственное обращение эксперта в суд может иметь место при назначении экспертизы вне государственного судебно-экспертного учреждения. В иных случаях эксперт обращается к руководителю учреждения, который опосредует отношения между экспертом и судом по поводу способов решения названных проблем.

Если эксперт установит факт непригодности, а равно недостаточности представленных для производства экспертизы материалов (образцов), то он обращается с соответствующим запросом об их предоставлении в количестве и состоянии, пригодном и достаточном для проведения исследования и составления заключения.

Если отсутствуют препятствия к принятию поручения по производству исследования, то эксперт обязан провести его в полном объеме.

Методы исследования выбираются экспертом по своему усмотрению с учетом предмета экспертного исследования, его видения способов достижения поставленной цели. Во всех случаях они должны быть научно обоснованными, безопасными, эффективными и законными.

Экспертное исследование проводится в условиях сохранения государственной и коммерческой тайны, конфиденциальной и иной информации, полученной в связи с выполнением порученной работы, разглашение которой может нарушить права и охраняемые законом интересы граждан.

В Федеральном законе "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"\*(141) закреплены обязанности эксперта по соблюдению прав и свобод человека и гражданина при осуществлении им необходимых исследований, по соблюдению этических правил поведения экспертов и выбора ими методов познания, неразглашению результатов судебной экспертизы третьим лицам (ст. 6, 16 Закона).

Все перечисленные запреты направлены не только на защиту конституционных прав и свобод граждан, но и на преодоление личной заинтересованности экспертов в получении того или иного результата исследования.

К обязанностям эксперта относится сохранность представленных для исследования материалов и документов, обеспечение возврата их в суд одновременно с экспертным заключением или сообщением о невозможности дать заключение (ч. 1 ст. 85 ГПК).

Уничтожить или изменить свойства материалов, переданных для экспертного исследования, эксперты вправе только с разрешения суда, назначившего экспертизу (ст. 16 названного Закона).

Обеспечение сохранности переданных экспертам материалов и документов необходимо для их последующей оценки судом в качестве доказательств по делу, для обеспечения возможности проведения повторной или дополнительной судебной экспертизы.

Обеспечение сохранности документов и материалов предполагает необходимость составления их описи, надлежащей упаковки, условий хранения и передачи в опечатанном виде.

Требования о сохранности материалов не могут распространяться на те образцы и пробы, которые взяты для проведения лабораторных и иных исследований, влекущих их полное разрушение.

2. Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы.

Результаты экспертного исследования, полученные с использованием материалов, собранных экспертом самостоятельно, а равно при содействии лиц, участвующих в деле, без ведома суда, назначившего экспертизу, подлежат исключению из экспертного заключения как полученные с нарушением установленного законом порядка (ч. 2 ст. 85 ГПК, ст. 16 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации").

Речь идет о материалах неизвестного происхождения, которыми могут быть подменены ранее переданные в установленном порядке материалы, обнаруженные,



изъятые и опечатанные в присутствии незаинтересованных лиц.

Указанные запреты не имеют отношения к выездам экспертов к месту нахождения объекта исследования, изъятию проб и образцов с соблюдением установленных правил.

3. Эксперт вправе знакомиться с материалами дела в части, относящейся к предмету экспертного исследования. Важно предупредить ошибку эксперта, связанную с забвением собственных задач и анализом судебных версий, основанных на документах, собранных по делу.

К важным условиям, обеспечивающим независимость эксперта и объективность проводимого им исследования, относится закрепленное в законе право ходатайствовать перед судом о предоставлении ему дополнительных материалов и документов, необходимых для ознакомления и изучения, а также ходатайствовать о привлечении к проведению необходимых работ других экспертов, если это требуется для проведения исследования и дачи заключения.

Последнее ходатайство из числа названных адресуется руководителю государственного судебно-экспертного учреждения, если ему поручена организация проведения экспертизы.

Участие экспертов в судебном заседании инициируется судом, назначившим проведение экспертизы по собственному усмотрению либо по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Проведение экспертизы предполагает использование специальных познаний, которыми не располагают суд и иные участники судебного разбирательства, поэтому вероятность необходимого уточнения каких-либо вопросов является значительной.

Кроме того, несмотря на подробное изложение экспертного заключения, в нем всегда присутствуют элементы авторского почерка, которые понятны одним участникам процесса и могут быть недостаточно понятны другим его участникам.

Поэтому во многих случаях участие эксперта (экспертов) в судебном заседании является оправданным. Лица, участвующие в деле, и их представители при наличии эксперта в судебном заседании имеют возможность уточнить вопросы, связанные с предметом исследования, устранить формальные противоречия, которые возникли между экспертным заключением и другими доказательствами, собранными по делу. Часто личное участие эксперта в судебном заседании разубеждает суд и лиц, участвующих в деле, в необходимости назначения повторной или дополнительной экспертизы.

Для обеспечения полноты и объективности разбирательства по делу, по которому была назначена судебная экспертиза, необходимо активное участие экспертов в судебном разбирательстве, ограниченное предметом экспертного исследования, направленное на проверку и защиту его результатов. Они имеют право задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и их представителям, а также свидетелям, обращаться с заявлениями и ходатайствами. Вопросы, задаваемые экспертам, не могут выходить за пределы предмета экспертного исследования.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт имеет право обращаться к суду с заявлением по поводу неправильного толкования участниками процесса его заключения или показаний. Такое заявление подлежит внесению в протокол судебного заседания.

Заявления, возражения и уточнения эксперта могут иметь место при любых обстоятельствах, а именно во время дачи им показаний, ответов на вопросы, заслушивания свидетельских показаний, объяснений лиц, участвующих в деле.

Поскольку все уточнения эксперта, относящиеся к предмету проведенного

исследования, для адекватной оценки экспертного заключения и перспектив рассмотрения заявленного спора имеют актуальность, поступившую от него информацию целесообразно с необходимой степенью подробности зафиксировать в протоколе судебного заседания.

#### Статья 86. Заключение эксперта

1. Письменная форма заключения эксперта необходима по многим причинам.

Во-первых, только письменное заключение обеспечивает полноту информации, которая должна содержаться в экспертном заключении.

Во-вторых, письменное заключение позволяет адекватно понять изученные экспертом (экспертами) вопросы, описание проведенного исследования, ответы на вопросы, содержащиеся в заключении, дополнительную информацию о предмете исследования, которую эксперт представляет по своей инициативе (ч. 2 ст. 86 ГПК), и общие выводы с учетом тех специальных познаний и навыков, которые были задействованы при проведении экспертизы.

В-третьих, письменное заключение необходимо для суда, деятельность которого основана на сочетании письменных и устных начал, и только письменных в части представляемых документов.

В-четвертых, письменное заключение необходимо для лиц, участвующих в деле, которые анализируют документ во вводной его части, исследовательской части и содержащихся в нем выводов.

В-пятых, письменная форма заключения необходима для контроля выполненных экспертных работ руководителем судебно-экспертного учреждения.

В-шестых, письменное заключение необходимо для исправления допущенных счетных ошибок, текстовых описок, иных устранимых погрешностей, а также для решения вопроса о назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы.

2. Заключение экспертов по любому делу состоит из вводной части, исследовательской (включая синтезирующую часть в комплексном исследовании) и выводов по вопросам, поставленным перед экспертами.

Во вводной части указываются все необходимые реквизиты, а именно: номер дела с указанием сторон и других лиц, участвующих в деле; наименование суда, назначившего экспертизу; определение суда о ее назначении; род и вид назначенной судебной экспертизы; краткое изложение обстоятельств дела; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении и назначенных его руководителем исполнителях (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы по специальности и экспертной работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность) либо аналогичные сведения об экспертах, назначенных не из числа сотрудников государственного судебно-экспертного учреждения; предупреждение экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные судом перед комиссией экспертов; вопросы, рассмотренные экспертом по собственной инициативе; объекты исследования и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы, способ доставки, вид упаковки, ее сохранность при транспортировке; сведения о лицах, участвующих в деле, если они присутствовали при проведении судебной экспертизы; указания эксперта на то, какие вопросы выходят за границы его познаний либо разрешение которых возможно без их привлечения.

Судебные эксперты не уполномочены на изменение поставленных перед ними вопросов, но они могут сообщить руководителю государственного судебно-экспертного учреждения и суду о необходимости их корректировки для целенаправленного поиска необходимой при названных обстоятельствах информации.

Исследовательская часть экспертного заключения содержит в достаточной степени подробное описание объектов и методов исследования, порядок проведения исследовательских работ, направленных на обнаружение и идентификацию искомых признаков, объяснение их происхождения, которые позволяют сформулировать достоверные выводы.

Комплексное экспертное исследование отличается тем, что традиционное описание исследовательской части завершается обобщением всей информации, полученной экспертами разного профиля, что позволяет приблизиться к общим выводам по ее результатам.

Выводы - заключения экспертов содержат ответы на вопросы, поставленные судом.

Если эксперты не могут дать ответ на тот или иной из числа поставленных вопросов, то они указывают причины отказа от дачи заключения в его исследовательской части.

При изложении выводов необходимо принимать во внимание их научно-практическую классификацию и не подменять одну группировку другой.

Выводы могут быть определенными (категорическими), альтернативными, вероятными и условными.

Определенные (категорические) выводы свидетельствуют о достоверном наличии или отсутствии исследуемого факта. Например, выводы о принадлежности подписи установленному лицу либо исключают принадлежность ему исследуемой подписи. Поэтому среди определенных (категорических) выводов различают как положительные, так и отрицательные.

Альтернативные выводы указывают на наличие двух и более вариантов, каждый из которых может быть достоверным, но один вариант исключает все остальные. Они являются для суда менее информативными, но позволяют оценить все иные доказательства в их совокупности с учетом той альтернативы, которая установлена экспертом.

Вероятные выводы всегда являются предположительными. Предположительные итоговые суждения экспертов также имеют известную ценность для судебного разбирательства уже потому, что с учетом недостатков в развитии научных знаний, недостаточного количества образцов исследуемого объекта, недостаточного их качества они содержат предельно возможную осведомленность экспертов об исследуемом объекте.

Условные выводы являются достаточно определенными с оговоркой, что исследуемый объект в последующий после известного события период не был изменен, заменен и др.

Схемы, диаграммы, чертежи, фототаблицы и другие приложения являются иллюстрацией выводов и составной частью экспертного заключения.

3. Экспертное заключение является в судебной практике одним из самых важных видов доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования.

Вместе с тем разумная доля сомнений, критическое отношение ко всем установленным фактам всегда уместны. Отсюда проистекает вывод о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы.

Поэтому экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Экспертное заключение представляет для суда и лиц, участвующих в деле, интерес с точки зрения установления фактов, имеющих значение для рассмотрения и разрешения заявленного спора. В этих целях необходимо детальное изучение заключения экспертов всеми лицами, участвующими в деле, предварительное ознакомление с ним до начала судебного заседания, тщательное обсуждение всех вопросов, направленных на уяснение смысла тех выводов, к которым пришли эксперты.

Если суд не согласен с заключением эксперта (экспертов) полностью или в части, то он обязан в судебном акте (решении, определении) указать мотивы его непринятия.

4. Сроки проведения экспертизы устанавливаются заинтересованными ведомствами, к которым относятся государственные экспертные учреждения, в инструктивных указаниях и исчисляются, в зависимости от сложности и объема работ, периодом в 10, 20 или 30 рабочих дней. Тридцатидневный срок пребывания в стационаре при проведении судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы может быть продлен судом по ходатайству эксперта еще на 30 дней.

Срок проведения экспертизы сопоставим со сроком рассмотрения дела в суде, поэтому имеется необходимость в приостановлении процессуального срока.

Требования, предъявляемые к экспертному заключению с точки зрения его оформления, полноты описания и изложения выводов, не позволяют надеяться на короткий срок составления заключения. Судебная практика свидетельствует о том, что производство по делу приостанавливается всякий раз, когда суд назначает проведение экспертизы вне судебного заседания.

#### Статья 87. Дополнительная и повторная экспертизы

1. Дополнительная судебная экспертиза может выходить за пределы первоначальных исследований, но она всегда относится к тому же роду и виду судебных экспертиз, что и основная.

Выводы экспертов не всегда могут быть категоричными и определенными. Само по себе наличие вероятного вывода не может являться основанием для проведения дополнительной экспертизы, поскольку при заданных условиях, специфике предмета исследования либо уровне развития научного знания вероятный вывод является предельно достижимым.

Дополнительная экспертиза назначается при неясности и непредсказуемости выводов по результатам ознакомления с исследовательской и заключительной частями, когда неизвестным остается положительная или отрицательная оценка искомых фактов. Назначение дополнительной экспертизы необходимо в том случае, когда допрос эксперта в судебном заседании не восполнил необходимую информацию.

Экспертное заключение будет отличаться неполнотой при наличии в исследовательской части заключения сведений о проведении изучения не всех представленных эксперту (экспертам) образцов, а только их части.

Основанием для назначения дополнительной экспертизы является рассмотрение и разрешение экспертом не всех поставленных перед ним вопросов, а только некоторых из них, независимо от того, какую значимость эксперт придает каждому из числа поставленных вопросов.

Дополнительная экспертиза может быть назначена при появлении новых вопросов, ранее упущенных судом или лицами, участвующими в деле. Поводом для новых вопросов может послужить ознакомление с результатами проведенной ранее экспертизы.

Дополнительная экспертиза по своей природе не направлена на то, чтобы конкурировать с основной экспертизой. Поэтому дополнительная экспертиза может быть беспрепятственно поручена тому же эксперту (экспертам), который (которые) были заняты проведением основной экспертизы.

При временном отсутствии, временной нетрудоспособности, занятости прежних экспертов дополнительная экспертиза может быть поручена иным экспертам.

2. Основания для назначения повторной экспертизы, указанные в комментируемой статье, принципиально отличаются от оснований к назначению дополнительного экспертного исследования.

Сомнения в правильности или обоснованности экспертного заключения не могут иметь исключительно субъективную природу. Они должны находить объективное подтверждение.

Примером объективного подтверждения сомнений в правильности или обоснованности экспертного заключения могут служить:

факты, которые нашли достоверное подтверждение совокупностью доказательств, но находятся в противоречии с экспертным заключением, и никакое объяснение не может их примирить;

заключение эксперта (экспертов) противоречит другим доказательствам, собранным по делу;

выводы эксперта (экспертов) сформированы не только без учета обстоятельств дела, но и вопреки им;

некорректные с точки зрения науки методы, используемые экспертом при проведении исследования;

некомпетентность (недостаточная компетентность) в определенной области знаний лица, которому поручена экспертиза;

явные процессуальные нарушения, допущенные при назначении экспертизы (несоблюдение установленного законом порядка, поручение руководителем экспертного учреждения производства экспертизы заинтересованному лицу и др.).

3. Несмотря на принципиальные различия между дополнительной и повторной судебными экспертизами, при их назначении имеет место ревизия результатов экспертных работ и их предметная критика. Поэтому при назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы в определении излагаются мотивы несогласия суда с ранее представленным заключением эксперта (экспертов).

Названные мотивы несогласия суда с первоначальным экспертным заключением служат не только процессуальными гарантиями обоснованности назначения дополнительной или повторной экспертизы, но и руководством для экспертов при направлении им документов и материалов на дополнительное или повторное исследование.

## **Глава 7. Судебные расходы**

### **Статья 88. Судебные расходы**

1. В зависимости от назначения соответствующих платежей все судебные расходы ст. 88 ГПК делит на две группы: это, во-первых, государственная пошлина, уплачиваемая заинтересованным лицом в предусмотренных законом случаях в доход

соответствующего бюджета при инициировании им судебного производства либо процессуального действия, и, во-вторых, денежные выплаты и расходы, осуществляемые в связи с рассмотрением дела судом. Вторая группа - выплаты и расходы - представляет собой судебные издержки, которые относятся на счет лиц, участвующих в деле, либо производятся за счет бюджетных средств.

2. В соответствии с п. 1 ст. 333.16 НК государственная пошлина является сбором с лиц, обращающихся за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий. Такими действиями являются, в частности, возбуждение судебного производства по иску, жалобе заявителя.

Государственная пошлина, как и любой другой сбор, имеет своим назначением компенсацию расходов государства на осуществление соответствующей публичной деятельности, в данном случае - по отправлению правосудия по гражданским делам федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями.

В соответствии с п. 3 ст. 3 НК налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование и не могут быть произвольными. Вместе с тем государственная пошлина не является прямым эквивалентом соответствующей "публичной услуги", ее размер жестко не связан с суммой реальных затрат на рассмотрение каждого конкретного дела.

При установлении госпошлины, ее размеров, порядка уплаты, предоставлении льгот по госпошлине законодатель учитывает социальную значимость тех или иных дел, необходимость обеспечения доступности правосудия исходя из того, что права и свободы человека признаются высшей ценностью, а их защита является обязанностью государства (ст. 2 Конституции РФ).

Согласно п. 3 ст. 3 НК недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав. К числу важнейших из таких прав относится право каждого на судебную защиту его прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ).

С учетом указанных обстоятельств размер госпошлины по ряду категорий дел может быть неадекватен их сложности и длительности рассмотрения. Тем не менее определенная зависимость размера государственной пошлины от затрат на рассмотрение дела прослеживается. Это проявляется, например, в том, что размер госпошлины тем больше, чем больше цена иска.

3. Издержки, связанные с рассмотрением дела судом, можно подразделить на два вида.

Во-первых, это дополнительные к государственной пошлине расходы, которые несут лица, участвующие в деле, в частности, в случае инициирования ими того или иного процессуального действия, предполагающего осуществление денежных затрат, например вызов свидетелей, специалистов, проведение экспертизы. Заявитель соответствующего ходатайства обязан внести денежные суммы, подлежащие выплате этим лицам, а также необходимые для осуществления иных расходов, связанных с рассмотрением дела, которые признаны судом необходимыми (ч. 1 ст. 96 ГПК).

Во-вторых, это расходы, осуществляемые судом за счет бюджетных средств. К ним относятся выплаты, которые необходимо произвести в связи с выполнением тех или иных процессуальных действий, которые совершаются не по ходатайству лиц, участвующих в деле, а по инициативе самого суда (ч. 2 ст. 96 ГПК). За счет бюджетных средств возмещаются и расходы, предусмотренные ч. 1 ст. 96 ГПК, при освобождении судом гражданина с учетом его имущественного положения от их уплаты либо уменьшении размера расходов (ч. 3 ст. 96 ГПК), а также выплаты переводчикам (ч. 1 ст. 97 ГПК).

Данное разделение судебных издержек имеет значение для распределения

судебных расходов между лицами, участвующими в деле, - выплаты, осуществленные судом за счет бюджетных средств, не присуждаются стороне, в пользу которой вынесен судебный акт. В соответствующих случаях они взыскиваются в доход федерального бюджета (ст. 103 ГПК).

4. Вопросы, связанные со взиманием государственной пошлины, являются предметом регулирования законодательства о налогах и сборах. Поэтому ч. 2 ст. 88 ГПК имеет отсылочный характер. Государственная пошлина относится к федеральным сборам (п. 7 ст. 13 НК). Согласно п. 5 ст. 3 НК федеральные налоги и сборы устанавливаются, изменяются и отменяются Налоговым кодексом.

Федеральным законом от 2 ноября 2004 г. N 127-ФЗ\*(142) часть вторая НК дополнена главой 25.3 "Государственная пошлина", тем же законом были внесены поправки в главу 7 ГПК, а Закон РСФСР от 9 декабря 1991 г. "О государственной пошлине" признан утратившим силу.

Таким образом, в настоящее время вопросы о круге заявлений и жалоб, облагаемых госпошлиной, о ее плательщиках, о размерах (ставках) госпошлины, о порядке и сроках ее уплаты, об основаниях и порядке возврата и зачета госпошлины, о льготах по уплате госпошлины решаются в соответствующих нормах гл. 25.3 НК (ст. 333.16-333.20, 333.36, 333.40, 333.41).

#### Статья 89. Льготы по уплате государственной пошлины

1. В соответствии с п. 1 ст. 3 НК каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.

Предоставление отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов преимуществ по сравнению с другими плательщиками, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере, относится к льготам по налогам и сборам. Согласно п. 1 ст. 56 НК соответствующие льготы устанавливаются законодательством о налогах и сборах.

2. В связи с введением в действие гл. 25.3 НК в регулировании вопросов о льготах по уплате госпошлины произошли довольно существенные изменения. В настоящее время круг лиц, которые по закону освобождены от уплаты госпошлины при обращении в суды общей юрисдикции, а также к мировым судьям, определен ст. 333.36 НК. Кроме того, п. 2 ст. 333.22 НК сохранено право суда, мирового судьи, исходя из имущественного положения плательщика, уменьшить размер госпошлины.

Комментируемая статья в ее взаимосвязи с нормами налогового законодательства в отличие от прежнего законодательного регулирования не предусматривает право суда полностью освободить кого-либо от уплаты госпошлины. Однако согласно определению Конституционного Суда РФ от 13 июня 2006 г. N 272-О нормативные положения, содержащиеся в ст. 333.36 НК, во взаимосвязи с п. 2 ст. 333.20 данного Кодекса и ст. 89 ГПК, не позволяющие судам общей юрисдикции принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, в силу прежних правовых позиций Конституционного Суда РФ как не соответствующие ст. 19 (ч. 1 и 2) и 46 (ч. 1 и 2) Конституции РФ утратили силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами\*(143).

3. При применении комментируемой статьи и соответствующих положений гл. 25.3 НК о льготах по уплате госпошлины необходимо учитывать два обстоятельства.

Во-первых, круг заявлений и жалоб, облагаемых госпошлиной (объектов

обложения), уясняется из ст. 333.19 и 333.20 НК, в которых исчерпывающим образом определены те заявления и жалобы, которые требуется оплачивать госпошлиной. Соответственно, все иные подаваемые в суд заявления и жалобы, не указанные в этих статьях, не подлежат обложению госпошлиной.

Во-вторых, с учетом указанного обстоятельства не должны вводить в заблуждение положения п. 7 ст. 333.36 НК. Дело в том, что в данном пункте указано, что организации и физические лица освобождаются от уплаты госпошлины при подаче в суд некоторых заявлений и жалоб, в частности, заявлений об отсрочке исполнения решений, о повороте исполнения, о пересмотре решения, определения, постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам и ряда других. Между тем соответствующие заявления и жалобы не указаны в гл. 25.3 НК в качестве облагаемых госпошлиной, а значит, они не являются объектами обложения. У лиц, подающих такие заявления, не существует самой обязанности оплачивать их госпошлиной. Поэтому наряду с перечисленными в п. 7 ст. 333.36 заявлениями и жалобами не подлежат оплате госпошлиной и все другие, не упомянутые в этом пункте обращения, в отношении которых в ст. 333.19 и 333.20 НК отсутствуют указания о том, что они облагаются госпошлиной.

4. Освобождение от уплаты госпошлины (как и уменьшение ее размера, предоставление отсрочки либо рассрочки в ее уплате) имеет целью устранение препятствий в доступе к правосудию, получению судебной защиты по причине отсутствия у лица, инициирующего соответствующее процессуальное действие либо судебное производство, достаточных средств для своевременной уплаты установленной законом пошлины.

Статья 90. Основания и порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины

1. В соответствии с п. 3 ст. 61 НК отсрочка и рассрочка в уплате налога или сбора являются формами изменения срока уплаты налога или сбора. Государственная пошлина является сбором, а потому соответствующие положения гл. 9 НК об изменении срока уплаты налога и сбора относятся и к госпошлине. Особенности предоставления отсрочки или рассрочки в уплате госпошлины определены в гл. 25.3 НК. Эти особенности сводятся к следующему.

Во-первых, в соответствии с п. 2 ст. 333.20 НК отсрочка (рассрочка) в уплате госпошлины по делам, рассматриваемым федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями, может быть предоставлена соответственно этими судами и мировыми судьями.

Во-вторых, в отличие от ст. 64 НК, п. 2 которой содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым заинтересованному лицу могут быть предоставлены отсрочка или рассрочка в уплате налога или сбора, норма п. 2 ст. 333.20 НК предоставляет суду более широкие возможности в решении вопроса об изменении сроков уплаты госпошлины, а именно - исходя из имущественного положения плательщика.

В-третьих, в силу п. 2 ст. 333.36 НК на сумму госпошлины, в отношении которой предоставлена отсрочка или рассрочка, не начисляются проценты, в то время как п. 4 ст. 64 НК предусматривает освобождение от уплаты процентов на сумму задолженности по уплате налогов и сборов лишь в некоторых, прямо указанных в подп. 1 и 2 п. 2 ст. 64 НК, случаях.

Включение в НК соответствующих норм связано с необходимостью обеспечения доступности правосудия, сохранение за судом полномочий по предоставлению отсрочки, рассрочки или уменьшению размера государственной пошлины, что



обусловлено его функцией по осуществлению правосудия.

Реализовывать эти полномочия суд может лишь постольку, поскольку необходимо устранить препятствие в доступе к правосудию по причине отсутствия у заявителя на момент совершения соответствующего процессуального действия необходимых средств для уплаты госпошлины, что должно быть подтверждено документально.

2. В соответствии с п. 1 ст. 333.40 НК отсрочка или рассрочка в уплате госпошлины предоставляется на срок до шести месяцев, что корреспондируется с общим правилом, установленным п. 1 ст. 64 НК, согласно которому отсрочка или рассрочка по уплате налога представляет собой изменение срока уплаты налога на срок от одного до шести месяцев соответственно с единовременной или поэтапной уплатой налогоплательщиком суммы задолженности.

Из изложенного следует, что в настоящее время (в отличие от ранее действовавшего порядка) суд, предоставляя отсрочку, не может указать, что отсрочка предоставляется на срок до вынесения решения, в определении суда должен быть указан точный период времени, на который предоставляется отсрочка, по истечении которого госпошлина должна быть взыскана с ее плательщика.

В судебной практике возникает вопрос, возможно ли после введения в действие гл. 25.3 НК взыскивать непосредственно с ответчика госпошлину, отсроченную к уплате истцу, в случае, если вынесено решение об удовлетворении иска? Практика арбитражных судов исходит из того, что на этот вопрос может быть дан положительный ответ. В соответствии с п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 1997 г. № 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине"\*(144) в тех случаях, когда при отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины до дня заседания арбитражного суда сторона не представила к этому сроку документа, подтверждающего ее уплату, вопрос о взыскании с соответствующей стороны государственной пошлины решается арбитражным судом при принятии решения, определения, постановления. Если арбитражный суд удовлетворяет искимые требования (жалобу), государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета. При отказе в удовлетворении искимых требований (жалобы) государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, которому дана отсрочка или рассрочка в ее уплате.

Как представляется, возможность сохранения данного подхода после введения в действие гл. 25.3 НК не бесспорна, в связи с чем он вряд ли может быть заимствован судами общей юрисдикции. Согласно подп. 2 п. 2 ст. 333.17 НК ответчик является плательщиком госпошлины только в одном случае - если истец, чей иск удовлетворен полностью или частично, освобожден от уплаты госпошлины. Аналогичная норма содержится в ч. 1 ст. 103 ГПК.

В соответствии с п. 5 ст. 3 НК ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, не предусмотренные НК, либо установленные в ином порядке, чем это определено Кодексом. Согласно же п. 4 ст. 61 НК изменение срока уплаты налога и сбора не отменяет существующей и не создает новой обязанности по уплате налога и сбора.

С учетом изложенного возможен вывод, что с ответчика не может взыскиваться госпошлина в случаях, не предусмотренных подп. 2 п. 2 ст. 333.17 НК. Понесенные истцом расходы по уплате госпошлины (в том числе и когда ему предоставлялась отсрочка или рассрочка в уплате госпошлины) в соответствующих случаях подлежат взысканию с ответчика по правилам ст. 98 ГПК.

3. Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. Ходатайство может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), кассационной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе). Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера, поданное до обращения с исковым заявлением (заявлением) или жалобой, возвращается судом без рассмотрения.

В ходатайстве должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления) или жалобы.

К документам, устанавливающим имущественное положение юридического лица, в частности, относятся:

подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны);

подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам. К ходатайству об уменьшении размера государственной пошлины прилагаются документы о находящихся на счете (счетах) денежных средствах.

Представления документов, подтверждающих обращение истца (заявителя), лица, подающего жалобу на решение суда, к банкам и иным организациям за получением заемных средств, а также свидетельствующих об отсутствии у них ликвидного имущества, за счет реализации которого могла быть получена денежная сумма, необходимая для уплаты государственной пошлины, не требуется.

Ходатайство юридического лица об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

В то же время суд не может по своему усмотрению отказывать в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера, если имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства.

4. Третьи лица с самостоятельными требованиями и третьи лица без самостоятельных требований оплачивают госпошлину при подаче ими апелляционных и кассационных, а в соответствующих случаях - надзорных жалоб. Они также вправе обратиться в суд с ходатайством о предоставлении отсрочки, рассрочки в уплате госпошлины либо уменьшении ее размера, если их имущественное положение не позволяет им уплатить госпошлину в общеустановленном порядке, а суд вправе удовлетворить такое ходатайство.

5. Об отсрочке, рассрочке уплаты госпошлины, уменьшении ее размера, а также об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства суд выносит определение. При принятии заявления или жалобы рассмотрение ходатайства об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины и уменьшении ее размера производится единолично судьей, принимающим заявление, жалобу.

Об удовлетворении ходатайства указывается в определении о принятии

заявления или жалобы, об отказе в удовлетворении ходатайства - в определении об оставлении заявления или жалобы без движения. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК в определении должны быть указаны мотивы, по которым ходатайство удовлетворено либо в его удовлетворении отказано.

Определение об оставлении заявления без движения в связи с отказом в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в соответствии с ч. 3 ст. 136 ГПК.

6. Положения ст. 90 ГПК относятся только к государственной пошлине, но не к судебным издержкам. О праве суда освободить гражданина от некоторых судебных издержек либо уменьшить их размер см. **комментарий** к ст. 96 ГПК.

#### Статья 91. Цена иска

1. Согласно п. 6 ч. 2 ст. 131 ГПК в исковом заявлении должна быть указана цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм. Расчет этих сумм, подписанный истцом или его представителем, прилагается к исковому заявлению (ст. 132 ГПК).

Неуказание в исковом заявлении цены иска, отсутствие расчета влечет оставление заявления без движения (ч. 1 ст. 136 ГПК). Неверное определение цены иска влечет и ошибочность расчета госпошлины, так как последняя по искам, подлежащим оценке, исчисляется исходя из цены иска.

2. Согласно ч. 1 ст. 151 ГПК истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой. Цена иска в таких случаях определяется суммой всех требований.

При совместном предъявлении иска в порядке ч. 1 ст. 40 ГПК несколькими лицами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) цена иска определяется суммой всех требований ко всем ответчикам.

Цена встречных исковых заявлений, заявлений третьих лиц с самостоятельными требованиями на предмет спора определяется на общих основаниях.

3. По делам о взыскании денежных сумм проблемы с определением цены иска не возникает. Иная ситуация складывается по искам об истребовании имущества.

Указание его стоимости в различных документах, представляемых истцом в обоснование правильности определения цены иска (и соответственно правильности уплаты госпошлины), часто не отражает его действительной стоимости на момент предъявления иска. В качестве цены иска нередко указывается цена, по которой приобреталось имущество истцом, номинальная стоимость истребуемых ценных бумаг, данные бухгалтерского учета на определенный момент времени, когда имущество еще находилось во владении истца, и т.д. Данные о стоимости отыскиваемого имущества на момент предъявления иска имеют, как правило, лишь приблизительный, вероятностный характер, поскольку у истца нет обязанности производить рыночную оценку истребуемого имущества, к тому же он, как правило, лишен такой возможности, поскольку оно находится у ответчика.

Предположение суда о возможном занижении стоимости истребуемого имущества не является поводом к оставлению иска без движения. Исключение составляют случаи, когда явная несоразмерность указанной заявителем цены иска очевидна на момент предъявления иска и установление действительной стоимости имущества не представляет сложности. В подобных случаях суд, придя к выводу о неправильном указании заявителем цены иска, устанавливает ее самостоятельно при принятии искового заявления. При доплате госпошлины, сообразно определенной судом цене иска, в установленный судом срок и представлении соответствующего документа заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству суда (ч. 2 ст. 136 ГПК).

4. Содержащееся в исковом заявлении требование о взыскании судебных расходов независимо от их размера не учитывается при определении цены иска и не подлежит оплате госпошлиной.

#### Статья 92. Доплата государственной пошлины

1. В связи с введением в действие гл. 25.3 НК комментируемая статья изложена в новой редакции. Поскольку вопросы уплаты госпошлины входят в предмет регулирования законодательства о налогах и сборах, ч. 1 ст. 92 имеет отсылочный характер.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 333.20 НК при затруднительности определения цены иска в момент его предъявления размер госпошлины предварительно устанавливается судьей с последующей доплатой недостающей суммы госпошлины на основании цены иска, определенной судом при разрешении дела, в срок, установленный подп. 2 п. 1 ст. 333.18 НК.

Для уяснения положений подп. 9 п. 1 ст. 333.20 НК необходимо иметь в виду следующее.

Цена иска в силу ч. 2 ст. 91 ГПК определяется самим истцом, поэтому вопрос о доплате госпошлины в указанном в подп. 9 п. 1 ст. 333.20 НК случае возникает только тогда, когда суд при решении вопроса о принятии искового заявления приходит к выводу о том, что указанная истцом цена иска явно несоразмерна действительной стоимости истребуемого имущества. Установив это обстоятельство, суд выносит определение об оставлении искового заявления без движения, указывая в нем размер госпошлины, предварительно установленной судом, исходя из предположительной действительной стоимости оспариваемого имущества. В этом случае истец должен доплатить госпошлину в установленный судом срок и если этого не сделано, суд возвращает исковое заявление в соответствии с ч. 2 ст. 136 ГПК.

Далее, установленный судом размер госпошлины основан на предположительной стоимости истребуемого истцом имущества. По результатам рассмотрения дела может оказаться, что действительная стоимость имущества на самом деле больше или меньше той стоимости, из которой исходил суд, определяя размер госпошлины, подлежащей уплате до принятия искового заявления.

В первом случае госпошлина подлежит доплате после вынесения решения, во втором - возвращается истцу, как излишне уплаченная (подп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК).

По смыслу нормы п. 9 ст. 333.20 НК в ее взаимосвязи с положениями п. 1 ст. 333.16, п. 2 ст. 333.17 НК, независимо от результатов рассмотрения дела госпошлина всегда доплачивается истцом, поскольку именно он является ее плательщиком.

Исключение составляет случай, когда истец освобожден от уплаты госпошлины. В этом случае обязанности по доплате госпошлины не возникает и при отказе в иске. Плательщиком госпошлины при удовлетворении иска истца, освобожденного от уплаты госпошлины, в силу подп. 2 п. 2 ст. 333.17 НК признается ответчик.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 333.20, подп. 2 п. 1 ст. 333.18 НК в случаях, когда размер госпошлины был установлен судом предварительно при затрудненности определения цены иска в момент его предъявления, последующая доплата госпошлины соразмерно действительной стоимости истребуемого имущества должна быть произведена плательщиком в 10-дневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

2. Часть 2 комментируемой статьи подверглась в связи с введением в действие гл. 25.3 НК лишь минимальным редакционным уточнениям, которые не учитывают положения подп. 10 п. 1 ст. 333.20 НК о сроках доплаты госпошлины при увеличении

размера исковых требований.

Так, в соответствии с подп. 10 п. 1 ст. 333.20 НК при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма госпошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подп. 2 п. 1 ст. 333.18 НК, т.е. в 10-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу. Следовательно, до указанного момента истец, заявивший об увеличении размера исковых требований, не обязан доплачивать госпошлину.

В части же 2 ст. 92 ГПК и в новой ее редакции по-прежнему говорится, что при увеличении размера исковых требований рассмотрение дела продолжается лишь после предоставления истцом доказательств уплаты госпошлины или разрешения судом вопроса об отсрочке, рассрочке уплаты госпошлины или уменьшении ее размера.

Данная несогласованность между положениями НК и ГПК должна разрешаться в пользу НК. Процессуальный закон, исходя из предмета своего регулирования (ч. 1 ст. 1 ГПК), определяет порядок гражданского судопроизводства, и, соответственно, в рассматриваемом аспекте может определять лишь процессуальные последствия подачи без уплаты госпошлиной тех заявлений и жалоб, которые в соответствии с установленными законодательством о налогах и сборах нормами материального права (гл. 25.3 НК) должны оплачиваться госпошлиной. Установление же объектов обложения госпошлиной, размера, порядка и сроков ее уплаты в предмет регулирования процессуального закона не входит, все эти вопросы в силу ст. 2 НК входят в предмет регулирования законодательства о налогах и сборах.

В рассматриваемом случае очевидно, в частности, что истцу нет никакой надобности просить суд о предоставлении отсрочки, рассрочки в доплате госпошлины еще до того, как наступил срок доплаты (т.е. еще до возникновения соответствующей обязанности). Суд же, в свою очередь, не имеет оснований удовлетворять такое ходатайство, даже если бы оно было заявлено, поскольку неуплата госпошлины сообразно увеличенному размеру исковых требований не препятствует принятию заявления об увеличении размера исковых требований и рассмотрению дела с учетом этого увеличения.

3. В практике возникает вопрос, возможно ли госпошлину, которую истец до вынесения решения не уплачивал в соответствии с увеличенной ценой иска, взыскивать в случае удовлетворения иска с ответчика? Арбитражные суды в аналогичных случаях полагают это возможным. Соответствующая позиция изложена в п. 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ N 91 от 25 мая 2005 г.\***(145)**

Статья 93. Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины

1. Основания и порядок возврата, а равно зачета госпошлины, в настоящее время определены ст. 333.40 НК, которая определяет особенности возврата и зачета данного сбора. В остальном в силу п. 7 этой статьи применяются правила, установленные гл. 12 НК и регламентирующие общий порядок возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм налогов и сборов.

2. При применении соответствующих норм НК необходимо учитывать следующее.

Общее правило состоит в том, что госпошлина не подлежит возврату уплатившему ее лицу. Исключения из этого правила немногочисленны и включают в себя следующие случаи:

когда госпошлина была уплачена в большем размере, чем это предусмотрено законом, включая уплату госпошлины по заявлениям и жалобам, не оплачиваемым

госпошлиной (подп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК);

когда заявление, жалоба были возвращены судом, либо в принятии заявления отказано, либо производство по делу прекращено, либо заявление оставлено без рассмотрения (при этом причины, по которым это произошло, не имеют значения) - подп. 2 и 3 п. 1 ст. 333.40 НК;

когда по спору с участием государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц решение принято не в пользу указанных органов (п. 5 ст. 333.40 НК);

когда лицо, уплатившее госпошлину, решило не обращаться в суд (подп. 4 п. 1 ст. 333.40 НК).

Если госпошлина не возвращена, ее сумма засчитывается в счет уплаты госпошлины при повторном предъявлении иска, если не истек трехгодичный срок с момента вынесения соответствующего определения, которым заявление плательщика не было принято, либо судебное производство по его обращению было завершено без разрешения спора по существу.

В силу п. 5 ст. 333.40 НК зачет госпошлины производится тем органом, в который заявитель обращался за совершением юридически значимого действия. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 19 упомянутого выше Информационного письма N 91 от 25 мая 2005 г. разъяснил, что по делам рассматриваемым арбитражными судами возможен зачет излишне уплаченной пошлины, которая была уплачена в связи с рассмотрением дела в любом из арбитражных судов РФ. Применительно к системе общих судов этот вопрос пока остается открытым. Это связано с тем, что в отличие от госпошлины, по делам, рассматриваемым арбитражными судами (которая во всех случаях уплачивается в федеральный бюджет), госпошлина по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции (за исключением дел, рассматриваемых Верховным Судом Российской Федерации) и мировыми судьями, зачисляется в местные бюджеты.

3. Уплата госпошлины в большем размере, чем это требуется по закону, не всегда влечет обязательный возврат излишне уплаченных сумм. Порядок зачета или возврата излишне уплаченного либо взысканного налога или сбора в настоящее время определен гл. 12 НК.

Согласно ст. 78 НК сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки или возврату налогоплательщику. В случае наличия у налогоплательщика недоимки по уплате налогов и сборов или задолженности по пеням, начисленным тому же бюджету, возврат излишне уплаченной суммы производится только после зачета указанной суммы в счет погашения недоимки (задолженности). Правила этой статьи применяются также в отношении зачета или возврата излишне уплаченных сумм сбора и распространяются на плательщиков сборов (п. 11 ст. 78 НК).

Нормы ст. 333.40 НК не содержат прямых изъятий из указанных правил. Напротив, из п. 7 этой статьи следует, что возврат или зачет излишне уплаченных сумм госпошлины производится в порядке, установленном гл. 12 НК.

4. От возврата государственной пошлины следует отличать взыскание ее в составе судебных расходов в пользу уплатившего госпошлину лица, являющегося правой стороной в споре, с неправой стороны (ст. 98 ГПК).

Статья 94. Издержки, связанные с рассмотрением дела

1. Перечень расходов, признаваемых судебными издержками действующим Кодексом, существенно расширен по сравнению с ГПК РСФСР, что позволяет правой стороне в споре получить более полную компенсацию своих реальных затрат,

связанных с ее участием в судебном процессе. При этом он является открытым.

Так, к судебным издержкам могут быть отнесены расходы, связанные с обеспечением доказательств (ст. 64 ГПК), хранением вещественных доказательств, когда они передаются хранителю (ст. 74 ГПК), и др.

2. В рекомендациях N R (81) 7 Комитета Министров Совета Европы указывается на необходимость уделить особое внимание вопросу гонораров адвокатов и экспертов, поскольку они являются препятствием для доступа к правосудию, и обеспечить ту или иную форму контроля за размером этих гонораров. В то же время подчеркивается, что, за исключением особых обстоятельств, сторона, выигравшая дело, должна в принципе получать от проигравшей стороны возмещение издержек и расходов, включая гонорары адвокатов, которые она обоснованно понесла в связи с разбирательством (п. 14).

Данные рекомендации согласуются с правовыми позициями Конституционного Суда РФ, сформулированными в его определении N 22-О от 20 февраля 2002 г.\***(146)**, а также основными подходами Европейского Суда по правам человека, которыми он руководствуется при решении вопроса о возмещении судебных расходов.

Общее правило здесь состоит в том, что судебные расходы присуждаются, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении.

3. Поскольку судебные издержки - процессуальная категория, - понесенные лицами, участвующими в деле, расходы компенсируются по особым правилам, установленным ГПК. Во-первых, для компенсации соответствующих расходов не требуется предъявления отдельного иска - этот вопрос решается судом при вынесении судебного акта, разрешающего дело по существу. Во-вторых, в состав судебных издержек не входит упущенная выгода лица, вовлеченного в судебный процесс, в связи с участием в нем. В-третьих, в составе судебных издержек учитываются только те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела в суде.

Статья 95. Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам

1. Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, включают:

а) расходы всех указанных лиц на проезд и проживание в связи с их явкой в суд, а также суточные;

б) вознаграждение за работу, выполненную по поручению суда экспертами, специалистами и переводчиками;

в) компенсацию за потерю времени свидетелями вследствие отвлечения их от обычных занятий.

2. Расходы на проезд к месту вызова и обратно оплачиваются на основании проездных документов в пределах, установленных п. 5 Инструкции о порядке возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия или в суд (далее - Инструкция), утвержденной постановлением Совета Министров РСФСР от 14 июля 1990 г. N 245 (с изменениями, внесенными постановлениями Правительства РФ от 2 марта 1993 г. N 187 и от 4 марта 2003 г. N 140)\***(147)**. Расходы по найму жилья и выплата суточных производятся применительно к порядку, установленному законодательством о возмещении командировочных расходов (п. 6 Инструкции).

Выплата вознаграждения экспертам, специалистам, переводчикам за выполненную работу производится в соответствии с заключенным договором (п. 9 Инструкции). Выплата производится, если соответствующая работа не входит в круг

служебных обязанностей эксперта, специалиста в качестве работников государственного учреждения.

Статья 96. Внесение сторонами денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам

1. Из сопоставления ч. 1 ст. 96 со ст. 94 ГПК следует, что под другими расходами, которые могут быть признаны судом необходимыми (и соответственно подлежащими внесению предварительно), имеются в виду расходы, не названные в абз. 2-5, 7, 8 ст. 94 ГПК (см. **комментарий** к ст. 94 ГПК). Закон не предполагает предварительного внесения сторонами любых сумм, которые могут составить судебные издержки.

Суммы, подлежащие выплате переводчикам, не вносятся сторонами, поскольку оплата услуг переводчиков, возмещение понесенных ими расходов в связи с явкой в суд, а также выплата суточных производятся за счет федерального или регионального бюджета (см. **комментарий** к ст. 97 ГПК).

Иные издержки, например расходы на проезд и проживание в связи с явкой в суд, расходы на оплату услуг представителей, почтовые расходы, лица, участвующие в деле, несут самостоятельно, соответственно суммы, составляющие расходы такого рода, не могут усмотрением суда признаваться необходимыми для рассмотрения дела в порядке ч. 1 ст. 96 ГПК, а стороны - обязываться к их предварительному внесению. От подобных расходов лицо не может быть и освобождено судом в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 96 ГПК.

2. Часть 1 ст. 96 ГПК не в полной мере описывает последовательность совершения процессуальных действий по заявлению ходатайства о вызове свидетеля, специалиста, назначении экспертизы, внесению денежных сумм, подлежащих выплате этим лицам, и рассмотрению судом заявленного ходатайства.

Лицо, заявляющее соответствующее ходатайство, должно одновременно представить и документ, подтверждающий предварительное внесение необходимых средств, в то время как суд еще не определился в надобности вызова соответствующих лиц, назначении экспертизы, совершения других процессуальных действий, требующих оплаты, не определил размер необходимых расходов (ч. 3 ст. 95 ГПК).

В большей степени соответствует интересам лиц, участвующих в деле, и способствует прогнозируемости развития процесса его регулирование, введенное новым АПК. Согласно ст. 108 АПК лицо, заявившее соответствующее ходатайство, вносит необходимые суммы на депозитный счет арбитражного суда не до подачи ходатайства, а после его заявления в срок, установленный арбитражным судом. Если в этот срок необходимые суммы не были внесены, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство.

Как представляется, применение такой последовательности вполне уместно в гражданском процессе и не противоречит положениям ч. 1 ст. 96 ГПК.

3. Освобождение гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов либо уменьшение их размера, о чем говорится в ч. 3 ст. 96 ГПК, возможно лишь в отношении некоторых издержек, а именно названных в ч. 1 ст. 96 ГПК. Поскольку соответствующие суммы подлежат предварительному внесению, норма ч. 3 ст. 96 ГПК имеет целью обеспечить действие принципа состязательности, создание равных процессуальных возможностей для лиц, которые не в состоянии внести заранее необходимые для оплаты соответствующих расходов суммы.

4. Если в отношении госпошлины суд наделен правом не только уменьшить ее размер, но и предоставить отсрочку либо рассрочку в ее уплате (ст. 90 ГПК), то в



отношении расходов, указанных в ч. 1 ст. 96, Кодекс не предусматривает полномочий суда предоставить отсрочку либо рассрочку в их уплате.

5. Комментируемая статья регламентирует только порядок финансирования выплат свидетелям, экспертам и специалистам, т.е. несения соответствующих расходов в процессе рассмотрения дела. Их последующее распределение между сторонами по результатам разрешения спора урегулировано ст. 98, 101 ГПК, а случаи и условия возмещения понесенных стороной расходов из бюджета либо взыскания со стороны судебных расходов в доход бюджета - ст. 102, 103 ГПК.

Статья 97. Выплата денежных сумм, причитающихся свидетелям и переводчикам

1. Источники выплаты средств, причитающихся свидетелям и переводчикам, различны.

Суммы, подлежащие выплате свидетелям, должны быть предварительно внесены лицом (лицами), ходатайствующим о вызове свидетеля (ч. 1 ст. 96 ГПК). Исключение составляют случаи, когда лицо освобождено судом от уплаты этих или всех расходов, предусмотренных ч. 1 ст. 96 ГПК. В таких случаях соответствующие расходы возмещаются из федерального или регионального бюджета.

Суммы, подлежащие выплате переводчикам, привлеченным судом, не вносятся лицами, участвующими в деле, в том числе и в случаях, когда они заявляют соответствующее ходатайство. При уяснении уровня бюджета, за счет средств которого производятся выплаты переводчикам, следует исходить из критериев, содержащихся в ч. 2 ст. 96 ГПК. Соответствующие расходы подлежат возмещению из федерального бюджета либо бюджета субъекта Федерации, в зависимости от того, привлечен переводчик определением федерального судьи или мирового судьи.

Обеспечение участия переводчика в установленных случаях является функцией суда, поскольку такое участие необходимо для осуществления правосудия. Этим обусловлено, что оплата его услуг, выплата суточных и возмещение понесенных им расходов не относятся на стороны.

2. Для уяснения соотношения нормы ч. 1 ст. 97 ГПК с положением ст. 94 ГПК о расходах на оплату услуг переводчиков, понесенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, необходимо учитывать, что нормы настоящего Кодекса не возлагают на лиц, участвующих в деле (в том числе иностранных и лиц без гражданства) обязанность оплачивать услуги переводчика, привлеченного судом к участию в гражданском процессе.

С учетом изложенного норму ч. 1 ст. 97 в ее взаимосвязи со ст. 94 ГПК, очевидно, следует понимать таким образом, что иностранное лицо не вправе претендовать на возмещение из бюджета его собственных расходов на оплату нанятого им по своей инициативе переводчика. За счет соответствующего бюджета оплата переводчика производится в том случае, если переводчик был приглашен судом, хотя бы и по ходатайству заинтересованного лица. С другой стороны, коль скоро вознаграждение уже получено переводчиком за его услуги от иностранного лица, нет оснований для повторной оплаты тех же самых услуг за счет бюджета.

В таком случае речь может идти только о взыскании соответствующих издержек, понесенных лицом, оплатившим услуги переводчика (абз. 3 ст. 94, ст. 98 ГПК).

3. Выплаты свидетелям и переводчикам осуществляются по выполнению ими своих обязанностей, т.е. первоначально расходы по проезду и проживанию указанные лица несут самостоятельно. Указанные выплаты производятся определением суда, выносимым непосредственно после выполнения указанными лицами своих обязанностей, независимо от последующего распределения судебных расходов между

сторонами и их фактического взыскания.

В отличие от ГПК РСФСР (ст. 89) Кодекс не содержит императивного предписания об аналогичном порядке выплаты денежных сумм, причитающихся экспертам. Следовательно, по соглашению с экспертом соответствующие выплаты либо их часть могут осуществляться и до проведения или завершения экспертизы.

#### Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами

1. Судебные расходы несут не только стороны, но и другие лица, участвующие в деле. О расходах по уплате государственной пошлины третьих лиц с самостоятельными требованиями на предмет спора и третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора см. **комментарий** к ст. 90 ГПК.

Кроме того, любое лицо, участвующее в деле и заявившее ходатайство о вызове свидетелей, назначении экспертизы (исключая лиц, указанных в ч. 2 ст. 45, ч. 2 ст. 46, ч. 3 ст. 96 ГПК), обязано предварительно внести необходимые денежные средства (ч. 1 ст. 96 ГПК). Лица, участвующие в деле, несут расходы по оплате услуг представителя, почтовые расходы, затраты на проезд и проживание в связи с явкой в суд и другие связанные с рассмотрением дела расходы.

2. Расходы, понесенные сторонами в связи с ведением дела во второй инстанции (апелляционной или кассационной), распределяются между сторонами по тем же правилам. При изменении решения суда нижестоящей инстанции или его отмене с вынесением судом вышестоящей инстанции нового решения он перераспределяет судебные расходы сообразно измененному или новому решению.

В ч. 3 ст. 98 ГПК включено новое положение, согласно которому если суд вышестоящей инстанции в указанных случаях не решил вопрос о перераспределении судебных расходов, то это должен сделать суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица. Результаты рассмотрения такого заявления отражаются в определении.

#### Статья 99. Взыскание компенсации за потерю времени

1. Обычным последствием распределения судебных расходов является компенсация правой стороне в споре фактически понесенных ею расходов, включающих уплаченную госпошлину и судебные издержки (см. ст. 98 ГПК). Компенсация за потерю времени также включена в состав издержек, связанных с рассмотрением дела, однако присуждение ее обусловлено недобросовестным осуществлением стороной своих процессуальных прав.

В соответствии со ст. 35 ГПК лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами. Они должны выполнять и установленные обязанности.

Комментируемая статья устанавливает неблагоприятные имущественные последствия для стороны, недобросовестно пользующейся своими процессуальными правами либо не выполняющей своих процессуальных обязанностей.

2. Выводы о недобросовестности действий лица не могут основываться на предположениях и допущениях, недобросовестность должна быть доказана. Предъявление необоснованного иска, как и заявление неосновательных возражений против иска, не может рассматриваться как недобросовестное пользование процессуальными правами, влекущее последствия, предусмотренные комментируемой статьей.

Взыскание компенсации за потерю времени, как представляется, может иметь место в случаях, когда лицо не преследует цели получения судебной защиты, а действует исключительно во вред другой стороне.

Неявка лица в судебное заседание, непредставление им доказательств не может рассматриваться как противодействие правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела, поскольку право лица действовать подобным образом вытекает из принципа диспозитивности. В состязательном процессе лицо, участвующее в деле, вправе выбирать как активный, так и пассивный способ защиты своих интересов. Интересам лица может соответствовать, в частности, резервирование своей материально-правовой и процессуальной позиции по спору или вопросу и подтверждающих ее доказательств на определенной или во всех стадиях процесса, в частности, в зависимости от хода и исхода других дел, которые могут повлиять на судьбу данного дела.

К действиям, влекущим последствия, предусмотренные ст. 99 ГПК, могут быть отнесены случаи заявления ходатайств, направленные на затягивание процесса, если заявляющее его лицо указывает в основании ходатайства заведомо неправдивые сведения, представляя в их подтверждение фиктивные документы, зная об их подложности. Например, ходатайствует о привлечении к участию в деле лица, с которым он якобы связан неким договором в отношении предмета спора, в то время как подобного договора не заключалось либо юридическое лицо ликвидировано, о чем заявителю достоверно известно, и т.п.

Не может считаться противодействием разрешению дела предъявление лицом конкурирующих между собой исков, в том числе исключаящих друг друга требований, поскольку лицо не может заранее достоверно знать о том, какой именно из избранных им способов судебной защиты предполагаемого права имеет положительную перспективу, так как это зависит от процессуальной позиции ответчика, других лиц, участвующих в деле.

Ответчик может предъявлять иск, опровергающий права истца по первоначальному иску, и как встречный, и как самостоятельный. Однако предъявление иска как самостоятельного при том, что ответчик мог предъявить его и как встречный, не может рассматриваться как недобросовестное поведение, поскольку в данном случае ответчик реализует наиболее приемлемый для себя вариант защиты от иска. Он не обязан заботиться о комфортности процесса для истца, интересам которого, возможно, соответствовало бы рассмотрение обоих исков в одном процессе.

3. В литературе справедливо отмечается, что поскольку предусмотренное комментируемой статьей взыскание имеет компенсационный характер, оно может налагаться только по заявлению заинтересованного лица, но не по инициативе суда\*(148).

4. По вопросу о размере компенсации в литературе высказаны противоположные точки зрения.

Первая состоит в том, что при определении размера компенсации суду следует руководствоваться правилами ч. 2 ст. 95 ГПК\*(149). Между тем ст. 99 ГПК предоставляет суду в данном вопросе значительно большую свободу усмотрения, чем это позволяют правила ч. 2 ст. 95 ГПК.

Согласно другой точке зрения размер компенсации зависит от наличия у заинтересованного лица убытков, включая упущенную выгоду, в связи с участием в деле\*(150). С данной позицией нельзя согласиться, так как упущенная выгода не относится к расходам, возмещаемым по правилам гл. 7 ГПК, а имущественные потери, относящиеся к издержкам, представляют собой иные расходы (ст. 94 ГПК), взыскание которых не зависит от обстоятельств, указанных в ст. 99 ГПК.

Таким образом, возможен вывод, что при указанных в ст. 99 ГПК обстоятельствах суд вправе присудить компенсацию за потерю времени независимо от доказанных стороной имущественных потерь в связи с участием в деле, т.е. сверх

обычно возмещаемых расходов.

#### Статья 100. Возмещение расходов на оплату услуг представителя

1. В изъятие из общего правила распределения судебных расходов, предусматривающего их присуждение истцу пропорционально размеру удовлетворенных требований, ответчику пропорционально той части требования, в которой истцу отказано (ст. 98 ГПК), расходы по оплате услуг представителей присуждаются только одной стороне, в пользу которой состоялось решение суда, т.е. без учета размера удовлетворенных требований.

2. Оплата услуг представителя составляет наиболее значительную часть всех судебных расходов, как правило, намного превышающую все остальные расходы, вместе взятые. Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором.

Суд не вправе вмешиваться в эту сферу, однако может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. Неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

В силу п. 3 ст. 10 ГК разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается. Выводы суда о чрезмерности (неразумности) вознаграждения представителя должны быть мотивированы. Если стоимость услуг представителя определена договором, суд не вправе произвольно уменьшать взыскиваемые в возмещение соответствующих расходов суммы, тем более если другая сторона не заявляет возражений, не представляет доказательств чрезмерности понесенных расходов.

Если договор не содержит условия о размере вознаграждения представителя, взыскание производится по ценам, которые обычно взимаются при сравнимых обстоятельствах за аналогичные услуги (п. 3 ст. 424 ГК).

Для взыскания расходов по оплате услуг представителя не обязательно, чтобы соответствующие суммы фактически уже были выплачены представителю на момент вынесения судебного акта. На практике значительная часть вознаграждения выплачивается представителю после успешного завершения дела.

Расходы, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, как и произведенные расходы, по своей правовой природе ничем не отличаются: и те и другие относятся к реальному ущербу (п. 2 ст. 15 ГК).

Размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела, квалификации и опыта представителя.

На практике вознаграждение представителя, как правило, состоит из двух частей - это повременная оплата исходя из согласованной сторонами почасовой ставки и гонорар в случае успешного завершения дела.

Как правило, адвокат выступает в качестве представителя доверителя в судах на основании договора поручения. Следовательно, отношения адвоката и представляемого в судебном процессе лица регулируются в том числе и нормами гл. 49 ГК о договоре поручения, что имеет значение и для определения норм об оплате соответствующей деятельности представителя.

Договор поручения может быть возмездным и безвозмездным, обязанность уплаты вознаграждения поверенному наступает лишь в случае, если это предусмотрено законом или договором (п. 1 ст. 972 ГК). Вознаграждение поверенного выплачивается, если доверитель выполнил поручение. Вознаграждение поверенного

может быть обусловлено достижением юридически значимого для доверителя результата, возникновения у него определенных прав либо их преобразования, освобождения от обязанности и т.п. (заключение сделки, мирового соглашения, утвержденного судом, признание иска доверителя и т.д.).

Его размер соответственно может зависеть не столько от усилий доверителя, сколько от ценности блага, которое приобрел доверитель в результате усилий поверенного.

Успешное для доверителя завершение судебного дела относится к таким благам, соответственно выплата вознаграждения поверенному (адвокату) в зависимости от исхода судебного процесса не противоречит гл. 49 ГК и соответствующей принятой практике.

Возмещение расходов на оплату услуг представителей юридических лиц, являющихся работниками юридического лица (например, юрисконсульта), не производится, поскольку ему выплачивается заработная плата - независимо от того, осуществлялось представительство либо нет.

3. Следует учитывать, что в вопросе о необходимости и разумности затрат на оплату услуг представителя Европейский Суд по правам человека в целом придерживается более либеральных подходов, чем это пока имеет место в отечественной судебной практике. Весьма показательны в этом плане подходы Европейского Суда к возмещению соответствующих издержек, изложенные в его решении по делу "Санди таймс" против Соединенного Королевства\*(151).

Так, Суд признал, что "если наемный служащий, уделяя определенное время конкретному судебному делу, делает работу, которая в ином случае могла быть выполнена независимыми юристами, то разумно рассматривать определенную часть его оплаты, которая является вознаграждением за такую работу, в качестве дополнительных расходов нанимателя".

Также Суд не делает различий между расходами, относящимися к успешным жалобам и проигранным. "В обязанности юриста входит максимально глубокое и тщательное ведение дела своего клиента. При таком подходе никогда нельзя с уверенностью предсказать значение, которое может иметь для суда та или иная жалоба, если, конечно, она не является очевидно бесполезной или лишенной юридической силы".

В вопросе доказывания обстоятельств, влияющих на возмещение расходов по оплате услуг адвокатов, Европейский Суд обычно исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы; их необходимость, как и размер предъявляемых к возмещению сумм в отсутствие обоснованных возражений другой стороны, как правило, не ставится под сомнение.

4. В соответствии с ч. 5 ст. 198 ГПК в резолютивной части решения должно содержаться указание на распределение судебных расходов. В отличие от иных судебных расходов, вопрос о распределении которых суд обязан решить самостоятельно при вынесении решения, возмещение расходов на оплату услуг представителя присуждается только по письменному ходатайству стороны.

Это связано с тем, что договоры поручения, которыми, как правило, оформляются отношения, связанные с судебным представительством, имеют доверительный характер и не подлежат разглашению без согласия заключивших его лиц.

Статья 101. Распределение судебных расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения

1. Принцип диспозитивности предполагает право истца по своему усмотрению отказаться от иска и обязанность суда принять отказ от иска при отсутствии к тому препятствий, указанных в ч. 2 ст. 39 ГПК. Это влечет прекращение производства по делу в соответствии со ст. 220 ГПК. Мотивы отказа от иска по общему правилу не имеют значения и не влияют на обязанность истца возместить ответчику издержки, понесенные им в связи с вовлечением его в судебный процесс. Естественно, что при этом собственные расходы истца ему не возмещаются.

Исключение составляет случай, когда ответчик после предъявления к нему иска добровольно удовлетворил требование истца. В этом случае требование истца утрачивает правомерность, оно не может быть удовлетворено, однако это не лишает истца права требовать возмещения понесенных им судебных расходов за счет ответчика.

Возмещение расходов осуществляется по ходатайству истца, которое может быть заключено в заявлении об отказе от иска. В случае если истец просит взыскать расходы по оплате услуг представителя, ходатайство должно заявляться в письменной форме (ч. 1 ст. 100 ГПК).

2. Согласно ст. 39 ГПК стороны могут окончить дело мировым соглашением, которое утверждается судом. В последнем случае производство по делу прекращается (ст. 220 ГПК).

При заключении мирового соглашения стороны вольны по своему усмотрению определить, какая часть понесенных ими судебных расходов возлагается на каждую из сторон. Если соответствующая договоренность отсутствует, распределение судебных расходов осуществляет суд. Критерий, которым он при этом руководствуется, тот же, что и при удовлетворении исковых требований (полном либо частичном). Расходы в пользу истца взыскиваются с ответчика пропорционально размеру исковых требований, с которыми ответчик согласился по условиям мирового соглашения, и в пользу ответчика - пропорционально той части требований, от которых истец отказался.

## Статья 102. Возмещение сторонам судебных расходов

1. Комментируемая статья регламентирует порядок возмещения судебных издержек в случае предъявления иска в чужом интересе без поручения. С соответствующими исками в случаях, предусмотренных федеральным законом, могут обращаться прокурор (ст. 45 ГПК), органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане (ст. 46 ГПК).

Лица, предъявившие такие иски, не обладают материальными правами в отношении заявленного ими требования, их участие в деле имеет исключительно процессуальный характер. Материальные права по таким искам либо принадлежат иным лицам, в интересах которых заявлен иск, либо материальный истец отсутствует вовсе, либо не может быть персонифицирован, например при предъявлении прокурором иска в интересах неопределенного круга лиц.

Поскольку лицо, в интересах которого подан иск, не инициировало судебного процесса, а было вовлечено в него вследствие предъявления иска иным лицом, нет оснований возлагать судебные расходы на истца в случае отказа в иске лицу, обратившемуся в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца. Нет оснований возлагать судебные расходы и на лицо, предъявившее иск в чужом интересе (процессуального истца). В силу нормы ч. 2 ст. 45, ч. 2 ст. 46 прокурор, иное лицо, обратившееся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав иных лиц, не несет обязанности по уплате судебных расходов, в связи с чем возмещение ответчику понесенных им издержек, связанных с рассмотрением дела,

осуществляется за счет соответствующего бюджета.

При определении критериев, которыми должен руководствоваться суд при возложении соответствующих расходов на тот или иной бюджет, следует исходить из того, что применительно к ч. 2 ст. 96 ГПК издержки по делу, рассмотренному федеральным судом, возмещаются ответчику из средств федерального бюджета, а по делу, рассмотренному мировым судьей, - из бюджета субъекта Российской Федерации.

2. Норма ч. 1 ст. 102 ГПК регулирует возмещение судебных расходов только в тех случаях, когда в деле имеется материальный истец.

Однако поскольку целью такого регулирования является компенсация ответчику, к которому предъявлен необоснованный иск, судебных издержек, которые не могут быть взысканы с другой стороны, то возможен вывод, что аналогичный порядок возмещения (за счет средств соответствующего бюджета) применим и в случае отказа в иске по делам, где отсутствует персонифицированная фигура материального истца.

3. В ч. 1 ст. 102 ГПК говорится о возмещении ответчику только издержек, а не судебных расходов, которые помимо издержек, связанных с рассмотрением дела, включают и госпошлину. В ситуации когда решение суда не обжаловалось, расходы, понесенные ответчиком, ограничиваются указанными издержками. Однако при обжаловании ответчиком решения, состоявшегося не в его пользу, он несет и расходы по уплате госпошлины. Исходя из целей регулирования, содержащегося в ст. 102 ГПК, следует прийти к выводу, что, если ответчик, в пользу которого принято финальное судебное постановление, уплачивал госпошлину, соответствующие расходы подлежат возмещению по тем же правилам, что и издержки, связанные с рассмотрением дела.

4. Иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) в силу ч. 2 ст. 442 ГПК предъявляется к должнику и взыскателю, в то время как неправомерный арест на имущество наложен иным лицом, например судебным приставом-исполнителем. При таких обстоятельствах нет оснований взыскивать судебные расходы при удовлетворении иска ни с должника, ни с взыскателя, в связи с чем они возмещаются из федерального либо регионального бюджета.

В литературе было высказано суждение, что в подобных случаях расходы по государственной пошлине, в отличие от издержек, всегда подлежат возмещению из федерального бюджета, поскольку пошлина относится к федеральным налогам\*(152).

С таким выводом нельзя согласиться. То обстоятельство, что госпошлина является федеральным сбором, не означает, что по этой причине она должна всегда возмещаться из федерального бюджета.

Полагаем, что в отсутствие в бюджетном законодательстве иного регулирования распределения расходов по возмещению в подобных случаях госпошлины между бюджетами должны применяться те же правила, что и установленные ч. 2 и 3 ст. 96 ГПК. Именно на это и указывает ч. 2 ст. 102 ГПК, называя источником возмещения понесенных расходов средства соответствующего бюджета.

Статья 103. Возмещение судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела

1. Комментируемая статья (ч. 1-4) определяет в зависимости от исхода дела различные варианты решения вопроса о судьбе судебных расходов, которые не уплачивались стороной или сторонами вследствие освобождения от уплаты госпошлины и (или) издержек, связанных с рассмотрением дела.

Анализ ст. 103 ГПК в ее взаимосвязи с положениями ст. 96 ГПК позволяет прийти к выводу, что в составе издержек, понесенных судом, о которых говорится в ст. 103, не подразумеваются выплаты, предусмотренные ч. 2 ст. 96 ГПК, т.е. расходы, связанные с оплатой за счет средств соответствующего бюджета действий, которые

осуществлены по инициативе суда или мирового судьи. Также не предполагает ст. 103 ГПК взыскания в доход бюджета расходов по оплате услуг переводчика и возмещению понесенных им расходов (ч. 1 ст. 97 ГПК).

Соответствующие расходы не возлагаются на стороны, следовательно, нет оснований считать, что они освобождены от соответствующих расходов.

Случаи освобождения (полного либо частичного) от судебных расходов, которые имеются в виду в ст. 103 ГПК, определены ст. 89, 90, ч. 3 ст. 96 ГПК.

2. В сферу регулирования комментируемой статьи не входит регламентация взаимоотношений между сторонами по поводу понесенных ими расходов. Освобождение стороны от уплаты госпошлины и предусмотренных ч. 1 ст. 96 издержек не освобождает ее от возмещения другой стороне, в пользу которой принято решение, понесенных ею расходов (ст. 98 ГПК).

**Статья 104. Обжалование определения суда по вопросам, связанным с судебными расходами**

1. Распределение судебных расходов осуществляется при вынесении решения судом первой инстанции (ч. 5 ст. 198 ГПК), судом вышестоящей инстанции при изменении решения или отмене решения и принятии нового решения (ч. 3 ст. 98 ГПК). Если судом первой инстанции при вынесении решения не разрешен вопрос о судебных расходах, то в этом случае суд по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принимает дополнительное решение (п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК). В иных случаях судебные акты по вопросам о судебных расходах, в частности о предоставлении отсрочки, рассрочки в уплате госпошлины, уменьшении ее размера, возврате и доплате госпошлины, освобождения от судебных издержек либо уменьшения их размера, принимаются в форме определений суда.

2. Определения мирового судьи по вопросам, связанным с судебными расходами, могут быть обжалованы в апелляционном порядке (гл. 39 ГПК), определения суда первой инстанции - в кассационном (гл. 40 ГПК). Частная жалоба на определения может быть подана любым лицом, участвующим в деле.

## **Глава 8. Судебные штрафы**

**Статья 105. Наложение судебных штрафов**

1. Судебные штрафы являются мерой процессуальной ответственности и представляют собой денежные взыскания, которые налагаются судом на граждан и должностных лиц за нарушение ими обязанностей, предусмотренных нормами гражданского процессуального законодательства. Их назначение состоит не столько в наказании виновных субъектов гражданских процессуальных правоотношений, сколько в предупреждении фактов неисполнения гражданских процессуальных обязанностей и обеспечения выполнения задач и достижения целей гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК).

Судебный штраф является не административной, а процессуальной санкцией, и для его наложения не требуется соблюдения процедур, предусмотренных КоАП. Основания для применения судом штрафа непосредственно указаны в настоящем Кодексе (ч. 3 ст. 57, ч. 2 ст. 140, ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 168, ч. 2 ст. 226, ч. 2 ст. 246, ч. 2 ст. 249 ГПК). За иные случаи неисполнения процессуальных обязанностей суд не вправе налагать штраф.

2. Наложение штрафа оформляется определением судьи или коллегиального суда, вынесенного с соблюдением требований ст. 224, 225 ГПК. Определение суда,



вынесенное в ходе судебного заседания, доводится до сведения лиц, участвующих в деле, и иных лиц, присутствующих в заседании, посредством его немедленного оглашения. Если лицо, на которое наложен штраф, находится в зале судебного заседания, копия определения может быть вручена ему непосредственно.

3. Комментируемая статья в отличие от аналогичной ст. 97 ГПК РСФСР уточняет, что судебный штраф при наложении его на должностных лиц за нарушение ими предусмотренных законом обязанностей взыскивается из их личных средств, если они не относятся к лицам, участвующим в деле. Прежде всего имеются в виду случаи наложения штрафа за нарушение должностными лицами требований гражданского процессуального законодательства, возлагающих обязанность по представлению находящихся у них доказательств (ч. 3 ст. 57 ГПК).

На должностном лице, участвующем в деле о защите частноправового интереса в качестве органа юридического лица, лежит процессуальная обязанность по доказыванию обстоятельств дела, невыполнение которой влияет на результат разрешения дела, который вследствие этого может быть неблагоприятным для представляемой им организации. Судебный штраф за невыполнение такой обязанности налагаться не должен.

Вместе с тем за некоторые нарушения норм гражданского процессуального законодательства не исключается возможность наложения судебного штрафа на виновных должностных лиц вне зависимости от того, участвуют они в деле или нет. Например, в соответствии с ч. 2 ст. 249 ГПК при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публично-правовых отношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела; должностные лица, не исполняющие требования суда о представлении доказательств, подвергаются штрафу. Судебный штраф на должностных лиц может налагаться за невыполнение обязанности по запрещению распоряжаться предметом спора при принятии судом мер по обеспечению иска (ч. 2 ст. 140 ГПК), за несообщение о принятых мерах по частному определению суда (ч. 2 ст. 226 ГПК). Штраф в таких случаях взыскивается из личных средств виновного должностного лица.

Судебный штраф может налагаться также на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и других организаций, если правонарушение не связано с исполнением ими служебных обязанностей. Например, в соответствии с ч. 3 ст. 159 ГПК суд вправе наложить штраф на лиц, виновных в нарушении порядка в судебном заседании; согласно ч. 2 ст. 168 ГПК штрафу могут быть подвергнуты свидетели, эксперты или специалисты за неявку в судебное заседание без уважительных причин. Судебный штраф в таких случаях взыскивается из личных средств правонарушителя вне зависимости от занимаемого им должностного положения.

4. Размер судебного штрафа определяется Кодексом в зависимости от вида процессуального нарушения и его субъекта. Например, в случае невыполнения требования суда о представлении доказательства на виновных должностных лиц налагается штраф в размере до одной тысячи рублей, на граждан - до пятисот рублей (ч. 3 ст. 57 ГПК). Суд не вправе выходить за установленные пределы штрафа, а при определении его конкретного размера должен учитывать характер процессуального нарушения и степень вины правонарушителя.

#### Статья 106. Сложение или уменьшение судебного штрафа

1. Определение о наложении судебного штрафа в апелляционном или кассационном порядке обжалованию не подлежит (ст. 331, 371 ГПК). Однако лицо, на которое наложен штраф, вправе выразить несогласие с ним посредством подачи

заявления о сложении или уменьшении штрафа. Установленный в комментируемой статье срок на подачу такого заявления в случае пропуска по уважительным причинам может быть восстановлен судом по правилам ст. 112 ГПК.

2. Заявление подается в суд, вынесший определение о наложении штрафа, и рассматривается единолично судьей или коллегиальным судом, в зависимости от состава суда, наложившего штраф. Неявка заявителя не является препятствием для рассмотрения заявления лишь при его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания по правилам гл. 10 ГПК.

Основаниями для сложения (полного освобождения от уплаты) или уменьшения (снижения размера) штрафа могут быть невиновность привлеченного к ответственности лица, уважительность причин неисполнения им соответствующей процессуальной обязанности, сложное материальное положение виновного и т.п. Определение об удовлетворении заявления в апелляционном или кассационном порядке обжалованию не подлежит, частная жалоба может быть подана лишь на определение об отказе в сложении или уменьшении штрафа.

3. Если судебный штраф не уплачен добровольно и от заинтересованного лица не поступило заявление о сложении или уменьшении штрафа, он по истечении десятидневного срока после вынесения определения взыскивается принудительно (п. 10.2.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36). Обращение определения к исполнению не препятствует подаче заявления о сложении или уменьшении штрафа и рассмотрению его судом, если не истек десятидневный срок, исчисляемый для заявителя со дня получения копии определения, либо когда суд восстановил пропущенный заявителем срок.

В случае исполнения определения о взыскании штрафа суд при удовлетворении заявления о сложении или уменьшении штрафа должен решить вопрос о возврате полностью или частично заявителю взысканной с него суммы.

## **Глава 9. Процессуальные сроки**

### **Статья 107. Исчисление процессуальных сроков**

1. Возникновение и развитие гражданских процессуальных правоотношений осуществляется в результате процессуальных действий суда, участвующих в деле лиц и лиц, содействующих правосудию. В целях своевременности осуществления правосудия процессуальные действия участниками судопроизводства должны совершаться в сроки, установленные ГПК и иными федеральными законами либо в сроки, назначенные судом, если они не установлены законом. Суд также назначает процессуальные сроки, когда это непосредственно отнесено к его полномочиям ГПК и иными федеральными законами.

Настоящим Кодексом, в частности, установлены сроки для совершения следующих процессуальных действий: разрешение судом вопроса о принятии искового заявления; рассмотрение судом первой инстанции дела и принятие по нему решения; подача апелляционной или кассационной жалобы, а также заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора; рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб судами соответствующих инстанций; пересмотр судом дела в порядке надзора и др.

В отдельных случаях Кодекс предписывает сроки совершения процессуальных действий лицами, не участвующими в деле. Так, если лицо, от которого судом истребуется доказательство, не имеет возможности его представить вообще или

представить в установленный судом срок, оно в соответствии с ч. 3 ст. 57 ГПК обязано известить об этом суд в пятидневный срок со дня получения запроса с указанием причин.

2. В тех случаях, когда сроки совершения отдельных процессуальных действий не установлены ни ГПК, ни иными федеральными законами, они назначаются судом, рассматривающим соответствующее дело по первой инстанции, либо осуществляющим рассмотрение апелляционной или кассационной жалобы, либо осуществляющим пересмотр судебного акта в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом суд должен учитывать конкретные обстоятельства дела для того, чтобы назначенные судом сроки были разумными и достаточными для совершения управомоченными или обязанными лицами соответствующего процессуального действия.

Вместе с тем при назначении срока совершения процессуального действия суду следует руководствоваться критерием своевременности осуществления правосудия и не допускать неоправданного превышения предельных сроков, установленных ГПК для осуществления судебного разбирательства и совершения отдельных процессуальных действий.

3. Часть 2 комментируемой статьи закрепляет общие правила установления и исчисления сроков совершения процессуальных действий, которыми должен руководствоваться суд общей юрисдикции при назначении процессуальных сроков в судебных актах. При этом точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить, могут определяться как момент совершения определенного процессуального действия, так и начало исчисления периода времени, в течение которого процессуальное действие может или должно быть совершено. Например, по общему правилу, установленному ч. 1 ст. 154 ГПК, дело должно быть рассмотрено судом первой инстанции и решение принято до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей - до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Таким образом, начало исчисления периода времени, в течение которого должны быть совершены процессуальные действия по разрешению дела судом или мировым судьей, связано с датой поступления или принятия заявления.

4. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает формальные критерии для исчисления процессуальных сроков, в соответствии с которыми суд должен определять периоды, в течение которых должны и могут быть совершены процессуальные действия, исчисляемые годами, месяцами и днями, а не неделями или кварталами. Это означает, в частности, что суд не может назначить процессуальный срок, равный двум неделям: указанный период должен быть определен судом как равный 14 дням.

По той же причине процессуальный срок не может быть определен в полгода или квартал: такие периоды должны быть установлены равными соответственно шести или трем месяцам.

5. Правило, установленное ч. 3 комментируемой статьи, имеет принципиальное значение для исчисления любого процессуального срока независимо от того, определятся он годами, месяцами или днями. В соответствии с этим правилом течение процессуального срока начинается на следующий день после даты или дня наступления события, которыми определено начало срока.

Например, в соответствии с ч. 1 ст. 106 ГПК в течение десяти дней со дня получения копии определения суда о наложении судебного штрафа лицо, на которое наложен штраф, может обратиться в суд, наложивший штраф, с заявлением о сложении или об уменьшении штрафа. Следовательно, течение срока для подачи

указанного заявления начнется со дня, следующего за днем получения копии определения.

#### Статья 108. Окончание процессуального срока

1. Любые процессуальные сроки, определенные периодом времени, в течение которого должно или может быть совершено процессуальное действие, имеют не только начальный, но и конечный момент своего течения. В комментируемой статье закреплены правила об определении момента истечения процессуального срока в зависимости от того, исчисляется он годами, месяцами или днями.

2. Установленное ч. 1 комментируемой статьи правило об истечении исчисляемого годами процессуального срока означает, что для определения даты окончания процессуального срока, установленного в один год, не следует арифметически исчислять истечение общего количества календарных дней, составляющих продолжительность одного года: годичный срок, начинающийся 1 февраля 2003 г., по общему правилу истекает 1 февраля 2004 г.

Аналогично для исчисления даты окончания процессуального срока не требуется исчислять количество календарных дней соответствующих месяцев срока, поскольку согласно ч. 1 комментируемой статьи процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Если же в месяце, на который приходится окончание процессуального срока, соответствующего числа нет, то срок, исчисляемый месяцами, истекает в последний день этого месяца. Так, месячный срок для совершения процессуального действия, начавшийся 31 мая, по общему правилу истекает 30 июня.

Иногда определение даты окончания процессуального срока, установленного в годах, возможно только с учетом взаимосвязи правил об истечении процессуальных сроков, исчисляемых годами и месяцами. В частности, годичный процессуальный срок, начало которого приходится на 29 февраля любого високосного года, по общему правилу истекает 28 февраля следующего года.

Из приведенных общих правил определения дня окончания процессуального срока ч. 2 комментируемой статьи предусматривается исключение: при совпадении последнего дня процессуального срока с нерабочим днем соответствующий срок истекает в первый следующий за ним рабочий день. Так, в приведенном примере определения даты окончания годичного процессуального срока, начавшегося 29 февраля високосного года, окончание срока может приходиться на 1 марта, а не на 28 февраля следующего года, если 28 февраля будет являться нерабочим днем. При этом под нерабочими днями понимаются не только общие выходные дни, но и праздничные дни, установленные в соответствии с Трудовым кодексом РФ.

3. От того, своевременно ли совершено то или иное процессуальное действие, для заинтересованного в его совершении лица зависит наступление конкретных правовых последствий. В связи с этим особое значение имеет не только день или дата окончания процессуального срока, но и время суток, до наступления которого соответствующее действие считается совершенным своевременно. Соответственно ч. 3 и 4 комментируемой статьи устанавливают специальные правила для определения времени суток последнего дня окончания процессуального срока.

Практическое значение данных правил можно проиллюстрировать на следующем примере. По общему правилу, установленному ст. 338 ГПК, кассационная жалоба может быть подана в течение десяти дней после принятия судом обжалуемого решения в окончательной форме. Лицо, подающее жалобу, или его представитель вправе подать ее в суд, принявший обжалуемое решение в первой инстанции, либо направить жалобу в адрес суда по почте. В случае, когда жалоба подается

непосредственно в суд, данное процессуальное действие должно быть совершено до того часа, когда в суде по установленным правилам заканчивается рабочий день, приходящийся на последний день месячного срока (ч. 4 комментируемой статьи). Однако, если подающее жалобу лицо не успело совершить данное действие к означенному часу, оно может успеть в тот же день до 24 часов сдать жалобу для ее направления в суд по почте в соответствующие органы связи.

#### Статья 109. Последствия пропуска процессуальных сроков

1. Положения комментируемой статьи непосредственно направлены на обеспечение своевременности судебного разбирательства. Их действие предотвращает возможность намеренного затягивания процесса кем-либо из лиц, участвующих в деле, дисциплинирует участников судопроизводства.

2. Правило ч. 1 комментируемой статьи не распространяется на процессуальные действия, которые лица, участвующие в деле, должны совершить в сроки, установленные ГПК, иным федеральным законом или судом. Истечение процессуальных сроков в этом случае не освобождает указанных лиц от возложенных на них обязанностей.

Равным образом истечение процессуальных сроков не является основанием для освобождения иных участников процесса от совершения процессуальных действий, если соответствующая обязанность возложена на них ГПК, иным федеральным законом или судом. В частности, доказательство по делу должно быть представлено лицом, от которого оно истребуется судом по правилам ст. 57 ГПК, и после истечения срока, установленного судом в соответствующем определении.

3. Рассмотрение положений ч. 2 комментируемой статьи в их системной связи со ст. 112 ГПК позволяет сделать вывод, что заявления, жалобы и другие поданные по истечении процессуальных сроков документы не могут быть возвращены судом лицам, которыми они были поданы, если подача этих документов сопровождается заявлением ходатайства о продлении или восстановлении пропущенных сроков. Вопрос о возможности принятия к рассмотрению указанных документов должен быть разрешен судом только после рассмотрения заявленных ходатайств (см. комментарий к ст. 111 и 112 ГПК).

#### Статья 110. Приостановление процессуальных сроков

1. В ст. 215 и 216 ГПК (см. комментарий к ним) установлены перечни случаев, при наступлении которых суд соответственно обязан или вправе приостановить производство по делу. Поскольку до окончания срока приостановления судопроизводства не могут быть совершены никакие процессуальные действия, то должны быть приостановлены и неистекшие процессуальные сроки, в том числе и те сроки, которые были судом продлены или восстановлены в соответствии со ст. 111 и 112 ГПК.

2. Применяя положение ч. 2 комментируемой статьи, необходимо учитывать, что процессуальное действие после возобновления течения процессуального срока должно или может быть совершено в течение той части срока, которая оставалась до момента приостановления производства по делу, поскольку течение приостановленных процессуальных сроков не начинается заново, а продолжается со дня возобновления производства по делу.

#### Статья 111. Продление процессуальных сроков

1. В соответствии с ч. 1 ст. 107 ГПК процессуальные сроки назначаются судом, рассматривающим соответствующее дело по первой инстанции, либо

осуществляющим рассмотрение апелляционной или кассационной жалобы, либо осуществляющим пересмотр судебного акта в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам, в тех случаях, когда сроки совершения отдельных процессуальных действий не установлены ни ГПК, ни иными федеральными законами. Только назначенные сроки могут быть продлены судом.

Суд не вправе продлить процессуальные сроки, установленные ГПК или иными федеральными законами. Такие сроки могут быть лишь восстановлены судом в порядке и на условиях, предусмотренных ГПК.

2. При назначении процессуальных сроков суд должен учитывать конкретные обстоятельства дела для того, чтобы эти сроки были разумными и достаточными для совершения управомоченными или обязанными лицами соответствующего процессуального действия. Тем не менее в некоторых случаях к окончанию назначенного судом срока соответствующее процессуальное действие может быть не завершено. В таком случае лицо, участвующее в деле и заинтересованное в совершении такого процессуального действия, может обратиться к суду с заявлением о продлении ранее назначенного процессуального срока.

В указанном заявлении заявитель обязан указать причины, препятствовавшие совершению процессуального действия в ранее установленный судом срок. Признав указанные в заявлении причины уважительными, суд принимает решение о продлении процессуального срока. В противном случае суд отказывает в продлении процессуального срока, о чем обязан вынести определение.

#### Статья 112. Восстановление процессуальных сроков

1. Правила восстановления процессуальных сроков применяются лишь к тем из них, которые установлены законом, назначенные судом сроки могут быть им продлены (см. **комментарий** к ст. 111 ГПК). При обращении в суд с заявлением о восстановлении срока заявитель должен указать конкретные обстоятельства, препятствовавшие своевременному совершению им соответствующих процессуальных действий. С учетом этих конкретных обстоятельств, наличие которых заявитель должен доказать, суд и решает вопрос об уважительности причин пропуска срока.

К числу уважительных причин, дающих основания для восстановления пропущенного процессуального срока, судебная практика относит болезнь заинтересованного лица, нахождение его в командировке, несвоевременное извещение о судебном заседании или совершении отдельных процессуальных действий и т.п. Необходимо, чтобы соответствующие обстоятельства действительно создавали серьезные препятствия для своевременного совершения процессуальных действий (исправления недостатков в исковом заявлении при оставлении его судьей без движения, подачи замечаний на протокол судебного заседания, подачи жалобы и т.п.).

2. Обычно пропуск срока для совершения процессуальных действий заинтересованные лица допускают по вопросам, относящимся к ведению суда первой инстанции. Поэтому чаще всего в этот суд и подается заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Вместе с тем рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 327 ГПК), по тем же правилам проводится судебное заседание в суде кассационной инстанции (ст. 350 ГПК). Закон связывает развитие некоторых процессуальных отношений со сроками совершения действий в суде надзорной инстанции при пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Соответственно уполномоченным судом на рассмотрение заявления о восстановлении процессуального срока может быть суд

апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, если только федеральный закон прямо не относит разрешение соответствующего вопроса к ведению суда первой инстанции, как это сделано в ч. 4 комментируемой статьи.

3. С соответствующим заявлением в суд могут обратиться заинтересованные в восстановлении срока лица или их представители. Обычно к числу таких заинтересованных лиц относятся лица, участвующие в деле (ст. 34 ГПК), однако так бывает не всегда. Например, судебный штраф за нарушение обязанностей, предусмотренных нормами гражданского процессуального законодательства, может быть наложен на граждан и должностных лиц и в тех случаях, когда они не являются лицами, участвующими в деле (см. **комментарий** к ст. 105 ГПК). Соответственно в случае пропуска предусмотренного ст. 106 ГПК срока на подачу заявления о сложении или уменьшении судебного штрафа с заявлением о восстановлении этого срока вправе обратиться любое лицо, на которое наложен штраф.

4. Судебное заседание по вопросу о восстановлении пропущенного процессуального срока проводится с соблюдением общих правил, предусмотренных гл. 15 ГПК для судебного разбирательства, но с учетом специфики разрешаемого вопроса. При этом к числу лиц, подлежащих извещению о времени и месте судебного заседания, следует относить и тех заинтересованных лиц, которые являются только субъектами процессуальных отношений, сопряженных с подлежащим совершению действием в случае восстановления срока, и не являются лицами, участвующими в деле, по смыслу ст. 34 ГПК. Однако, являясь непосредственными участниками спорных процессуальных отношений, возникших в связи с разрешаемым вопросом, они приобретают свойство лиц, участвующих в деле, но лишь по этому вопросу. Неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием для рассмотрения заявления, но при условии их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания.

5. Возможность восстановления предусмотренного ч. 2 ст. 376 и ч. 2 ст. 389 ГПК шестимесячного срока на подачу надзорной жалобы или представления, исчисляемого со дня вступления в законную силу обжалуемых судебных постановлений, обусловлена особыми обстоятельствами, объективно исключающими совершение данного процессуального действия в установленный законом срок. Введение такого правила продиктовано тем, что надзорное производство является лишь дополнительным способом обеспечения правосудности судебных постановлений. Оно предназначено для изменения или отмены вступивших в законную силу актов суда лишь в исключительных случаях, когда в результате существенной (фундаментальной) ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке. Право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает не только исправление судебной ошибки, но также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, что требует переноса основного бремени пересмотра решений суда первой инстанции на обычные (ординарные) судебные инстанции - апелляционную и кассационную. На эти особенности надзорного производства, обусловленные конституционно-правовой природой права на судебную защиту, неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих решениях (см., например: постановления Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2005 г. N 11-П и от 5 февраля 2007 г. N 2-П\*(153)).

6. Комментируемая статья устанавливает пресекательный годичный срок для подачи надзорной жалобы, исчисляемый со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. Причем сформулированное в ней правило не делает исключения даже для лиц, о правах и обязанностях которых суд принял решение без привлечения их к участию в деле, в связи с чем до истечения сроков, установленных

ч. 4 ст. 112 ГПК, эти лица не узнали о принятом в отношении их судебном акте.

Между тем применение данного правила в подобных случаях будет вступать в явное противоречие с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформулированной им в постановлении от 17 ноября 2005 г. N 11-П. Согласно ей исключение возможности исправления допущенной в отношении таких лиц судебной ошибки, искажающей саму суть правосудия, не соответствует Конституции РФ, ее статьям 17 (ч. 1 и 2), 18, 45 (ч. 1), 46 (ч. 1 и 2), 55 (ч. 3) и 123 (ч. 3).

Применяя соответствующую норму в судебной практике, следует руководствоваться приведенной правовой позицией Конституционного Суда РФ, а также тем, что рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены судебного акта в любой проверочной инстанции (ч. 1 ст. 330, ч. 2 ст. 364, 387 ГПК). При этом по аналогии (ч. 4 ст. 1 ГПК) применимо правило ч. 4 ст. 292 АПК, согласно которому предельно допустимый срок для восстановления срока на подачу жалобы лицом, ошибочно не привлеченным судом к участию в деле, исчисляется со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым судебным актом.

7. По буквальному смыслу комментируемой статьи возможность подачи частной жалобы на определение о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока предусмотрена вне зависимости от того, суд какой инстанции принимал такое определение. Однако Верховный Суд РФ в своей практике\*(154) ограничивает право оспорить соответствующие действия суда посредством подачи частной жалобы лишь производством в суде первой инстанции, на определения же других судов, по его мнению, может быть подана лишь надзорная жалоба\*(155).

## Глава 10. Судебные извещения и вызовы

### Статья 113. Судебные извещения и вызовы

1. В соответствии со ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании. Поэтому о дате, времени и месте судебного заседания или совершения процессуального действия указанные лица должны быть извещены судом с использованием средств и способов, предусмотренных ч. 1 комментируемой статьи.

В соответствии со ст. 330 и п. 2 ч. 2 ст. 364 ГПК рассмотрение дела судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, является основанием для отмены решения в апелляционном или кассационном порядке. По этому же основанию обжалованное судебное решение, вступившее в законную силу, может быть отменено судом надзорной инстанции (ст. 387 ГПК). В связи с этим принципиально важно, чтобы выбранные средства и способы направления судебных извещений обеспечивали фиксирование содержащейся в них информации и их вручение адресату, что, в свою очередь, может быть использовано как доказательство извещения лица надлежащим образом.

2. Предусмотренная ч. 1 комментируемой статьи возможность извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания либо совершения процессуального действия судебными повестками\*(156) или заказными письмами с



уведомлениями о вручении предполагает действительное получение ими копий соответствующих процессуальных документов. Направление судебных извещений указанным лицам с использованием факсимильной связи или электронной почты также позволяет ознакомить их с копиями указанных документов.

Направление лицам, участвующим в деле, телефонограммы или телеграммы с извещением о судебном заседании или о проведении процессуального действия призвано обеспечить надлежащее извещение указанных лиц, в случаях когда с требуемой степенью срочности эти лица не могут быть извещены о судебном заседании или о проведении процессуального действия судебными повестками или заказным письмом с уведомлением о вручении.

3. Поскольку ч. 3 комментируемой статьи устанавливает обязательность вручения лицам, участвующим в деле, судебного извещения и вызова с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд, то этот срок должен определяться в каждом случае с учетом характера дела, осведомленности участвующих в нем лиц об обстоятельствах дела, а также их возможности подготовиться к судебному разбирательству. Кроме того, суд должен направить судебное извещение и вызов с учетом времени, объективно необходимого для их доставки указанным лицам выбранным судом способом (по почте, телеграфной или телефонной связью и др.).

4. Из содержания ч. 4 комментируемой статьи следует, что информацию об адресах, по которым должны направляться судебные извещения, суд получает из заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле. Так, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 131 ГПК в исковом заявлении должны быть указаны наименование истца, его место нахождения - для организаций, или место жительства, если истцом является гражданин, наименование ответчика, его место нахождения или место жительства.

Кроме того, сведения об адресах организаций, являющихся участвующими в деле лицами, могут быть получены из учредительных документов, представленных ими суду в подтверждение своей правосубъектности.

#### Статья 114. Содержание судебных повесток и иных судебных извещений

1. Соблюдение установленных ч. 1 и 2 комментируемой статьи требований к содержанию судебных повесток (в том числе которыми вызываются в суд свидетели, эксперты, специалисты и переводчики) и иных извещений непосредственно влияет на определение того, было ли лицо, участвующее в деле, или иной участник процесса надлежащим образом извещен о судебном заседании или совершении процессуального действия. Например, если неявка вызванного в судебное заседание свидетеля обусловлена отсутствием в судебной повестке сведений о времени заседания, то это обстоятельство не может быть признано судом неуважительной причиной и свидетель не может быть подвергнут штрафу, как это предусмотрено ч. 2 ст. 168 ГПК.

Кроме того, указание в судебной повестке или ином извещении, в качестве кого извещается или вызывается адресат, а также наименования дела, по которому осуществляется извещение или вызов адресата, обязательно для того, чтобы указанное лицо имело возможность подготовиться к судебному заседанию (определиться с занимаемой позицией по делу, собрать доказательства, привлечь к делу свидетелей и т.д.).

2. Обязательность включения в содержание судебных повесток и иных извещений сведений, перечисленных в ч. 2 комментируемой статьи, непосредственно следует из возложенной на суд ч. 2 ст. 12 ГПК обязанности разъяснять лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждать о последствиях

совершения или несобвершения процессуальных действий.

В условиях состязательного судопроизводства суд обязан сохранять независимость, объективность и беспристрастность (ч. 2 ст. 12 ГПК). Поэтому в соответствии со ст. 56 и 57 ГПК на каждую сторону возлагается обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд же лишь создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, а также установления фактических обстоятельств дела.

В то же время суд должен разъяснить указанным лицам, что непредставление ими всех или некоторых доказательств к назначенной дате судебного заседания не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в материалах дела доказательствам (ч. 2 ст. 150 ГПК). Если кто-нибудь из лиц, участвующих в деле, по не зависящим от него причинам не может представить суду какие-либо доказательства, он в соответствии с ч. 1 ст. 57 ГПК вправе заявить ходатайство об оказании судом содействия в собирании и истребовании доказательств.

3. Положения ч. 2 комментируемой статьи об указании в судебной повестке или ином извещении на последствия неявки в суд извещаемых или вызываемых лиц согласуются со ст. 167 и 168 ГПК, которые определяют соответственно последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей и последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков (см. комментарий к названным статьям).

Во избежание наступления неблагоприятных последствий лица, участвующие в деле, свидетели, эксперты, специалисты, переводчики обязаны сообщить суду причины своей неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин, например заблаговременно направив в адрес суда письменные объяснения о невозможности участия в судебном заседании по конкретному делу.

4. Осуществление гражданского судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон предполагает, помимо прочего, право участвующих в деле лиц знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства (см. **комментарий** к ст. 12 ГПК). Таким образом, суд при реализации положений ч. 3 комментируемой статьи оказывает сторонам процесса содействие в реализации указанного права, что, в свою очередь, может обеспечить наиболее эффективное разрешение задач и достижение целей гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК).

#### Статья 115. Доставка судебных повесток и иных судебных извещений

1. Соблюдение содержащихся в комментируемой статье правил о доставке судебных повесток и иных извещений необходимо для подтверждения в последующем надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, и иных вызванных судом участников процесса о судебном заседании или о проведении процессуального действия.

При получении адресатом судебной повестки или иного извещения заказным письмом или вручении ему судебного извещения лично в уведомлении о вручении или в расписке соответственно должны содержаться дата и время передачи, а также фамилия и подпись адресата, его представителя или иных лиц, указанных в ст. 116 Кодекса.

2. Содержащееся в ч. 2 комментируемой статьи предписание об обязательности возврата в суд корешка судебной повестки или копии иного судебного извещения с распиской адресата в их получении обусловлено необходимостью их приобщения к материалам дела для подтверждения направления судом соответствующих судебных извещений и их получения адресатом. Это является существенным для последующего

установления судом надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о соответствующем судебном заседании или проведении процессуального действия, как того требуют, в частности, положения ст. 161, 167-169 ГПК.

3. Из буквального толкования положений комментируемой статьи следует, что судебные повестки и иные извещения доставляются только по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. В то же время по ряду причин (отдаленность места жительства гражданина или местонахождения организации от места судебного заседания, срочность совершения процессуального действия и т.п.) использование указанных способов доставки судебных извещений (вызовов) может не обеспечивать заблаговременность получения извещаемым (вызываемым) сведений о судебном заседании или процессуальном действии. В результате этого указанное лицо будет лишено возможности реализовать свои процессуальные права или исполнить возложенные на него обязанности.

Поэтому с учетом системной связи норм комментируемой статьи и ч. 1 ст. 113 ГПК в указанных случаях лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд телефонограммой или телеграммой, с использованием факсимильной или иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. В качестве подтверждения надлежащего извещения указанных лиц могут рассматриваться квитанция об отправке телеграммы, выписка из журнала регистрации телефонограмм (факсограмм и др.), которые должны быть приобщены к материалам дела.

#### Статья 116. Вручение судебной повестки

1. Соблюдение установленных комментируемой статьей правил о вручении судебных повесток и иных извещений обеспечивает фиксирование их вручения адресату и способствует надлежащему уведомлению о судебном заседании или совершении процессуального действия при отсутствии адресата в месте его жительства или нахождения.

Направленная организации судебная повестка или иное извещение должны быть вручены руководителю этой организации или ее штатному сотруднику, уполномоченному принимать корреспонденцию. Принявшее повестку должностное лицо обязано расписаться в ее получении, указав свою должность.

2. Вручение судебных повесток и иных извещений, направленных по почте, осуществляется в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 сентября 2000 г.\***(157)** В соответствии с п. 101 названных Правил заказные письма с отметками "Судебная повестка. С заказным уведомлением", "Повестка. С заказным уведомлением" вручаются лично адресату под расписку. При отсутствии адресата такие письма могут вручаться совершеннолетним членам семьи без доверенности по предъявлении удостоверяющих личность документов (паспорт (заграничный паспорт) гражданина Российской Федерации, военный билет, удостоверение члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы, национальный паспорт (удостоверение личности с вкладышем "Виза"), выданными соответствующими органами, либо свидетельство о регистрации по месту жительства или пребывания (для иностранцев и лиц без гражданства), вид на жительство, выдаваемый органами внутренних дел иностранным гражданам) и документов, подтверждающих их отношение к адресату. При этом в уведомлении указывается лицо, которому вручено заказное письмо с соответствующими отметками.

По возвращении неврученной повестки в суд секретарь судебного заседания

немедленно принимает меры к установлению причин невручения, докладывает о них судье и по его указанию принимает дополнительные меры оповещения участников процесса, в том числе с использованием средств телефонной, телеграфной или иной связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, как это предусмотрено ч. 1 ст. 113 ГПК.

Статья 117. Последствия отказа от принятия судебной повестки или иного судебного извещения

1. Отказ принять судебную повестку или иное судебное извещение выражается не только в действиях адресата (иного лица, которому могут быть вручены извещения), препятствующих ее вручению, но и несогласии указанных лиц расписаться в ее получении, а равно сообщить сведения, подтверждающие принятие извещения, направленного с использованием телефонной или иной связи. Таким образом, судебная повестка или иное извещение не могут считаться принятыми адресатом, если он, хотя и ознакомился с содержанием извещения, но не вернул его доставившему извещение лицу и (или) не расписался в его получении, а равно не сообщил о себе сведений, подтверждающих принятие извещения.

2. Положения комментируемой статьи не содержат указаний о том, какие сведения, кроме ссылки на отказ адресата, должно указать доставляющее извещения лицо. Во всяком случае на подлежащем вручению извещении должна быть ссылка на дату и время его доставки, а также указана фамилия лица, отказавшегося принять извещение.

Статья 118. Перемена адреса во время производства по делу

До окончания судебного разбирательства возможны ситуации, когда участвующие в деле лица могут изменить адрес своего места нахождения или места жительства: осуществление государственной регистрации по новому месту нахождения постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, выезд гражданина на новое место жительства, его длительное нахождение вне ранее указанного суду места жительства (командировка, пребывание в стационарном лечебном учреждении, проведение отпуска вне места жительства) и др.

В случае если участвующие в деле лица об этих изменениях не сообщают суду, они могут утратить возможность участия в судебном заседании, поскольку в соответствии с положениями комментируемой статьи судебные извещения будут направляться по последнему известному суду адресу и будут считаться доставленными. Если при этом суд признает отсутствующее лицо надлежащим образом извещенным, то для этого лица могут наступить неблагоприятные последствия, в частности, дело может быть рассмотрено в его отсутствие (ч. 3 ст. 167 ГПК).

Статья 119. Неизвестность места пребывания ответчика

Положения комментируемой статьи являются частным случаем отсутствия ответчика в месте жительства или месте нахождения, указанном истцом в поданном в суд заявлении, или перемены ответчиком адреса во время производства по делу и несообщения об этом суду в нарушение требований ст. 118 Кодекса. Кроме того, истец может не иметь сведений о фактическом месте пребывания ответчика к моменту обращения истца с заявлением в суд. В этом случае в соответствии с правилами подсудности, установленными ч. 1 ст. 29 ГПК, иск предъявляется по последнему известному месту жительства или месту нахождения ответчика либо по месту нахождения его имущества (см. **комментарий** к названной статье).

По содержащемуся в материалах дела адресу суд направляет судебную повестку, которая считается доставленной при условии ее возвращения в суд с отметкой о неизвестности места пребывания ответчика, с указанием времени и даты ее доставки по указанному адресу, а также источника информации, как того требует ч. 4 ст. 116 комментируемого Кодекса. Только в этом случае суд вправе в отсутствие ответчика приступить к рассмотрению дела, если оно не относится к категориям дел, по которым суд обязан объявить розыск ответчика (см. **комментарий** к ст. 120 ГПК). Если к материалам дела не приобщены документы, свидетельствующие о наличии у отсутствующего ответчика представителя (доверенность, ордер, протокол ранее состоявшегося с участием ответчика судебного заседания, в котором зафиксировано его ходатайство об участии в деле его представителя), то в соответствии со ст. 50 ГПК суд, приступая к рассмотрению дела, обязан назначить адвоката в качестве его представителя (см. **комментарий** к ст. 50 ГПК).

#### Статья 120. Розыск ответчика

1. Комментируемая статья в ч. 1 устанавливает исчерпывающий перечень дел, по которым при неизвестности пребывания ответчика суд обязан объявить его розыск через органы внутренних дел. Объявление розыска ответчика инициируется судом самостоятельно независимо от наличия соответствующего ходатайства истца и производится после поступления в суд повестки, содержащей сведения о неизвестности места пребывания ответчика.

2. Объявление розыска ответчика допускается как при подготовке дела, так и на любой стадии судебного разбирательства дела. Определение о розыске, которое выносится принявшим дело к производству судом, направляется для исполнения в органы внутренних дел по последнему известному месту жительства или месту нахождения ответчика либо месту нахождения его имущества в зависимости от того, каким судом в соответствии с правилами о подсудности дело было принято к производству.

## Раздел II. Производство в суде первой инстанции

### Подраздел I. Приказное производство

#### Глава 11. Судебный приказ

#### Статья 121. Судебный приказ

1. Судебный приказ является самостоятельным видом судебного постановления по гражданским делам, которое выносится по итогам приказного производства, представляющего собой упрощенную процедуру защиты нарушенного субъективного права в суде первой инстанции.

По общему правилу дела о выдаче судебного приказа рассматриваются мировым судьей, который всегда действует от имени суда первой инстанции единолично. Однако в случае отвода мирового судьи и невозможности передать дело другому мировому судье (ч. 1 ст. 21 ГПК), отсутствия мировых судей в данном районе или наличия других обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела мировым судьей (ч. 4 ст. 33 ГПК), судебный приказ выносится районным судом также в лице единоличного судьи. Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. "О мировых судьях в Российской Федерации" до назначения (избрания) на

должность мировых судей дела, относящиеся к их компетенции, рассматриваются районными судами\*(158).

2. В приказном производстве отсутствуют истец и ответчик, а противостоящие стороны именуется взыскателем (кредитором) и должником. Инициатива возбуждения приказного производства принадлежит кредитору, реализующему право на судебную защиту нарушенного должником субъективного материального права. С таким заявлением от имени взыскателя может обратиться и его представитель при наличии у него на это полномочий, удостоверенных надлежащим образом (ст. 53, 54 ГПК).

В соответствии с требованиями ст. 45 ГПК с заявлением о вынесении судебного приказа в интересах гражданина может обратиться и прокурор. Однако такое возможно лишь в случаях, когда гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться с таким заявлением в суд.

3. Приказное производство может быть возбуждено по заявлению названных лиц, когда ставится вопрос о взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества по документально подтвержденным и бесспорным требованиям, перечисленным в ст. 122 ГПК. При этом бесспорность требований относительна, поскольку должник все же уклоняется от исполнения своего документально подтвержденного обязательства. Кроме того, кредитор при наличии всех необходимых условий для выдачи судебного приказа вправе обратиться тем не менее не с помощью упрощенной процедуры, а с обычным исковым заявлением.

Следовательно, предметом судебного приказа являются документально подтвержденные материально-правовые отношения, которые содержат в себе потенциальную спорность. В результате субъективное право приобретает свойство неопределенности. Это и заставляет взыскателя обращаться в суд за властным подтверждением своего субъективного права и получением возможности его реализации путем принудительного исполнения судебного приказа.

4. Судебные постановления, принимаемые в форме судебных приказов, являются обязательными для всех субъектов и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. При этом от других судебных актов судебные приказы отличаются тем, что для их исполнения не требуется выдача исполнительного листа, поскольку они сами являются исполнительным документом и непосредственно предъявляются к исполнению. Исполнительный лист на основании судебного приказа выдается лишь в случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета (ч. 2 ст. 130 ГПК).

#### Статья 122. Требования, по которым выдается судебный приказ

1. В комментируемой статье, действующей в системной связи с ч. 1 ст. 121 ГПК, предусмотрен исчерпывающий перечень требований, по которым выдается судебный приказ. Перечисленные требования предполагают лишь взыскание денежных средств или истребование движимого имущества. Например, по требованию об исполнении обязательства в натуре, не связанного с передачей денежных средств или движимого имущества, приказ выдаваться не должен, даже если требование основано на сделке, совершенной в письменной форме.

2. В соответствии с п. 1 ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Очевидно, что письменная форма сделки позволяет наиболее полно выявить содержание материального правоотношения, существующего между кредитором и должником.

Так, по общему правилу сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами

(п. 1 ст. 160 ГК РФ). В частности, содержание сделки должно включать ее существенные условия, что дает возможность составить достаточно полное представление о правах и обязанностях кредитора и должника без проведения судебного разбирательства, если из представленных в суд документов не усматривается наличие спора о праве. Тем более что в случае поступления в установленный срок возражений должника вынесенный приказ подлежит отмене (см. комментарий к ст. 128, 129 ГПК).

3. Возможность выдачи судебного приказа о взыскании денежных средств или движимого имущества по требованиям, основанным на письменной сделке, не исключают полномочия нотариуса при наличии соответствующего обращения кредитора по совершению на документах, подтверждающих задолженность, исполнительной надписи. В соответствии со ст. 93 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате\*(159) взыскание по исполнительной надписи нотариуса производится в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством РФ для исполнения судебных решений.

Существует мнение, что взыскание денежных сумм или истребование имущества на основании исполнительной надписи нотариуса противоречит ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Однако при этом оставляется без внимания, что исполнительная надпись совершается лишь при беспорности задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем, а при возникновении спора любой из участников соответствующего материального правоотношения вправе обратиться за его разрешением в суд, включая и этап принудительного исполнения исполнительной надписи. Именно на это указал Конституционный Суд РФ в определении N 150-О от 6 июля 2001 г. при отказе в принятии к рассмотрению запроса Октябрьского районного суда г. Ижевска о проверке конституционности п. 2 ст. 339 ГПК РСФСР, п. 13 ст. 35, ст. 89 и 93 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате\*(160).

4. Вексель - это ценная бумага, предъявление которой необходимо для реализации выраженных в ней прав. Совершая в соответствии со ст. 35, 36 и 95 Основ законодательства РФ о нотариате протесты векселей, нотариусы удостоверяют факты отказа плательщика от совершения платежа в срок, отказа от акцепта векселя, отказа указать дату производства платежа по векселю. Опротестованный вексель выдается векселедержателю или уполномоченному им лицу и является основанием для выдачи судебного приказа.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 11 марта 1997 г. "О переводном и простом векселе" по требованиям, основанным на протесте векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом в отношении физического лица, юридического лица или индивидуального предпринимателя, выдается судебный приказ и производится исполнение по правилам приказного производства\*(161). Соответственно в п. 1 постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ N 3/1 от 5 февраля 1998 г. "О некоторых вопросах применения Федерального закона "О переводном и простом векселе" разъясняется, что заявления о выдаче судебного приказа на взыскание задолженности по опротестованному в неплатеже, неакцепте (или недатировании акцепта) векселю рассматриваются судами общей юрисдикции независимо от субъектного состава участников вексельного обязательства\*(162).

Вместе с тем взыскатель вправе обратиться с обычным иском вне зависимости от того, опротестован вексель или нет. В этом случае исковое заявление подается в суд общей юрисдикции или арбитражный суд с соблюдением общих правил о подведомственности (см. комментарий к ст. 22 ГПК). Общие правила

подведомственности применяются также при подаче искового заявления в случаях отказа судьи принять заявление о выдаче судебного приказа (ст. 125 ГПК) и отмены судебного приказа (ст. 129 ГПК).

5. В п. 4 ст. 122 ГПК по сравнению с прежним процессуальным законодательством (п. 4 ст. 125-2 ГПК РСФСР) уточнены условия, при которых возможна выдача судебного приказа при неисполнении алиментных обязательств родителями по отношению к несовершеннолетним детям. Судебный приказ не может быть выдан не только в случае одновременного заявления взыскателем требования об установлении отцовства, но также в случае оспаривания другой стороной отцовства (материнства) и при необходимости привлечения других заинтересованных лиц. Все указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии спора, что исключает возможность выдачи судебного приказа.

Необходимость привлечения к участию в деле о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей других заинтересованных лиц возникает, если родитель, к которому заявлено требование, уже выплачивает алименты по решению суда на других лиц либо им производятся выплаты по другим исполнительным документам. Удовлетворение нового требования может повлечь предъявление иска о снижении размера алиментов или других платежей в пользу получающего их лица, поэтому такое дело подлежит рассмотрению в исковом производстве с привлечением первоначального получателя алиментов или других платежей в качестве третьего лица на стороне ответчика (см. п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 (в ред. от 6 февраля 2007 г. N 6) "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов"\*(163)).

В п. 11 названного постановления также разъясняется, что на основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания (пп. 1 и 3 ст. 83, п. 4 ст. 143 СК РФ).

6. В соответствии с семейным законодательством требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей с одного или обоих родителей могут быть заявлены другим родителем, усыновителем, если усыновление произведено только одним лицом, опекуном или попечителем детей, приемными родителями, администрацией детского учреждения, где воспитываются дети. Все они могут быть заявителями по делам о выдаче судебного приказа.

7. Под налогом в соответствии с п. 1 ст. 8 НК РФ понимается обязательный индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им денежных средств, в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований. Под сбором согласно п. 2 ст. 8 НК РФ понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий). Перечень федеральных, региональных и местных налогов и сборов содержится в ст. 13-15 НК РФ.

8. Обязанность по взысканию недоимок по налогам и сборам возложена на налоговые органы, органы государственных внебюджетных фондов и таможенные органы (ст. 30, 31, 34, 34.1 части первой НК РФ). При этом по общему правилу в соответствии со ст. 45-47 части первой Налогового кодекса РФ недоимки по налогам и



сборам с организаций взыскиваются в бесспорном порядке по решению налоговых органов, а споры по жалобам на решения этих органов рассматриваются арбитражными судами.

Взыскание недоимок по налогам с физических лиц производится по исковым заявлениям налоговых органов в судебном порядке по правилам, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством (для индивидуальных предпринимателей) или гражданским процессуальным законодательством (ст. 48 части первой НК РФ). Действуя по правилам гражданского процессуального законодательства, налоговые органы вправе обратиться к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании недоимки (если не усматривается наличие спора о праве) или обратиться с иском с соблюдением правил родовой подсудности, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 23 и ст. 24 ГПК.

9. По общему правилу заработная плата согласно ст. 136 ТК РФ выплачивается не реже чем один раз в полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка организации, коллективным договором, трудовым договором, а оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала. Нарушение работодателем установленных законом сроков выплаты заработной платы существенно нарушает права работника и членов его семьи, ставит под угрозу саму основу их нормального и достойного существования.

В соответствии со ст. 382, 385 ТК РФ индивидуальные трудовые споры, как правило, должны рассматриваться в комиссии по трудовым спорам. Однако при начисленной, но не выплаченной заработной плате спора нет, поскольку работодатель не оспаривает право работника на оплату в соответствующем размере и в соответствующий срок выполненной им работы, но вместе с тем и не выполняет своей обязанности. Поэтому за выдачей судебного приказа о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы работник вправе обратиться непосредственно в суд. Если же из представленных документов будет усматриваться наличие спора о праве, судья обязан отказать в принятии заявления (ст. 125 ГПК).

10. Отсутствие сведений о месте пребывания ответчика по требованиям, предъявляемым в интересах Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, а также о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью кормильца, возлагает на судью обязанность объявить розыск ответчика через органы внутренних дел (см. **комментарий** к ст. 120 ГПК). Соответственно расходы по розыску ответчика в этих случаях взыскиваются по заявлению органа внутренних дел путем выдачи судебного приказа, если из представленных ими документов не усматривается наличие спора о праве (ст. 125 ГПК).

В соответствии со ст. 65 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" **(164)** при отсутствии сведений о месте нахождения должника по исполнительным документам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, либо возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, а также по исполнительным документам об отобрании ребенка судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника, имущества должника или ребенка. При этом розыск должника-гражданина и розыск ребенка осуществляется органами внутренних дел.

Перечисленные расходы являются расходами по совершению исполнительных действий. В соответствии со ст. 117 Федерального закона "Об исполнительном производстве" они могут быть возмещены на основании постановления судебного пристава-исполнителя. Вместе с тем для взыскания таких расходов орган внутренних

дел вправе обратиться с заявлением о вынесении судебного приказа.

#### Статья 123. Подача заявления о вынесении судебного приказа

1. Дела приказного производства относятся к родовой подсудности мирового судьи, юрисдикция которого распространяется на территорию соответствующего судебного участка (см. **комментарий** к ст. 23 ГПК). Что касается распределения дел о выдаче судебного приказа между мировыми судьями различных судебных участков, то для разрешения этого вопроса применяются правила территориальной подсудности, предусмотренные ст. 28-32 ГПК.

2. При неисполнении должником обязательств по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК, взыскатель тем не менее вправе обратиться в суд с исковым заявлением и ставить вопрос о рассмотрении и разрешении дела в обычной развернутой процедуре. Правило об оплате заявления о вынесении судебного приказа государственной пошлиной в размере 50 процентов ставки, установленной для исковых заявлений, стимулирует взыскателя к использованию установленной законом упрощенной процедуры приказного производства для удовлетворения своих имущественных претензий к должнику.

При вынесении судебного приказа по существу заявленного требования судья обязан указать в неминовомещении расходов взыскателя по уплате государственной пошлины за счет должника. После вынесения судебного приказа должник в установленный законом срок может заявить о своем возражении, и это влечет безусловную отмену приказа, после чего взыскатель вправе обратиться с исковым заявлением, оплаченным государственной пошлиной в полном размере (ст. 128, 129 ГПК). Следовательно, правило об оплате заявления о вынесении судебного приказа государственной пошлиной в размере 50% ставки, установленной для исковых заявлений, содержит сдерживающее начало для должника против неосновательного заявления спора, поскольку в случае удовлетворения иска расходы по оплате государственной пошлины для него удвоятся.

3. В отличие от ст. 125.5 прежнего Кодекса в комментируемой статье отсутствует положение о том, что в случае отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа внесенная взыскателем государственная пошлина при предъявлении им иска к должнику в порядке искового производства засчитывается в счет подлежащей оплате пошлины. Однако по смыслу подп. 2 п. 1 ст. 333.40 НК РФ это правило продолжает действовать.

Должно оно применяться и в случае предъявления взыскателем иска после отмены судебного приказа в связи с возражениями ответчика, поскольку основание для такой отмены, по существу, совпадает с предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 125 ГПК основанием для отказа в принятии заявления о выдаче приказа. Отличие состоит лишь в том, что установленная законом процедура не предусматривает возможность непосредственного выяснения у должника, имеется ли у него спор о праве (ст. 127 ГПК).

4. При подаче заявления о выдаче судебного приказа действуют предусмотренные ст. 336.36 НК РФ льготы. В частности, от уплаты государственной пошлины при подаче заявления о выдаче судебного приказа освобождаются заявители по требованиям о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, налоговые органы по требованиям о взыскании с граждан недоимок по налогам, заявители по требованиям о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы.

#### Статья 124. Форма и содержание заявления о вынесении судебного приказа

1. Обращение в суд с просьбой о вынесении судебного приказа оформляется письменным заявлением взыскателя. Основные требования к форме, содержанию и правилам печатного или рукописного изложения текста заявления такие же, как и при предъявлении иска (см. **комментарий** к ст. 131 ГПК). Вместе с тем комментируемая статья учитывает специфику приказного производства, предназначенного для защиты прав и охраняемых законом интересов взыскателя в упрощенной процедуре.

Так, в отличие от искового заявления в заявлении о вынесении судебного приказа, поданного представителем взыскателя, не требуется указывать наименование представителя и его адрес. Как правило, в этом нет необходимости, поскольку приказ выносится без проведения судебного разбирательства и выдается непосредственно взыскателю или по его просьбе направляется для исполнения судебному приставу-исполнителю (ч. 2 ст. 126, ч. 1 ст. 130 ГПК).

Вместе с тем представитель вправе по поручению взыскателя не только подать заявление о вынесении судебного приказа, но также лично или по почте получить второй экземпляр приказа и совершить действия по предъявлению его к исполнению (ст. 54 ГПК). Соответственно это должно найти отражение в заявлении о вынесении судебного приказа с указанием наименования представителя и его адреса.

2. В отличие от искового производства в приказном производстве разрешаются бесспорные и документально подтвержденные требования взыскателя. Следовательно, в заявлении о вынесении судебного приказа достаточно лишь сформулировать соответствующее требование, указать обстоятельства, на которых оно основано, и приложить документы, подтверждающие обоснованность требования. При этом следует учитывать, что заявление о выдаче приказа не только должно быть оформлено и подано в суд с соблюдением предусмотренной в процессуальных нормах процедуры, но сформулированное в заявлении требование к должнику должно быть основано на материально-правовой норме.

Например, требование о взыскании суммы денег по договору займа основано на обязанности заемщика вернуть сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором или законом (ст. 810 ГК РФ). Указав данное требование и соответствующие обстоятельства, взыскатель обязан приложить также письменный договор между ним и должником.

3. С заявлением о вынесении судебного приказа в интересах гражданина может обратиться прокурор (ст. 45 ГПК). Однако такое возможно лишь в случаях, когда гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Как и при подаче искового заявления в интересах гражданина, в заявлении о вынесении судебного приказа прокурор должен обосновать невозможность обращения в суд самого гражданина. Во вводной части заявления он обязан указать свое должностное положение, свою фамилию, имя и отчество, а также наименование взыскателя и его адрес (см. **комментарий** к ст. 131 ГПК).

4. Для определения размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче заявления или подлежащей взысканию при вынесении судебного приказа об истребовании недвижимого имущества, в заявлении должна быть указана стоимость этого имущества. В случае явного несоответствия указанной в заявлении стоимости действительной стоимости истребуемого имущества его стоимость определяет судья (ч. 2 ст. 91 ГПК).

5. Взыскатель по указанным в законе бесспорным требованиям и при наличии подтверждающих их документов может обратиться не с заявлением о выдаче судебного приказа, а с иском. Оснований для отказа в принятии такого заявления и рассмотрении дела по развернутой процедуре искового производства не

имеется. Однако судье во всех таких случаях следует разъяснить право на разрешение дела в упрощенной процедуре и показать преимущества приказного производства, позволяющего более эффективно обеспечить достижение целей гражданского судопроизводства. Как правило, обращение с иском по такого рода требованиям связано с неосведомленностью о возможности защитить нарушенное субъективное право в упрощенной процедуре путем получения судебного приказа, который по свойству исполнимости не отличается от решения.

Статья 125. Основания для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа

1. Судья обязан отказать в принятии заявления о вынесении судебного приказа при наличии общих оснований, предусмотренных законом для отказа в принятии искового заявления и его возвращения (см. комментарий к **ст. 134, 135** ГПК). Кроме того, комментируемая статья предусматривает и специальные основания для отказа в принятии заявления о выдаче приказа.

2. Судебный приказ может быть вынесен лишь по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК. Соответственно судья обязан отказать в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если заявленное требование не предусмотрено названной статьей. По всем другим требованиям защита нарушенного права или охраняемого законом интереса заявителя может быть осуществлена лишь в развернутой судебной процедуре.

3. В случае если место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации, цель защиты права взыскателя не может быть достигнута выдачей судебного приказа. По общему правилу признание и исполнение решений российских судов по гражданским делам на территории других государств, так же как признание и исполнение решений иностранных судов на территории РФ (п. 2 ч. 1 ст. 412, ст. 414 ГПК), не допускается, когда сторона, против которой вынесено решение, была лишена возможности принять участие в процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о времени и месте рассмотрения дела. Например, согласно ст. 55 Минской Конвенции 1993 г. о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам в признании решений и выдаче разрешения на их принудительное исполнение может быть отказано, если ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд\*(165).

Вместе с тем вынесение судебного приказа, который одновременно является исполнительным документом, вообще не предполагает проведение судебного разбирательства и вызов сторон для заслушивания их объяснений. Соответственно, место жительства или место нахождения должника вне пределов Российской Федерации является основанием для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Права взыскателя в данном случае могут быть защищены в развернутой судебной процедуре с обязательным извещением должника о времени и месте судебного заседания.

4. Судья вправе вынести судебный приказ лишь при документальном подтверждении требований, предусмотренных ст. 122 ГПК, и при условии, что они должником не оспариваются. Соответственно взыскатель обязан представить необходимые документы, а из его заявления и представленных документов не должно усматриваться наличие у сторон спора о праве, поскольку в этом случае возникший правовой конфликт подлежит разрешению в исковом производстве. Непредставление документов, подтверждающих требование взыскателя, как и наличие в заявлении о

выдаче судебного приказа и представленных документах данных, свидетельствующих о споре сторон, являются основаниями к отказу в принятии заявления.

5. Невыполнение взыскателем требований ч. 2 ст. 123 ГПК об оплате заявленного требования государственной пошлиной влечет отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа. В отличие от этого в других производствах неуплата пошлины влечет лишь оставление заявления без движения с предоставлением срока для исправления недостатка (см., например, **комментарий** к ст. 136 ГПК).

После вынесения определения об отказе в принятии заявления по причине неуплаты государственной пошлины взыскатель может уплатить пошлину в установленном законом размере. В этом случае данное определение не должно препятствовать вынесению судебного приказа.

6. Определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа выносится в трехдневный срок и по содержанию должно отвечать требованиям ст. 225 ГПК. Как исключаящее дальнейшее движение дела в данной процедуре, оно может быть обжаловано в апелляционную инстанцию, а в случае вынесения определения районным судьей - в кассационную инстанцию (п. 2 ч. 1 ст. 331, п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК).

#### Статья 126. Порядок вынесения судебного приказа

1. В случае принятия заявления о выдаче судебного приказа по ранее действующему законодательству (ч. 1 ст. 125-7 ГПК РСФСР) судья обязан был в трехдневный срок известить должника об этом и представить ему срок до 20 дней для ответа на заявленное требование. При поступлении ответа с выражением несогласия должника с заявленным требованием судья в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 125-8 ГПК РСФСР отказывал в выдаче приказа.

Чаще всего соблюдение такого порядка превращалось в простую формальность из-за неполучения в установленный срок ответа должника или согласия с заявленным требованием, в связи с чем в соответствии с ч. 2 ст. 125-7 ГПК РСФСР судья по истечении установленного срока выдавал судебный приказ. В результате оперативность выдачи приказа по обычно бесспорным требованиям являлась не столь высокой, какой бы она могла быть с учетом реальных возможностей упрощенной процедуры. Правило об обязательном извещении должника о поступлении заявления приводило также к дополнительным затратам времени и средств суда, которые с учетом распространенности приказного производства в судебной практике были достаточно велики.

Комментируемая статья не содержит названных недостатков, поскольку устанавливает правило о вынесении судебного приказа в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд без извещения об этом должника и предоставления ему срока для ответа на заявленное требование.

2. Вынесение судебного приказа происходит в упрощенной процедуре без проведения судебного разбирательства и вызова сторон. Для гарантии же прав должника предусмотрены высылка ему копии судебного приказа, а также обязанность судьи отменить приказ в случае представления в установленный срок возражений против его исполнения (см. комментарий к ст. 128, 129 ГПК).

#### Статья 127. Содержание судебного приказа

1. Как и решение, приказ является итоговым постановлением суда, которым гражданское дело разрешается по существу. Однако судебный приказ выносится в упрощенной процедуре, т.е. без проведения судебного разбирательства и заслушивания объяснений сторон. Соответственно в отличие от решения (см.

**комментарий** к ст. 198 ГПК) он не содержит описательной части, а мотивировка судебного приказа ограничивается указанием на закон, на основании которого удовлетворены требования.

2. Судебный приказ является не только постановлением судьи, но одновременно исполнительным документом (ч. 2 ст. 121 ГПК). Следовательно, приказ должен содержать данные, необходимые для его надлежащего исполнения. Кроме того, в судебном приказе указываются сведения учетно-статистического характера.

3. Ранее действующее процессуальное законодательство (ч. 1 ст. 125-9 ГПК РСФСР) не предусматривало в качестве обязательного элемента содержания судебного приказа указание в нем на закон, на основании которого суд удовлетворил заявленное взыскателем требование. Однако в приказном производстве, как и во всех других производствах по гражданским делам (ч. 1 ст. 22 ГПК), нельзя обойтись без определения и исследования нормативно-правовой основы, необходимой для выдачи судебного приказа.

Уже при решении вопроса о принятии заявления о выдаче приказа судья обязан проверить соблюдение взыскателем не только положений норм процессуального права, регламентирующих процедуру приказного производства, но и соответствие заявленного требования положениям материального права. Соответствующими положениями закона должен руководствоваться и сам судья при вынесении судебного приказа. Все это находит отражение в содержании приказа, предусматривающего обязательное указание на закон, на основании которого удовлетворено требование (п. 5 ч. 1 ст. 127 ГПК).

4. Анализ норм, регламентирующих приказное производство, в совокупности с нормами общей части Кодекса дает основания для вывода о том, что на него в полной мере распространяются требования закона о правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел, к числу которых относятся и дела о выдаче судебного приказа.

В частности, это означает, что судебный приказ также должен отвечать требованиям законности и обоснованности. При этом обоснованность здесь проявляется специфично, поскольку данное постановление суда в лице единоличного судьи, по существу, состоит лишь из вводной и резолютивной частей. Судебный приказ будет законным и обоснованным, если судья при совершении необходимых процессуальных действий полностью учел предусмотренные процессуальным и материальным законом для его выдачи обстоятельства и вынес постановление в соответствии с ними, хотя в самом правоприменительном акте в письменной форме мотивы принятого решения не приводятся.

#### Статья 128. Извещение должника о вынесении судебного приказа

1. Упрощенная процедура вынесения судебного приказа не должна нарушать конституционное право должника на судебную защиту, предусматривающее, в частности, возможность каждого лично отстаивать свои интересы в гражданском судопроизводстве на началах состязательности и равноправия сторон (ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). В приказном производстве это право обеспечивается обязанностью судьи выслать копию судебного приказа должнику, который вправе в течение десяти дней с момента ее получения представить свои возражения против исполнения приказа, что влечет безусловную его отмену (см. **комментарий** к ст. 129 ГПК).

2. В комментируемой статье не указан срок, в течение которого после вынесения приказа судья обязан выслать его копию должнику. Однако в других производствах лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копии

решения суда высылаются не позднее пяти дней со дня его вынесения (ст. 214 ГПК). В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 1 ГПК это правило по аналогии должно применяться и в приказном производстве.

#### Статья 129. Отмена судебного приказа

1. При поступлении в десятидневный срок с момента получения должником копии приказа возражений против его исполнения судья обязан отменить судебный приказ. Этот вопрос решается судьей без вызова сторон и заслушивания их объяснений, поскольку отмена приказа целиком зависит от волеизъявления должника, имеющего безусловное право лично защищаться от требования взыскателя в условиях обычного состязательного процесса.

После отмены судебного приказа дальнейшая судьба требования взыскателя зависит от его усмотрения, поскольку гражданское дело по общему правилу суд возбуждает по заявлению лица, заинтересованного в защите своих прав (ст. 4 ГПК). Однако в определении об отмене судебного приказа судья должен разъяснить взыскателю его право на предъявление иска в порядке искового производства.

2. В комментируемой статье ничего не говорится о том, как должен поступить судья, если возражения должника поступили за пределами установленного законом десятидневного срока. Однако следует учитывать, что в соответствии с ч. 1 ст. 109 ГПК право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного законом срока.

При этом лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен по их заявлению (см. **комментарий** к ст. 112 ГПК). В случае же отсутствия ходатайства о восстановлении пропущенного срока в соответствии с ч. 2 ст. 109 ГПК жалобы и документы, поданные по истечении процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они поданы.

Таким образом, если возражения поступили по истечении десятидневного срока с момента получения должником копии приказа и не содержат ходатайства о восстановлении пропущенного срока, по мотивированному определению судьи они должны быть возвращены должнику. Данное определение, как исключающее возможность дальнейшего движения дела, может быть обжаловано в суд второй инстанции (п. 2 ч. 1 ст. 331, п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК).

При наличии ходатайства о восстановлении пропущенного срока от результата его рассмотрения судьей зависит и дальнейшая судьба судебного приказа. При восстановлении срока приказ подлежит безусловной отмене, а в случае отказа в удовлетворении соответствующего ходатайства приказ приводится в исполнение. Определение судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока и возвращении в связи с этим возражений против исполнения судебного приказа также может быть обжаловано должником в суд второй инстанции (ч. 4 ст. 112 ГПК).

3. Об отмене судебного приказа стороны должны быть извещены в кратчайший срок, поэтому комментируемой статьей на судью возлагается обязанность направить им копии соответствующего определения не позднее трех дней после его вынесения. Данное определение в суд второй инстанции самостоятельному обжалованию не подлежит, поскольку оно не исключает дальнейшее движение дела, не предусмотрена такая возможность и в силу прямого указания в законе (ч. 2 ст. 331, ч. 2 ст. 371 ГПК).

После отмены судебного приказа взыскатель вправе обратиться с соответствующим требованием в порядке искового производства с соблюдением правил родовой и территориальной подсудности (ст. 23, 24, 28-32 ГПК). Уплаченная взыскателем государственная пошлина при подаче искового заявления подлежит

зачету (см. **комментарий** к ч. 2 ст. 123 ГПК).

Статья 130. Выдача судебного приказа взыскателю

1. Судебный приказ приобретает свойство исполнимости после истечения установленного срока для подачи должником возражений против исполнения приказа. Один экземпляр приказа, изготовленный на специальном бланке и подписанный судьей, остается в производстве суда (ч. 3 ст. 127 ГПК), а второй его экземпляр с теми же атрибутами и заверенный гербовой печатью суда выдается взыскателю для предъявления к исполнению либо по его просьбе направляется для исполнения непосредственно судьей.

2. В случаях когда взыскатель освобожден от уплаты государственной пошлины, ее сумма судебным приказом взыскивается в соответствующий бюджет с должника (п. 8 ч. 1 ст. 127 ГПК). Однако приказ - не только судебное постановление, но и одновременно исполнительный документ о взыскании в пользу взыскателя с должника денежных сумм или об истребовании у него движимого имущества (ст. 121 ГПК). Правоотношение же по поводу взыскания в доход соответствующего бюджета государственной пошлины находится за пределами правоотношения между взыскателем и должником. Поэтому исполнение судебного приказа в части взыскания с должника пошлины в бюджет производится по исполнительному листу, выданному судьей на основании приказа.

## **Подраздел II. Исковое производство**

### **Глава 12. Предъявление иска**

Статья 131. Форма и содержание искового заявления

1. Глава 12 ГПК конкретизирует общие положения ст. 3 и 4 ГПК, согласно которым всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов, а суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, заинтересованного в защите своих прав, свобод и интересов, а в случае, предусмотренном законом, - по заявлению лица в защиту прав, свобод и интересов других лиц.

Формой обращения в суд по делам искового производства является исковое заявление. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 246 и ч. 1 ст. 263 ГПК правила гл. 12 ГПК о предъявлении иска с особенностями, предусмотренными настоящим Кодексом, распространяются на дела, возникающие из публично-правовых отношений, и на дела особого производства, по которым заинтересованным лицом подается заявление.

Соответствие искового заявления (заявления) по форме и содержанию требованиям, предусмотренным комментируемой статьей, относится к необходимым условиям реализации права на обращение за судебной защитой. Несоблюдение этих требований сделало бы невозможным или существенно затруднило бы выполнение задач, стоящих перед судом и другими субъектами процесса на последующих этапах судопроизводства.

2. Из взаимообусловленных положений закона о письменной форме и содержании искового заявления вытекают некоторые общепринятые правила печатного или рукописного изложения его текста на листе бумаги. При этом по структуре исковое заявление можно подразделить на вводную, мотивировочную,



просительную часть и приложение.

3. В правом верхнем углу вводной части заявления указывается наименование суда первой инстанции, в который подается заявление, т.е. мировому судье какого судебного участка, какому районному (областному, военному и т.д.) суду оно адресуется.

Здесь же приводятся фамилия, имя, отчество и место жительства (почтовый адрес) истца-гражданина; при подаче заявления организацией указываются ее организационно-правовая форма, фирменное наименование и место нахождения (почтовый адрес). При предъявлении иска несколькими истцами соответствующие сведения приводятся о каждом из них. Могут быть указаны также номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца (истцов).

4. В соответствии со ст. 20 ГК РФ местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в жилом доме, квартире, общежитии и т.п. Согласно Правилам регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 г. (с последующими изменениями и дополнениями)\***(166)**, место жительства должно совпадать с местом регистрации. Однако в действительности так бывает не всегда, и при несовпадении места регистрации с местом жительства гражданин, подающий исковое заявление, должен указать почтовый адрес жилого помещения, где он фактически проживает. В противном случае истец может не получить извещение о времени и месте судебного заседания, о совершении процессуальных действий вне судебного заседания.

Местом жительства лиц, осужденных к лишению свободы, является их место проживания до осуждения, но наряду с ним следует указывать и почтовый адрес по месту отбывания наказания. Это необходимо для направления истцу судебных извещений, копий объяснений на заявление и иных документов, представленных другими лицами, участвующими в деле.

Согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в его учредительных документах не указано иное. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такого исполнительного органа - по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (п. 2 ст. 8 Федерального закона от 8 августа 2001 г. (в редакции от 23 июня 2003 г.) "О государственной регистрации юридических лиц"**(167)**).

Все необходимые сведения о юридических лицах в Российской Федерации включаются в государственный реестр в соответствии с правилами ст. 5 названного Закона. В реестре наряду с другими сведениями и документами содержится адрес (место нахождения) постоянно действующего органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

5. При подаче искового заявления представителем кроме наименования, места жительства или места нахождения лица, от имени и в интересах которого подается заявление, должны быть указаны также фамилия, имя, отчество и адрес самого представителя. Могут быть указаны и номера его телефонов, факса, номер электронной почты.

В тех случаях, когда исковое заявление подается прокурором в порядке,

предусмотренном ч. 1 ст. 45 ГПК, он обязан указать не только свое должностное положение и фамилию, имя, отчество, но также наименование гражданина, в интересах которого он обращается в суд, а также его адрес. При обращении прокурора в интересах неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований во вводной части заявления должна быть сделана ссылка на это обстоятельство.

Данные правила должны соблюдаться также при подаче заявления представителем государственного органа, органа местного самоуправления, организации, когда они участвуют в деле в защиту прав и охраняемых интересов других лиц (ч. 1 ст. 46 ГПК).

6. Во вводной части заявления указывается также наименование ответчика (фамилия, имя, отчество и почтовый адрес ответчика-гражданина; организационно-правовая форма, фирменное наименование ответчика-организации, ее почтовый адрес). В случае предъявления иска к нескольким ответчикам, привлечения истцом к участию в деле третьих лиц соответствующие сведения приводятся в отношении всех соучастников и третьих лиц. Могут быть также указаны номера их телефонов, факсов, адреса электронной почты.

7. В этой же части заявления следует привести наименование обращения с указанием требования к ответчику, например - исковое заявление о расторжении брака и разделе имущества. При этом наименование данного процессуального документа располагается посередине листа.

В случае предъявления иска, подлежащего оценке, в заявлении должна быть указана его цена. Она определяется по правилам ч. 1 ст. 91 ГПК и указывается истцом, но в случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости отыскиваемого имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления (ч. 2 ст. 91 ГПК). Указание о цене иска целесообразнее сделать во вводной части заявления после сведений об ответчике и до наименования обращения к суду.

Приведенные положения имеют существенное значение не только для определения размера государственной пошлины, но и для подготовки ответчиком возражений против заявленного требования, а также для разрешения вопроса о подсудности дела. Так, согласно п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных законом на момент подачи заявления, по общему правилу подсудны мировому судье, а при цене иска свыше указанного размера - районному суду.

8. Мотивировочная часть искового заявления излагается в произвольной форме, но она обязательно должна содержать указание на то, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или охраняемых законом интересов истца. В соответствии с принципом состязательности в гражданском судопроизводстве истец обязан доказать свое требование и уже в исковом заявлении должен сослаться на обстоятельства, на которых его основывает, а также привести доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

В интересах истца сослаться также на законы и иные нормативные акты, которые суд, по его мнению, должен будет применить, хотя комментируемая статья и не содержит требования о правовой аргументации заявленного иска. Однако в условиях состязательного процесса аргументация иска непосредственно связана с обязанностью истца по доказыванию своего требования (ст. 12, ч. 1 ст. 56, ч. 1 ст. 57 ГПК). Недостатки в мотивировке искового заявления могут привести к неправильному определению закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, а от этого зависит определение предмета доказывания и круга представляемых доказательств, а также характера правоотношений сторон и состава лиц, участвующих

в деле. В результате решение может быть вынесено вопреки действительным обстоятельствам дела не в пользу истца.

В этом и заключаются негативные последствия невыполнения заинтересованным лицом обязанностей по доказыванию своего требования в состязательном процессе. К таким же негативным последствиям может привести отсутствие должной аргументации в заявлении, поданном прокурором или представителем-юристом, но это также будет означать профессиональную некомпетентность соответствующих лиц, ненадлежащее исполнение ими своих служебных обязанностей или обязательств по отношению к представляемым. Кроме того, закон прямо возлагает на прокурора обязанность в случаях предъявления заявления в защиту интересов Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований или неопределенного круга лиц делать в нем ссылку на закон или иной нормативный акт, предусматривающий способы защиты этих интересов.

9. Требования истца к ответчику должны быть сформулированы также в просительной части искового заявления с изложением просьбы к суду об их удовлетворении. В них отражается и способ защиты нарушенного или оспариваемого права, например: признать право собственности, взыскать определенную сумму денег, определить порядок пользования земельным участком, не чинить препятствий в пользовании имуществом и т.д.

10. Если законом или договором сторон предусмотрена необходимость соблюдения досудебного порядка разрешения спора, в исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении такого порядка. В заявлении могут быть указаны и другие сведения, имеющие значение для разрешения спора, а также изложены ходатайства истца, например о принятии мер по обеспечению доказательств (ст. 65, 66 ГПК), по обеспечению иска (гл. 13 ГПК), об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК), о направлении судебного поручения (ст. 62 ГПК), о вызове свидетелей (ст. 69 ГПК), о назначении экспертизы (ст. 79 ГПК), об освобождении от уплаты государственной пошлины, ее отсрочке или рассрочке (ч. 3 ст. 89, ст. 90 ГПК) и т.п. При этом просительная часть ходатайства должна быть сформулирована соответственно в просительной части, а доводы в его обоснование приводятся в мотивировочной части заявления.

Так, при необходимости подтверждения показаниями свидетеля обстоятельств, на основании которых истец основывает свое требование, в мотивировочной части заявления следует указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить такой-то свидетель. Просьба же о вызове данного свидетеля с приведением данных о его имени, отчестве, фамилии и месте жительства (ч. 2 ст. 69 ГПК) излагается в просительной части заявления после просьбы к суду об удовлетворении требования истца.

11. Прокурор может обратиться с заявлением в суд лишь при наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 45 ГПК. Соответственно в заявлении прокурора в защиту интересов Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований или неопределенного круга лиц кроме ссылки на норму права, предусматривающую способ защиты этих интересов, должно быть указано, в чем конкретно заключается их интерес, какое право группы лиц нарушено; при обращении прокурора в интересах гражданина в заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином по состоянию его здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам.

Государственные органы, органы местного самоуправления, организации или отдельные граждане вправе обратиться в суд в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц при соблюдении условий, предусмотренных ч. 1 ст. 46 ГПК.

Поэтому в исковом заявлении, поданном данными лицами, следует сослаться на закон, наделяющий их соответствующими полномочиями. При обращении в суд в защиту прав неопределенного круга лиц следует указывать, какое право группы лиц нарушено, а при обращении в интересах конкретного лица указывать о наличии просьбы этого лица (за исключением иска в защиту интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина) обратиться в защиту его прав.

12. В приложении к заявлению указывается перечень прилагаемых к нему документов (см. **комментарий** к ст. 132 ГПК). Исковое заявление подписывается истцом или представителем истца при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

Требования закона об обязательном наличии подписи истца или его представителя, о приобщении документа, подтверждающего полномочия представителя на совершение соответствующих действий от имени представляемого (ч. 4 ст. 131 ГПК), направлены на выявление действительного волеизъявления заинтересованного лица на возбуждение дела в суде первой инстанции.

### Статья 132. Документы, прилагаемые к исковому заявлению

1. Для реализации требований закона об осуществлении правосудия по гражданским делам на основе состязательности и равноправия сторон, создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства (ст. 12 ГПК) необходимо, чтобы ответчик и третьи лица были своевременно и хорошо осведомлены о содержании заявления истца. Иначе могут возникнуть серьезные трудности при формулировании возражений против иска, при собирании и представлении доказательств в их обоснование, в осуществлении других процессуальных прав и обязанностей у ответной стороны при подготовке дела к судебному разбирательству и в стадии разбирательства дела.

Во избежание этого на истца возлагается обязанность приложить к заявлению его копии по числу ответчиков и третьих лиц для вручения им этих копий после возбуждения гражданского дела (см. **комментарий** к ч. 2 ст. 150 ГПК). В исковом заявлении могут быть указаны не только третьи лица на стороне ответчика, но и третьи лица на стороне истца. По смыслу п. 1 комментируемой статьи копии заявления должны представляться также для вручения и таким третьим лицам.

2. По смыслу ч. 1 ст. 56 и ч. 1 ст. 57 ГПК истец должен не только указать в исковом заявлении доказательства, подтверждающие его требования, но и, когда это возможно, представить их суду вместе с иском. К числу доказательств, которые могут быть представлены суду при подаче заявления, относятся письменные и вещественные доказательства, звукозаписи и видеозаписи. Однако для вручения ответчику (ответчикам) и третьим лицам к заявлению согласно ст. 132 ГПК прилагаются лишь копии документов, т.е. письменных доказательств, и при условии, что они отсутствуют у названных лиц. С другими доказательствами лица, участвующие в деле, могут быть ознакомлены в суде, в том числе и при подготовке дела к судебному разбирательству.

Под письменными доказательствами понимаются не только собственно документы в узком смысле этого понятия, но также иные материалы, выполненные в форме словесной, цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным способом, позволяющим установить содержание **документа** (курсив мой. - Г.Ж.). Выделенное курсивом слово употреблено законодателем именно в таком контексте - при легальном определении письменных доказательств (ч. 1 ст. 71 ГПК), и это означает, что понятие

**документы** также используется в гражданском процессуальном законодательстве в широком смысле как синоним письменных доказательств вообще.

В таком широком смысле употреблено это понятие и в комментируемой статье, что означает наличие обязанности у истца прилагать к исковому заявлению копии любых представленных им письменных доказательств для вручения их ответчикам и третьим лицам, если они у них отсутствуют.

Наличие у ответчиков и третьих лиц копий приложенных к исковому заявлению письменных доказательств может быть обусловлено тем, что они их имели независимо от действий истца, связанных с подачей искового заявления, или приобрели их копии в связи с направлением (передачей) им истцом непосредственно. О том, что копии письменных доказательств не прилагаются в связи с наличием их у ответной стороны и третьих лиц, должно быть указано в искомом заявлении с представлением соответствующих доказательств, если это не вытекает с очевидностью из характера спорных отношений. Например, если заявлен спор об исполнении условий письменного договора между сторонами и он прилагается истцом к исковому заявлению, то очевидно, что второй экземпляр договора находится у ответчика.

В комментируемой статье речь идет лишь о копиях документов для ответчиков и третьих лиц, хотя согласно ч. 3 ст. 71 ГПК копии письменных доказательств должны вручаться и другим лицам, участвующим в деле. В частности, по делам особого производства копии письменных доказательств должны направляться заинтересованным лицам. Если у заинтересованных лиц соответствующие документы отсутствуют, к заявлению в соответствии со ст. 132 ГПК следует прилагать копии документов по числу названных субъектов процесса.

3. При подаче искового заявления истец, если он не освобожден от уплаты судебных расходов, обязан уплатить государственную пошлину. В соответствии с п. 3 ст. 333.18 НК РФ пошлина уплачивается в наличной или безналичной форме. Факт ее уплаты в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка о его исполнении. Факт уплаты пошлины в наличной форме подтверждается либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, которым производилась оплата.

Если в искомом заявлении содержится просьба об освобождении от уплаты государственной пошлины (см. **комментарий** к ст. 89 ГПК), об отсрочке или рассрочке ее уплаты (ст. 90 ГПК), к заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие данную просьбу гражданина или организации, в частности справка о заработной плате (пенсии) гражданина, справка о его семейном положении, иные документы, характеризующие его имущественное положение; подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов организации, наименование и адреса банков и других кредитных учреждений, где эти счета открыты; подтвержденные банком (банками) об отсутствии на соответствующем счете (счетах) организации денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности по исполнительным листам и платежным документам.

4. При предъявлении искового заявления представителем истца к заявлению должен быть приложен документ, удостоверяющий данное полномочие представителя. Такой документ прилагается и при подписании представителем искового заявления от имени истца.

Надлежащим документом, удостоверяющим полномочия представителя на подписание искового заявления и предъявление его в суд, может быть доверенность со специально оговоренными правами на совершение соответствующих

процессуальных действий от имени представляемого или документы, удостоверяющие статус и полномочия законного представителя. Ордер юридической консультации таких прав адвокату не дает (см. комментарий к ст. 53, 54 ГПК).

Полномочия законного представителя на подписание и подачу искового заявления от имени недееспособного гражданина подтверждаются соответствующими документами (см. комментарий к ст. 52 ГПК).

5. При подаче заявления, в котором оспаривается нормативный правовой акт, к заявлению согласно комментируемой статье должен быть приложен официально опубликованный текст этого акта. При этом следует учитывать, что оспаривание нормативного правового акта возможно двумя способами.

Так, истец в заявлении может сформулировать требование лишь о защите конкретного субъективного права вопреки положениям какого-либо нормативного акта, оспаривая его по мотивам несоответствия нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу (см. комментарий к ст. 11 ГПК). Однако при этом он не ставит вопрос об официальной дисквалификации оспариваемого нормативного акта, в частности по причине того, что вопрос к компетенции данного суда не относится. В таком случае истец в соответствии с требованиями комментируемой статьи обязан приложить к исковому заявлению текст опубликованного нормативного акта, который он оспаривает.

Вместе с тем к выполнению соответствующих требований закона следует подходить разумно. Так, если по мотивам противоречия закону оспаривается нормативный правовой акт органа местного самоуправления, затрагивающий конкретное субъективное право истца, текст такого акта должен быть приложен к заявлению и приобщен к делу. Однако при оспаривании федерального закона по мотиву его противоречия Конституции РФ в этом вряд ли будет необходимость.

Другим способом оспаривания нормативного правового акта является обращение заявителя в суд с просьбой о признании данного акта противоречащим закону полностью или в части. В этом случае к заявлению приобщается копия оспариваемого нормативного правового акта или его части с указанием, каким органом массовой информации и когда опубликован этот акт (ч. 6 ст. 251 ГПК).

6. Если федеральным законом или договором сторон предусмотрен обязательный досудебный порядок разрешения спора, к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение такого порядка или невозможность его соблюдения.

К соблюдению досудебного порядка разрешения спора приравнивается нерассмотрение его уполномоченным органом в установленный законом срок, непоступление в срок ответа на жалобу (претензию).

Следовательно, к исковому заявлению может быть приложен документ, удостоверяющий факт направления жалобы (претензии) соответствующему органу, с приведением в заявлении объяснений о нерассмотрении спора или непоступлении ответа, несмотря на истечение установленного срока.

7. По искам о взыскании денежных средств, об уменьшении или увеличении платежей и выплат, а также об их прекращении к исковому заявлению должен быть приложен соответствующий расчет, исходящий от истца или его представителя. На истце также лежит обязанность приобщить копии расчета для вручения его лицам, участвующим в деле.

## Статья 133. Принятие искового заявления

1. Поступление искового заявления в суд само по себе не влечет возникновения процесса, поскольку для этого необходимы встречные правоприменительные действия

судьи по принятию заявления либо об отказе в его принятии (ст. 134 ГПК) или возвращении (ст. 135 ГПК), либо об оставлении искового заявления без движения (ст. 136 ГПК). Все такие действия судьи оформляются определением.

При вынесении определений, препятствующих реализации права на судебную защиту, гражданские процессуальные отношения тем не менее могут развиваться, поскольку у заинтересованных лиц возникает право на обжалование соответствующих правоприменительных действий судьи и рассмотрение вопроса вышестоящей судебной инстанцией, на совершение процессуальных действий по исправлению недостатков искового заявления и т.д. Если же судья возвращает заявление без соответствующего оформления, процессуальные отношения не возникают.

При отсутствии препятствий для реализации права на обращение за судебной защитой, т.е. оснований для отказа в принятии заявления, его возвращения или оставления без движения, судья обязан вынести определение о принятии заявления, которым возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции. Лишь после этого лица, участвующие в деле, и их представители, а также судья могут приступить к совершению процессуальных действий по подготовке дела к судебному разбирательству.

2. Ранее действовавшее гражданское процессуальное законодательство (ст. 129 ГПК РСФСР) было сформулировано таким образом, что обязывало судью рассмотреть вопрос о принятии искового заявления непосредственно после его поступления. Это не всегда было реальным, поскольку данный вопрос нередко требовал дополнительного изучения и осмысления. В комментируемой статье для вынесения определения о возбуждении дела либо об отказе в принятии заявления или о его возвращении, либо об оставлении заявления без движения с предоставлением срока для исправления недостатков установлен пятидневный срок, что разумно.

#### Статья 134. Отказ в принятии искового заявления

1. Положение комментируемой статьи о том, что судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, требует уточнения, поскольку посредством гражданского судопроизводства осуществляют судебную власть также арбитражные суды (ст. 118 Конституции РФ, ст. 28, 30-33 АПК РФ). В данном же случае имеется в виду только судопроизводство, процедура осуществления которого предусмотрена настоящим Кодексом для судов общей юрисдикции.

В отличие от прежнего Кодекса (п. 1 ч. 2 ст. 129) в комментируемой статье раскрывается, что следует включать в данное основание для отказа в принятии заявления.

2. Прежде всего в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК указывается на неподведомственность заявления суду общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства, когда оно подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке, т.е. относится к подведомственности арбитражного суда или Конституционного Суда РФ (см. **комментарий** к ст. 22 ГПК).

Некоторые заявления о защите прав, свобод и охраняемых законом интересов разрешаются судами общей юрисдикции в порядке уголовного судопроизводства, например при оспаривании отказа в возбуждении уголовного дела и т.п. Подведомственные судам общей юрисдикции дела по заявлениям об оспаривании постановлений органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать материалы об административных правонарушениях, разрешаются по правилам гл. 30 КоАП РФ в порядке административного судопроизводства.

3. По общему правилу в соответствии с принципом диспозитивности инициатива

в возбуждении гражданского дела должна принадлежать самому заинтересованному лицу. И лишь в случаях необходимости охраны государственных и общественных интересов, защиты прав, свобод и законных интересов лиц, не имеющих достаточных возможностей для реализации права на судебную защиту, в силу требований федерального закона гражданское дело может быть возбуждено по заявлению прокурора, государственного органа, органа местного самоуправления, организации или гражданина, которые сами субъектами спорного материального правоотношения не являются, но тем не менее обращаются в суд от своего имени (ст. 45, 46 ГПК). Если заявление в защиту прав другого лица подано лицом, не наделенным законом таким полномочием, судья обязан отказать в принятии заявления на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК.

4. Таким же образом обязан поступить судья, если в заявлении лица, поданном от своего имени, оспаривается акт, который не затрагивает его прав, свобод и охраняемых законом интересов, т.е. касается прав других лиц. Пленум Верховного Суда РФ в п. 11 постановления от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных актов полностью или в части" разъяснил, что судья отказывает в принятии заявления, когда в заявлении гражданина или организации оспаривается полностью или в части нормативный правовой акт, очевидно не затрагивающий их права и обязанности, тогда как это обстоятельство является необходимым условием проверки акта или его части в порядке, предусмотренном гл. 24 ГПК РФ (например, заявление граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, об оспаривании полностью или в части нормативных правовых актов, регулирующих отношения с участием организаций и индивидуальных предпринимателей)\*(168).

Вместе с тем соответствующее обстоятельство должно быть действительно очевидным, осознаваться самим заявителем и следовать из содержания его заявления, иначе отказ в принятии заявления будет противоречить конституционному праву данного лица на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ).

Общепризнано, что право на судебную защиту имеет процессуальный и материально-правовой аспекты. Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании акта и ссылаясь на нарушение его прав, заявитель реализует прежде всего процессуальное право на судебную защиту, предполагающее рассмотрение и разрешение заявленного спора в установленной законом процедуре. При этом заявитель может и заблуждаться относительно действительного наличия у него субъективного материального права, но при всей очевидности такого заблуждения судья не вправе по этим мотивам отказать в принятии заявления. Наличие права на судебную защиту в материально-правовом смысле суд может определить лишь после соблюдения всей установленной законом процедуры рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Именно таким образом и определяет законодатель право на судебное оспаривание актов в других главах Кодекса. Так, согласно ч. 1 ст. 251, ч. 1 ст. 254, ч. 1 ст. 259 ГПК лицо вправе оспорить в суде нормативный или иной акт, если **считает** (курсив мой. - Г.Ж.), что этим актом нарушаются его права.

5. Обстоятельства, изложенные в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК, не указывают с очевидностью на все случаи, когда заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Например, перечень субъектов обращения в суд с требованием о признании брака недействительным перечислен в ст. 28 СК РФ, которая по своему содержанию является процессуальной нормой. Согласно ее положениям некоторые заинтересованные лица, в частности наследники, права которых нарушены заключением брака, не во всех случаях заключения брака с нарушением предусмотренных законом условий могут ставить вопрос о возбуждении



дела о признании брака недействительным.

Несмотря на то что гражданские дела о признании брака недействительным судом подведомственны, судья обязан отказать такому лицу в возбуждении дела со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК, поскольку по его заявлению дело не подлежит рассмотрению и разрешению судом. В подобных случаях в силу требований федерального закона ограничивается конкретное содержание гражданской процессуальной правоспособности лиц, заинтересованных в возбуждении дела.

6. Применительно к п. 1 ч. 1 комментируемой статьи отказывать в принятии заявления следует и в некоторых других случаях, предусмотренных федеральным законом.

Так, согласно ст. 17 СК РФ муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка. Данное правило направлено на охрану здоровья матери и ребенка, поэтому оно применяется и в тех случаях, когда заявитель оспаривает свое отцовство, ребенок родился мертвым или не дожил до года.

При отсутствии согласия жены на рассмотрение дела о расторжении брака судья обязан отказать в принятии заявления, однако определение в данном случае не является препятствием к повторному обращению после отпадения обстоятельств, предусмотренных ст. 17 СК РФ (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака")\*(169).

7. Предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК основание для отказа в принятии заявления по тождественному спору связано с тем, что заинтересованным лицом по данному спорному материальному правоотношению не только было реализовано субъективное право на обращение за судебной защитой, но и состоялась вся предусмотренная законом процедура рассмотрения и разрешения дела, по которому вынесено и вступило в законную силу завершающее процесс постановление. Следовательно, по этому делу были реализованы все задачи и цели судопроизводства, а пересмотр состоявшегося по нему постановления путем повторного рассмотрения возможен лишь после его отмены судом надзорной инстанции.

Тождественным является спор, в котором совпадают стороны, предмет и основание. Если хотя бы один из названных элементов меняется, спор не будет тождественным и заинтересованное лицо вправе требовать возбуждения дела. Исключение из этого общего правила предусмотрено лишь по делам о проверке законности нормативного правового акта (см. **комментарий** к ст. 251 ГПК).

Тождество спора по субъектному составу сохраняется при обращении в суд правопреемника какой-либо из сторон, по спору с участием которых состоялось решение или определение о принятии отказа от иска либо об утверждении мирового соглашения, а также по заявлению прокурора и иных лиц в защиту интересов тех же сторон. Поэтому судья обязан отказать в принятии заявления указанным лицам, даже если в рассмотрении дела они непосредственного участия не принимали.

Предмет спора - это то, что истец просит присудить, признать или изменить и против чего возражает ответчик (уплата долга, установление отцовства, раздел общего имущества). Основание спора - это фактические данные, которыми истец обосновывает свои требования и против которых возражает ответчик (например, по спору о расторжении брака - факты, подтверждающие невозможность сохранения распавшейся семьи). В длящихся правоотношениях они не остаются неизменными, поскольку меняется само спорное правоотношение. Например, отказ в иске о расторжении брака не препятствует повторной подаче искового заявления с таким же

требованием, поскольку нахождение сторон в браке после состоявшегося решения позволяет истцу привести новые факты в обоснование невозможности сохранить семью.

8. Судья обязан отказать в принятии заявления и в том случае, если по тождественному спору состоялось ставшее обязательным для сторон решение третейского суда, законность которого при его неисполнении в добровольном порядке в зависимости от подведомственности спора проверяется судом общей юрисдикции или арбитражным судом по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение (гл. 47 ГПК, гл. 30 АПК РФ). Если в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано, заинтересованное лицо вправе по тождественному спору обратиться в соответствующий государственный суд с соблюдением правил о подведомственности.

Законность решений третейских судов по спорам, которые относились бы при отсутствии третейского соглашения к подведомственности судов общей юрисдикции, может быть проверена районным судом по ходатайству сторон об отмене решения (гл. 46 ГПК). В случае, если решение третейского суда отменено районным судом полностью или в части вследствие недействительности соглашения о третейском разбирательстве или потому, что оно было принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением, или не подпадает под его условия, либо содержит постановления по вопросам, не охватываемым соглашением о третейском разбирательстве, предусмотренным п. 3 ч. 1 ст. 134 ГПК, основания для отказа в принятии заявления о разрешении такого спора не будет (ч. 4 ст. 422 ГПК).

9. Вывод судьи об отказе в принятии заявления с изложением конкретного основания для принятия такого решения должен быть изложен в мотивированном определении, которое после вынесения вручается или направляется заявителю вместе с заявлением и приложенными документами и может быть обжаловано им в суд апелляционной или кассационной инстанции. Законность определения после его вступления в законную силу может быть проверена также в порядке судебного надзора. Возвращение заявления со ссылкой на предусмотренные в комментируемой статье основания без надлежащего процессуального оформления грубо нарушает права заявителя, поскольку это лишает его возможности оспорить действия судьи в установленном законом порядке.

10. Вступившее в законную силу определение судьи об отказе в принятии заявления препятствует повторному обращению в суд с тождественным иском не само по себе, а поскольку им установлены процессуальные факты, предусмотренные ч. 1 ст. 134 ГПК. При повторной подаче искового заявления судья обязан в пятидневный срок вынести мотивированное определение об отказе в принятии заявления, в котором наряду со ссылкой на установление соответствующих фактов вступившим в законную силу определением должен привести доводы в обоснование вывода о тождественности повторно заявленного спора.

#### Статья 135. Возвращение искового заявления

1. Предусмотренные в комментируемой статье основания для возвращения заявления связаны не с наличием субъективного права на обращение за судебной защитой в суд общей юрисдикции, а с его надлежащим осуществлением. В отличие от указанных в ч. 1 ст. 134 ГПК эти основания не являются неустранимым препятствием к рассмотрению и разрешению гражданского дела по спору с участием лица, о защите прав которого ставится вопрос в заявлении. Необходимо лишь соблюсти предусмотренные законом правила.

2. Установленная законом возможность заключения участниками спорного

материального правоотношения соглашения о соблюдении в случае возникновения спора обязательного для них предварительного внесудебного порядка его разрешения, введение федеральным законом такого порядка по некоторым категориям дел не противоречит конституционному праву на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ), поскольку после его соблюдения препятствия для обращения в суд будут устранены. Конституционный Суд РФ в определении от 16 ноября 2000 г. по жалобе ТОО "Эконт" на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями ст. 231, 247, 279, 371 и 379 Таможенного кодекса Российской Федерации пришел к выводу, что положение ч. 2 ст. 371 названного Кодекса, устанавливающее правило об обязательном предварительном обращении с жалобой на постановление таможенного органа о наложении взыскания в вышестоящий таможенный орган, направлено на оперативное разрешение конфликтов непосредственно в государственных органах и не препятствует реализации права на судебную защиту\*(170).

К числу дел, по которым предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования конфликта, относятся дела по спорам, возникающим в связи с оказанием транспортных услуг и услуг связи. Например, в соответствии со ст. 120, 123 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (Федеральный закон от 10 января 2003 г.) до предъявления к железной дороге иска, возникшего в связи с осуществлением перевозки груза, обязательно предъявление к ней претензии, срок для которой установлен в 6 месяцев, а в отношении штрафов и пеней - 45 дней\*(171).

Утрата возможности предварительного порядка досудебного разрешения спора не может препятствовать обращению в суд, поскольку это противоречило бы конституционному праву на судебную защиту. Однако следует учитывать, что и законодатель в новых нормативных актах не устанавливает пресекательных сроков, истечение которых препятствовало бы обращению за разрешением правового конфликта в досудебном порядке. Так, согласно названному Уставу перевозчик вправе принять претензию к рассмотрению и после истечения установленного срока, если признает причину этого пропуска уважительной.

3. Заинтересованное лицо вправе обратиться с иском по подведомственному суду делу лишь с соблюдением предусмотренных законом правил о родовой и территориальной подсудности (см. **комментарий** к ст. 23-32 ГПК), а их нарушение возлагает на судью обязанность возвратить поданное заявление. Иное противоречило бы ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, в соответствии с которой никто (в том числе ответчик) не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Несоблюдение правил о подсудности нарушало бы также конституционное право ответчика на судебную защиту от неправомерных с его точки зрения притязаний истца. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной им в постановлении от 16 марта 1998 г. по делу о проверке конституционности ст. 44 УПК РСФСР и ст. 123 ГПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан, произвольное изменение подсудности дела нарушает не только ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, но и ст. 46, которая предполагает, в частности, право каждого на судебную защиту посредством рассмотрения его дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона\*(172).

4. Возможность реализации своими действиями права на обращение за судебной защитой принадлежит лишь гражданам и организациям, обладающим гражданской процессуальной дееспособностью (см. **комментарий** к ст. 37 ГПК). При предъявлении заявления недееспособным лицом судья обязан его возвратить.

Процессуальная дееспособность организаций возникает одновременно с правоспособностью, наличие которой признается за организациями, обладающими

согласно законодательству правом на судебную защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов (см. **комментарий** к ст. 36 ГПК). Как правило, это связано с приобретением организацией статуса юридического лица, но так бывает не всегда. Например, в соответствии со ст. 70 СК РФ комиссии по делам несовершеннолетних, не являющиеся юридическими лицами, вправе от своего имени обратиться с иском о лишении родительских прав. Право на обращение в суд организации реализуют через свои органы или представителей (см. **комментарий** к ст. 48 ГПК).

Недееспособный гражданин обладает процессуальным правом на обращение в суд для защиты его прав, свобод и охраняемых законом интересов, но оно осуществляется его законными представителями (ч. 5 ст. 37 ГПК). Право на обращение в суд в интересах несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет также может осуществляться их законными представителями с обязательным привлечением к участию в деле самих представляемых, однако эти лица могут и собственными действиями реализовать право на обращение в суд для защиты субъективного материального права, которым они обладают в силу требований закона.

При этом привлечение законных представителей в процесс, возбужденный по инициативе несовершеннолетних лиц в возрасте от 14 до 18 лет, необязательно, если закон предоставляет им право лично защищать свои права, свободы и охраняемые законом интересы. Например, согласно ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе самостоятельно, без согласия законных представителей, осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности. Разумеется, вправе они самостоятельно защищать такие права и в судебном порядке.

Граждане, признанные по решению суда ограниченно дееспособными (ч. 1 ст. 285 ГПК), не лишаются права на обращение в суд с заявлением о защите своих прав, свобод и охраняемых законом интересов. В соответствии со ст. 30 ГК РФ совершать сделки, кроме мелких бытовых, получать заработную плату, пенсию, иные доходы и распоряжаться ими они могут лишь с согласия попечителя. Следовательно, по делам, возникающим из перечисленных правоотношений, к участию в деле, возбужденном по инициативе такого гражданина, следует лишь привлечь попечителя.

5. Требование закона о возвращении заявления, когда оно не подписано или когда от имени заинтересованного лица оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд (см. **комментарий** к ст. 54 ГПК), обусловлено тем, что гражданский процесс в силу принципа диспозитивности по общему правилу может возникнуть лишь в результате волеизъявления заинтересованного лица.

При отсутствии необходимых полномочий у представителя дееспособного лица (гражданина или организации) нет оснований для вывода о наличии такого волеизъявления.

6. Наличием достигнутой цели реализации права на обращение за судебной защитой обусловлены положения п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК о запрете принимать заявление, если в производстве суда уже имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (см. **комментарий** к п. 3 ч. 1 ст. 135 ГПК). Недопустимо повторное возбуждение дела по тождественному спору не только по инициативе непосредственных его участников, но также по заявлению правопреемника какой-либо из сторон, по спору с участием которых имеется дело, а также по заявлению прокурора и иных лиц в защиту интересов тех же сторон.

Под другим судом, в производстве которого имеется дело по тождественному спору, следует понимать не только суд общей юрисдикции, но и арбитражный суд.

Такой вывод следует из сопоставления п. 5 ч. 1 ст. 135 со ст. 222 ГПК, которая предусматривает оставление заявления без рассмотрения по ошибочно возбужденному делу при наличии в производстве суда, в том числе и арбитражного, другого дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

По соглашению сторон спор может быть передан на рассмотрение третейского суда (ч. 3 ст. 3 ГПК). Если соответствующее соглашение сторон уже реализовано и третейский суд приступил к разрешению спора, исковое заявление по тождественному требованию не должно приниматься к производству суда и подлежит возвращению.

7. До возбуждения дела истец в силу диспозитивных начал гражданского судопроизводства вправе отказаться от реализации права на обращение за судебной защитой. Такое распорядительное действие истца должно быть выражено в письменном заявлении.

Одностороннее волеизъявление истца на возвращение ему заявления в отличие от волеизъявления на отказ от иска, который возможен уже после вынесения определения о принятии искового заявления к производству, судом не контролируется (см. **комментарий** к ст. 39 ГПК).

8. Предусмотренные в ч. 1 ст. 135 ГПК препятствия для возбуждения гражданского дела после возвращения заявления могут быть устранены, после чего заинтересованное лицо вправе реализовать свое право на обращение за судебной защитой, подав повторное заявление по тождественному спору. В мотивированном определении о возвращении заявления судья обязан указать способы устранения этих препятствий.

При нарушении правил о подсудности судья должен указать, в какой суд должен обратиться заявитель в соответствии с требованиями закона. Однако не исключается возможность и повторного обращения заявителя в тот же суд, если подсудность для данного дела изменилась. Например, по соглашению истца с ответчиком территориальная подсудность может быть изменена, в связи с чем дело уже будет подсудно суду, определением которого заявление возвращено (см. **комментарий** к ст. 32 ГПК).

При выборе способов устранения препятствий для надлежащей реализации права на судебную защиту необходимо учитывать мотивы допущенных нарушений. Например, подача заявления при наличии в другом суде дела по тождественному спору может быть обусловлена желанием истца добиться разрешения данного спора по месту нахождения большинства доказательств. В таком случае судье следует указать в определении о возвращении заявления, что истец с согласия ответчика вправе обратиться с ходатайством к суду, в производстве которого находится дело, о передаче дела в данный суд в соответствии с требованиями п. 2 ч. 2 ст. 33 ГПК.

Не исключается возможность, что после обоснованного возвращения заявления по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК, судья все же обязан будет по повторному заявлению по тождественному спору вынести определение о возбуждении гражданского дела. Например, если заявление по первому делу, находившемуся в производстве этого или другого суда, будет оставлено без рассмотрения (см. **комментарий** к ст. 223 ГПК).

## Статья 136. Оставление искового заявления без движения

1. Судья обязан оставить заявление без движения и предоставить заявителю срок для исправления недостатков в случае несоответствия его по форме и содержанию требованиям закона, а также отсутствия приложенных к заявлению документов, предусмотренных законом (см. **комментарий** к ст. 131, 132 ГПК).

Мотивированное определение об этом выносится в пятидневный срок с момента поступления заявления в суд с извещением лица, его подавшего.

В законе не указывается форма и способ извещения заявителя об оставлении заявления без движения и предоставлении срока для исправления недостатков, но в судебной практике это решается путем вручения или направления ему копии определения. Это существенно облегчает выбор вариантов последующего поведения заявителя, поскольку в определении содержится вся необходимая информация о конкретных недостатках заявления, предоставленном сроке для их исправления и последствиях несоблюдения установленного судьей срока. Имея на руках копию определения, заявитель имеет возможность с наибольшей полнотой выполнить указания судьи, а при несогласии с определением своевременно обжаловать его в апелляционную или кассационную инстанцию.

Назначенный определением срок для исправления недостатков должен быть разумным, т.е. достаточным, учитывающим характер нарушений и возможные трудности для заявителя по их устранению. При направлении же копии определения по почте назначенный срок должен учитывать и обычное время прохождения почтовых отправлений.

2. Правила оставления заявления без движения применяются также к заявлениям по делам, возникающим из публично-правовых отношений, и к заявлениям по делам особого производства, но предусмотренный ст. 131, 132 ГПК перечень оснований для этого является исчерпывающим лишь для искового и особого производств. В производстве по делам, возникающим из публично-правовых отношений, судья обязан оставить предъявленное заявление без движения и в том случае, если им будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду (см. **комментарий** к ст. 247 ГПК).

3. По общему правилу не являются основаниями для оставления заявления без движения отсутствие в нем правовой аргументации или непредставление доказательств, поскольку в условиях состязательного процесса это влечет наступление иных последствий, чем это предусмотрено ст. 136 ГПК (см. **комментарий** к ст. 131 ГПК). Однако отсутствие в заявлении прокурора, поданном в защиту интересов Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований или неопределенного круга лиц, ссылки на закон, так же как и указания на то, в чем конкретно заключается интерес названных субъектов или какое право группы лиц нарушено, влечет оставление заявления без движения с предоставлением срока для исправления недостатков (см. ч. 3 ст. 131 ГПК). Такие же последствия должны иметь место, если прокурор обращается в суд в интересах гражданина, а в заявлении отсутствует обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином.

В ст. 131 ГПК не предусмотрена обязанность государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или граждан при обращении в защиту интересов других лиц ссылаться на закон, наделяющий их таким полномочием, по заявлениям в защиту прав неопределенного круга лиц указывать, какое право группы лиц нарушено, хотя это и следует из положений ч. 1 ст. 46 ГПК. При отсутствии в заявлении названных субъектов указанной информации оставлять его без движения нельзя, но судья сам должен выяснить эти обстоятельства в пятидневный срок с момента поступления заявления и в случае отсутствия права на обращение в защиту интересов других лиц отказать в принятии заявления со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК.

4. В судебной практике не всегда уделяется должное внимание выполнению заявителями требований закона к форме и содержанию искового заявления, о приобщении к нему соответствующего количества копий и необходимых документов. В

результате к производству суда первой инстанции иногда принимаются заявления, имеющие серьезные недостатки, чем существенно усложняется последующая деятельность по осуществлению правосудия. После возбуждения дела судья уже не вправе оставить заявление без движения и вынужден принимать меры к устранению недостатков при подготовке дела и в стадии судебного разбирательства.

5. При выполнении заявителем в установленный срок указаний судьи заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд, что может иметь существенное значение, например, в связи с необходимостью выполнения заявителем требований закона о сроке обращения в суд для защиты права. В случае невыполнения указаний судьи заявление считается неподанным и возвращается заявителю вместе с приложенными к нему документами.

Возвращение заявления должно оформляться мотивированным определением судьи, которое, как и определение об оставлении заявления без движения, может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанцию. Оно не является препятствием к повторному обращению заявителя в суд при устранении выявленных судьей нарушений.

### Статья 137. Предъявление встречного иска

1. Наряду с возражением против иска, основания которого ответчик должен доказать (ч. 1 ст. 56 ГПК), встречный иск является средством защиты ответчика от заявленного к нему в суде требования. Он взаимосвязан с первоначальным иском и предъявляется ответчиком для совместного рассмотрения и разрешения обоих требований в целях защиты своих интересов получением решения суда об удовлетворении встречного иска и соответственно об отказе (полном или частичном) истцу в его материально-правовых претензиях.

Встречный иск не имеет непосредственного отношения к стадии возбуждения гражданского дела, поскольку предъявляется ответчиком в уже возникшем по инициативе истца процессе, и действия, связанные с подачей и принятием встречного искового заявления, всегда осуществляются в последующих стадиях производства в суде первой инстанции.

2. Наряду с реализацией права на обращение за судебной защитой, которое могло быть реализовано ответчиком и в самостоятельном производстве, предъявление встречного иска в уже возникшем процессе способствует процессуальной экономии. Оно позволяет с наименьшими затратами средств и времени наиболее быстро и правильно выяснить характер спорного правоотношения, действительные права и обязанности сторон.

3. Процессуальные действия по предъявлению и принятию встречного иска должны осуществляться по предусмотренным в ст. 131-136 ГПК общим правилам, но подсудность его определяется взаимосвязью с первоначальным иском (ч. 2 ст. 31 ГПК). О принятии встречного искового заявления и его подготовке к судебному разбирательству выносится определение, истцу по первоначальному иску и другим лицам, участвующим в деле, вручается копия заявления, а также копии приобщенных к заявлению документов (ст. 132 ГПК).

Если вопрос о принятии встречного искового заявления был разрешен после назначения дела к судебному разбирательству, судья после вручения копий указанных документов при необходимости совершения дополнительных подготовительных действий, в частности подготовки другой стороны для защиты от встречного иска, выносит определение о проведении дополнительной подготовки дела по встречному требованию. При необходимости время открытия судебного заседания по разбирательству дела следует перенести.

4. Определение об отказе в принятии встречного иска по мотиву отсутствия условий, предусмотренных ст. 138 ГПК, не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства. Поэтому обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции оно не подлежит.

На определение об отказе в принятии встречного искового заявления по иным основаниям (см. **комментарий** к ст. 134 ГПК) может быть подана частная жалоба.

#### Статья 138. Условия принятия встречного иска

1. Предусмотренные в комментируемой статье условия принятия встречного иска продиктованы целесообразностью совместного рассмотрения лишь таких взаимных требований истца и ответчика, которые связаны между собой. Принятие к производству суда самостоятельного требования ответчика к истцу в уже возникшем процессе, не связанного с первоначальным иском, усложнило бы процедуру разрешения гражданского дела, могло бы привести к нарушению разумных сроков судопроизводства, ущемлению прав и законных интересов истца и других участников процесса.

2. Взаимосвязь между материально-правовыми претензиями сторон налицо, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования. Возможность прекращения обязательства зачетом встречного однородного требования предусмотрена, в частности, ст. 410 ГК РФ.

Ответчиком может быть реализовано волеизъявление о зачете первоначального требования не только предъявлением встречного иска, но и в форме возражения. С учетом принципа диспозитивности гражданского судопроизводства право выбора в данном случае принадлежит самому ответчику.

Вместе с тем по размеру зачет может соответствовать первоначальному требованию, быть меньше или больше его. Вполне очевидно, что в первом случае обоснованное возражение ответчика повлечет полный отказ в удовлетворении требования истца, а во втором случае иск будет удовлетворен частично, но в обоих случаях своим возражением ответчик полностью обеспечит защиту своих прав.

В случае же большего размера зачета защита прав ответчика будет неполной, поскольку суд при доказанности возражения откажет истцу в удовлетворении его требования, но не вправе будет взыскать в пользу ответчика причитающуюся ему разницу по материально-правовому обязательству сторон. В то же время предъявление встречного иска обеспечит полную защиту прав ответчика, поскольку суд будет обязан вынести решение также по требованию ответчика к истцу.

3. Распространенными случаями принятия встречного требования ответчика к истцу в судебной практике являются такие, когда удовлетворение встречного иска исключают полностью или в части удовлетворения первоначального иска. Собственно, и зачет, несмотря на его специфику, выступает частным случаем такой взаимосвязи обоюдных требований сторон в спорном материальном правоотношении.

Примеры встречных исков, не направленных на зачет первоначальных требований, но исключающих их удовлетворение, многообразны. По делам о взыскании алиментов ответчики иногда предъявляют иски об оспаривании записи об отцовстве или передаче ребенка на воспитание, по делам о разделе наследственного имущества предъявляются встречные иски о признании свидетельства о праве на наследство недействительным и т.п. Вопросам рассмотрения встречных требований, удовлетворение которых исключает удовлетворение первоначальных требований, нередко уделяют внимание и высшие судебные инстанции страны.

Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 11 постановления от 5 ноября 1998 г. N 15



(в ред. от 6 февраля 2007 г. N 6) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснил, что в производстве по иску о расторжении брака суд вправе рассмотреть и встречный иск о признании брака недействительным\*(173). В п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 г. N 8 (с последующими изменениями и дополнениями) "О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" разъясняется, что по искам собственников приватизированного жилого помещения к другим лицам о выселении суду в необходимых случаях, например когда при отказе в приватизации гражданин был введен в заблуждение либо не способен был понимать значение своих действий или когда собственником была нарушена договоренность об условиях такого отказа, следует разъяснять гражданину его право на предъявление встречного иска о признании недействительным заключенного договора на приватизацию жилого помещения\*(174).

4. В последнем абзаце комментируемой статьи предусмотрены иные случаи связи взаимных материально-правовых претензий сторон в возникшем споре, которые не охватываются ранее названными условиями принятия встречного иска. Чаще всего они связаны с тем, что встречное и первоначальное требования вытекают из одного и того же правоотношения.

Примером такой взаимосвязи встречного и первоначального исков являются требования другого супруга по делам о расторжении брака взыскать алименты на детей, определить размер содержания на себя, разделить общее имущество. Причем если по общему правилу, предусмотренному последним абзацем ст. 138 ГПК, взаимная связь между встречным и первоначальным исками является основанием для принятия встречного иска лишь при наличии вывода судьи о том, что совместное рассмотрение требований сторон приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров, то по делам о расторжении брака совместное разрешение названных требований - обязанность суда в силу требований закона (ст. 24 СК РФ). Исключение составляют лишь случаи, когда раздел имущества затрагивает интересы третьих лиц, в связи с чем суд вправе выделить требование о разделе имущества в отдельное производство.

## **Глава 13. Обеспечение иска**

### **Статья 139. Основания для обеспечения иска**

1. Основной целью гражданского судопроизводства согласно ст. 2 ГПК является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых и иных правоотношений. Это предполагает не только возможность для заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса (ст. 3 ГПК), но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта. В противном случае искажается сама суть гражданского судопроизводства, не достигается его основная цель, что несовместимо с конституционным принципом справедливого правосудия и полной судебной защиты, отрицательно сказывается на авторитете судебной власти и порождает сомнения в эффективности правовых средств защиты.

Одним из видов правовых гарантий реальности исполнения в будущем вступившего в законную силу судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба лицу, обратившемуся за судебной защитой своих прав и законных интересов, являются обеспечительные меры, которые допускаются судом по

правилам, предусмотренным положениями комментируемой главы.

2. В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом. Поэтому в соответствии с положениями комментируемой статьи с ходатайством о принятии обеспечительных мер во всяком положении дела к суду вправе обратиться прежде всего истец, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, и в целях предотвращения причинения значительных убытков заявителю.

Помимо истца с ходатайством об обеспечении иска к суду вправе обратиться иные лица, участвующие в деле, которыми согласно ст. 34 ГПК являются ответчик, третьи лица, а также прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные лица, в предусмотренных ГПК случаях обращающиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц. Кроме того, об обеспечении иска к суду могут ходатайствовать представители указанных лиц, если такое право в соответствии со ст. 54 ГПК специально оговорено в доверенности, которая им выдана представляемым лицом.

3. При разрешении ходатайства об обеспечении иска, заявленного не истцом, а иными участвующими в деле лицами, суду необходимо учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в сохраняющем силу постановлении от 14 февраля 2002 г. по делу о проверке конституционности ст. 140 ГПК РСФСР\*(175), поскольку рассматриваемые положения комментируемой статьи такие же, какие были предметом обращения по указанному делу.

В соответствии с этой правовой позицией в случаях, когда об обеспечении иска ходатайствует прокурор, в целях обеспечения баланса взаимных процессуальных прав и обязанностей равноправных истца и ответчика в условиях диспозитивности и состязательности судопроизводства суд не должен принимать меры к обеспечению иска без согласия истца или его законного представителя (когда прокурор обращается в суд в интересах недееспособного лица). При этом допустимо осуществление волеизъявления истца в любых формах, недвусмысленно свидетельствующих о его согласии с необходимостью обеспечения иска.

Иное позволяло бы истцу в случае предъявления к нему требований о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска (ст. 146 ГПК), уклоняться от удовлетворения таких требований по формальным основаниям, в то время как его действительная воля на принятие мер по обеспечению иска была бы реализована через процессуальные действия прокурора, обратившегося в суд с заявлением о возбуждении гражданского дела в защиту интересов истца. Тем самым создавалась бы возможность злоупотребления правом на судебную защиту, что недопустимо, по смыслу ст. 17 (ч. 3), 19 (ч. 1 и 2), 46 (ч. 1) и 123 (ч. 3) Конституции РФ.

#### Статья 140. Меры по обеспечению иска

1. Перечень обеспечительных мер, закрепленный в ч. 1 комментируемой статьи, не является исчерпывающим, что означает возможность для суда принимать указанные меры наиболее эффективно и адекватно исходя из фактических обстоятельств дела и существа спорных правоотношений. На достижение этого результата также направлено содержащееся в статье правило о праве суда принимать обеспечительные меры как по отдельности, так и одновременно несколько мер по

одному и тому же делу.

2. Анализ практики применения судами общей юрисдикции обеспечения иска в соответствии с ранее действовавшим ГПК РСФСР дает основания полагать, что наиболее распространенным видом обеспечительных мер и по действующему ГПК будет являться наложение судом ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику на праве собственности.

Применяя данный вид обеспечительных мер, суд запрещает ответчику, а равно и любым другим лицам, у которых принадлежащее ответчику имущество находится по любым основаниям, распоряжаться соответствующими денежными средствами или иным имуществом. Это имущество не может быть указанными лицами продано, обменено, подарено, сдано в аренду или наем, заложено, передано в пользование или управление другим лицам. При этом, как правило, наложенный арест не является препятствием в пользовании арестованным имуществом, если это не влечет его уничтожение и не уменьшает его ценности.

Принимая решение о наложении ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику, суд должен следовать предписанию ч. 3 комментируемой статьи о соразмерности обеспечительных мер заявленному требованию. Поэтому на денежные средства на банковском счете либо во вкладе ответчика арест налагается в размере цены иска: банковские операции с превышающими указанную сумму денежными средствами производятся в обычном порядке. Аналогичным образом при отсутствии у ответчика денежных средств арест налагается на его имущество, стоимость которого соразмерна цене иска.

3. В некоторых случаях в целях обеспечения реальности исполнения судебного акта и предотвращения причинения значительных убытков лицу, ходатайствующему о принятии обеспечительных мер, суд вправе запретить ответчику совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. В частности, при разрешении спора о неправомерном расторжении договора найма жилого помещения, истцом по которому является наниматель, суд может запретить наймодателю заключать договоры найма этого помещения с другими лицами до вынесения судебного акта, которым завершается судебное разбирательство.

В соответствии с п. 3 ч. 1 комментируемой статьи в аналогичном порядке суд вправе применить указанный вид обеспечительных мер не только к ответчику, но и к другим лицам независимо от того, участвуют они в деле или нет. Например, суд может запретить организации, заключившей с ответчиком договор на строительство объекта недвижимости, осуществлять соответствующие действия, если в производстве суда находится спор о праве собственности на земельный участок, на котором предполагается строительство.

4. Иногда при наложении ареста на имущество, в том числе для последующего удовлетворения заявленных требований путем его реализации, не представляется возможным сразу установить, принадлежит ли должнику на праве собственности обнаруженное у него и арестованное имущество. Если в последующем выяснится, что арест наложен на конкретное имущество, не принадлежащее должнику, собственник этого имущества либо управомоченный добросовестный владелец вправе подать иск о его освобождении от ареста. Поскольку реализацией такого имущества может быть причинен имущественный ущерб его собственнику, не являющемуся должником, указанные лица вправе заявить в суд ходатайство о приостановлении реализации этого имущества.

В случае когда с учетом фактических обстоятельств дела суд придет к заключению о необходимости применения данной обеспечительной меры и вынесет соответствующее определение, уполномоченные осуществлять реализацию

арестованного имущества должностные лица обязаны исполнить указанное определение по правилам ст. 142 ГПК.

5. В зависимости от существа некоторых категорий дел судом могут быть допущены специфические обеспечительные меры. В частности, при рассмотрении исков о признании не подлежащими исполнению документов, по которым взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, суд в соответствии с п. 5 ч. 1 комментируемой статьи может приостановить взыскание по оспариваемому документу. Применение судом по ходатайству истца (иного лица, участвующего в деле, или другого управомоченного лица) данной обеспечительной меры препятствует до вынесения судебного акта по делу об оспаривании исполнительного или иного документа осуществлению уполномоченным лицом действий, направленных на получение в бесспорном (безакцептном) порядке соответствующих денежных средств.

Указанная обеспечительная мера может быть применена судом при оспаривании исполнительных документов, перечисленных в ст. 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве"\*(176).

6. Обеспечительные меры принимаются судом еще до рассмотрения дела по существу. Поэтому всегда есть риск причинения ответчику убытков в связи с тем, что и сам иск (заявление), и обеспечительные меры могут оказаться необоснованными. С учетом этого ч. 3 комментируемой статьи устанавливает обязательность соблюдения судом соразмерности указанных мер заявленным требованиям, тем более что суд, допуская обеспечительные меры, не связан инициативой заявителя. Так, с учетом указанных положений Кодекса суд, в частности, вправе наложить арест не на все имущество, означенное в ходатайстве, а только на ту его часть, которая по стоимости тождественна цене иска.

7. В случае, когда обеспечительные меры допускаются в отношении имущества ответчика, права на которое подлежат государственной регистрации в соответствии с действующим законодательством, суд обязан сообщить о принятых мерах в соответствующие регистрационные государственные органы или органы местного самоуправления для предупреждения действий ответчика, направленных на отчуждение указанного имущества или иное его выбытие из владения, пользования и распоряжения ответчика. В частности, об аресте недвижимости, принадлежащей ответчику по праву собственности, суд должен известить соответствующий орган государственной регистрации по месту нахождения подлежащего аресту объекта недвижимости, который в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. (в ред. от 8 ноября 2007 г.) "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"\*(177) осуществляет соответствующие регистрационные действия.

При получении копии указанного определения государственный регистратор должен внести в Единый государственный реестр прав запись об ограничении права собственности ответчика на соответствующий объект недвижимости. До окончания срока действия обеспечительных мер указанный государственный орган не вправе будет осуществлять государственную регистрацию сделок с данным объектом, тем самым гарантируя возможность при необходимости исполнить судебное решение за счет этого арестованного имущества.

## Статья 141. Рассмотрение заявления об обеспечении иска

1. Установленный комментируемой статьей порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска в день его поступления в суд без извещения ответчика и других участвующих в деле лиц направлен в том числе и на предупреждение возможности для совершения ответчиком действий, препятствующих исполнению определения об

обеспечении иска: отчуждение или сокрытие имущества, изъятие денежных средств со вклада или с банковского счета и т.п.

2. Лица, участвующие в деле, вправе подать заявление об обеспечении иска на любой стадии судопроизводства до удаления суда в совещательную комнату для вынесения постановления, которым оканчивается рассмотрение дела по существу: при возбуждении дела, подготовке дела к судебному разбирательству, в судебном заседании. Суд принимает к рассмотрению заявление об обеспечении иска независимо от того, оформлено оно отдельным заявлением или изложено в исковом заявлении. Кроме того, об обеспечении иска лица, участвующие в деле, вправе заявить устно в судебном заседании, о чем указывается в протоколе.

3. Рассмотрение ходатайства об обеспечении иска, изложенного в исковом заявлении, осуществляется отдельно от других содержащихся в этом исковом заявлении ходатайств и требований. Суд рассматривает указанное ходатайство в день поступления искового заявления в суд, в то время как вопрос о принятии искового заявления к производству суда решается в пятидневный срок со дня его поступления в суд (ст. 133 ГПК).

4. В случае когда ходатайство об обеспечении иска заявлено в судебном заседании, суд в соответствии со ст. 166 ГПК обязан выслушать мнение других участвующих в деле лиц, в том числе ответчика, и только после этого вынести определение об обеспечении иска или об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства по правилам, установленным гл. 20 ГПК.

Суд обязан принять обеспечительные меры, если по результатам рассмотрения соответствующего заявления сочтет ходатайство достаточно аргументированным, т.е. если из заявления следует, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также очевидна необходимость предотвращения причинения значительных убытков заявителю.

В определение об обеспечении иска суд с соблюдением требований к его содержанию, закрепленных в ст. 225 ГПК, включает конкретные меры для обеспечения иска, указание о немедленном исполнении определения, порядок его обжалования.

#### Статья 142. Исполнение определения суда об обеспечении иска

1. В целях наиболее полной и оперативной реализации принятых судом мер по обеспечению иска соответствующее определение приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения решений суда разд. VII ГПК и Федеральным законом от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве"\*(178).

2. Суд выдает лицу, по ходатайству которого было допущено обеспечение иска, исполнительный лист немедленно после принятия соответствующего определения или по просьбе этого лица направляет исполнительный лист для исполнения (ч. 1 ст. 428 ГПК), а ответчику направляет копию определения об обеспечении иска.

Определения суда об обеспечении иска, как это установлено ч. 2 ст. 13 ГПК, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан и организаций, на которых судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер. Такие определения, как и другие вступившие в законную силу судебные постановления, подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

#### Статья 143. Замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска

1. С заявлением о замене одних мер обеспечения иска другими

обеспечительными мерами в суд вправе обратиться любое лицо, участвующее в деле. В частности, соответствующее ходатайство может быть подано ответчиком, когда принятыми мерами неоправданно ущемляются его права или ему могут быть причинены убытки, которых можно избежать в результате замены обеспечительных мер. Истец и другие участвующие в деле лица могут ходатайствовать о замене одних обеспечительных мер другими, например, если принятые меры по каким-либо причинам не гарантируют в полном объеме или частично исполнение в будущем судебного акта.

Заявление о замене одних мер обеспечения иска другими обеспечительными мерами рассматривается судом в день его поступления. При этом необходимо учитывать положения ст. 141 ГПК, в соответствии с которыми указанные заявления, сделанные вне судебного заседания, рассматриваются судом без извещения ответчика и других участвующих в деле лиц. О замене одних мер обеспечения иска другими обеспечительными мерами суд выносит определение, которое может быть обжаловано несогласными с ним лицами, участвующими в деле, в предусмотренном ст. 145 ГПК порядке (см. **комментарий** к названной статье).

2. Из буквального толкования ч. 2 комментируемой статьи следует, что ответчик может внести на счет суда денежные средства в размере, соответствующем цене иска, взамен принятых судом обеспечительных мер только в том случае, когда первоначально допущенные судом меры были направлены на обеспечение требований истца о взыскании с ответчика денежной суммы. Поэтому обеспечительные меры, допущенные судом по иным искам (об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об освобождении имущества от ареста и т.п.), не могут быть заменены на внесение ответчиком на счет суда денежных средств в размере цены иска.

#### Статья 144. Отмена обеспечения иска

1. При принятии решения об отмене обеспечительных мер суд не связан ходатайством ответчика и должен не только учитывать, отсутствуют ли обстоятельства, послужившие основаниями для принятия обеспечительных мер, но также выяснять, согласен ли присутствующий в судебном заседании истец с ходатайством ответчика об отмене указанных мер, если они были приняты судом по ходатайству истца. О своей согласии или возражениях по вопросу отмены обеспечительных мер истец также может указать в заявлении, направленном в суд к дате судебного заседания, в котором будет рассматриваться означенный вопрос, или переданном через представителя в случае, когда истец не сможет лично явиться в это судебное заседание.

Поэтому с учетом системной связи комментируемой статьи с нормами ст. 139 ГПК, устанавливающей основания для обеспечения иска, могут быть удовлетворены ходатайства об отмене обеспечения иска вследствие обстоятельств, послуживших основаниями принятия обеспечительных мер, или когда при наличии предусмотренных ст. 139 ГПК оснований обеспечения иска против отмены обеспечительных мер не возражает истец, по ходатайству которого эти меры были приняты.

В аналогичном порядке разрешается вопрос об отмене обеспечительных мер, допущенных судом по ходатайству третьего лица, заявляющего самостоятельные требования.

2. С учетом системной связи ч. 1 и 3 комментируемой статьи при отсутствии ходатайства ответчика об отмене обеспечения иска суд вправе по собственной инициативе отменить обеспечительные меры в случае, когда в связи с принятым решением, которым в иске отказано, сохранение обеспечительных мер до момента

вступления указанного решения в законную силу не представляется целесообразным или когда до этого момента действующими обеспечительными мерами ответчику могут быть причинены убытки.

#### Статья 145. Обжалование определений суда об обеспечении иска

1. Предоставленное ч. 1 комментируемой статьи лицам, участвующим в деле, право обжалования всех определений суда об обеспечении иска в равной мере распространяется на определения о принятии мер по обеспечению иска, об отказе в обеспечении иска, о замене одних обеспечительных мер другими или об отказе в такой замене, на определение об отмене обеспечения иска или об отказе в их отмене.

Соответствующие жалобы могут быть поданы заинтересованными лицами, участвующими в деле, в суды апелляционной или кассационной инстанций в течение 10 дней со дня вынесения определения (ст. 321 и 338 ГПК), за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 комментируемой статьи. В этих случаях установленные названными статьями сроки обжалования определений по вопросам обеспечения иска исчисляются со дня, когда лицу, обладающему правом обжалования, стало известно вынесенное определение, т.е. когда это лицо смогло ознакомиться с текстом обжалуемого определения.

2. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не изменяет общий порядок его исполнения: в соответствии с ч. 1 ст. 142 ГПК такое определение подлежит немедленному исполнению. Допущенные же в соответствии с ним обеспечительные меры действуют в течение всего срока рассмотрения указанной жалобы и подлежат отмене только при ее удовлетворении. В противном случае обеспечительные меры сохраняют действие до исполнения решения суда - при удовлетворении иска, либо до момента вступления в силу решения суда, которым в иске отказано, либо до вступления в силу судебного постановления о замене одних обеспечительных мер другими или об отмене обеспечения иска.

Приостановление исполнения определений об отмене обеспечения иска или о замене одних обеспечительных мер другими в связи с их обжалованием обусловлено тем, что такие определения вступают в законную силу по истечении срока их обжалования и до этого момента продолжает действовать мера, принятая в ранее вынесенном определении об обеспечении иска.

#### Статья 146. Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска

1. В соответствии со ст. 19 (ч. 1) и 123 (ч. 3) Конституции РФ истец и ответчик равны перед законом и судом, а разрешение судом возникшего между ними спора должно осуществляться в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон. Названным конституционным нормам корреспондируют положения ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые согласно ст. 15 (ч. 4) Конституции РФ являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

По смыслу приведенных норм Конституции РФ в их взаимосвязи с указанными нормами международного права истец и ответчик в равной мере обладают правом на судебную защиту. Применительно к порядку обеспечения иска это означает, что ответчику как равноправной с истцом стороне в гражданском процессе должна быть гарантирована возможность защиты его прав при применении обеспечительных мер. В противном случае еще до подтверждения судебным решением права истца на предмет спора ответчик при необоснованном заявлении к нему требования об обеспечении иска может оказаться в неблагоприятном по сравнению с истцом положении, поскольку

принятие обеспечительных мер в отношении ответчика связано для него с материально-правовыми ограничениями и возможными убытками.

Положения комментируемой статьи предоставляют в этом случае ответчику право требовать от истца, по ходатайству которого судом были приняты обеспечительные меры, возмещения указанных убытков после вступления в законную силу судебного акта об отказе в удовлетворении иска. Такие требования могут быть предъявлены и при отказе в иске частично: ответчик вправе взыскать убытки соразмерно той части иска, в удовлетворении которой было отказано судом.

2. Комментируемая статья не содержит специальных норм об определении характера причиненных ответчику убытков и пределах их возмещения. Поэтому ее положения необходимо рассматривать в системной связи с соответствующими нормами ГК, в частности ст. 15 ГК. С учетом этого ответчик может требовать от истца полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются расходы, которые ответчик произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые ответчик получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы в отношении него не были допущены меры по обеспечению иска (упущенная выгода).

3. Положения комментируемой статьи не содержат правила о подсудности требований о возмещении ответчику убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, только суду, рассматривавшему дело, по которому были приняты обеспечительные меры. Из этого следует, что ответчик вправе предъявить соответствующие требования к истцу в общем порядке в соответствии с правилами о подсудности, установленными нормами гл. 3 ГПК.

4. Буквальное содержание комментируемой статьи не предполагает возможности взыскания убытков, причиненных обеспечением иска, если судом прекращено производство по делу по основаниям, установленным ст. 220 ГПК. В то же время согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в сохраняющем свою силу постановлении от 14 февраля 2002 г. по делу о проверке конституционности ст. 140 ГПК РСФСР\*(179), положения которой были аналогичны комментируемой статье, исходя из принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве правила о возмещении убытков, причиненных в результате обеспечения иска, должны применяться и в случаях прекращения производства по делу, обусловленного волеизъявлением истца, необоснованно предъявившего иск.

5. Отдельно необходимо рассмотреть вопрос о возможности возмещения убытков, причиненных обеспечительными мерами, которые были приняты судом по ходатайству не истца, а других участвующих в деле лиц. В данном случае следует исходить из выраженной в постановлении Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2002 г. по делу о проверке конституционности ст. 140 ГПК РСФСР правовой позиции, разъясняющей порядок возмещения ответчику убытков, причиненных обеспечительными мерами, допущенными судом по ходатайству прокурора. Указанная позиция применима к рассматриваемым положениям комментируемой статьи, которые являются такими же, какие были предметом обращения по указанному делу.

В соответствии с названной правовой позицией меры по обеспечению иска не могут приниматься судом по ходатайству прокурора без согласия истца. При этом допустимо осуществление волеизъявления истца в любых формах, недвусмысленно свидетельствующих о его согласии с необходимостью обеспечения иска. Иное позволяло бы истцу в случае предъявления к нему требований о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска (ст. 146 ГПК), уклоняться от удовлетворения таких



требований по формальным основаниям, в то время как его действительная воля на принятие мер по обеспечению иска была бы реализована через процессуальные действия прокурора, обратившегося в суд с заявлением о возбуждении гражданского дела в защиту интересов истца. Тем самым создавалась бы возможность злоупотребления правом на судебную защиту, что недопустимо по смыслу ст. 17 (ч. 3), 19 (ч. 1 и 2), 46 (ч. 1) и 123 (ч. 3) Конституции РФ. Исходя из этой правовой позиции обеспечение убытков и их возмещение, когда ходатайство об обеспечении иска заявлено прокурором, возможно лишь за счет имущества истца, выразившего свое согласие с указанным ходатайством.

## **Глава 14. Подготовка дела к судебному разбирательству**

Статья 147. Определение суда о подготовке дела к судебному разбирательству

1. Стадия подготовки непосредственно следует за принятием заявления, т.е. возбуждением дела, и является обязательной по каждому гражданскому делу, каким бы простым оно ни казалось. Цели данного этапа судопроизводства заключаются в обеспечении правильного и своевременного разрешения дела, и на достижение этого результата должны быть направлены все действия субъектов процессуальных подготовительных действий. Подробные разъяснения о применении процессуального законодательства в стадии подготовки дела даны в постановлении Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"\*(180).

2. В условиях состязательного процесса обязанность по проведению подготовки возлагается на стороны и других лиц, участвующих в деле, которые вправе осуществлять ее лично или с помощью представителей (ст. 48 ГПК). Однако проводится подготовка под руководством судьи, который организует и контролирует соответствующую процессуальную деятельность ее участников. После принятия заявления судья обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные подготовительные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. Указываются в определении и действия самого судьи в данной стадии процесса.

Определяя перечень возможных процессуальных подготовительных действий и время, необходимое для их совершения, судья должен учитывать специфику гражданского дела, принятого к производству. Уже на стадии возбуждения дела с учетом содержания искового заявления у него должно сложиться предварительное мнение о подлежащей применению норме материального права, о характере правоотношений сторон, о предмете доказывания по делу, о возможном составе лиц, участвующих в деле, и других субъектах процесса. Не случайно возбуждение дела и его подготовка в судебной практике чаще всего вполне оправданно оформляются одним определением.

3. Сложившееся предварительное мнение судьи о содержании подготовительных действий и субъектах их совершения может меняться в процессе подготовки при выполнении ее задач. Тем более что лица, участвующие в деле, обязаны занимать активную позицию в данной стадии и вправе заявлять судье соответствующие ходатайства. Не исключается в связи с этим вынесение дополнительных определений о совершении и других подготовительных действий.

Статья 148. Задачи подготовки дела к судебному разбирательству

1. Нормативно закрепленным средством достижения целей по обеспечению правильного и своевременного разрешения дела служит выполнение процессуальных задач, сформулированных в комментируемой статье. Они взаимосвязаны и выражают основные направления деятельности судьи и других субъектов процесса в стадии подготовки гражданского дела.

Судопроизводство по гражданским делам в соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, и каждая сторона согласно ч. 1 ст. 56 ГПК должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено в законе. Однако процессуальным законодательством определены и обязанности самого суда в состязательном процессе (ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 56, ч. 1 ст. 57 ГПК).

Сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, судья на данном этапе судопроизводства осуществляет руководство всей процессуальной подготовительной деятельностью. Он обязан разъяснять другим субъектам процесса их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывать содействие в реализации прав. Деятельность судьи должна быть направлена на создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при разрешении гражданского дела.

На основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, и с учетом подлежащих применению норм права судья определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и вправе предложить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. Но самым разумным и экономичным способом разрешения правового конфликта между сторонами было бы заключение между ними мирового соглашения, и судья должен принять меры к достижению такого результата. Все это находит непосредственное отражение и в сформулированных в законе задачах подготовки дела.

2. Наиболее тесно связаны между собой задачи, названные в ст. 148 ГПК первой и второй. Задача по уточнению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, подразумевает мыслительную и практическую деятельность по определению предмета доказывания. Для его правильного определения необходимо установить характер правоотношений сторон и закон, которым следует руководствоваться при разрешении спора. Напротив, без определения фактических обстоятельств, подлежащих включению в предмет доказывания, нельзя правильно определить характер правоотношений сторон и подлежащую применению норму материального права. Следовательно, обе задачи не могут выполняться отдельно друг от друга.

Совокупность юридических фактов, подлежащих доказыванию по делу, судья определяет с участием сторон и других лиц, участвующих в деле. Они могут заблуждаться относительно предмета доказывания по делу, но судья не связан жестко обстоятельствами, указанными ими, и с учетом нормы материального права, подлежащей применению, может включить в предмет доказывания дополнительные факты, исключить из него факты, не имеющие значение для данного дела.

3. Одной из самых распространенных причин отмены решений по гражданским делам является невыполнение задачи по разрешению вопроса о возможном составе участников судопроизводства. Состав лиц, участвующих в деле и имеющих личный или общественный интерес в его исходе, перечислен в ст. 34 ГПК. Для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела судья с учетом его конкретных обстоятельств должен точно определить не только состав лиц, участвующих в деле, но и других участников рассмотрения дела - судебных

представителей, экспертов, специалистов, переводчиков, свидетелей.

4. Особенности положения суда в состязательном процессе должны учитываться и при выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств. На судье лежит обязанность уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но судья с учетом предмета доказывания, характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные отношения, разъясняет, на ком лежит бремя доказывания тех или иных обстоятельств, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании доказательств.

5. В силу принципа диспозитивности стороны вправе уже в стадии подготовки окончить дело мировым соглашением. В этом случае, если действия сторон не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, общие задачи и цели гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК) осуществляются наиболее эффективным способом.

Задача по примирению сторон встает перед судьей сразу же после принятия искового заявления. Ее выполнение требует не только уяснения сути возникшего правового конфликта, но и понимания мотивации поведения истца и ответчика, особенностей личности того и другого, их внутреннего психологического настроения. Учет этих факторов необходим для выбора судьей конкретных способов воздействия на сознание противоборствующих сторон для формирования у них обоюдного желания завершить возникший правовой конфликт мировым соглашением.

6. Поскольку задачи стадии подготовки представляют собой основные нормативно закрепленные направления процессуальной деятельности судьи и других субъектов процесса, они имеют непосредственную связь с предусмотренным законом примерным перечнем процессуальных подготовительных действий и всех иных возможных действий по подготовке дела, необходимых для выполнения этих задач (ст. 149, 150 ГПК). В зависимости от обстоятельств конкретного дела не все из перечисленных в законе процессуальных подготовительных действий могут совершаться в действительности. Однако для обеспечения правильного и своевременного разрешения дела все задачи подготовки должны быть выполнены. Особняком здесь стоит лишь задача по примирению сторон, поскольку желаемый результат при принятии судьей соответствующих мер может быть достигнут только по добровольному соглашению сторон и полностью зависит от их усмотрения.

7. Анализ предусмотренных ст. 149, 150 ГПК процессуальных подготовительных действий показывает, что не все из них направлены на выполнение сформулированных в ст. 148 ГПК задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Так, совершение процессуальных действий по разрешению вопроса об обеспечении иска (п. 12 ч. 1 ст. 150 ГПК) направлено на обеспечение исполнения будущего решения. Следовательно, при принятии таких мер в стадии подготовки дополнительно будет выполняться задача по обеспечению исполнения решения.

Строго говоря, обеспечение исполнения решения в отличие от обеспечения доказательств не связано непосредственно с названными в ст. 148 ГПК целями подготовки дела к судебному разбирательству. Разрешить дело правильно и своевременно можно и без принятия мер по обеспечению иска. Другое дело, что правильное и своевременное разрешение дела нужно не само по себе, а для защиты

прав, свобод и законных интересов сторон и достижения других конечных целей гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК). Они не будут достигнуты, если правильное и своевременно вынесенное решение не будет исполнено из-за непринятия мер по обеспечению иска.

8. К числу процессуальных подготовительных действий общего характера относится разъяснение судьей участникам судопроизводства их процессуальных прав и обязанностей. Очень важно, чтобы стороны и другие лица, участвующие в деле, уже в стадии подготовки были осведомлены о них и принимали активное участие в подготовительных действиях.

Разъяснение процессуальных прав и обязанностей лицам, участвующим в деле, и другим субъектам процесса в виде самостоятельной задачи стадии подготовки дела к судебному разбирательству в комментируемой статье не сформулировано. Однако многие процессуальные подготовительные действия судьи не могут быть осуществлены без выполнения такой задачи. О необходимости разъяснения процессуальных прав и обязанностей сторонам прямо говорится в нескольких пунктах ст. 150 ГПК, предусматривающих конкретные подготовительные действия судьи. Но и там, где нет непосредственной ссылки на такую обязанность судьи, без разъяснения прав и обязанностей также нельзя обойтись. Например, при назначении экспертизы судья обязан разъяснить сторонам и другим участвующим в деле лицам их права, предусмотренные ст. 79 ГПК.

Необходимость в разъяснении прав возникает также при разрешении в стадии подготовки вопросов по обеспечению иска и доказательств, при прекращении производства по делу и оставлении заявления без рассмотрения, при совершении других процессуальных подготовительных действий судьи. Следовательно, задача по разъяснению процессуальных прав и обязанностей лицам, участвующим в деле, и другим субъектам процесса при подготовке дела к судебному разбирательству очень часто встает перед судьей и не может им не выполняться.

Статья 149. Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству

1. Если сформулированные в ст. 148 ГПК процессуальные задачи служат нормативно закрепленным средством для обеспечения правильного и своевременного разрешения дела (см. также **комментарий** к ст. 2 ГПК), то таким же средством для выполнения самих задач стадии подготовки будут процессуальные подготовительные действия, перечень которых предусмотрен ст. 149, 150 ГПК. В состязательном процессе своевременность и полнота подготовительных действий должны определяться преимущественно активностью лиц, участвующих в деле, их представителей, что и находит отражение в комментируемой статье.

Стороны перед лицом независимого, объективного и беспристрастного суда обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, обращаясь в затруднительных случаях за содействием к суду для истребования необходимых доказательств. Создание необходимых условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела и правильного применения законодательства предполагает, чтобы уже в стадии подготовки дела стороны были хорошо осведомлены о сути взаимных требований и возражений, об их фактическом обосновании. Это является одним из необходимых условий для обеспечения правильного и своевременного разрешения судом дела с участием данных сторон.

2. В комментируемой статье субъектами процессуальных подготовительных действий названы стороны и их представители. Однако в некоторых случаях действия, которые обычно совершает истец или его представитель, могут совершать другие

лица, участвующие в деле.

Прежде всего, если в процессе наряду с истцом участвует третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, оно пользуется всеми правами и несет все обязанности истца (ст. 42 ГПК), в частности, при подготовке дела к судебному разбирательству.

Кроме того, в отступление от принципа диспозитивности в случаях, предусмотренных ГПК и другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов другого лица (ст. 4 ГПК). В соответствии со ст. 45 и 46 ГПК инициаторами возбуждения гражданского дела в защиту чужих интересов могут быть прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации или отдельные граждане, которые пользуются всеми процессуальными правами и выполняют все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате государственной пошлины. Следовательно, наряду с лицом, в интересах которого начато дело и которое участвует в нем в качестве истца (ч. 2 ст. 38 ГПК), в совершении предусмотренных ст. 149 ГПК действий должно участвовать и лицо, выступившее инициатором возбуждения дела.

3. По буквальному смыслу комментируемой статьи стороны при подготовке дела должны обменяться всеми теми доказательствами, которые они представляют суду в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 57 ГПК. В действительности же речь, по существу, идет о копиях письменных доказательств (см. **комментарий** к ст. 71 ГПК).

Вместе с тем сторона должна быть поставлена в известность другой стороной о представлении суду тех доказательств, которые не могут быть ей переданы. Например, о представлении вещественного доказательства, с которым другая сторона (ее представитель) могут быть ознакомлены по месту его хранения (см. **комментарий** к ст. 74 ГПК).

Статья 150. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству

1. Предусмотренный в комментируемой статье комплекс процессуальных подготовительных действий назван действиями судьи при подготовке дела к судебному разбирательству. Однако судья не может при их совершении не взаимодействовать со сторонами и другими лицами, участвующими в деле, их представителями. В число участников процесса в стадии подготовки дела могут входить не только названные субъекты, но и лица, содействующие правосудию: переводчик, эксперт, специалист. Здесь может участвовать и секретарь судебного заседания для отражения некоторых процессуальных действий в протоколе.

2. В условиях усиления состязательных начал в гражданском судопроизводстве существенно возрастает роль судебных представителей, особенно адвокатов, способных на высоком профессиональном уровне вести дела граждан и организаций. Это нашло отражение и в содержании п. 2 ч. 1 ст. 150 ГПК, в котором по сравнению с аналогичной нормой прежнего Кодекса вместо истца судья при подготовке дела вправе опросить его представителя. Не исключается и совместный опрос истца и его представителя, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 48 ГПК личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя, который может оказать представляемому существенную помощь при беседе у судьи.

Представляется также важным, чтобы уже при подготовке дела судья наряду с другими правами разъяснил не только истцу, но и всем другим участвующим в деле лицам их право вести дело через представителей. При этом судья должен разъяснить и порядок оформления полномочий представителей.

В соответствии со ст. 4, 45, 46 ГПК возбуждение гражданского дела в суде возможно не только по заявлению лица, обращающегося за защитой своего нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и по заявлению прокурора, а также по заявлению государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и отдельных граждан. При этом само лицо, в интересах которого дело начато, участвует в процессе в качестве истца (ч. 2 ст. 38 ГПК), обладая соответствующим комплексом процессуальных прав и обязанностей, в том числе и в стадии подготовки. Однако и лица, по заявлению которых возбуждается такое дело, обладают правами и выполняют обязанности истца. Следовательно, они также подлежат привлечению судьей к участию в подготовке дела к судебному разбирательству.

Выполнение этих требований облегчает и деятельность самого судьи, что связано с особенностями российского состязательного процесса, когда суд, сохраняя беспристрастность, по собственной инициативе, как правило, не занимается сбором доказательств, но обязанность по выполнению задач и целей подготовки дела к судебному разбирательству законодателем адресована прежде всего именно суду. Возможностей же по доказыванию обстоятельств, на которые ссылается заявитель в обоснование требований по таким делам, гораздо больше у прокурора и организаций, чем у самого лица, в интересах которого начато дело.

3. При опросе ответчика в числе прочих прав ему должно быть разъяснено право предъявления встречного требования по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Это имеет большое значение для обеспечения цели своевременного разрешения дела, поскольку предъявление встречного иска уже в стадии подготовки позволяет провести необходимые подготовительные действия по всем заявленным требованиям одновременно. Подача встречного искового заявления после назначения дела к рассмотрению в судебном заседании, как правило, требует переноса назначенной даты разбирательства дела для проведения дополнительных подготовительных действий.

4. Судья также вправе с учетом особенностей конкретного дела вызвать истца и ответчика одновременно и провести с ними беседу для более точного определения характера требований и возражений, обсуждения возможности заключения мирового соглашения, решения других вопросов для выполнения задач подготовки дела в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения дела. В частности, во время беседы с участием судьи сторонами могут быть совершены подготовительные действия, предусмотренные ст. 149 ГПК.

5. Разрешение при подготовке дела вопроса о вступлении в дело соистцов, ответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к вынесению незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения в апелляционном, кассационном или надзорном порядке (ч. 1 ст. 330, п. 4 ч. 2 ст. 364, ст. 387 ГПК).

Процессуальное соучастие по гражданскому делу возможно как на стороне ответчика, так и истца. Причем если ответчики привлекаются судом к участию в деле независимо от их желания, то в случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит спорное право, суд не вправе привлечь остальных в качестве соистцов при отсутствии их желания. Это обусловлено тем, что лицо, которому принадлежит право требования, исходя из принципа диспозитивности по своему усмотрению распоряжается своими правами. Судья должен известить таких лиц об имеющемся в

суде деле и, если они не пожелают вступить в процесс в качестве истца, процессуально оформить их участие в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне истца.

6. Если при подготовке дела судья приходит к выводу, что иск предъявлен не тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил ст. 41 ГПК может произвести замену ответчика. Такая замена производится с согласия истца, которое может быть им выражено в письменном заявлении суду. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводится по предъявленному иску.

7. При подготовке дела судья в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения дела должен решить также вопросы о соединении или разъединении заявленных исковых требований (см. **комментарий** к ст. 151 ГПК). Разрешение этих вопросов после назначения дела к судебному разбирательству может привести к нарушению установленных законом сроков судопроизводства (ст. 154 ГПК).

8. При подготовке дела судья обязан принять меры к примирению сторон. Право окончить дело мировым соглашением принадлежит самим сторонам, и связано оно с диспозитивным началом гражданского судопроизводства, в соответствии с которым стороны свободны в распоряжении своими материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Разрешить материально-правовой спор по взаимному соглашению они могли и до передачи его в суд, но не сумели это сделать, что свидетельствует о глубине возникшего конфликта, о наличии существенных противоречий между сторонами. Тем не менее возможность по обоюдному согласию устранить переданный на разрешение суда спор всегда существует, но соответствующие распорядительные действия сторон уже находятся под контролем судьи, который не вправе при их противоречии закону или нарушении прав и законных интересов других лиц утверждать мировое соглашение (ч. 2 ст. 39 ГПК).

Для судьи окончание дела мировым соглашением сторон, как правило, является желаемым вариантом завершения процесса. В этом случае, если распорядительные действия сторон не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы других лиц, не только полностью реализуются предусмотренные ст. 2 ГПК конечные цели гражданского судопроизводства, но и существенно экономятся время и силы самого судьи. Такая "заинтересованность" судьи в завершении процесса мировым соглашением сторон таит в себе как минимум три опасности.

Во-первых, судья может проявить излишнюю настойчивость при убеждении сторон в необходимости достичь мирового соглашения, употребляя при этом не всегда приемлемые аргументы. При обжаловании судебных определений об утверждении условий мирового соглашения и прекращении в связи с этим производства по делу заинтересованная сторона нередко ссылается на вынужденный характер своих действий из-за давления на нее судьи. Такие обвинения далеко не всегда обоснованны, но при этом следует учитывать психологическую атмосферу судебной процедуры и особенности личности того или иного субъекта процесса. Некоторые из участников судопроизводства весьма чутко реагируют на любое проявление недовольства со стороны судьи их действиями, расценивая это как серьезное предупреждение о возможном проигрыше ими дела.

Во избежание такого поворота событий судье при принятии мер к заключению сторонами мирового соглашения всегда необходимо помнить о том, что такое соглашение сугубо добровольное дело самих сторон. Проявляя беспристрастность и

равное отношение к обеим сторонам, судья должен лишь убедительно разъяснить им все выгоды и преимущества окончания дела миром. Иногда участники спора неохотно идут на заключение мирового соглашения, поскольку опасаются обмана со стороны друг друга. В связи с этим во всех случаях следует разъяснять, что по своей юридической силе определение об утверждении условий мирового соглашения не уступает решению и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению по тем же правилам.

Во-вторых, желание судьи завершить процесс наиболее экономичным для всех способом может привести к утверждению мирового соглашения, в то время как соответствующие распорядительные действия сторон противоречат требованиям закона, нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

Например, судья Черкесского городского суда по спору К. с Б. об устранении препятствий в пользовании гаражом утвердил заключенное между сторонами мировое соглашение, по условиям которого К. передает в собственность Б. свою долю в доме с прилегающим земельным участком и находящимся на нем гаражом, а Б. выплачивает ей 20 тыс. долларов США. Отменяя это определение в порядке надзора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что судья утвердил мировое соглашение о правах и обязанностях, которые не являлись предметом спора в суде. Этим самым он при отсутствии спора сторон и вопреки своей компетенции в данном деле оформил сделку по отчуждению части дома и земельного участка, требующую государственной регистрации (ст. 131, 223, 551 ГК РФ). Кроме того, условие мирового соглашения о том, что Б. обязуется оплатить стоимость доли К.

в общем имуществе в иностранной валюте, противоречит требованиям ст. 140, 317 ГК РФ, согласно которым денежные обязательства должны быть выражены в рублях\*(181).

В-третьих, судья может нарушить процедуру утверждения мирового соглашения и прекращения в связи с этим производства по делу.

Прежде всего проверка условий мирового соглашения, заключенного сторонами при подготовке дела к судебному разбирательству, процессуальное закрепление соответствующих распорядительных действий сторон должны осуществляться судьей в предварительном судебном заседании (ст. 152 ГПК). Условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а если мировое соглашение выражено в письменном заявлении суду, то оно приобщается к делу, о чем указывается в протоколе (ч. 1 ст. 173 ГПК).

Судья также обязан разъяснить сторонам последствия заключения мирового соглашения (ч. 2 ст. 173 ГПК), согласно которым производство по делу будет прекращено и повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (ч. 4 и 5 ст. 152, ч. 3 ст. 173, 221 ГПК). Кроме того, определение о прекращении производства по делу после рассмотрения судьей вопроса в предварительном заседании должно быть вынесено в совещательной комнате, в нем должны быть приведены соответствующие мотивы и четко изложены условия мирового соглашения, а также указаны последствия прекращения производства по делу (ст. 221, 224, 225 ГПК).

9. Стороны могут передать любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом, на рассмотрение образованного ими по своему усмотрению третейского суда (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. "О третейских судах в Российской Федерации")\*(182). Однако третейский способ разрешения споров между гражданами практически не применяется, в том числе и по причине их неосведомленности о такой возможности. Судьи же, как правило, не выполняют надлежащим образом требования закона о



разъяснении сторонам соответствующего права.

Очевидно, что при разъяснении в стадии подготовки дела сторонам такого права судье следует разъяснить и сущность третейского способа разрешения спора, порядок исполнения решения третейского суда. Судья также обязан разъяснить, что при заключении между сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда исковое заявление по возбужденному делу в соответствии с ч. 4 ст. 152 ГПК будет оставлено без рассмотрения, а после вынесения решения третейским судом, при отсутствии предусмотренных в п. 3 ч. 1 ст. 134 и ч. 4 ст. 422 ГПК условий, обращение в суд с заявлением по спору между теми сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с заключением сторонами соглашения об обращении за разрешением спора в третейский суд судья после проведения предварительного заседания выносит определение (ч. 5 ст. 152 ГПК). При этом составляется протокол о проведенном заседании суда (ч. 7 ст. 152 ГПК), а к делу приобщаются соответствующие письменные документы, подтверждающие совершение всех необходимых в силу требований закона процессуальных действий.

10. При решении вопроса об извещении заинтересованных в исходе дела граждан или организаций о времени и месте судебного разбирательства следует исходить из характера дела и его конкретных обстоятельств. Прежде всего в данном случае речь должна идти об извещении потенциальных третьих лиц с самостоятельными требованиями.

Они обладают всеми правами истцов и в соответствии с принципом диспозитивности не должны привлекаться по инициативе суда к участию в деле помимо их желания. Однако это не мешает судье известить их о времени и месте судебного заседания для того, чтобы они сами решили вопрос о возможном участии в процессе. Чем раньше будет решен этот вопрос, тем больше возможностей обеспечить правильное и своевременное рассмотрение и разрешение соответствующего правового конфликта, по которому усматривается наличие потенциального требования у явного участника спорного материального правоотношения, не являющегося субъектом процесса по возбужденному судом гражданскому делу.

11. При разрешении вопроса о вызове свидетелей в стадии подготовки дела следует учитывать, что в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 56, ч. 1 ст. 57 ГПК судья вызывает свидетелей по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства (ч. 2 ст. 69 ГПК). При вызове свидетелей должны учитываться положения ст. 59, 60 ГПК об относимости и допустимости доказательств.

Не все лица, осведомленные о фактических обстоятельствах дела, могут быть вызваны и допрошены в качестве свидетелей (см. **комментарий** к ч. 3 ст. 69 ГПК). Соответствующие требования закона позволяют определить основные направления деятельности судьи до принятия решения о вызове того или иного свидетеля. В частности, с учетом конкретных обстоятельств дела судья должен уточнить у лиц, участвующих в деле, при каких обстоятельствах свидетелям, о вызове которых ставится вопрос, стали известны сведения об обстоятельствах дела и т.п.

При определенных обстоятельствах некоторые лица вправе отказаться от дачи свидетельских показаний (см. **комментарий** к ч. 4 ст. 69 ГПК). Тем не менее таким лицам может быть направлено извещение о вызове в суд в качестве свидетеля, явка же в судебное заседание и дача показаний будут зависеть от их усмотрения.

12. Правило о привлечении переводчика сформулировано только в п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК после правил о назначении экспертизы и привлечении специалиста, но среди процессуальных подготовительных действий судьи разрешение вопроса о привлечении к участию в деле переводчика является первоочередным. Переводчик привлекается судом к участию в деле для перевода объяснений, заявлений и ходатайств лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство. Этим же лицам переводчик переводит содержание объяснений, заявлений и ходатайств участвующих в деле лиц и других участников рассмотрения дела, имеющиеся в деле, и оглашаемые документы, звукозаписи, заключения экспертов, консультации специалистов, а также распоряжения председательствующего, определения и решения суда. Задачей переводчика является совершение процессуальных действий по переводу с языка судопроизводства и на язык судопроизводства в целях оказания содействия суду в исследовании и оценке фактических обстоятельств дела, а также создании необходимых условий лицам, не владеющим языком судопроизводства, для полноценного и равноправного участия в состязательном процессе.

Из сказанного следует, что из-за отсутствия переводчика лицо, не владеющее языком судопроизводства, будет лишено возможности надлежащим образом осуществлять свои процессуальные права и обязанности в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Негативно отразится это и на полноте реализации прав и обязанностей других лиц, участвующих в деле, на эффективности деятельности судьи по выполнению задач данной стадии судопроизводства.

13. Назначение экспертизы и эксперта при подготовке дела, как и в стадии судебного разбирательства, должно осуществляться в строгом соответствии с требованиями ст. 79-84 ГПК. Все лица, участвующие в деле, в обязательном порядке извещаются о времени и месте совершения процессуальных действий, необходимых при назначении экспертизы и эксперта, по правилам гл. 10 ГПК.

В соответствии со ст. 35 ГПК лицам, участвующим при назначении экспертизы, должны быть разъяснены их процессуальные права и обязанности, в том числе и те, которые они имеют при разрешении соответствующего вопроса (ч. 2 и 3 ст. 79 ГПК). В противном случае лица, участвующие в деле, не смогут реализовать право просить суд о назначении эксперта из числа указанных ими лиц или специализированных организаций, а также представить суду вопросы, по которым требуется заключение (ч. 2 ст. 79 ГПК), при наличии оснований - не смогут заявить отвод судье, прокурору, секретарю судебного заседания, эксперту и переводчику (ст. 16-19, ч. 2 ст. 79 ГПК).

В случае недостаточной ясности или неполноты полученного заключения эксперта судья в стадии подготовки дела может назначить дополнительную экспертизу (ч. 1 ст. 87 ГПК). Так, если первичная экспертиза была назначена и проведена при подготовке дела, а при получении заключения эксперта обнаруживаются обстоятельства, свидетельствующие о его неясности и неполноте (эксперт не исследовал все имеющиеся у него материалы, не дал ответ на поставленные в определении вопросы и т.п.), судья не может признать дело подготовленным. Следовательно, у судьи не будет оснований для назначения дела к судебному разбирательству (ст. 153 ГПК) без разрешения вопроса о назначении дополнительной экспертизы, которая в соответствии с ч. 1 ст. 87 ГПК проводится тем же или другим экспертом.

Не исключается в соответствии с ч. 2 ст. 87 ГПК возможность назначения в стадии подготовки повторной экспертизы и при очевидной необоснованности заключения, наличии противоречий между заключениями нескольких экспертов. Окончательную оценку заключению эксперта, основанную на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их

совокупности, суд дает при вынесении решения. Однако это не означает, что в стадии подготовки судья и другие лица, участвующие в деле, не вправе давать предварительную оценку доказательствам (в том числе и заключению эксперта) в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения дела. Если при такой предварительной оценке заключения судья явно не может с ним согласиться, у него также не будет оснований признавать дело подготовленным и назначать его к разбирательству в судебном заседании с вызовом всех участников рассмотрения данного дела. Это приведет лишь к дополнительным затратам времени и средств суда и других субъектов процесса, поскольку вопрос о назначении повторной экспертизы все равно возникнет.

Собственно, такую же предварительную оценку дает заключению эксперта и суд (судья - при единоличном рассмотрении дела) при назначении дополнительной или повторной экспертизы в стадии судебного разбирательства. Поэтому здесь нет принципиальной разницы, и положительное решение вопроса о возможности назначения дополнительной или повторной экспертизы при подготовке дела будет лишь способствовать процессуальной экономии и сокращению сроков нахождения дела в производстве суда.

В поддержку позиции о возможности назначения дополнительной и повторной экспертизы в стадии подготовки говорит и то обстоятельство, что подготовка проводится не только после возбуждения дела, но и при необходимости ее проведения - после отмены решения вышестоящим судом с направлением дела на новое рассмотрение. И хотя суды кассационной и надзорной инстанций не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, они вправе указать на нарушение требований закона при назначении и проведении экспертизы, что не может не учитывать судья при решении вопроса о назначении дополнительной и повторной экспертизы.

Ранее вопрос о возможности назначения дополнительной и повторной экспертизы при подготовке дела вызывал споры потому, что норма о соответствующих полномочиях суда содержалась лишь в гл. 15 ГПК РСФСР, регулирующей производство в стадии судебного разбирательства (ст. 181). В новом Кодексе соответствующие нормы имеются как в Общей части (ст. 87 в гл. 6 ГПК об общих положениях о доказательствах и доказывании), так и в Особой части (ст. 187 в гл. 15 ГПК о процедуре судебного разбирательства).

С ходатайством о назначении повторной или дополнительной экспертизы вправе обратиться лица, участвующие в деле (ч. 2 ст. 79 ГПК), но они могут быть назначены и по инициативе судьи. Проведение повторной экспертизы в отличие от дополнительной экспертизы в соответствии с ч. 2 ст. 88 ГПК всегда поручается другому эксперту или экспертам. Ее назначение должно быть мотивировано. Судье следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнения, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

При назначении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья в соответствии со ст. 216 ГПК вправе приостановить производство по делу. В этом случае течение сроков производства по делу согласно ч. 1 ст. 110 ГПК приостанавливается. Определение о приостановлении производства по делу выносится судьей в судебном заседании, о проведении которого составляется протокол (ч. 4 и 7 ст. 152 ГПК).

14. В стадии подготовки к участию в гражданском деле может быть привлечен специалист. Необходимость привлечения данного субъекта процесса может возникнуть у суда для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи при осмотре письменных и вещественных доказательств,

прослушивании звукозаписей, просмотре видеозаписей, при назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств (ст. 188 ГПК).

Задачей специалиста в гражданском процессе является консультация и оказание технической помощи с целью содействовать суду в исследовании фактических обстоятельств дела. Однако консультация специалиста в отличие от заключения эксперта средством доказывания не является.

Специалист может оказаться полезным уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству при назначении экспертизы, принятии мер по обеспечению доказательств. К участию в деле он может быть привлечен как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по инициативе судьи.

15. При подготовке дела судья по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, их представителей истребует от граждан и организаций доказательства, которые стороны или представители не могут получить самостоятельно. Необходимость в этом возникает чаще всего, когда названные субъекты процесса сознают недостаточность доказательств, подтверждающих требования истца или возражения ответчика, но сами не могут получить у других лиц доказательства для представления их суду. Как правило, это письменные доказательства, но могут быть также вещественные доказательства, звукозаписи, видеозаписи.

Недостаточность доказательств может установить и сам судья, который с учетом требований ч. 1 ст. 57 ГПК вправе предложить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае же, когда представление для этих лиц дополнительных доказательств затруднительно, суд по их просьбе истребует письменные и вещественные доказательства от соответствующих граждан или организаций.

При истребовании доказательств судья должен учитывать требования ст. 59 ГПК об относимости доказательств, т.е. доказательства должны иметь отношение к делу. Это не всегда соблюдается, и довольно распространенным недостатком судебной практики является "засоренность" дела ненужными и дублирующими документами.

16. В случаях, не терпящих отлагательства, судья при подготовке дела производит с извещением лиц, участвующих в деле, осмотр на месте письменных и вещественных доказательств. Необходимость в этом возникает, когда представление письменных и вещественных доказательств в судебное заседание или их осмотр в стадии судебного разбирательства могут оказаться невозможными или затруднительными. Например, если в качестве вещественного доказательства используются скоропортящиеся продукты, документы могут быть утрачены и т.п.

Указанные процессуальные действия мало чем отличаются от обеспечения доказательств, которое может касаться не только письменных и вещественных доказательств. В стадии подготовки дела такое обеспечение доказательств должно осуществляться по правилам ст. 64-66 ГПК. При совершении данных процессуальных действий необходимо ведение протокола в соответствии с требованиями ст. 228, 229 ГПК.

17. Сущность судебного поручения, которое судья при его необходимости направляет при подготовке дела, состоит в том, что суд, рассматривающий дело, поручает суду другого судебного участка, района или города совершить определенные процессуальные действия по собиранию доказательств. Оформляется судебное поручение соответствующим определением судьи, в котором кратко излагается существо рассматриваемого дела, указываются обстоятельства, подлежащие выяснению, доказательства, которые должен собрать суд, выполняющий поручение (ст. 62 ГПК).

В условиях состязательного процесса собирание доказательств путем

направления судебного поручения должно осуществляться по инициативе сторон и других лиц, участвующих в деле. При этом суд, выполняющий поручение, обязан известить указанных лиц о времени и месте судебного заседания, проводимого для совершения необходимых процессуальных действий в порядке ст. 63 ГПК. Обязанность же по сообщению адресов участвующих в деле лиц для направления им соответствующих извещений лежит на судье, дающем поручение.

В судебной практике имеют место случаи, когда вместо определения о судебном поручении направляются письма, запросы. Иногда перед судом, выполняющим поручение, ставятся вопросы о совершении таких процессуальных действий, которые может и обязан выполнить сам суд, рассматривающий дело. Например, истребовать и исследовать письменные доказательства, препятствий по направлению которых в соответствующий суд не имеется.

18. В случае необходимости судья при подготовке дела решает вопрос об обеспечении иска. В условиях осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК) такие меры могут применяться судьей лишь при наличии инициативы кого-либо из лиц, участвующих в деле. При этом следует выявлять волеизъявление истца и обсуждать вопрос о возложении на него обязанности по предоставлению обеспечения возможных для ответчика убытков, даже если инициатива исходит не от него, а от другого лица, участвующего в деле. Если истец возражает против мер по обеспечению иска, такие меры с учетом принципов диспозитивности, состязательности и процессуального равноправия сторон в гражданском судопроизводстве применяться не должны.

Заявление об обеспечении иска рассматривается судьей в день его поступления без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле, а определение о принятии необходимых мер приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов, на его основании судья выдает исполнительный лист (ст. 141, 142 ГПК). Однако если заявление об обеспечении иска поступило не от истца, а от другого лица, участвующего в деле, необходимо предварительно выяснить, поддерживает ли истец заявленную просьбу. В противном случае такие меры могут быть приняты вопреки воле истца, а ответчик лишится возможности при отказе в иске возместить убытки, причиненные ему мерами по обеспечению иска, за счет истца, поскольку по смыслу ст. 146 ГПК это возможно лишь в случае принятия таких мер по просьбе истца (см. **комментарий** к гл. 13 ГПК).

При подготовке дела может возникнуть и необходимость в замене одного вида обеспечения иска другим или в отмене обеспечения иска. В соответствии со ст. 143, 144, 152 ГПК эти вопросы подлежат разрешению в предварительном судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, неявка которых не является препятствием для рассмотрения вопроса.

19. При необходимости процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, для определения достаточности доказательств по делу, исследования пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности судья решает вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте (см. **комментарий** к ст. 152 ГПК).

20. В стадии подготовки дела в зависимости от его характера и конкретных обстоятельств судья может совершать и другие процессуальные действия, необходимые для обеспечения своевременного и правильного разрешения дела. Например, если усматриваются признаки того, что гласное обсуждение обстоятельств дела может помешать его правильному рассмотрению, повлечь разглашение охраняемых законом тайн или нарушить права и интересы граждан, судья должен

разъяснить участвующим в деле лицам их право заявить ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании.

21. В стадии подготовки дела судья обязан направить или вручить ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца, если они у него отсутствуют, а также установить срок для представления ответчиком доказательств в обоснование своих возражений и предложить это сделать в установленный срок. Установление срока для представления доказательств должно быть зафиксировано в определении о подготовке дела к судебному разбирательству. В определении следует указать и предусмотренные ч. 2 ст. 150 ГПК последствия непредставления ответчиком доказательств и возражений, а именно, что в случае его неявки в судебное заседание это не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В законе порядок извещения ответчика о сроке представления доказательств в обоснование своих возражений и о последствиях несовершения таких действий не установлен, но оно может быть осуществлено путем вручения ответчику наряду с копией искового заявления и копии соответствующего определения.

При подаче искового заявления истец обязан представить копии заявления и документов, подтверждающих его требования, для вручения не только ответчику, но и третьим лицам (см. **комментарий** к ст. 132 ГПК). Следовательно, соответствующие копии при подготовке дела должны быть вручены или направлены также третьим лицам.

22. В случае систематического противодействия стороны своевременной подготовке дела к судебному разбирательству судья может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени, размер которой определяется в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств (см. **комментарий** к ст. 99 ГПК). Противодействие своевременной подготовке может заключаться в неоднократной неявке стороны на беседу к судье без уважительных причин, уклонении от участия в экспертизе, когда ее проведение без участия этой стороны невозможно, непредставлении имеющихся у стороны доказательств и т.п.

По смыслу комментируемой статьи действия судьи по взысканию соответствующей компенсации относятся к подготовительным. Следовательно, они могут быть оформлены его определением, вынесенным в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. С учетом того, что компенсация за потерю времени связана с изъятием у недобросовестной стороны ее имущества, этот вопрос должен решаться с извещением сторон в предварительном судебном заседании. Не исключается разрешение этого вопроса и после проведения судебного разбирательства в решении суда, поскольку противодействие своевременной подготовке дела является частным случаем предусмотренного ст. 99 ГПК противодействия правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

#### Статья 151. Соединение и разъединение нескольких исковых требований

1. Исходя из принципов диспозитивности и состязательности гражданского судопроизводства право соединения в одном заявлении нескольких требований, связанных между собой, принадлежит истцу. Однако данное распорядительное действие истца осуществляется под контролем судьи.

Прежде всего соединенные истцом в одном заявлении требования должны быть действительно связаны между собой. Если такой связи не имеется, то судья должен принять решение о разъединении соединенных истцом требований.

2. Связь между заявленными истцом требованиями может быть обусловлена особенностями предмета спора. Например, спор о расторжении брака связан со

спором о разделе между супругами совместно нажитого имущества, спор о расторжении договора купли-продажи товара, имеющего недостатки, связан со спором о возмещении убытков, вызванных продажей такого товара, и т.п.

Заявленные требования могут быть связаны между собой наличием процессуального соучастия, т.е. когда требования предъявляются сразу несколькими истцами или к нескольким ответчикам. Например: несколько покупателей, приобретших товары ненадлежащего качества у одного продавца, могут объединиться и подать в суд одно исковое заявление с изложением в нем своих требований к ответчику; нетрудоспособный нуждающийся в помощи родитель может объединить в одном заявлении требования о взыскании алиментов ко всем своим совершеннолетним детям.

Рассмотрение нескольких связанных между собою требований должно способствовать сокращению времени и средств, затрачиваемых на дело, и обеспечивать правильное и своевременное разрешение спора сторон, препятствуя вынесению противоречивых решений. Судья вправе выделить одно или несколько из соединенных требований в отдельное производство, если признает, что их раздельное рассмотрение будет целесообразно, приведя в обоснование такого решения соответствующие мотивы.

3. Инициатива в соединении нескольких связанных между собою требований, по которым возбуждены разные дела, может исходить от судьи, который вправе с учетом мнения сторон объединить эти дела в одно производство, если признает, что такое объединение будет целесообразно. Вопрос об объединении нескольких однородных дел с участием одних и тех же сторон либо нескольких дел по искам одного лица к различным ответчикам или различных истцов к одному и тому же ответчику может быть разрешен и по инициативе лиц, участвующих в деле. Они в соответствии со ст. 35 ГПК вправе заявлять ходатайства по всем вопросам, возникающим при рассмотрении дела.

#### Статья 152. Предварительное судебное заседание

1. В комментируемой статье указывается, что стороны извещаются о времени и месте предварительного заседания. Однако правами стороны пользуются лица, обратившиеся в защиту чужих интересов (ст. 4, 45, 46 ГПК), третьи лица (ст. 42, 43 ГПК). Следовательно, извещение должно быть направлено также им, а в судебном заседании они наравне со сторонами вправе представлять доказательства, приводить доводы, заявлять ходатайства.

2. В отличие от прежнего Кодекса (ст. 99) в новом ГПК не предусмотрены специальные сроки для подготовки дела к судебному разбирательству, и ее время включается в общий срок рассмотрения и разрешения дела (см. **комментарий** к ст. 154 ГПК). Однако по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок предварительного судебного заседания в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, выходящей за пределы установленных сроков рассмотрения и разрешения дел. Такое решение должно быть обусловлено исключительными обстоятельствами, когда конкретные особенности дела действительно не позволяют в более короткие сроки выполнить задачи по его подготовке к судебному разбирательству.

3. При обнаружении в стадии подготовки дела к судебному разбирательству обстоятельств, указанных в ст. 215 ГПК (обязательные основания), судья обязан приостановить производство по делу, а при обнаружении обстоятельств, указанных в ст. 216 ГПК (факультативные основания), он вправе это сделать. О приостановлении производства по делу выносится определение по правилам ст. 224, 225 ГПК.

Производство по приостановленному делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе суда (ст. 219 ГПК).

4. При подготовке дела к судебному разбирательству истец может отказаться от иска, стороны могут заключить мировое соглашение или договор о передаче спора на разрешение третейского суда, в связи с чем возникает необходимость в определении судьбы дальнейшего производства по делу, в процессуальном закреплении соответствующих распорядительных действий сторон. Процедура разрешения вопроса о принятии отказа от иска и утверждения мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующей процедуры при судебном разбирательстве (см. **комментарий** к ст. 173 ГПК).

Отказ истца от иска, как и мировое соглашение сторон, не является для судьи обязательным. Если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, отказ от иска не принимается, о чем судьей выносится мотивированное определение с соблюдением требований, предусмотренных ст. 224, 225 ГПК.

При заключении сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда судья применительно к правилам, предусмотренным в ч. 4 ст. 152 и ст. 222 ГПК, оставляет исковое заявление без рассмотрения. Подробная процедура оставления заявления без рассмотрения по этому основанию в ГПК не предусмотрена, но для устранения возможных сомнений относительно наличия действительного волеизъявления сторон на совершение соответствующих распорядительных действий по аналогии (ч. 4 ст. 1 ГПК) с правилами ст. 173 ГПК заявление о соглашении сторон о передаче спора в третейский суд следует занести в протокол и получить подпись под ним обеих сторон, а при подаче сторонами соответствующего письменного заявления - приобщить его к делу. Следует также разъяснить предусмотренные ст. 223 ГПК последствия оставления заявления без рассмотрения.

5. К распорядительным действиям относится также признание ответчиком иска (ч. 1 ст. 39 ГПК), о чем может быть заявлено и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако принятие судом признания иска ответчиком и вынесение в связи с этим решения об удовлетворении заявленных истцом требований в соответствии со ст. 173 ГПК может иметь место лишь в стадии судебного разбирательства. Заявление ответчика о признании иска на предыдущем этапе судопроизводства может лишь существенно облегчить выполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству.

6. При подготовке дела могут быть выявлены и другие неустранимые или устранимые препятствия к дальнейшему производству по делу. Неустранимые препятствия влекут прекращение производства, а устранимые - оставление заявления без рассмотрения или приостановление производства.

Так, если вопреки п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК судья принял к производству заявление, не подлежащее рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства в суде общей юрисдикции, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с ч. 4 ст. 152, ст. 220 ГПК. Те же последствия наступают: при принятии искового заявления с нарушением требований п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК, т.е. при наличии вступившего в законную силу, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда или определения суда о прекращении дела в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон; при возбуждении дела вопреки п. 3 ч. 1 ст. 134 ГПК, когда имеется ставшее обязательным для сторон, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда.



Обнаружение при подготовке дела нарушения на стадии возбуждения дела требований ч.1 ст.135 ГПК об обязанности судьи возвратить заявление в определенных случаях влечет оставление заявления без рассмотрения в соответствии с ч. 4 ст. 152, ст. 222 ГПК. К таким случаям относятся: несоблюдение предварительного досудебного порядка; подача заявления недееспособным или неуполномоченным лицом; наличие в производстве суда дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. В определении об оставлении заявления без рассмотрения судья обязан указать, как устранить обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела; после их устранения заинтересованное лицо вправе обратиться с исковым заявлением в общем порядке (ч. 1 и 2 ст. 223 ГПК).

7. По итогам предварительного судебного заседания в стадии подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с ч. 6 ст. 152 ГПК могут выноситься не только определения, но и решения. Так, судья в предварительном заседании может рассмотреть возражение ответчика о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд. При установлении факта пропуска срока исковой давности и срока обращения в суд без уважительных причин выносится решение об отказе в иске без исследования других фактических обстоятельств. Такое решение судьи может быть обжаловано в апелляционном (при рассмотрении дела мировым судьей) или кассационном порядке.

#### Статья 153. Назначение дела к судебному разбирательству

Определение о назначении дела к судебному разбирательству должно выноситься судьей лишь при признании его подготовленным, что предполагает выполнение предусмотренных ст. 148 ГПК задач стадии подготовки и совершение всех необходимых подготовительных действий. В определении о назначении дела к судебному разбирательству указывается об извещении сторон и других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, о вызове других участников процесса (представителей, свидетелей, эксперта, специалиста, переводчика). Действия по извещениям и вызовам совершаются по правилам гл. 10 ГПК.

### **Глава 15. Судебное разбирательство**

#### Статья 154. Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел

1. Для выполнения предусмотренной ст.2 ГПК задачи по своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел Кодекс возлагает на субъектов процесса обязанность осуществлять процессуальную деятельность в установленные законом или судом сроки (ч.1 ст.107 ГПК). Обязан соблюдать установленные законом процессуальные сроки и сам суд, осуществляющий контроль за процессуальной деятельностью всех других участников рассмотрения дела. В частности, общие сроки рассмотрения и разрешения дел судом первой инстанции предусмотрены в комментируемой статье.

Суд (судья) обязан назначать разумные сроки для совершения другими субъектами соответствующих процессуальных действий с учетом требований закона об общем сроке производства по гражданскому делу, а также ориентироваться на него при решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела. Лишь по сложным делам, требующим длительного времени для их подготовки к судебному разбирательству, судья при подготовке дела с учетом мнения сторон в соответствии с ч. 3 ст. 152 ГПК вправе выйти за пределы установленных сроков рассмотрения и

разрешения дел.

2. В соответствии со ст. 133 ГПК судье предоставляется пятидневный срок для рассмотрения вопроса о принятии заявления, однако начало течения срока рассмотрения и разрешения гражданских дел закон связывает не с моментом принятия заявления к производству суда, а с моментом поступления заявления в суд. Лишь для мирового судьи этот срок исчисляется с момента принятия заявления к его производству.

Наряду с общими сроками (до одного месяца - для мирового судьи и до двух месяцев - для других судов первой инстанции) процессуальное законодательство предусматривает и сокращенные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел. В комментируемой статье, по существу, названа лишь одна категория дел с сокращенным сроком рассмотрения и разрешения (до одного месяца) - дела о восстановлении на работе. Другая из названных в ч. 2 ст. 154 ГПК категорий дел (о взыскании алиментов) относится к подсудности мирового судьи, который все дела обязан разрешить в срок до одного месяца.

Вместе с тем федеральными законами, к которым отсылает ч. 3 ст. 154 ГПК, предусмотрены и другие категории гражданских дел с сокращенными сроками рассмотрения и разрешения. Значительная часть из них названа в других нормах Кодекса.

Так, заявление о признании нормативного правового акта недействующим должно быть рассмотрено судом в месячный срок с момента его подачи (ч. 2 ст. 252 ГПК), заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих - в десятидневный срок (ч. 1 ст. 257). Сокращенные сроки рассмотрения предусмотрены по делам о защите избирательных прав (ст. 260 ГПК), по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном освидетельствовании (ст. 304, 306 ГПК), по делам об оспаривании решений третейского суда (ч. 1 ст. 420 ГПК), по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (ч. 1 ст. 425 ГПК).

Окончанием срока рассмотрения и разрешения дела является день принятия судом решения по существу либо вынесения определения о прекращении его производства или об оставлении заявления без рассмотрения (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"\*(183).

3. Требования процессуальных норм сформулированы таким образом, чтобы разбирательство дела было завершено, как правило, в первом же судебном заседании. Лишь аномальное развитие процесса может повлечь отложение разбирательства дела, но и в этом случае срок повторного судебного заседания должен назначаться с соблюдением установленных законом процессуальных сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел. Следует также учитывать, что нарушение процессуальных сроков, установленных законом для суда, не освобождает его от совершения необходимых процессуальных действий, направленных на правильное и оперативное рассмотрение и разрешение дела.

Сказанное означает, что нахождение гражданского дела в производстве суда сверх установленных законом сроков должно побуждать судью, выполняющего в судебном заседании согласно ч. 1 ст. 156 ГПК обязанности председательствующего, принимать энергичные меры по его завершению. Дальнейшая отсрочка в разрешении такого дела с истечением каждого последующего дня лишь усугубляет отрицательные

последствия нарушения требований закона, создает дополнительные трудности в достижении конечных целей судопроизводства.

4. Пленум Верховного Суда РФ неоднократно обращал внимание судей на необходимость соблюдения сроков рассмотрения дел, на повышение их личной ответственности за выполнение соответствующих требований закона. В частности, в п. 2 постановления от 27 декабря 2007 г. N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" он обратил внимание на то, что за грубое или систематическое нарушение судьей процессуального закона, повлекшее неоправданное нарушение сроков разрешения дела и существенно ущемляющее права и законные интересы участников судебного процесса, с учетом конкретных обстоятельств может быть наложено дисциплинарное взыскание вплоть до прекращения полномочий судьи\*(184).

#### Статья 155. Судебное заседание

1. Нормальное развитие процесса предполагает, что в стадии разбирательства дела в суде первой инстанции будут полностью реализованы общие задачи и цели судопроизводства (см. **комментарий** к ст. 2 ГПК). Именно на это направлена установленная в процессуальных нормах процедура рассмотрения и разрешения дел, поскольку с позиции общественных интересов это наиболее эффективный вариант защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов субъектов спорных правоотношений, осуществляемой посредством правосудия по гражданским делам.

С учетом этого две другие предшествующие стадии производства в суде первой инстанции (возбуждение дела и его подготовка) являются вспомогательными и играют подчиненную (служебную) роль по отношению к судебному разбирательству. По абсолютному большинству дел вынесение судом первой инстанции решения в стадии судебного разбирательства завершает и судопроизводство в целом. Лишь аномальное развитие процесса (с позиции последовательного осуществления закрепленных в нормах права целей судопроизводства, обязательных для суда и лиц, участвующих в деле) требует последующих производств - апелляционного, кассационного, надзорного.

Следовательно, стадия судебного разбирательства в суде первой инстанции является основной среди всех процессуальных стадий, из которых состоит каждое инстанционное производство по гражданскому делу.

2. Необходимым условием процедуры разбирательства гражданского дела в суде первой инстанции является проведение судебного заседания. Такая форма разрешения дела позволяет наиболее полно реализовать демократические принципы правосудия и обеспечить эффективную защиту действительно нарушенных или неправомерно оспариваемых прав и свобод, а также осуществление других предусмотренных ст. 2 ГПК целей гражданского судопроизводства.

Реализация конституционных принципов осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон предполагает для лиц, участвующих в деле, реальную возможность лично или через представителя участвовать в разбирательстве дела. В связи с этим на суд возлагается обязанность известить лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания.

Такое извещение должно быть обязательным и надлежащим (см. **комментарий** к гл. 10 ГПК). Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения судом вышестоящей инстанции (ч. 1 ст. 330, п. 2 ч. 2 ст. 364, 387 ГПК).

## Статья 156. Председательствующий в судебном заседании

1. В суде первой инстанции гражданские дела рассматриваются единолично судьей-председательствующим или коллегиальным судом (см. комментарий к **ст. 7 и 14** ГПК).

Председатели судов различного уровня и их заместители обладают статусом судьи и наряду с организаторскими, контролирующими и представительскими функциями руководителя суда как государственного учреждения вправе участвовать в осуществлении правосудия. При участии в рассмотрении дела в составе коллегиального суда первой инстанции они председательствуют в процессе.

2. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон придает особое значение надлежащему исполнению председательствующим обязанностей по созданию условий для всестороннего и полного исследования доказательств, для установления фактических обстоятельств дела. Достижению этих целей служит наделение председательствующего полномочиями по руководству процессом, удалению из него всего не относящегося к делу, по обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании.

3. При отсутствии должного порядка в судебном заседании существенно затруднено равное осуществление всеми участниками судопроизводства их процессуальных прав и обязанностей. Это порождает сомнения в объективности и беспристрастности суда, в способности председательствующего правильно осуществлять руководство процессом.

Процедура рассмотрения многих конкретных дел происходит в сложной психологической атмосфере, что обусловлено наличием у субъектов процесса противоположных интересов, отстаивание которых осуществляется в условиях состязательного судопроизводства. При осуществлении руководства процессом председательствующий должен учитывать его психологические особенности и принимать меры к предотвращению самой возможности перерастания состязания сторон в конфликтное противоборство.

4. Председательствующий должен внимательно следить за ходом процесса и направлять поведение участников процесса в нужное русло. Для поддержания нормальной психологической атмосферы он должен строго и твердо пресекать попытки оскорбительных, унижающих честь и достоинство другой стороны высказываний. Не следует допускать и негативных оценочных суждений о личности и поведении участников процесса, если это не связано непосредственно с характером спорных правоотношений и не входит в предмет доказывания.

Председательствующему не следует оставлять без адекватного реагирования любые нарушения установленного порядка в судебном заседании. Это не только отрезвляюще действует на нарушителя, но и дисциплинирует всех других субъектов процесса и граждан, присутствующих в зале судебного заседания.

## Статья 157. Непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства

1. Требования непосредственности, устной формы (устности) и непрерывности судебного разбирательства направлены на создание наиболее оптимальных условий для всестороннего, полного, объективного исследования доказательств и правильного установления обстоятельств дела судом. Названные принципы тесно взаимосвязаны и наиболее полно проявляются при разрешении дела в суде первой инстанции.

2. Суть принципа непосредственности состоит в том, что процедура доказывания обстоятельств дела происходит непосредственно перед судом, разрешающим дело по существу, без каких-либо посредников. Это дает возможность суду сформировать

внутреннее убеждение об относимости, допустимости и достоверности доказательств, а также об их достаточности для надлежащей оценки и на основе этого для правильного вывода о содержании прав и обязанностях сторон.

Вместе с тем гражданское процессуальное законодательство предусматривает разумные ограничения действия принципа непосредственности, поскольку в отдельных случаях непосредственное восприятие доказательств судом, рассматривающим дело, невозможно или затруднительно. Отсутствие таких ограничений привело бы по некоторым делам к утрате самой возможности установления фактических обстоятельств или существенно затруднило бы по ним доказательственную деятельность. В частности, такие ограничения предусмотрены ст. 62 ГПК, которая устанавливает возможность получения доказательств путем направления судебного поручения, а также ст. 64 ГПК, которая устанавливает возможность обеспечения доказательств. Названные статьи позволяют суду получить сведения об обстоятельствах дела не от первоисточника, а через посредника в лице другого суда.

Предусмотренные законом случаи отступления от требования непосредственного восприятия средств доказывания не отменяют действие принципа непосредственности вообще. Например, протоколы с отражением сведений о совершении действий по выполнению судебного поручения или обеспечению доказательств направляются в суд, рассматривающий дело, оглашаются и исследуются этим судом непосредственно (ч. 1 ст. 63, ч. 2 ст. 66, ст. 181 ГПК).

Принцип непосредственности требует также, чтобы разбирательство дела происходило в неизменном составе судей. Изменение в составе судей (удовлетворение заявления об отводе, болезнь судьи и т.п.) возлагает на суд обязанность вернуться к разбирательству дела с самого начала.

3. Суть принципа устности в гражданском судопроизводстве заключается в том, что суд основывает свое решение по делу лишь на тех исследованных им непосредственно доказательствах, которые были изложены в судебном заседании в устной форме. Он требует, чтобы все участники процесса свои объяснения и показания давали суду устно, а суд все содержащиеся в письменных материалах сведения об обстоятельствах дела оглашал, устно обсуждал с участвующими в деле лицами вопросы, возникающие в ходе судебного разбирательства.

При строгом следовании установленной законом процедуре устное разбирательство дела обеспечивает гласность судопроизводства, его воспитательное воздействие на присутствующих в зале судебного заседания, способствует реализации цели формирования у граждан уважительного отношения к закону и суду. Лицам, участвующим в деле, принцип устности позволяет воспринимать доказательства по делу в их совокупности, создает более благоприятные условия для равного участия в состязательном процессе.

4. Суть принципа непрерывности судебного разбирательства заключается в том, что до разрешения данного конкретного дела суд в перерывах судебного заседания не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела. Рассмотрение нескольких дел одновременно может привести к нарушению целостности восприятия доказательств, к неправильной их оценке, следовательно, и к вынесению неправильного решения.

При отложении разбирательства дела суд вправе рассматривать другие дела, поскольку новое разбирательство дела после его отложения начинается сначала (ч. 3 ст. 169 ГПК). Не является нарушением принципа непрерывности и рассмотрение судьей в перерыве судебного заседания заявления о выдаче судебного приказа, поскольку он выносится без судебного разбирательства (ч. 2 ст. 126 ГПК).

В содержание принципа непрерывности входит требование о немедленном

вынесении и объявлении судом решения после окончания судебного разбирательства. При этом может быть составлен и объявлен полный текст решения или его резолютивная часть в случае отложения составления мотивированного решения на срок не более пяти дней (ст. 199 ГПК).

5. В комментируемой статье указывается, что судебное заседание происходит непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха. В действительности же перерыв в судебном заседании может быть объявлен и по другим причинам. Например, при удовлетворении ходатайства лиц, участвующих в деле, об истребовании письменных или вещественных доказательств до их представления, при удовлетворении ходатайства о вызове и допросе дополнительных свидетелей до их явки, при предоставлении участвующим в деле лицам времени для подготовки к судебным прениям и т.п.

#### Статья 158. Порядок в судебном заседании

1. Высокое предназначение правосудия, выступающего одновременно в качестве гарантии и средства защиты прав и свобод человека и гражданина (ст. 18 Конституции РФ), находит внешнее выражение в установленном законом особом ритуале судебного заседания. Он включает подчеркнуто уважительное отношение всех участников процесса и присутствующих в зале к суду как органу судебной власти, осуществляющему от имени государства правосудие.

Особый порядок открытия судебного заседания и общения с судом, беспрекословное подчинение всех участников процесса распоряжениям председательствующего, пресечение председательствующим нарушения порядка в судебном заседании со стороны лиц, участвующих в деле, и граждан, присутствующих при разбирательстве дела, их процессуальная и иная ответственность за нарушение такого порядка - не самоцель. Совокупность названных правил и мер является средством обеспечения нормальной процессуальной деятельности суда и других участников рассмотрения дела. Торжественная и одновременно деловая атмосфера процесса является необходимым условием для всестороннего и полного исследования доказательств, правильного установления обстоятельств дела и вынесения законного и обоснованного решения.

2. Поддержание надлежащего порядка в судебном заседании, высокая культура его проведения во многом зависят от поведения председательствующего, от его умения руководить процессом, от корректного, равного и беспристрастного отношения к участникам процесса и лицам, присутствующим в зале судебного заседания (см. также **комментарий** к ст. 156 ГПК). В поведении председательствующего нет мелочей, каждое его действие и слово подвергается особому анализу и интерпретируется участвующими в деле лицами и иными гражданами, присутствующими в зале судебного заседания, применительно к разрешаемому судом правовому конфликту сторон.

Например, отступление от правила, согласно которому участники процесса дают свои показания и объяснения суду стоя, в отношении кого-либо из участвующих в деле лиц должно быть вызвано объективными и очевидными для всех присутствующих причинами - инвалидность, плохое самочувствие и т.п. Иное может быть расценено как отступление от принципа равенства граждан перед законом и судом.

3. Возможность фиксации хода судебного разбирательства с помощью технических средств и его радио- и телетрансляции является наглядным проявлением действия принципа гласности судопроизводства. Однако реализация этого принципа не должна нарушать права и охраняемые законом интересы участников процесса и создавать помехи для выполнения задач по правильному и своевременному

рассмотрению и разрешению дела. Во избежание таких последствий названные действия граждан, присутствующих в зале заседания, должны производиться только с разрешения суда и могут быть им ограничены с учетом мнения лиц, участвующих в деле (см. также **комментарий** к ст. 10 ГПК).

4. Практика показывает, что на психологическую атмосферу процесса и поддержание в нем надлежащего порядка положительно влияет соблюдение положений закона, предусматривающих облачение судей в мантии, осуществление правосудия в зале судебного заседания, в котором обязательно должны помещаться изображение Государственного герба и Государственного флага России (ст. 34 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. "О судебной системе Российской Федерации")\*(185). Согласно ст. 11 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. "О мировых судьях в Российской Федерации" в зале судебных заседаний мировых судей дополнительно может устанавливаться флаг и помещаться изображение герба соответствующего субъекта Российской Федерации; дополнительно к мантии или взамен ее мировой судья имеет другой отличительный знак своей должности, предусмотренный законом соответствующего субъекта Российской Федерации\*(186).

Статья 159. Меры, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании

1. В комментируемой статье предусмотрены процессуальные меры ответственности, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании. В отличие от мер административной или уголовной ответственности, которые также могут применяться за правонарушения, совершенные в зале судебного заседания при рассмотрении и разрешении гражданского дела, для процессуальной ответственности не требуется соблюдения какой-то дополнительной процедуры, кроме предусмотренной в нормах гражданского процессуального права. Достаточно лишь, чтобы соответствующие действия председательствующего либо суда были отражены в протоколе судебного заседания (п. 7 ч. 2 ст. 229 ГПК) и оформлены распоряжением председательствующего (ч. 1, 2 ст. 159 ГПК) либо определением суда (ст. 224, 225 ГПК).

2. Нарушение порядка в судебном заседании, влекущее применение мер процессуальной ответственности, может выражаться в несоблюдении предусмотренных ст. 158 ГПК правил, в невыполнении распоряжений председательствующего, в совершении любых действий, нарушающих нормальный ход процесса.

Иногда процедура разбирательства дела усложняется из-за чрезмерно активного поведения участвующих в деле лиц при отстаивании своей позиции, которое может сопровождаться неоднократными заявлениями одних и тех же ходатайств, надуманными возражениями против действий председательствующего с требованием занесения их в протокол, повторным формулированием вопросов к противоположной стороне, на которые уже дан ответ или они были отведены председательствующим. Подобные действия сами по себе не должны являться основанием для привлечения к процессуальной ответственности, предусмотренной ст. 159 ГПК. Однако председательствующий, на которого возложена обязанность по руководству процессом и созданию необходимых условий для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, вправе сделать такому лицу замечание и призвать его к более рациональному поведению.

3. При наличии в действиях нарушителя признаков преступления суд не вправе вынести определение о возбуждении уголовного дела, поскольку это противоречило бы самой сути правосудия. В этом случае председательствующий направляет

материалы об обстоятельствах правонарушения органу, наделенному соответствующей компетенцией, который и решает вопрос о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

В случае массового нарушения порядка присутствующими в зале судебного заседания гражданами становится невозможной нормальная работа суда и, как правило, возникает реальная угроза безопасности участников процесса. Если исправить ситуацию не удастся путем удаления правонарушителей и продолжения рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, целесообразно отложить разбирательство дела на другое время.

#### Статья 160. Открытие судебного заседания

1. С открытия заседания суда начинается подготовительная часть стадии судебного разбирательства, в которой подводится предварительный итог предыдущей процессуальной деятельности в стадии подготовки дела и создаются необходимые условия для надлежащего осуществления последующей деятельности по разрешению дела по существу.

Данный этап процессуальной деятельности в суде первой инстанции завершается с началом рассмотрения дела по существу (см. **комментарий** к ст. 172 ГПК).

2. В судебной практике не всегда уделяется должное внимание соблюдению требований закона о необходимости открытия судебного заседания в назначенное для судебного разбирательства время. Вместе с тем начало рассмотрения дела без опоздания не только экономит время субъектов процесса и лиц, присутствующих при разбирательстве дела, что само по себе является важным. Своевременное открытие судебного разбирательства также дисциплинирует всех участников судопроизводства, что положительно сказывается на общей атмосфере процесса. Это всегда облегчает выполнение председательствующим задач, связанных с руководством процессом, поддержанием в нем надлежащего порядка.

На это же направлен и ритуал выражения уважения к суду и правосудию (см. **комментарий** к ст. 158 ГПК). Но для того чтобы этот ритуал не был пустой формальностью, поведение судей само по себе должно вызывать уважение. Не трудно представить себе внутреннее состояние присутствующих в зале лиц, которые стоя приветствуют входящего в зал судью, должны обращаться к нему со словами "Уважаемый суд", давать ему свои показания и объяснения стоя, если по его вине они вынуждены были длительное время ожидать начала открытия судебного заседания.

#### Статья 161. Проверка явки участников процесса

1. Совершение процессуальных действий по проверке явки участников процесса служит выполнению задачи подготовительной части судебного заседания по выяснению наличия или отсутствия условий, необходимых для обеспечения правильного разрешения дела в данном судебном заседании. Этот вопрос выясняется судом по докладу секретаря судебного заседания, который заранее обязан проверить, кто из вызванных лиц явился, имеются ли сведения об извещении неявившихся лиц и причинах их отсутствия. Правила о проверке явки участников процесса распространяются не только на лиц, участвующих в деле, и судебных представителей, но также на переводчика, свидетелей, экспертов и специалистов.

2. Наряду с выяснением данных об извещении неявившихся лиц о времени и месте судебного заседания следует устанавливать соблюдение требований закона о необходимости вручения ответчику копии искового заявления и извещений всем участвующим в деле лицам и представителям в срок, достаточный для своевременной



явки в суд и подготовки к делу. Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному заседанию, а также сложности дела (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"\*(187)).

Для обеспечения гарантий осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон в соответствии с ч.3 ст.114 ГПК одновременно с повесткой или иным судебным извещением, адресованными истцу, судья обязан направить копию письменных объяснений ответчика, если они поступили в суд. Следовательно, в подготовительной части судебного заседания необходимо устанавливать и соблюдение этих требований закона.

Правила о заблаговременном вручении копий документов должны применяться также при подаче встречного искового заявления и дополнительных исковых заявлений в уже возникшем процессе. Несоблюдение этих требований может привести к нарушению прав участвующих в деле лиц на отстаивание своей позиции в условиях состязательности и равноправия сторон и повлечь отмену судебных постановлений.

Выяснение всех этих вопросов не обязательно должно происходить одновременно с докладом секретаря о явке участников процесса и может осуществляться на ином этапе подготовительной части судебного заседания. Например, вопрос о своевременности вручения извещений и копий необходимых документов с учетом возможности подготовиться к судебному разбирательству участвующим в деле лицам, которые явились в суд, целесообразно выяснять и обсуждать после разъяснения им процессуальных прав и обязанностей при разрешении возможных ходатайств. Однако делать это необходимо по всем делам, в том числе и по инициативе самого суда, для чего судья и лица, участвующие в деле, могут задавать секретарю судебного заседания уточняющие вопросы. Судом могут также исследоваться письменные документы, содержащие сведения по выясняемым вопросам, опрашиваться для установления соответствующих фактов явившиеся в судебное заседание лица.

3. Действия председательствующего по установлению личности явившихся участников процесса, проверке полномочий должностных лиц и представителей направлены на создание необходимых условий для всестороннего, полного и объективного исследования доказательств по делу в данном судебном заседании, для осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. При этом сразу же после открытия судебного заседания в первоочередном порядке устанавливается личность переводчика, если он участвует в процессе, проверяется его компетентность и отсутствие заинтересованности в исходе дела (см. **комментарий** к ст. 162 ГПК).

4. Одним из распространенных недостатков судебной практики является неполное выяснение судом в подготовительной части судебного заседания и отражение в протоколе данных о личности явившихся участников процесса, о полномочиях должностных лиц и представителей. Эти недостатки отрицательно сказываются на полноте, всесторонности и объективности исследования судом обстоятельств дела и оценке доказательств, усложняют возможности исполнения решения и проверки его правильности судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Так, при установлении личности явившихся в судебное заседание необходимо выяснять их фамилию, имя, отчество, дату рождения, место работы и жительства. В отношении стороны, являющейся гражданином, выясняются и другие данные, которые

могут иметь значение для правильного разрешения дела (например, семейное положение и заработок по иску о взыскании алиментов и т.д.). При установлении личности должностного лица и представителя дополнительно выясняется объем их полномочий, не имеется ли обстоятельств, исключающих возможность их участия по делу. В отношении эксперта выясняются сведения об его образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности. В отношении свидетеля выясняются родственные и иные отношения со сторонами (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13).

#### Статья 162. Разъяснение переводчику его прав и обязанностей

1. После разъяснения переводчику его обязанностей, мер процессуальной и уголовной ответственности за их неисполнение и после предупреждения об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод он немедленно приступает к выполнению своей процессуальной функции по переводу с языка судопроизводства и на язык судопроизводства процедуры рассмотрения и разрешения дела. Приоритетность действий по установлению личности переводчика, по разъяснению ему обязанностей очевидна. Лицам, не владеющим языком судопроизводства, с самого начала судебного заседания должны быть созданы необходимые условия для полноценного участия в процессе.

2. Действия председательствующего по разъяснению переводчику его обязанностей и мер ответственности за их неисполнение, по предупреждению переводчика об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод отражаются в протоколе судебного заседания. Переводчик дает подписку о предупреждении его об ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

#### Статья 163. Удаление свидетелей из зала судебного заседания

1. Явившиеся свидетели удаляются из зала суда сразу же после открытия судебного заседания, проверки явки вызываемых в суд лиц и после разъяснения обязанностей переводчику (в случае привлечения его к рассмотрению дела). Такие действия осуществляются для того, чтобы свидетели до их допроса не знали содержания рассматриваемых в судебном заседании доказательств, поскольку осведомленность об этом может повлиять на объективность свидетелей при изложении известных им обстоятельств дела. С этим же связано требование комментируемой статьи, возлагающей на председательствующего обязанность принимать меры к тому, чтобы допрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями.

2. В судебной практике встречаются случаи, когда ходатайство о допросе в качестве свидетеля лица, которое находится в зале судебного заседания, заявляется уже при рассмотрении дела по существу. В зависимости от обстоятельств конкретного дела удовлетворение такого ходатайства возможно, но при исследовании и оценке показаний свидетеля, находившегося в зале, наряду с характером его отношений с участвующими в деле лицами необходимо учитывать и осведомленность о ходе разбирательства дела.

#### Статья 164. Объявление состава суда и разъяснение права самоотвода и отвода

В соответствии с комментируемой статьей председательствующий обязан назвать не только себя (судей при коллегиальном рассмотрении дела) и участников процесса, которым может быть заявлен отвод, но также и судебных представителей, указав, чьи интересы они представляют. При сообщении кто участвует в качестве

прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания, председательствующий кроме фамилии называет их процессуальное положение, должность, специальное звание. Указываются также специальность, ученая степень, ученое звание эксперта и специалиста.

При разъяснении права самоотвода и отвода председательствующий должен назвать предусмотренные законом основания для заявления о самоотводе и отводе, о порядке его разрешения (см. **комментарий** к ст. 16-21 ГПК). Удовлетворение заявления об отводе, как правило, требует отложения разбирательства дела для замены отведенного участника процесса.

Статья 165. Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей

1. Для полноценного и равноправного участия в состязательном процессе сторон, их представителей и других субъектов, отстаивающих материально-правовые и иные интересы, очень важно знание ими своих процессуальных прав и обязанностей, сознательное их использование и исполнение. Закон возлагает на председательствующего обязанность в подготовительной части судебного заседания разъяснить участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности.

2. Перечень основных процессуальных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, которые подлежат разъяснению председательствующим, предусмотрен ст. 35 ГПК, но он не является исчерпывающим. В частности, председательствующему следует разъяснить право знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать свои замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неправильности и неполноту, право сторон на возмещение расходов по оказанию помощи представителем и на возмещение судебных расходов (см. **комментарий** к ст. **98-102, 231** ГПК).

Приведенный перечень может дополняться и варьироваться в зависимости от обстоятельств конкретного дела. Например, председательствующий должен разъяснить истцу право обратиться с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, если по обстоятельствам дела усматривается возможность возникновения затруднений с исполнением будущего решения. Однако при этом с учетом принципа процессуального равноправия сторон он должен разъяснить ответчику право в случае принятия таких мер при отказе в иске потребовать возмещения убытков, причиненных обеспечением иска (см. **комментарий** к ст. **139, 146** ГПК).

В подготовительной части судебного заседания также необходимо разъяснить истцу право на отказ от иска и его изменение, ответчику - право на признание иска, сторонам - право на окончание дела мировым соглашением и на передачу разрешения спора в третейский суд (см. **комментарий** к ст. 39 ГПК). С учетом конкретных обстоятельств дела могут разъясняться и другие права и обязанности, но по всем делам без исключения лицам, участвующим в деле, и представителям необходимо разъяснять обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами\*(**188**).

3. Серьезным недостатком судебной практики является то обстоятельство, что разъяснение процессуальных прав и обязанностей производится иногда формально и непонятно. Во избежание этого следует во всех случаях выяснять, понятны ли участникам рассмотрения дела их права и обязанности, и при необходимости разъяснять их более доступно с учетом образования, возраста и других особенностей личности того или иного субъекта. Здесь же при необходимости следует предупреждать участвующих в деле лиц о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, направленных на реализацию прав и

обязанностей.

4. На данном этапе судопроизводства не всегда целесообразно подробно перечислять участвующим в деле лицам все предусмотренные законом их процессуальные права с учетом того, что понять содержание всего комплекса прав очень сложно, а председательствующий всегда имеет возможность дополнительно обратиться к разъяснению прав и обязанностей участникам процесса, если в этом возникает необходимость. Например, право апелляционного или кассационного обжалования будет лучше понято, если соответствующие разъяснения последуют непосредственно после объявления решения или определения; право на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачи на него замечаний целесообразнее разъяснять перед объявлением заседания закрытым или при отложении дела и т.д. В подготовительной же части необходимо особое внимание уделить разъяснению тех прав и обязанностей, которые непосредственно касаются данного этапа судопроизводства и следующего за ним этапа рассмотрения дела по существу.

В частности, здесь необходимо подробно и понятно разъяснить права на ознакомление с материалами дела, на представление доказательств и участие в их исследовании. Разъясняются также права: с разрешения председательствующего задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим вопросам, возражать против действий председательствующего, а также против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле. В связи с протоколированием процедуры судебного разбирательства следует разъяснить право заявлять ходатайства об оглашении какой-либо части протокола судебного заседания, о занесении в протокол сведений об обстоятельствах, которые лица, участвующие в деле, и представители считают существенными для дела.

#### Статья 166. Разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле

1. Для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела в подготовительной части судебного заседания следует выяснять о наличии ходатайств по всем вопросам, связанным с разбирательством дела. Такие ходатайства могут выражаться устно с занесением их в протокол судебного заседания или представляться суду в письменной форме.

Иногда суды при поступлении ходатайств не принимают по ним решения, откладывая их разрешение на другое время. Однако все ходатайства по вопросам судебного разбирательства должны быть рассмотрены с учетом мнения лиц, участвующих в деле, с вынесением определения непосредственно после их заявления.

2. Необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства существенно ущемляет права участников рассмотрения дела и может отрицательно повлиять на результат разрешения дела. Участвующие в деле лица и их представители, несмотря на отказ, вправе заявлять ходатайство вновь, но и суд, обнаружив свою ошибку, с учетом задач и целей гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК) не только вправе, но и обязан исправить ее по собственной инициативе.

#### Статья 167. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей

1. В подготовительной части судебного заседания обсуждаются и решаются вопросы, связанные с неявкой участников судопроизводства. При этом неявка лиц, участвующих в деле, сведения об извещении которых отсутствуют, является

безусловным основанием для отложения разбирательства дела.

В случае неявки участвующих в деле лиц, извещенных в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, суд должен исследовать вопрос о причинах неявки, имея при этом в виду, что обязанность сообщить об этих причинах и представить доказательства их уважительности лежит на сторонах и других лицах, участвующих в деле. Если суд признает причины неявки уважительными, он обязан отложить разбирательство дела. Судебная практика в качестве уважительных причин неявки в заседание суда признает болезнь, командировку, аномальные погодные явления стихийного характера и т.п.

2. Если суд располагает сведениями об извещении участвующих в деле лиц, которые не явились и не сообщили о причинах неявки, либо причины неявки признаны неуважительными, он вправе рассмотреть дело в их отсутствие. Данное правило применимо и в случаях неявки сторон или какой-либо из них, однако в этом случае с учетом конкретных обстоятельств дела следует просчитать все последствия принятия такого решения, имея при этом в виду и возможность использования предусмотренных законом альтернативных вариантов процессуальных действий суда.

Например, при неявке кого-либо из соистцов или ответчиков разбирательство дела в обычной процедуре без его отложения может быть оправданно, а при неявке единственного ответчика или всех ответчиков в случае процессуального соучастия более целесообразным может оказаться рассмотрение дела в порядке заочного производства (см. **ч. 7** комментария к ст. 233 ГПК). Следует учитывать также положения абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК, в которых говорится, что заявление не может быть рассмотрено в случае неявки в судебное заседание по вторичному вызову обеих сторон или одного истца, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие.

3. Стороны наделены правом обратиться с просьбой к суду о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения. В отличие от прежнего Кодекса (ст. 157) суд при наличии такого обращения не может признать обязательным участие сторон в судебном заседании, поскольку в состязательном процессе они сами определяют объем личного участия в защите своих прав.

Вместе с тем на сторонах лежит обязанность по доказыванию тех обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК). Рассмотрение дела в отсутствие стороны может привести к вынесению неблагоприятного для нее решения, о чем судья обязан предупредить стороны при подготовке дела (см. также комментарий к **ст. 12, 148, 150** ГПК).

Правами стороны в процессе пользуются третьи лица и лица, обратившиеся в суд в защиту интересов других лиц (ст. 42, 43, 45, 46 ГПК). Следовательно, они также вправе обратиться к суду с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие и высылке им копии решения.

Исключение из приведенных правил предусмотрено для дел, возникающих из публичных правоотношений. При их рассмотрении суд может признать явку представителя органа или должностного лица, действия или решения которых обжалуются, обязательной (см. **комментарий** к ст. 246 ГПК).

4. Законным представителям, как и лицам, участвующим в деле, повестка или иное средство извещения о времени и месте судебного заседания должна быть вручена с таким расчетом, чтобы они и их представители имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (ч. 3 ст. 113 ГПК). В соответствии со ст. 52 ГПК законные представители замещают в процессе лиц, участвующих в деле, и последствия их неявки в судебное заседание такие же, как для сторон и других участвующих в деле лиц.

Дела организаций ведут в суде их органы (в роли которых обычно выступают

руководители) и их представители (см. **комментарий** к ст. 48 ГПК). Следовательно, представляя в процессе организацию, в адрес которой суд также обязан направить соответствующее извещение, руководитель наделяется всем комплексом процессуальных прав и обязанностей, которым обладает организация как сторона или иное лицо, участвующее в деле.

Исходя из положений ст. 113, 167 ГПК извещение иных судебных представителей о времени и месте судебного заседания осуществляют сами участвующие в деле лица, состоящие с ними в отношениях представительства. Неявка такого представителя не является основанием для отложения разбирательства дела, однако в соответствии с ч. 6 ст. 167 ГПК суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине. Разумеется, отложение разбирательства дела возможно и по ходатайству законного представителя, который также может поручить ведение дела в суде другому лицу, избранному им в качестве представителя (ч. 3 ст. 52 ГПК).

Статья 168. Последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков

1. Вывод суда о возможности рассмотрения дела при неявке свидетелей, экспертов, специалистов должен зависеть от того, есть ли возможность в отсутствие указанных лиц обеспечить правильное разрешение дела. Иногда в подготовительной части судебного заседания определиться с этим вопросом трудно, однако суд не лишен возможности возвратиться к нему и на последующих этапах судебного разбирательства. В сомнительных случаях предпочтительнее принимать решение о продолжении разбирательства дела, имея в виду, что суд обязан обеспечить не только правильное, но и своевременное рассмотрение дела.

Особое внимание суд должен уделять решению вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие переводчика. Нарушение права на пользование услугами переводчика лишает субъекта процесса возможности полноценно участвовать в судебном разбирательстве, вступает в явное противоречие с принципами состязательности и процессуального равноправия сторон. В связи с этим оно является безусловным основанием для отмены решения суда (см. **комментарий к ст. 9, 364 ГПК**).

Следовательно, мнение участвующих в деле лиц о необходимости отложить разбирательство дела из-за неявки переводчика должно быть определяющим. В случае их согласия на рассмотрение дела суд должен все же убедиться, что такая позиция не является вынужденной, продиктованной лишь отсутствием переводчика, который по судебному вызову не явился. Любые сомнения в этом вопросе должны вести к отложению разбирательства дела.

2. Невозможность рассмотрения дела в отсутствие субъектов процесса, названных в комментируемой статье, возлагает на суд обязанность принять дополнительные меры к их вызову в судебное заседание. Такими мерами в отношении свидетеля, эксперта, специалиста и переводчика, которые не явились по причинам, признанным судом неуважительными, является возможность вынесения определения о наложении на них штрафа, а в отношении свидетеля при его неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову возможность вынесения также определения о принудительном приводе. Штраф на указанных участников процесса может налагаться неоднократно, за каждый случай неявки в судебное заседание без уважительных причин.

Статья 169. Отложение разбирательства дела

1. Разбирательство дела может быть отложено не только вследствие неявки кого-либо из участников процесса, но и во всех других случаях, когда это предусмотрено ГПК или следует из его положений. Например, предъявление встречного иска в судебном заседании (ст. 137 ГПК), как правило, приводит к откладыванию разбирательства дела для подготовки другой стороны к защите против заявленного требования.

Разбирательство дела также откладывается, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании, в частности в связи с необходимостью совершения дополнительных подготовительных действий к судебному разбирательству из-за недостаточности доказательств, изменений в характере спора или в составе его участников. Как правило, необходимость в отложении разбирательства дела возникает из-за упущений судьи в стадии подготовки дела.

2. Как серьезный недостаток судебной практики следует рассматривать такие случаи, когда разбирательство дела отложено без указания в определении мотивов и без назначения времени нового судебного заседания. При выборе даты нового судебного заседания следует учитывать не только время, необходимое для вызова участников процесса, истребования доказательств и совершения иных процессуальных действий, но и сроки, установленные законом для рассмотрения данного гражданского дела (см. **комментарий** к ст. 154 ГПК).

3. Решение отложить разбирательство дела может быть принято не только в подготовительной части судебного заседания, но и после исследования обстоятельств дела по существу в полном объеме или в части. Тем не менее новое разбирательство дела во всех случаях начинается сначала, что предполагает, в частности, повторное заслушивание всех участников процесса.

От этого общего правила суд вправе отступить лишь при наличии условий, предусмотренных ч. 4 ст. 169 ГПК. Под участниками процесса в данном случае следует понимать не только лиц, участвующих в деле, но и лиц, содействующих правосудию (свидетелей, экспертов, специалистов).

#### Статья 170. Допрос свидетелей при отложении разбирательства дела

1. Правила комментируемой статьи направлены на экономию времени граждан, вызываемых в качестве свидетелей, на предупреждение возможных новых отложений разбирательства дела уже из-за неявки данных свидетелей. При этом следует учитывать, что допрос свидетелей в случаях, когда разбирательство дела отложено, является правом, а не обязанностью суда.

Если эти процессуальные действия не будут способствовать достижению задач и целей гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК), они не должны совершаться судом. Упущения суда при разрешении этих вопросов могут быть восполнены вторичным вызовом тех же свидетелей в новое судебное заседание.

2. Возможность допроса явившихся свидетелей при отложении разбирательства дела в ст. 170 ГПК обусловлена присутствием в судебном заседании только сторон. Однако при этом следует учитывать, что третье лицо с самостоятельными требованиями отличается от истца лишь номинально (ст. 42 ГПК) и в случае его участия в процессе данное правило может применяться при условии его присутствия в заседании суда.

Правами стороны в процессе пользуются также третьи лица без самостоятельных требований (ст. 43 ГПК), а также лица, обратившиеся в суд в защиту прав других лиц (ст. 45, 46 ГПК).

3. Новое разбирательство дела, которое было отложено, может осуществляться другим составом суда, но и в этом случае вторичный вызов допрошенного свидетеля

допускается лишь при необходимости, наличие которой определяется с учетом обстоятельств конкретного дела. В частности, повторный допрос свидетеля может потребоваться для уточнения каких-либо обстоятельств, установленных при исследовании доказательств в новом судебном заседании, для устранения противоречий между показаниями данного свидетеля и других свидетелей и т.п.

#### Статья 171. Разъяснение эксперту и специалисту их прав и обязанностей

1. В случае участия в процессе эксперта или специалиста подготовительная часть судебного заседания завершается действиями председательствующего по разъяснению эксперту и специалисту их прав и обязанностей. Совершение таких процессуальных действий перед рассмотрением дела по существу необходимо потому, что эксперт и специалист принимают непосредственное участие в исследовании доказательств.

Объем прав и обязанностей эксперта и специалиста различается. Это обусловлено тем, что из заключения эксперта могут быть получены сведения об обстоятельствах дела, а консультация специалиста не является средством доказывания и направлена на оказание содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств и установлении фактических обстоятельств дела.

2. В отличие от специалиста эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, у него берется соответствующая подписка, которая должна быть приобщена к протоколу судебного заседания. Ему также разъясняется, что он обязан являться в заседания суда по данному делу и дать по нему объективное заключение в соответствии с поставленными вопросами (см. комментарий к **ст. 85, 168** ГПК).

К правам эксперта, которые председательствующий должен ему разъяснить в подготовительной части судебного заседания при проведении экспертизы в заседании суда, относятся, в частности: право на компенсацию понесенных им расходов в связи с явкой в суд, право на оплату труда за выполненную им работу, право выйти в заключение за пределы поставленных вопросов, отказаться от дачи заключения при отсутствии у него необходимых специальных знаний либо непригодности или недостаточности представленных материалов. Эксперт также вправе знакомиться с материалами дела, с разрешения председательствующего задавать вопросы сторонам, третьим лицам, свидетелям, участвовать в исследовании письменных и вещественных доказательств. Иное могло бы создать серьезные трудности для эксперта при исследовании поставленных перед ним вопросов и даче заключения (см. также комментарий к **ст. 85, 86, 95** ГПК).

3. Лицо, вызванное в качестве специалиста, обязано являться в судебное заседание, отвечать на поставленные судом вопросы, давать устные или письменные консультации и пояснения, при необходимости оказывать суду техническую помощь. Несмотря на отсутствие уголовной ответственности за дачу заведомо ложной консультации или пояснения, специалист обязан давать правдивые ответы, консультации и пояснения (см. также **комментарий** к ст. 188 ГПК).

Для надлежащего выполнения этих обязанностей специалисту должно быть предоставлено право принимать участие в исследовании доказательств (в той мере, в какой это необходимо для формирования правильного вывода по выясняемым с его помощью вопросам), с разрешения председательствующего задавать уточняющие вопросы участвующим в деле лицам и свидетелям; по аналогии с правовым статусом эксперта специалист вправе отказаться от дачи консультации при отсутствии у него необходимых профессиональных знаний либо недоброкачества или недостаточности представленных материалов. Как и эксперт, он имеет право на



компенсацию расходов в связи с явкой в суд, на оплату труда за выполненную им работу (ст. 95 ГПК).

#### Статья 172. Начало рассмотрения дела по существу

1. Доклад председательствующего или кого-либо из судей, входящих в состав суда при коллегиальном рассмотрении дела, с которого начинается рассмотрение дела по существу, имеет серьезное значение для определения объема и пределов исследования дела в судебном заседании, для правильного и своевременного разрешения спора сторон. В докладе в концентрированном виде должны отражаться итоги процессуальной деятельности судьи и других участников судопроизводства при возбуждении дела и его подготовке к судебному разбирательству. Правильное построение доклада способствует при рассмотрении дела по существу устранению из последующих выступлений лиц, участвующих в деле, изложения сведений об обстоятельствах, не относящихся к возникшему в суде спору, дает должное направление всей процессуальной деятельности по исследованию доказательств.

2. Закон не определяет перечень вопросов, подлежащих освещению в докладе, и выбор их зависит от особенностей конкретного дела. Во всяком случае, в докладе в краткой и понятной для участвующих в деле лиц форме должны быть сформулированы предмет и основания заявленных требований, позиция ответной стороны, если она была выражена в стадии подготовки дела или в предыдущих судебных заседаниях.

В частности, это необходимо и для последующих действий председательствующего по выяснению, поддерживает ли истец свои требования, признает ли их ответчик и не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением. Перед выяснением данных вопросов целесообразно в более конкретной форме, чем при разъяснении прав в подготовительной части судебного заседания (ст. 165 ГПК), напомнить сторонам о возможности завершения ими спора без разрешения его судом по существу, о праве ответчика признать иск, о последствиях совершения истцом и ответчиком соответствующих распорядительных действий.

#### Статья 173. Отказ истца от иска, признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон

1. Прежний Кодекс (ст. 34, 165) рассматривал отказ истца от заявленных требований как безусловное основание для прекращения производства по делу. Однако новым гражданским процессуальным законодательством (ст. 39, 173 ГПК) данное распорядительное право истца, как и право ответчика признать иск и право сторон окончить дело мировым соглашением, поставлено под контроль суда, который не принимает отказ от иска и продолжает рассмотрение дела по существу, если эти действия истца противоречат требованиям закона или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

Такое правовое регулирование оправданно, поскольку безусловное прекращение судом производства по делу при обращении истца с заявлением об отказе от иска не предполагает выяснения мотивов такого отказа и свободы самого волеизъявления об окончании процесса. Не учитывало прежнее законодательство и возможное наличие исключительных обстоятельств при разрешении судом конкретного спора, специфику определенных категорий гражданских дел, например связанных с воспитанием детей.

2. Признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон, если эти действия не противоречат требованиям закона и не нарушают права и законные интересы других лиц, позволяют наиболее экономичным и бесконфликтным способом разрешить возникший в суде спор и наиболее полно реализовать цели гражданского

судопроизводства. Поэтому разъяснению прав на совершение таких распорядительных действий необходимо уделять серьезное внимание и целесообразно это делать именно при выяснении наличия у сторон соответствующего волеизъявления.

Иногда истец не желает окончить дело мировым соглашением из-за опасения быть обманутым ответчиком, судьи же при разъяснении процессуальных прав не всегда акцентируют внимание сторон, что условия утверждаемого судом соглашения фиксируются в определении, которое, как и решение, при необходимости может быть исполнено принудительно. Судья-председательствующий обязан разъяснить также и предусмотренные ст. 221 ГПК последствия прекращения производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения, а именно, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (см. также п. 8 комментария к ст. 150 ГПК).

3. Признание ответчиком иска и его принятие обязывает суд вынести решение об удовлетворении заявленных требований. Это означает, что после совершения соответствующих процессуальных действий нет необходимости в исследовании доказательств по делу, рассмотрение дела по существу продолжается лишь в случае вынесения определения о непринятии судом признания иска.

В качестве мотивов принятого решения суд в соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК может сослаться лишь на признание иска и принятие его судом. Однако при этом для достижения целей судопроизводства необходимо, чтобы волеизъявление ответчика на признание иска было осознанным и ясно выраженным в письменном виде или устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания. Несоблюдение названных требований, как правило, приводит к неправильному разрешению дела.

#### Статья 174. Объяснения лиц, участвующих в деле

1. При отсутствии оснований для принятия признания ответчиком иска, для прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения сторон, суд приступает к выполнению задачи по исследованию доказательств по делу. Последовательность исследования доказательств устанавливается после заслушивания объяснений лиц, участвующих в деле, с учетом их мнения (ст. 175 ГПК). Однако объяснения сторон и третьих лиц сами содержат сведения об искомых фактах и поэтому также служат средством выполнения названной процессуальной задачи (см. комментарий к ст. 68 ГПК).

2. В комментируемой статье устанавливается последовательность выступления участвующих в деле лиц, которая должна судом строго соблюдаться. В сформулированных в ней правилах об очередности выступления участников рассмотрения и разрешения дела заложена сама логика возникновения и развития процесса по гражданскому делу, правосудие по которому осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Первым излагает суду свои объяснения лицо, по инициативе которого возникло данное дело. Обычно это истец, но в случае возбуждения дела по заявлению лица, обратившегося в защиту интересов другого лица, неопределенного круга лиц либо в защиту интересов государства (см. комментарий к ст. 4, 45, 46 ГПК), до истца (при рассмотрении дела в защиту конкретного лица) выступает лицо, обратившееся в суд с заявлением о возбуждении дела. Затем слово для объяснений предоставляется третьим лицам на стороне истца, если они участвуют в деле.

После них объяснения дают ответчик и третьи лица на его стороне, осуществляющие процессуальную функцию защиты против иска. Затем с объяснениями выступают все другие лица, участвующие в деле (см. комментарий к ст. 34 ГПК).

При процессуальном соучастии последовательность выступления между самими соистцами и соответчиками определяется судом с учетом их мнения. Так же решается этот вопрос при участии в деле нескольких третьих лиц.

3. В рассмотрении дела может участвовать третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, которое пользуется всеми правами и несет все обязанности истца (см. **комментарий** к ст. 42 ГПК). Однако данный участник дела вступает в уже возникший процесс, его иск обычно предъявляется к обеим сторонам. В обоснование своих требований он должен привести факты, опровергающие наличие между сторонами по первоначальному иску спорного материального правоотношения, возразить против доводов их объяснений по существу спора.

Следовательно, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, выступает с объяснениями после истца и ответчика.

4. Правило ч. 2 ст. 174 ГПК конкретизирует применительно к данному этапу процессуальной деятельности принципы непосредственности и устности судебного разбирательства. Письменные объяснения лиц, участвующих в деле, а также их объяснения, полученные в порядке судебного поручения и обеспечения доказательств, оглашаются в той же последовательности.

При отсутствии в судебном заседании кого-либо из участвующих в деле лиц установленная в ч. 1 ст. 174 ГПК последовательность предполагает включение процедуры оглашения их объяснений, зафиксированных в письменной форме, в общую процедуру заслушивания судом данных субъектов процесса. Например, если объяснения истца даны другому суду, выполняющему судебное поручение, а истец в судебное заседание не явился, заслушивание объяснений начинается с оглашения его объяснений, зафиксированных в протоколе об исполнении поручения. Затем выступают присутствующие в судебном заседании участники дела в соответствии с установленной законом очередностью.

#### Статья 175. Установление последовательности исследования доказательств

1. Кроме объяснений сторон и третьих лиц сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, могут быть получены из показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудиозаписей (звукозаписей) и видеозаписей, заключений экспертов (см. **комментарий** к ст. 55 ГПК). Порядок исследования доказательств устанавливается судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Заслушивание их мнения по этому вопросу осуществляется в той же последовательности, как и при заслушивании объяснений (ст. 174 ГПК).

Установление порядка исследования доказательств оформляется определением суда, которое выносится без удаления в совещательную комнату и заносится в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 224, ч. 2 ст. 225 ГПК).

2. В судебной практике исследование доказательств после заслушивания объяснений участвующих в деле лиц чаще всего продолжается допросом свидетелей. В силу принципа состязательности они вызываются судом по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле. Обычно вначале допрашиваются свидетели, вызванные по инициативе истца, а затем - по инициативе ответчика.

#### Статья 176. Предупреждение свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний

1. При установлении личности свидетеля председательствующий выясняет его фамилию, имя, отчество, а также год рождения, место жительства и место работы. Если наступление шестнадцатилетнего возраста у свидетеля приходится на год его

допроса, у него выясняется дополнительно день и месяц рождения. Более точно выясняется возраст и малолетнего свидетеля, что необходимо для оценки его показаний с точки зрения его способности правильно воспринимать факты и сообщить о них правдивые сведения.

2. Свидетелю разъясняется право на возмещение расходов, связанных с вызовом в суд, и на получение денежной компенсации в связи с потерей времени (ч. 3 ст. 70 ГПК), а также право на использование письменных материалов, если его показания связаны с данными, которые трудно удержать в памяти (ст. 178 ГПК).

Свидетелю должна быть разъяснена обязанность дать правдивые показания, а с учетом того, что свидетель может быть вызван в другое судебное заседание по данному делу для повторного допроса, и обязанность являться по вызову суда в назначенное время (ч. 1 ст. 70 ГПК).

3. Некоторые лица не подлежат допросу в качестве свидетеля, а другие вправе отказаться от дачи показаний (см. **комментарий** к ст. 69 ГПК). Соответственно председательствующий предупреждает свидетеля об уголовной ответственности по ст. 308 УК лишь за неправомерный отказ от дачи показаний, а также по ст. 307 УК за дачу заведомо ложного показания.

Субъектом преступлений, предусмотренных ст. 307, 308 УК, может быть лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста. Поэтому свидетелю, не достигшему этого возраста, разъясняется обязанность дать правдивые показания, но об уголовной ответственности он не предупреждается.

4. Свидетелю также должно быть разъяснено, что он может быть вызван в суд для повторного допроса по данному делу и в случае уклонения от явки в суд может наступить ответственность в виде штрафа в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, а также осуществлен его принудительный привод (ч. 2 ст. 168 ГПК).

#### Статья 177. Порядок допроса свидетеля

1. Свидетели, удаленные из зала в подготовительной части судебного заседания, приглашаются поочередно и допрашиваются отдельно. Совместный допрос свидетелей возможен лишь при проведении между ними очной ставки для выяснения противоречий в их показаниях.

2. Перед допросом свидетеля председательствующий обязан выяснить наличие у него родственных и иных личных отношений с лицами, участвующими в деле. Невыполнение этих требований может привести к неправильной оценке показаний свидетеля, поскольку суд должен располагать сведениями и учитывать наличие у свидетеля неприязненных или приятельских, родственных отношений с кем-либо из лиц, участвующих в деле. Неправильная оценка показаний свидетеля может повлечь и неправильное разрешение дела.

Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности (ч. 1 ст. 69 ГПК). Следовательно, председательствующий обязан выяснять также источник осведомленности свидетеля, имея при этом в виду, что доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения (ч. 2 ст. 55 ГПК). Это имеет значение и для уточнения, не получены ли свидетелем выясняемые у него сведения при обстоятельствах, указанных в пп. 1-3 ч. 3 ст. 69 ГПК, что исключает его допрос в качестве свидетеля, или при обстоятельствах, указанных в пп. 4 и 5 ч. 4 ст. 69 ГПК, что дает право свидетелю отказаться от дачи показаний.

3. Непосредственному изложению свидетелем сведений об искомых фактах предшествует адресованное ему предложение председательствующего сообщить в

форме свободного рассказа все, что ему лично известно об обстоятельствах дела. Однако при этом свидетелю должно быть сделано предупреждение, чтобы при построении рассказа он не отклонялся от существа разрешаемого судом дела. Председательствующий обязан устранять из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к делу (ч. 2 ст. 156 ГПК), это требование относится и к процедуре допроса свидетеля.

После рассказа об обстоятельствах дела свидетелю могут быть заданы вопросы лицами, участвующими в деле, и их представителями в очередности, установленной комментируемой статьей. Судьи вправе задавать вопросы во время рассказа свидетеля об обстоятельствах дела и в любой момент его ответов на вопросы других субъектов процесса.

Судьи коллегиального состава суда равны между собой при разрешении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела (ч. 1 ст. 15 ГПК). Однако обязанность по руководству судебным заседанием возложена на председательствующего, в связи с чем другие судьи перед постановкой вопроса перед свидетелем должны предварительно обратиться к председательствующему или дождаться его соответствующего обращения к ним. Этого требует и культура судопроизводства.

В условиях процесса, осуществляемого на основе состязательности и равноправия сторон, судьи при обращении к свидетелю с вопросами не должны подменять участников разрешаемого спора. В исключительных случаях следует вмешиваться и в свободный рассказ свидетеля. В частности, необходимость в этом возникает, когда свидетель в своем рассказе отклоняется от обстоятельств дела, и уточняющие вопросы ненавязчиво заставляют его вернуться к изложению сведений об искомых фактах.

С разрешения председательствующего вопросы свидетелю могут также задавать эксперт и специалист, поскольку это необходимо для выполнения ими своих процессуальных функций (см. комментарий к ст. 85, 171, 188 ГПК).

4. Суд принимает меры, чтобы допрошенные свидетели не общались со свидетелями, которые еще не допрошены. В частности, достижению этой цели служит правило о том, что допрошенный свидетель остается в зале до окончания разбирательства дела. Одновременно оно обеспечивает возможность суду в случае необходимости вторично допросить свидетеля в том же судебном заседании или провести очную ставку между свидетелями для выяснения противоречий в их показаниях. Однако с учетом конкретных обстоятельств дела суд вправе разрешить свидетелю удалиться и до окончания судебного заседания.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, не исключается возможность допроса в качестве свидетеля лица, которое в таком качестве ранее в суд не вызывалось и находилось в зале судебного заседания, в частности во время допроса других свидетелей. Однако данное обстоятельство должно быть отражено в протоколе судебного заседания и учтено судом при оценке показаний данного свидетеля.

#### Статья 178. Использование свидетелем письменных материалов

1. К письменным материалам, которыми свидетель может пользоваться при даче показаний, относятся его личные заметки и другие материалы, выполненные в форме цифровой, словесной, графической записи. Содержащиеся в них данные должны быть тесно связаны с показаниями свидетеля и по своему содержанию относиться к таким, которые трудно удержать в памяти. Без них показания свидетеля могли бы оказаться неполными из-за трудности воспроизвести по памяти в устной форме все сведения об обстоятельствах дела в их логической взаимосвязи.

Цифровые данные могут содержаться в различных расчетах и формулах:

математических, экономических, бухгалтерских, технических, физических, химических. Словесными данными могут быть выражены сложные описания какого-либо явления, свойства предмета и т.п. Графические данные могут содержаться в чертежах, схемах, планах.

2. Данные письменных материалов по содержанию сведений об обстоятельствах дела не должны подменять показания свидетеля, они должны иметь лишь вспомогательное значение для получения полной информации от него лично. Вопрос об их использовании решается судом по заявлению самого свидетеля или кого-либо из лиц, участвующих в деле, и с учетом мнения других лиц, участвующих в деле.

Письменные материалы в обязательном порядке должны быть предъявлены суду и лицам, участвующим в деле. В зависимости от содержащихся в них сведений и позиции по этому вопросу участвующих в деле лиц эти материалы по определению суда могут быть приобщены к делу.

#### Статья 179. Допрос несовершеннолетнего свидетеля

1. Процессуальным законодательством не устанавливается возраст несовершеннолетнего лица, при наступлении которого он может допрашиваться судом в качестве свидетеля. Этот вопрос должен решаться судом с учетом конкретных обстоятельств дела, сведения по которому должен сообщить свидетель, не достигший четырнадцати лет, и данных о его личности. Во всяком случае, вызов в судебное заседание малолетнего свидетеля должен быть обусловлен исключительными обстоятельствами, когда отсутствует возможность установить искомые факты иным способом.

Определенным ориентиром для решения вопроса о возрасте малолетнего лица, при наступлении которого он в состоянии давать свидетельские показания, может служить ст. 57 СК РФ. Согласно ее положениям ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства; учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Вместе с тем во всех случаях, когда суд приходит к выводу, что ребенок в силу возрастных особенностей не достиг той степени развития, которая позволяет ему правильно воспринимать факты по данному делу и давать о них правдивые показания, он не должен допрашивать его в качестве свидетеля.

2. Обстановка судебного разбирательства, в которой ребенок должен давать свидетельские показания, для него необычна и даже может восприниматься им как экстремальная. Допрос малолетнего свидетеля всегда сопровождается трудностями, требует знания детской психологии, а также умения и навыков работы с детьми.

Для оказания помощи суду в проведении допроса и получения от малолетнего свидетеля правдивых показаний закон предусматривает в качестве обязательного условия вызов в судебное заседание педагога. С учетом обстоятельств дела могут быть вызваны также родители или лица, их заменяющие, на которых лежит обязанность защищать права и законные интересы несовершеннолетних (ст. 56 СК). При необходимости такой порядок суд вправе применить и при допросе свидетеля в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет.

3. Присутствие в судебном заседании педагога и законных представителей может быть использовано судом для разрешения сомнений при определении способности несовершеннолетнего свидетеля правильно воспринимать факты по делу и давать о них правдивые показания. Для выяснения данных обстоятельств суд и лица, участвующие в деле, вправе задать педагогу и законным представителям

соответствующие вопросы.

В свою очередь, педагог и законные представители могут задавать вопросы несовершеннолетнему свидетелю и высказывать свое мнение относительно личности свидетеля и содержания данных им показаний. Осуществляется это с разрешения председательствующего.

В целях создания благоприятной обстановки для получения правдивых показаний из зала судебного заседания на время допроса несовершеннолетнего свидетеля могут быть удалены те или иные лица из числа участвующих в деле и из числа присутствующих в зале. Такие действия суда допускаются лишь в исключительных случаях и оформляются его определением.

#### Статья 180. Оглашение показаний свидетелей

1. В предусмотренных ГПК случаях показания свидетеля могут быть получены до судебного заседания по разрешению конкретного гражданского дела. Так бывает при допросе свидетеля в порядке судебного поручения, при получении показаний свидетеля судом в порядке обеспечения доказательств, при допросе свидетеля в его месте пребывания, при допросе свидетеля в случае отложения разбирательства дела (см. комментарий к **ст. 62, 64, 70, 170** ГПК). Собранные в таком порядке показания свидетелей в соответствии с принципами непосредственности и устности (ст. 157 ГПК) и требованием комментируемой статьи подлежат обязательному оглашению и исследованию в совокупности с другими доказательствами.

Лица, участвующие в деле, лишены возможности задать вопросы свидетелю, показания которого оглашены в судебном заседании, как это бывает при обычном порядке его допроса (ч. 3 ст. 177 ГПК). Однако они вправе участвовать в исследовании свидетельских показаний и после их оглашения вправе дать по ним объяснения. Процедура оглашения показаний соответствующего свидетеля, предоставления возможности участвующим в деле лицам дать по ним объяснения и сами объяснения, если они будут даны, отражаются в протоколе судебного заседания.

2. В случае явки свидетеля, допрошенного в порядке судебного поручения, обеспечения доказательств или при разбирательстве дела, которое было отложено, он допрашивается в обычном порядке. Ранее данные им показания также могут быть оглашены в судебном заседании, но лишь при наличии противоречий между ними и показаниями, которые даны в судебном заседании.

#### Статья 181. Исследование письменных доказательств

1. Разбирательство дела происходит устно, и суд не только обязан непосредственно ознакомиться с письменными доказательствами, но также огласить их и исследовать в совокупности с другими доказательствами. Процедура исследования письменных доказательств включает предоставление участвующим в деле лицам возможности высказать свое мнение относительно их содержания, достоверности и соотношения с другими доказательствами.

2. В случае невозможности приобщения письменных доказательств или их копий к материалам дела, невозможности или затруднительности доставки их в судебное заседание или осмотра их и исследования при разбирательстве дела по месту нахождения самим судом, рассматривающим дело, осмотр и исследование письменных доказательств могут быть осуществлены другим судом в порядке судебного поручения, этим или другим судом в порядке обеспечения доказательств, судьей этого суда при подготовке дела к судебному разбирательству (см. комментарий к **ст. 62, 64, 150** ГПК). Исследование содержания письменных доказательств при осмотре до стадии судебного разбирательства носит предварительный характер.

Протоколы их осмотра в обязательном порядке должны быть оглашены и исследованы в судебном заседании в совокупности с другими доказательствами, а участвующим в деле лицам должна быть предоставлена возможность дать по ним объяснения.

Статья 182. Оглашение и исследование переписки и телеграфных сообщений граждан

1. Комментируемая статья конкретизирует применительно к гражданскому судопроизводству положения ч. 2 ст. 23 и ч. 2 ст. 24 Конституции РФ о праве каждого на тайну переписки и телеграфных сообщений, о запрете распространять информацию о частной жизни лица без его согласия. В исключение из требований принципа гласности судебного разбирательства (см. **комментарий** к ст. 10 ГПК) она предусматривает, что оглашение и исследование личной переписки и личных телеграфных сообщений допускается только в закрытом судебном заседании, если отсутствует согласие на их оглашение и исследование в открытом судебном заседании лиц, между которыми происходили переписка и телеграфные сообщения.

2. Сформулированные в ст. 182 ГПК правила не отражают в полном объеме содержание ст. 23 Конституции РФ, в которой право на тайну переписки и телеграфных сообщений выступает как одно из средств реализации более общего конституционного права человека и гражданина - права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Поэтому в ч. 2 ст. 23 Конституции РФ наряду с защищаемым в ст. 182 ГПК правом на тайну личной переписки и личных телеграфных сообщений предусмотрено также право на тайну телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений.

Порядок гражданского судопроизводства определяется в первую очередь Конституцией РФ, положения которой должны находить адекватное выражение в отраслевых процессуальных нормах (см. **комментарий** к ст. 1 ГПК). Следовательно, правила комментируемой статьи должны применяться с учетом приведенных положений ст. 23 Конституции РФ и обеспечивать не только охрану тайны личной переписки и личных телеграфных сообщений, но и других конституционно защищаемых тайн. Это необходимо для реализации более общего права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени человека и гражданина.

Статья 183. Исследование вещественных доказательств

1. Сведения об обстоятельствах дела могут отражаться во внешнем виде вещественных доказательств, в их свойствах, месте нахождения или иных признаках, а иногда и в самом факте их существования (см. **комментарий** к ст. 73 ГПК). Следовательно, для установления обстоятельств дела с помощью вещественных доказательств необходимо выявить соответствующие признаки и факты, что достигается осмотром этих доказательств в судебном заседании.

2. В условиях состязательного процесса исследование вещественных доказательств предусматривает их осмотр судом, а также участвующими в деле лицами и их представителями, которые вправе обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, выявленные при осмотре, давать объяснения по поводу их доказательственного значения.

Получение сведений об обстоятельствах дела с помощью вещественных доказательств может потребовать специальных познаний, в связи с чем они могут предъявляться специалисту для получения соответствующих консультаций, пояснений и оказания технической помощи (ст. 188 ГПК). При проведении по делу экспертизы вещественные доказательства могут предъявляться и эксперту. В необходимых



случаях к осмотру вещественных доказательств могут привлекаться также свидетели для уточнения их показаний, для выяснения фактов, связанных с внешним видом этих доказательств, с их свойствами и местом нахождения или другими их признаками. Все перечисленные субъекты оказывают суду и лицам, участвующим в деле, содействие в исследовании вещественных доказательств и также вправе обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром.

Процедура исследования вещественных доказательств фиксируется в протоколе судебного заседания с обязательным отражением заявлений всех участвующих в осмотре лиц, если они последовали.

3. Осмотр и предварительное исследование вещественных доказательств могут быть осуществлены другим судом в порядке судебного поручения, этим или другим судом в порядке обеспечения доказательств, судьей этого суда при подготовке дела к судебному разбирательству, этим судом при осмотре вещественного доказательства на месте (см. комментарий к **ст. 62, 64, 150, 184** ГПК). Протоколы их осмотра в обязательном порядке должны быть оглашены и исследованы в судебном заседании в совокупности с другими доказательствами, с предоставлением участвующим в деле лицам возможности дать по ним объяснения.

#### Статья 184. Осмотр на месте

1. Если письменные доказательства или их копии невозможно приобщить к материалам дела, а письменные и вещественные доказательства доставить в судебное заседание, процедура судебного разбирательства должна включать их осмотр и исследование судом по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. Исследуемые таким образом письменные и вещественные доказательства должны быть в пределах доступности суда, рассматривающего дело. Если доказательства находятся в районе деятельности другого суда на значительном расстоянии, их осмотр производится в порядке судебного поручения (см. **комментарий** к ст. 62 ГПК).

2. Невозможно или затруднительно доставить письменные или вещественные доказательства в суд, если они неотделимы от места нахождения, отличаются громоздкостью, ветхостью, большой ценностью, требующей особых мер охраны, и т.п. Осмотр таких доказательств по месту их нахождения или в ином месте, по существу, представляет собой частный случай оказания судом содействия в собирании и истребовании доказательств и должен осуществляться по ходатайству лиц, участвующих в деле. О производстве осмотра на месте суд выносит определение с учетом мнения других лиц, участвующих в деле (см. комментарий к **ст. 57, 166** ГПК). В определении приводятся мотивы, почему соответствующее доказательство не может быть доставлено в суд.

3. Осмотр доказательств в месте их нахождения производится судом на этапе рассмотрения дела по существу (исследования доказательств), поэтому в судебном заседании должен быть объявлен перерыв с извещением лиц, участвующих в деле, а также представителей о времени и месте осмотра, однако их неявка не препятствует выполнению соответствующих действий. Эксперты, специалисты и свидетели вызываются для участия в осмотре лишь в необходимых случаях, когда их содействие необходимо для более полного и правильного выявления сведений об обстоятельствах дела с помощью исследуемых в таком порядке доказательств. Сама процедура осмотра и исследования письменных и вещественных доказательств в месте их нахождения не отличается от аналогичной процедуры в зале судебного заседания (см. комментарий к **ст. 181, 183** ГПК).

4. Протокол с отражением результатов осмотра доказательств по месту

нахождения и приложенными к нему письменными материалами, указанными в ч. 3 ст. 184 ГПК, приобщается к материалам дела с учетом хронологической последовательности после той части протокола судебного заседания, которая заканчивается сведениями об объявлении перерыва для выхода или выезда состава суда для осмотра с указанием его места и времени. Составленные или проверенные при осмотре материалы исследуются по общим правилам исследования письменных доказательств (ст. 181, ч. 2 ст. 183 ГПК).

#### Статья 185. Воспроизведение аудио- или видеозаписи и ее исследование

1. В соответствии с ч. 1 ст. 23 и ч. 1 ст. 24 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени; распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается. Если аудиозаписи (звукозаписи) или видеозаписи содержат сведения личного характера, воспроизведение и исследование их в открытом судебном заседании допускается лишь с согласия лиц, которых они касаются. При отсутствии такого согласия звукозаписи и видеозаписи воспроизводятся и исследуются в закрытом судебном заседании (см. также **комментарий** к ст. 182 ГПК).

2. Процедура воспроизведения и исследования звукозаписи или видеозаписи должна отвечать требованиям принципов непосредственности и устности (см. **комментарий** к ст. 157 ГПК). Лицам, участвующим в деле, должна быть предоставлена возможность дать объяснения относительно содержания воспроизведенной звукозаписи или видеозаписи и доказательственного значения содержащихся в них сведений.

В протоколе судебного заседания отражаются отличительные признаки соответствующих записей с указанием времени их воспроизведения, а также изложением объяснений лиц, участвующих в деле. В любой момент исследования доказательств, в том числе и при заслушивании объяснений относительно записей, воспроизведение звукозаписи или видеозаписи при необходимости может быть повторено полностью или в какой-либо части по ходатайству лиц, участвующих в деле, их представителей или по инициативе суда.

3. Для получения консультации при прослушивании звукозаписей и просмотре видеозаписей в целях более полного выяснения содержащихся в них сведений может быть привлечен специалист (см. **комментарий** к ст. 188 ГПК). При необходимости выяснения вопросов, требующих специальных познаний, для разъяснения которых недостаточно консультации специалиста, по ходатайству лиц, участвующих в деле, может быть назначена также экспертиза (см. **комментарий** к ст. 79 ГПК).

#### Статья 186. Заявление о подложности доказательства

1. Заявление о подложности доказательства может быть заявлено лицами, участвующими в деле, а также их представителями. Подложность доказательства означает, что содержащиеся в нем сведения об обстоятельствах дела не соответствуют действительности из-за его подделки или фальсификации. В качестве подложных доказательств обычно используются документы, но это могут быть также вещественные доказательства, звукозаписи и видеозаписи.

2. Заявление о подложности доказательства рассматривается судом по правилам ст. 166 ГПК. С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд может исключить оспариваемое доказательство из числа исследуемых в судебном заседании и предложить представить иные доказательства. В случае необходимости для проверки заявления суд может назначить экспертизу.

При обнаружении в ходе проверки заявления о подложности доказательства

признаков уголовного правонарушения суд обязан сообщить об этом прокурору (ч. 3 ст. 226 ГПК).

Статья 187. Исследование заключения эксперта. Назначение дополнительной или повторной экспертизы

1. Независимо от того, проведена экспертиза в заседании суда или вне заседания (ч. 2 ст. 84 ГПК), заключение эксперта должно быть исследовано судом с соблюдением требований принципов непосредственности и устности. Исследование письменного заключения эксперта начинается его оглашением. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие заданию, полноту, научную обоснованность содержащихся в нем выводов.

2. Если экспертиза проводилась вне заседания суда, эксперт вызывается лишь при необходимости разъяснения и дополнения полученного письменного заключения. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

3. Процедура исследования включает в себя и допрос эксперта. Порядок его допроса определяется в зависимости от того, по чьей инициативе назначена экспертиза, и должен строго соблюдаться. Судьи вправе задавать вопросы в любой момент допроса эксперта, обращаясь при необходимости к содержанию других доказательств в целях проверки полноты и правильности заключения.

4. В судебной практике заключению эксперта придается иногда приоритетное значение из-за наличия у проводившего экспертизу лица специальных познаний, которыми не обладают сами судьи, принимающие решение по делу. Однако, как и любое другое доказательство, заключение эксперта подлежит критическому осмыслению, оно оценивается наряду с другими доказательствами в их совокупности и не имеет для суда заранее установленной силы.

При несогласии с заключением эксперта в процессе его исследования у суда есть несколько вариантов возможного поведения, их выбор зависит от мотивов, которыми руководствовались судьи при формировании своей позиции относительно заключения. Содержание этих мотивов определяется оценкой не только самого заключения, но и других исследованных при рассмотрении дела по существу доказательств.

5. При такой предварительной оценке доказательств в их совокупности суд может не согласиться с выводами заключения по существу, прежде всего из-за несоответствия их содержанию других доказательств. В этом случае при отсутствии оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы суд доводит разбирательство дела до конца и удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

Окончательную оценку доказательствам суд дает в совещательной комнате при вынесении решения. Суд может изменить свое предварительное мнение относительно заключения эксперта и положить его в основу решения или возобновить судебное разбирательство, в частности, если придет к выводу о необходимости назначить дополнительную или повторную экспертизу.

Если в совещательной комнате суд сохраняет свое предварительное мнение относительно заключения эксперта, он выносит решение, в основе которого использует другие доказательства. При этом он обязан указать в решении мотивы несогласия с заключением эксперта с приведением доводов, по которым его отвергает.

6. При исследовании заключения эксперта суд может прийти к выводу, что оно является недостаточно ясным и полным, содержит неточности и пробелы. В этом случае он определением назначает дополнительную экспертизу, проведение которой

поручает тому же или другому эксперту. В определении приводятся мотивы назначения дополнительной экспертизы, указываются неточности, которые необходимо устранить, и пробелы, которые необходимо восполнить.

7. Если при исследовании заключения эксперта суд приходит к выводу о его необоснованности, он назначает повторную экспертизу, поручив ее проведение другому эксперту или другим экспертам. Необоснованность заключения порождает сомнения в правильности выводов эксперта, она может быть обусловлена, в частности, недостоверностью представленных эксперту материалов, нарушением правил производства экспертизы, отсутствием в заключении подробного описания проведенных исследований, несовершенством примененных при исследовании научных методов (см. **комментарий** к ст. 86 ГПК).

Согласно ч. 2 ст. 87 ГПК повторная экспертиза может быть назначена также при наличии противоречия между заключениями нескольких экспертов. Однако существует возможность устранения этого недостатка путем допроса судом экспертов, получения от них необходимых разъяснений, дополнительных обоснований выводов.

В определении о назначении повторной экспертизы суд должен привести мотивы несогласия с заключением первоначальной экспертизы. В частности, следует указать, в чем заключается необоснованность заключения, противоречивость выводов и т.п.

#### Статья 188. Консультация специалиста

1. Как и эксперт, специалист обладает специальными познаниями в области науки, техники или искусства. Однако консультация специалиста в отличие от заключения эксперта средством доказывания не является и сама по себе не может являться источником сведений, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Задача специалиста состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании и оценке доказательств, в выявлении их подлинного содержания. Для этого в процессе исследования доказательств он дает письменные или устные консультации, пояснения, а при необходимости с использованием своих профессиональных знаний, умений и навыков, а также технических средств оказывает помощь в фиксации и закреплении сведений об обстоятельствах дела.

2. Законодательство не предусматривает уголовной ответственности специалиста за дачу заведомо ложной консультации, а комментируемая статья не содержит указания на его обязанность быть правдивым. Однако для выполнения своей процессуальной функции специалист обязан давать ответы на поставленные вопросы, а также консультации и пояснения в полном соответствии со своим внутренним убеждением о действительных свойствах, связях и закономерностях исследуемых с его помощью явлений.

Для надлежащего выполнения процессуальных обязанностей специалист должен обладать и определенными правами. В частности, для формирования правильного вывода для ответа на вопросы, по которым требуется его консультация или пояснение, он вправе с разрешения председательствующего принимать участие в исследовании доказательств (см. также **комментарий** к ст. 171 ГПК).

3. В отличие от заключения эксперта консультации и пояснения специалиста могут быть даны в устной форме, не требуют они и проведения специальных исследований. Если для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний, возникает необходимость в проведении таких исследований, определением суда должна назначаться экспертиза (ст. 79 ГПК).

Хотя консультация специалиста не является самостоятельным средством доказывания, она может оказать существенное влияние на результаты оценки

собранных по делу доказательств. Это требует обстоятельной процедуры исследования консультации специалиста, которая не отличается от процедуры исследования заключения эксперта (см. **комментарий** к ст. 187 ГПК).

#### Статья 189. Окончание рассмотрения дела по существу

1. Комментируемая статья по содержанию отличается от ст. 184 прежнего Кодекса с тем же наименованием, в которой содержалось положение об обязанности председательствующего спрашивать у лиц, участвующих в деле, и представителей, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела. Как правило, при рассмотрении конкретных дел заявлений о дополнении материалов дела не поступало, в связи с чем соответствующие вопросы председательствующего к участвующим в деле лицам и представителям превращались в простую формальность.

В редких случаях, когда такие заявления все же делались, в них чаще всего ставились вопросы о предоставлении возможности уточнить позицию других лиц, участвующих в деле, о дополнительном исследовании какого-либо документа, о повторном допросе свидетеля. Однако для постановки подобного рода вопросов достаточно было положения, предусмотренного ст. 156 прежнего Кодекса о праве участвующих в деле лиц и представителей делать заявления и ходатайства по всем вопросам, связанным с разбирательством дела, и об обязанности суда разрешить их.

Аналогичное положение содержится и в ст. 166 нового ГПК. Поэтому настоящий Кодекс в комментируемой статье оправданно не содержит прежнего правила.

2. Если в предусмотренных законом случаях по делу участвует прокурор, представитель компетентного государственного или муниципального органа для дачи заключения (см. комментарий к **ст. 45** и **47** ГПК), они выступают с заключением перед окончанием рассмотрения дела по существу. Такое выступление для них обязательно в силу выполняемых ими функций, вытекающих из служебных обязанностей. Другие же лица, участвующие в деле, и представители наделяются правом выступить на данном этапе судопроизводства с дополнительными объяснениями.

Желание названных субъектов процесса выступить с дополнительными объяснениями может возникнуть в связи со сказанным прокурором или представителем соответствующего органа в заключении. Однако председательствующий обязан выяснять, не желают ли участвующие в деле лица и представители выступить с дополнительными объяснениями и в тех случаях, когда прокурор или представитель соответствующего органа не участвуют в процессе для дачи заключения.

#### Статья 190. Судебные прения

1. В судебных прениях лица, участвующие в деле, и судебные представители высказывают свое мнение о том, как следует разрешить дело. Для этого они в речах анализируют исследованные в судебном заседании доказательства, приводят аргументы в обоснование своего взгляда на наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного (с их точки зрения) разрешения дела, на содержание правоотношений сторон и их правовую квалификацию.

2. Основными участниками судебных прений являются стороны, третьи лица и судебные представители. Вполне понятно, что их выступления направлены на защиту определенных субъективных интересов, которые могут не совпадать с закрепленными в нормах права целями судопроизводства, предусматривающими защиту действительно нарушенного или неправомерно оспариваемого права и законного интереса.

Наряду с субъектами спорных материальных правоотношений и их

представителями участниками прений являются и лица, имеющие только процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела. Это - прокурор, а также представители государственных органов и органов местного самоуправления, организаций, обратившихся в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов других лиц, представители государственных органов, органов местного самоуправления, участвующие в процессе для дачи заключения. Они более объективны в своих суждениях, но и это само по себе не гарантирует безусловную правильность их позиции.

3. Для суда мнение выступающих в прениях лиц не обязательно. Вместе с тем процедура судебных прений помогает суду с различных позиций проанализировать исследованные обстоятельства дела, сопоставить различные точки зрения относительно оценки доказательств, прав и обязанностей участников спорных правоотношений, а также подлежащего применению закона, сформировать свое внутреннее убеждение по этим вопросам.

4. Выступление в судебных прениях - право, а не обязанность лиц, участвующих в деле, поэтому они могут отказаться от произнесения речей после окончания рассмотрения дела по существу. Однако в условиях состязательного процесса очень важно довести до суда свои соображения по существу разрешаемого спора на основании исследованных в судебном заседании доказательств, и председательствующий должен разъяснить лицам, участвующим в деле, важность судебных прений.

В случаях ведения дела представителем стороны или иного лица, участвующего в деле, обычно в судебных прениях выступает лишь представитель, однако отказ от выступления с речью самого представляемого в таких случаях должен быть добровольным.

5. Участие в деле прокурора, представителей государственных органов и органов местного самоуправления обусловлено их служебными обязанностями. Надлежащее исполнение этих обязанностей требует от данных субъектов процесса принятия всех предусмотренных законом мер для отстаивания защищаемой ими позиции, вследствие чего они обязаны выступать в судебных прениях.

Такая же обязанность лежит на представителях граждан и организаций в силу соответствующих обязательств перед представляемыми. При этом прокурор и представители, которые являются юристами, в обоснование своих соображений и выводов, высказанных в судебных прениях, должны ссылаться на нормы права, регулирующие спорные отношения.

6. Закон не ограничивает время выступления в судебных прениях, но на эту часть судопроизводства также распространяются требования ч. 2 ст. 156 ГПК, согласно которым председательствующий устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу.

#### Статья 191. Возобновление рассмотрения дела по существу

1. После окончания рассмотрения дела по существу и перехода к судебным прениям суд не вправе на данном этапе судопроизводства продолжить выяснение обстоятельств дела, исследование по нему доказательств. Соответственно и участники судебных прений не вправе ссылаться на новые обстоятельства и неисследованные доказательства.

2. Вместе с тем во время выступлений в судебных прениях и репликах участвующие в деле лица и их представители могут обнаружить, что не все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, были выяснены, не все доказательства были исследованы. В связи с этим они вправе

заявить ходатайство о возобновлении рассмотрения дела по существу с приведением соответствующих аргументов. Решение по такому ходатайству принимается судом с учетом мнения других лиц, участвующих в деле (ст. 166 ГПК).

В случае удовлетворения ходатайства в определении суда о возобновлении рассмотрения дела по существу должны быть приведены мотивы, почему он признает необходимым выяснить новые обстоятельства и дополнительно исследовать доказательства. Этот вопрос может быть решен во время судебных прений и по инициативе самого суда.

3. Решение о возобновлении рассмотрения дела по существу может быть принято судом как во время судебных прений, так и после них - до подписания судьей (судьями) вынесенного судебного решения (см. **комментарий** к ст. 196 ГПК). Такое возможно и в том случае, если ранее суд уже рассматривал этот вопрос и оставил без удовлетворения соответствующее ходатайство кого-либо из лиц, участвующих в деле, или их представителей.

4. При возобновлении рассмотрения дела по существу суд выясняет новые обстоятельства и исследует дополнительные доказательства в сопоставлении их со всеми другими доказательствами, имеющимися в материалах дела. После завершения данного дополнительного этапа судопроизводства председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным и суд вновь переходит к судебным прениям, которые происходят в общем порядке.

#### Статья 192. Удаление суда для принятия решения

1. Завершающей частью стадии судебного разбирательства является вынесение и объявление решения. В ней подводится итог процессуальной деятельности в суде первой инстанции, оформляется в письменном виде и доводится до сведения всех присутствующих в зале судебного заседания позиция самого суда как органа правосудия по существу разрешаемого спора или вопроса.

2. Процедура вынесения решения включает в качестве обязательного условия нахождение судей в совещательной комнате, где не должны присутствовать никакие другие лица. Оно обязательно и для судьи, единолично рассмотревшего дело. Нарушение тайны совещательной комнаты во время вынесения решения является безусловным основанием для его отмены вышестоящей судебной инстанцией (ч. 1 ст. 330, п. 8 ч. 2 ст. 364, ст. 387 ГПК).

3. При объявлении присутствующим в зале об удалении в совещательную комнату председательствующий может сообщить предполагаемое время объявления решения. В совещательную комнату, представляющую собой изолированное помещение, судьи берут само гражданское дело и материалы, необходимые для вынесения решения.

#### Статья 193. Объявление решения суда

1. После подписания в совещательной комнате мотивированного решения или его резолютивной части (см. **комментарий** к ст. 199 ГПК) суд возвращается в зал заседания, где решение объявляется. Для этого председательствующий или один из судей, входящих в состав суда при коллегиальном рассмотрении дела, оглашает изложенный в письменной форме полный текст решения или его вводную и резолютивную части, если составление мотивированного решения было отложено.

Решение суда объявляется публично всем присутствующим в зале и в том случае, если рассмотрение дела осуществлялось в закрытом судебном заседании. Исключение из этого правила допускается лишь для защиты прав и охраняемых законом интересов несовершеннолетних детей (см. **комментарий** к ст. 10 ГПК).

2. После объявления решения председательствующий выясняет у лиц, участвующих в деле, понятно ли им решение, при необходимости разъясняет содержание решения, порядок и срок его обжалования. Если объявлены только вводная и резолютивная части решения, председательствующий обязан указать время, когда участвующие в деле лица смогут ознакомиться с его полным текстом.

Процедура объявления решения, разъяснения его содержания, порядка и срока его обжалования должна быть отражена в протоколе судебного заседания. На председательствующем также лежит обязанность по разъяснению лицам, участвующим в деле, и представителям права на ознакомление с протоколом судебного заседания и на подачу замечаний на протокол (см. **комментарий** к ст. 231 ГПК). В протоколе должны содержаться сведения и об этом.

## Глава 16. Решение суда

### Статья 194. Принятие решения суда

1. При принятии итогового постановления, которым дело разрешается по существу, суд анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, дает им оценку и на основе этого делает выводы о фактических обстоятельствах, имеющих значение для дела, о характере спорных правоотношений и их юридической квалификации, а также о том, подлежит ли иск удовлетворению. Данная процессуальная деятельность суда как органа государственной (судебной) власти, осуществляющего правосудие по гражданским делам, находит отражение в письменном акте, именуемом решением. Оно всегда принимается именем Российской Федерации, даже если дело было разрешено по существу мировым судьей, который является судьей общей юрисдикции соответствующего субъекта Российской Федерации (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. "О мировых судьях в Российской Федерации"\*(189)).

2. Обязательным условием законности решения является выполнение требований о принятии его в совещательной комнате при соблюдении тайны. Это является одной из гарантий реализации принципа независимости судей при осуществлении правосудия и подчинения их только Конституции РФ и федеральному закону.

В совещательной комнате могут находиться только судьи, входящие в состав суда при коллегиальном рассмотрении дела, либо один судья, если он единолично рассматривает данное дело. Нарушение тайны совещательной комнаты при вынесении решения является безусловным основанием для отмены решения судом вышестоящей инстанции (ч. 1 ст. 330, п. 8 ч. 2 ст. 364, ст. 387 ГПК).

Требование тайны совещательной комнаты направлено на обеспечение независимости судей, оно предполагает и запрет разглашения сведений о суждениях, высказываемых судьями во время совещания. Однако само по себе разглашение таких сведений после разрешения дела не является основанием для отмены решения, поскольку это нарушение не могло повлиять на волеизъявление судей во время совещания по обсуждаемым вопросам.

3. При коллегиальном рассмотрении дела судьи данного состава суда обладают при вынесении решения равными полномочиями. Все обсуждаемые при совещании вопросы они разрешают по большинству голосов.

Одной из гарантий обеспечения равенства всех судей при принятии решения является правило, возлагающее на председательствующего обязанность обозначать свою окончательную позицию по разрешаемому вопросу и голосовать последним. Иное



могло бы повлиять на результат разрешения дела из-за большего авторитета председательствующего. Это не препятствует возможности ведения дискуссии по обсуждаемым при вынесении решения вопросам, в ходе которой все судьи, в том числе и председательствующий, вправе отстаивать собственную точку зрения, приводя в ее обоснование соответствующие аргументы.

4. При принятии решения все судьи обязаны сформировать и обозначить свою личную позицию по разрешаемым вопросам, никто из судей не вправе воздержаться при голосовании. Оставшись в меньшинстве, судья вправе изложить в письменном виде особое мнение, которое приобщается к материалам дела.

#### Статья 195. Законность и обоснованность решения суда

1. Решение является конечным актом, завершающим процессуальную деятельность по рассмотрению и разрешению дела в суде первой инстанции, в нем должны найти выражение общие для всего гражданского судопроизводства задачи и цели. Прежде всего это означает правильность и своевременность решения, поскольку рассмотрение и разрешение гражданских дел должно осуществляться правильно и своевременно для обеспечения защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций, а также для достижения других конечных процессуальных целей правосудия по гражданским делам (см. **комментарий** к ст. 2 ГПК).

2. Деятельность суда по рассмотрению и разрешению дел является правоприменительной, а судебное решение по гражданскому делу есть акт применения норм процессуального и материального права. Следовательно, правильным будет такое решение, которое постановлено в соответствии с требованиями процессуального и материального права. В комментируемой статье это сформулировано как требование законности и обоснованности решения, понятие которых дано в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" **(190)**.

3. По постановлению Пленума решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Дается разъяснение и о том, как должно применяться законодательство с учетом установленных в ГПК правил применения судами норм процессуального и материального законодательства, всегда действующих в системе других правовых норм, в которой высшую юридическую силу имеет Конституция РФ (см. **комментарий** к ст. 1, 11 ГПК).

Обоснованным решение признается тогда, когда имеющие значение для данного дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. В соответствии с требованием принципа непосредственности суд обязан непосредственно исследовать доказательства и вправе положить их в основу решения лишь при условии, что они были им исследованы в стадии судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу (см. **комментарий** к ст. 157 ГПК).

4. Требования законности и обоснованности относятся ко всем судебным решениям, понятия эти взаимосвязанные, и необоснованное решение не может быть законным. Законность и обоснованность решения могут быть обеспечены лишь при условии строгого соблюдения установленной в нормах гражданского процессуального права процедуры возбуждения дела, его подготовки, судебного разбирательства и

постановления самого решения.

Например, разрешение дела по существу по исковому заявлению, принятому судьей вопреки требованиям ст. 134, 135 ГПК, является основанием для отмены решения вышестоящей судебной инстанцией как незаконного с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения (см. комментарий к ст. 330, 364, 387 ГПК); невыполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству может привести к неправильному определению нормы материального права, подлежащей применению, и предмета доказывания (см. комментарий к ст. 148 ГПК); нарушение принципа непосредственности может повлечь неправильную оценку доказательств и обоснование решения доказательствами, не исследованными в судебном заседании (см. комментарий к ст. 157 ГПК).

С понятием законности связано и требование своевременного принятия решения, поскольку сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел установлены в нормах процессуального права (см. комментарий к ст. 154 ГПК). Нарушение этих сроков нарушает и требование соответствующих правовых предписаний.

5. При принятии решения суд обязан также учитывать постановления Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении").

#### Статья 196. Вопросы, разрешаемые при принятии решения суда

1. При обращении в суд в порядке гражданского судопроизводства и участия в процессе заинтересованное лицо преследует цель защиты своих прав или охраняемых законом интересов путем разрешения судом правового конфликта в свою пользу, а по делам особого производства - путем судебного установления правового статуса гражданина или имущества. Соответственно другая сторона по делам, где имеется спор о праве, стремится защититься от притязаний заинтересованного лица, добиваясь вынесения решения об отказе в удовлетворении требования.

В решении должны быть сделаны окончательные выводы суда первой инстанции по существу поставленных перед ним вопросов, чтобы обеспечить защиту неправомерно нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов. Однако для этого суд должен разрешить ряд предварительных вопросов, сформулированных в ч. 1 ст. 196 ГПК.

2. Прежде всего при принятии решения суд обязан дать окончательную оценку доказательствам, исследованным при рассмотрении дела по существу, руководствуясь при этом правилами ст. 67 ГПК. Конкретная процедура оценки доказательств определяется тем, единолично или коллегиально рассматривается дело.

Так, при единоличном рассмотрении дела оценка относимости, допустимости и достоверности доказательств, а также их достаточности и взаимной связи осуществляется судьей в процессе его мыслительной деятельности, сопровождаемой при необходимости дополнительным восприятием доказательств, зафиксированных в материалах дела или приобщенных к делу. При коллегиальном рассмотрении дела все исследованные доказательства для их оценки должны также обсуждаться судьями в процедуре совещания, чтобы выработать общую позицию суда по этому вопросу, принимаемую большинством голосов.

3. На основании оценки доказательств суд определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для формирования выводов по существу дела, установлены и какие не установлены, а также существует ли между сторонами спорное правоотношение и каково его содержание. Определив правоотношение сторон, суд окончательно выбирает подлежащую применению норму материального права и

делает вывод о том, подлежит ли заявленное требование удовлетворению.

4. В резолютивной части решения суд распределяет судебные расходы между сторонами (ч. 5 ст. 198 ГПК). В судебном заседании сторонами могут быть заявлены требования о взыскании компенсации за потерю рабочего времени, о возмещении расходов по оплате помощи представителя (ст. 99, 100 ГПК). Обстоятельства конкретного дела могут потребовать обращения решения к немедленному исполнению решения, принятия мер по обеспечению его исполнения.

Все эти вопросы в случае их постановки также должны обсуждаться и разрешаться судьями в совещательной комнате при вынесении решения.

5. В результате оценки доказательств суд может прийти к выводу, что не все существенные для дела обстоятельства выяснены, хотя к этому имелась возможность, не все доказательства исследованы. В таких случаях суд выносит не решение, а определение, которым возобновляет судебное разбирательство для устранения выявленных недостатков. После окончания дополнительного этапа рассмотрения дела по существу суд вновь проводит судебные прения и удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

6. В соответствии с требованиями принципа диспозитивности суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. В ранее действующем законодательстве предусматривалась возможность выхода за пределы заявленных истцом требований по инициативе суда, если он признавал это необходимым для защиты прав и охраняемых законом интересов истца, а также в других случаях, предусмотренных законом (ст. 195 ГПК РСФСР).

Новое процессуальное законодательство, в котором более последовательно проводятся диспозитивные и состязательные начала гражданского судопроизводства, предоставляет право суду выйти за пределы заявленных требований лишь в случаях, предусмотренных законом. Обычно это связано с защитой публичного интереса или прав и охраняемых законом интересов несовершеннолетних.

Так, согласно ст. 166 ГК РФ суд может применить по своей инициативе последствия ничтожной сделки. В соответствии с п. 3 ст. 70 и п. 2 ст. 71 СК РФ при рассмотрении дела о лишении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка, независимо от того, предъявлен ли такой иск. Согласно ч. 3 ст. 246 ГПК при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (см. также п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении"\*(191)).

#### Статья 197. Изложение решения суда

1. Решение должно быть изложено в письменной форме в совещательной комнате, даже если составление мотивированного решения отложено. В этом случае в день окончания разбирательства дела излагаются лишь его вводная и резолютивная части (см. **комментарий** к ст. 199 ГПК). Недопустимо объявлять результат разрешения дела при отсутствии подписанного судьями письменного текста решения, подлежащего приобщению к делу.

Решение излагается председательствующим или одним из судей рукописным способом или с использованием компьютера либо пишущей машинки. После изложения решение подписывается судьей или судьями (при коллегиальном рассмотрении дела). Если текст решения содержит исправления, они должны быть обязательно удостоверены подписями судей.

2. Перед объявлением решения его рукописный текст нельзя передавать за пределы совещательной комнаты для изготовления машинописной копии в целях последующего приобщения ее к делу после подписания судьями в качестве подлинника. Не допускается замена изготовленного в совещательной комнате рукописного текста на машинописную копию под видом подлинника и после объявления решения.

#### Статья 198. Содержание решения суда

1. Законность и обоснованность решения предполагают его полноту, ясность и четкость изложения, наличие в нем убедительного и исчерпывающего ответа по существу разрешаемого спора или вопроса. Достижению этих задач служат требования комментируемой статьи о структуре решения и содержании каждой из его составных частей.

В отличие от прежнего законодательства (ч. 6 ст. 197 ГПК РСФСР), которое делало исключение для споров о расторжении брака, решения по всем гражданским делам согласно комментируемой статье должны состоять из четырех частей - вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

2. В вводной части решения указываются сведения, которые имеют значение для его учета и идентификации, а также для исполнения. Дата вынесения решения определяет и время окончания срока рассмотрения дела по существу.

Сведения о судьях, секретаре, прокуроре и физических лицах, участвующих в деле, приводятся в вводной части с указанием их процессуального положения, фамилии, инициалов. Для юридических лиц, кроме процессуального положения, приводится их точное наименование в соответствии с уставом, положением или иным учредительным документом. Кроме фамилии и инициалов представителей, должно быть уточнено, чьи интересы они представляют.

Вводная часть решения должна содержать указание на предмет спора или заявленного требования в сочетании с данными о сторонах или заявителе. Например: по иску Иванова И.И. к Петрову П.П. о защите чести и достоинства; по заявлению Сидорова И.А. об установлении факта родственных отношений и т.п.

В вводной части решения также указывается, в открытом или закрытом судебном заседании рассмотрено дело (см. **комментарий** к ст. 10 ГПК).

3. В описательной части решения обстоятельства дела излагаются не так, как их установил суд, а как их представляют себе стороны и другие лица, участвующие в деле. Эта часть решения должна отражать также изменения в споре при рассмотрении дела.

Так, содержание требований истца должно быть отражено в описательной части решения в соответствии с исковым заявлением. Если истец при подготовке дела или в стадии судебного разбирательства изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил размер исковых требований, об этом также должно быть указано в описательной части.

4. В мотивировочной части решения обстоятельства дела должны быть указаны так, как они установлены судом на основе анализа исследованных в заседании доказательств и их оценки (см. пп. 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении"\*(192)). Выводы об этих обстоятельствах обосновываются в решении ссылкой на соответствующие доказательства с приведением их содержания. Если при оценке доказательств, каждого в отдельности и в их совокупности, суд приходит к выводу, что отдельные из них не отвечают требованиям относимости, допустимости или достоверности, он обязан привести доводы, по которым отвергает эти доказательства.

Исходя из диспозитивных начал гражданского судопроизводства, ответчик вправе признать иск (см. комментарий к **ст. 39, 173** ГПК). Если признание иска ответчиком суд принимает, в мотивировочной части может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом.

Признание иска ответчиком свидетельствует о прекращении состояния спорности и неопределенности материального правоотношения. Суду остается лишь зафиксировать в решении его бесспорность, подтвердить права и обязанности сторон и предусмотреть меры для их принудительной реализации на случай последующего уклонения ответчика от исполнения своих обязательств.

5. При вынесении решения суд разрешает вопрос о судебных расходах, в том числе о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя в разумных пределах (см. **комментарий** к ст. 98-103 ГПК). Соответственно в мотивировочной части решения должно содержаться обоснование выводов суда по этому вопросу.

В частности, сумма понесенных расходов по оказанию помощи представителя должна быть подтверждена ссылкой на соответствующие доказательства с раскрытием их содержания. Приводятся также доводы, почему определенная судом сумма возмещения расходов на представителя отвечает критерию разумности.

При удовлетворении требований, перечисленных в ст. 211 ГПК, суд обязан со ссылкой на названную процессуальную норму обратить решение к немедленному исполнению без обоснования применения такого порядка исполнения, поскольку это императивное требование закона. Если же такой порядок исполнения применяется по заявлению истца по другим требованиям (ч. 1 ст. 212 ГПК), суд обязан указать мотивы обращения решения к немедленному исполнению со ссылкой на доказательства, подтверждающие необходимость этого.

6. В этой же части решения суд должен указать нормы материального права, примененные к спорным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми он руководствовался при вынесении решения. В необходимых случаях следует также сослаться на правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и постановления Европейского Суда по правам человека (см. комментарий к **ст. 1, 11, 195** ГПК).

7. Выводы суда, изложенные в резолютивной части решения, должны логически вытекать из установленных в его мотивировочной части обстоятельств дела. В ней должно быть четко и понятно сформулировано, что именно постановил суд как по первоначальному требованию, так и по встречному требованию, если оно было заявлено, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право; при отказе в иске полностью или частично следует точно указать, кому, в отношении кого и в чем отказано (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении").

В резолютивной части решения суд указывает на распределение между сторонами судебных расходов, и эти указания также должны логически следовать из выводов мотивировочной части. Здесь же указывается, что решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в окончательной форме в апелляционную или кассационную инстанцию через суд, вынесший решение (см. комментарий к **ст. 320, 321, 336-338** ГПК).

8. В комментируемой статье содержатся лишь общие требования к содержанию резолютивной части решения. В зависимости от особенностей тех или иных категорий гражданских дел резолютивная часть решения может содержать также дополнительные указания (см. **комментарий** к ст. 204-207 ГПК). Разъяснения особенностей изложения резолютивной части решений в зависимости от характера

разрешаемых ими дел даются также в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 12 постановления "О судебном решении" обратил внимание на особенность резолютивной части решений, которыми по иску о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения. При удовлетворении подобного иска суд обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения о тех правовых последствиях, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным и т.д.).

9. Если при вынесении решения суд приходит к выводу, что по части исковых требований производство по делу подлежит прекращению либо заявление должно быть оставлено без рассмотрения (ст. 220, 222 ГПК), он не вправе включать выводы об этом в резолютивную часть решения. В этом случае дополнительно к решению суд обязан вынести определение, изложив в нем соответствующие выводы (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном решении").

### Статья 199. Составление мотивированного решения суда

1. При отсутствии оснований для прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения (ст. 220, 222 ГПК), для возобновления судебного разбирательства (ч. 2 ст. 196 ГПК) суд обязан возвратиться из совещательной комнаты с принятым и подписанным судьей (судьями при коллегиальном рассмотрении дела) решением. Как правило, решение должно быть принято в окончательной форме и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (см. **комментарий** к ст. 198 ГПК). Однако суд вправе отложить составление мотивированного решения на срок не более пяти дней.

2. В отличие от прежнего законодательства, согласно которому составление мотивированного решения могло быть отложено на срок не более трех дней лишь в исключительных случаях и по особо сложным делам (ст. 203 ГПК РСФСР), в комментируемой статье разрешение этого вопроса отдается на усмотрение самого суда. Законодатель в данном случае легализовал существовавшую судебную практику, в которой составление мотивированного решения откладывалось не только по сложным делам.

Вместе с тем изготовление полного текста решения в совещательной комнате обеспечивает более эффективную реализацию процессуальных прав участвующих в деле лиц и существенно экономит силы и время самого судьи. Возвращение к составлению мотивированного решения после объявления в судебном заседании его резолютивной части неизбежно приводит к значительно большим затратам времени, чем это было бы при изложении его текста немедленно после разбирательства дела. Поэтому следует стремиться к тому, чтобы подобные решения были продиктованы действительно исключительными обстоятельствами.

3. В комментируемой статье указывается, что, если составление мотивированного решения отложено, суд объявляет его резолютивную часть, которая должна быть подписана всеми судьями и приобщена к материалам дела. В действительности же суд не может обойтись без изложения и вводной части решения, которая также объявляется в судебном заседании. Соответственно на более поздний срок откладывается не только составление мотивировочной части решения, но и его описательной части (см. **комментарий** к ст. 198 ГПК).

4. Мотивированное решение составляется председательствующим или одним из судей, входящих в состав данного суда при коллегиальном рассмотрении дела, и подписывается ими. Датой вынесения мотивированного решения указывается, как и объявленной резолютивной части, день окончания разбирательства дела.

Вместе с тем до включения в содержание решения всех его частей, предусмотренных ст. 198 ГПК, оно может считаться вынесенным лишь условно. Не случайно срок высылки копии решения участвующим в деле лицам, которые не присутствовали в судебном заседании, исчисляется со дня вынесения решения в окончательной форме (ст. 214 ГПК). Таким же образом исчисляется установленный в ст. 321, 338 ГПК срок на апелляционное или кассационное обжалование.

Статья 200. Исправление описок и явных арифметических ошибок в решении суда

1. Правило о недопустимости отмены или изменения объявленного решения судом, которым оно принято, распространяется и на случаи отложения составления мотивированного решения на другое время. Более того, его вводная и резолютивная части должны дословно повторять вводную и резолютивную части ранее объявленного решения.

Следовательно, при составлении мотивированного решения в более поздний срок суд также не вправе вносить исправления в текст объявленного решения, даже если выявленные им недостатки не являются существенными, а их устранение не затрагивает содержания решения. В частности, для исправления в решении описок и явных арифметических ошибок самим судом, допустившим их, комментируемая статья предусматривает специальную процедуру судебного заседания.

2. Описки приводят к искажению слов, а иногда и смысла отдельных частей решения, усложняют реализацию прав и обязанностей участвующих в деле лиц. Арифметические ошибки являются следствием неправильных арифметических действий и приводят к ошибкам в определении суммы, подлежащей взысканию. При выявлении указанных недостатков они могут быть устранены судом по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании по вопросу об исправлении описок и арифметических ошибок могут принять участие лица, участвующие в деле, которые извещаются о его времени и месте по правилам гл. 10 ГПК. Суд вправе рассмотреть данный вопрос в отсутствие участвующих в деле лиц лишь при наличии сведений о их надлежащем извещении.

3. Комментируемая статья не ограничивает возможность исправления ошибок и явных арифметических ошибок каким-либо сроком. Исправления могут быть внесены в решение до вступления его в законную силу и после, если соответствующие недостатки не были устранены вышестоящей инстанцией.

4. По результатам судебного заседания по вопросу об исправлении описок и арифметических ошибок суд в совещательной комнате выносит мотивированное определение. Оно может быть обжаловано участвующими в деле лицами в апелляционную или кассационную инстанцию (п. 1 ч. 1 ст. 331, п. 1 ч. 1 ст. 371 ГПК).

Статья 201. Дополнительное решение суда

1. Суд вправе принять дополнительное решение лишь в случаях, предусмотренных комментируемой статьей. Оно принимается по вопросам, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, либо в случаях, когда суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик, либо когда суд не разрешил вопрос о судебных расходах. Цель дополнительного решения - восполнить недостатки основного решения, связанные с неполнотой содержащихся в нем выводов и формулировок.

2. Дополнительное решение может быть принято только на основании

фактических обстоятельств, которые были установлены при разбирательстве дела. Суд не вправе под видом принятия дополнительного решения изменять содержание решения либо разрешать новые вопросы, не исследованные в судебном заседании.

Если по какому-либо из заявленных требований решение не было принято, суд вправе дополнить его по правилам комментируемой статьи лишь при условии, что участвующие в деле лица представляли по нему доказательства и они исследовались в стадии судебного разбирательства. Например, по делу о восстановлении на работе и взыскании оплаты за время вынужденного прогула судом исследовались документы о среднем заработке истца, о количестве дней прогула, стороны давали объяснения по обоим требованиям, но решением был удовлетворен только иск о восстановлении истца на работе. В этом случае неполнота решения может быть восполнена путем принятия дополнительного решения по инициативе самого суда или по заявлению участвующих в деле лиц.

3. Вопрос о принятии дополнительного решения разрешается в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц о его времени и месте по правилам гл. 10 ГПК. Суд вправе рассмотреть данный вопрос в отсутствие участвующих в деле лиц лишь при наличии сведений о их надлежащем извещении.

После принятия дополнительное решение становится составной и неотъемлемой частью основного решения. Оно может быть обжаловано участвующими в деле лицами в апелляционном или кассационном порядке в течение десяти дней после вынесения отдельно или вместе с основным решением. На определение об отказе в принятии дополнительного решения в тот же срок может быть подана частная жалоба.

4. После вступления решения в законную силу принятие дополнительного решения согласно комментируемой статье не допускается. При этом истец не лишен возможности обратиться в суд с новым иском для защиты прав или охраняемых законом интересов, которые не были в полной мере реализованы судом при вынесении решения (см. также п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении"\*(193)).

## Статья 202. Разъяснение решения суда

1. Недостатки решения, вызванные неясностью содержащихся в нем выводов и формулировок, могут быть устранены определением суда о разъяснении решения. При этом суд не может под видом разъяснения изменить существо решения, а должен только изложить его в соответствующей части в более полной и ясной форме.

Необходимость в разъяснении решения обычно возникает из-за неясности его отдельных положений при исполнении. Поэтому суд рассматривает этот вопрос по заявлению лиц, участвующих в деле, а также судебного пристава-исполнителя.

Если с заявлением о разъяснении решения обратился судебный пристав-исполнитель, суд обязан рассмотреть его обращение в десятидневный срок со дня поступления (п. 2 ст. 32 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве"\*(194)). Разъяснение решения допускается до приведения его в исполнение или истечения сроков давности для предъявления исполнительного листа к исполнению.

2. Вопрос о разъяснении решения рассматривается в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц о его времени и месте.

При обращении в суд с заявлением о разъяснении решения судебного пристава-исполнителя извещение направляется и ему.

Неявка извещенных лиц в заседание не препятствует вынесению судом определения о разъяснении решения или об отказе в разъяснении. Принятое



определенные участвующие в деле лица в десятидневный срок вправе обжаловать в апелляционную или кассационную инстанцию. Это относится и к определению об отказе в разъяснении, поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела по этому вопросу (п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК).

Статья 203. Отсрочка или рассрочка исполнения решения суда, изменение способа и порядка исполнения решения суда

1. При наличии обстоятельств, препятствующих исполнению судебного решения или затрудняющих его исполнение, участвующие в деле лица и судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке его исполнения, а также об изменении способа и порядка исполнения. Соответствующий вопрос рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, и судебного пристава-исполнителя о его времени и месте. Неявка извещенных лиц не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

2. Отсрочка исполнения решения означает перенесение по определению суда его исполнения на другой более поздний срок, а рассрочка - установление периода, в течение которого исполнение решения осуществляется по частям в сроки, установленные определением суда.

Вопрос об отсрочке исполнения решения может быть поставлен по спорам имущественного и неимущественного характера. В судебной практике такие заявления чаще всего подаются должниками при исполнении решений о выселении. Рассрочка по своей природе применяется по имущественным спорам и при делимости предмета взыскания.

Отсрочка или рассрочка исполнения решения отдалает реальную защиту нарушенных прав или охраняемых законом интересов взыскателя, и основания для этого должны носить исключительный характер, т.е. возникать при серьезных препятствиях и затруднениях к совершению исполнительных действий. Кроме имущественного положения сторон к таким основаниям могут относиться болезнь должника или членов его семьи, нахождение должника вне места исполнительных действий и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

3. В случае удовлетворения заявления в определении суда должен быть указан срок действия отсрочки или рассрочки, а при рассрочке, кроме того, размер (в рублях или процентах) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки или рассрочки могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменением материального положения должника, выздоровлением и т.п.).

4. Способ и порядок исполнения решения определяются законом или самим судебным решением при его вынесении (см. **комментарий** к ст. 204-207 ГПК). При совершении исполнительных действий может возникнуть ситуация, когда исполнение решения установленным способом и порядком затруднительно или невозможно. Поэтому комментируемая статья предусматривает возможность изменения способа и порядка исполнения решения по инициативе участвующих в деле лиц и судебного пристава-исполнителя.

5. С учетом предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права каждого на судебное разбирательство в разумные сроки Пленум Верховного Суда РФ в п. 12 постановления N 5 от 10 октября 2003 г. "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" разъяснил, что сроки судебного разбирательства по гражданским делам в смысле названной международной нормы начинают исчисляться со времени поступления

искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта. Соответственно при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении решений в разумные сроки.

6. В суд апелляционной или кассационной инстанции может быть обжаловано не только определение об удовлетворении соответствующего ходатайства, но и об отказе в нем, поскольку такое определение исключает возможность дальнейшего движения дела по этим вопросам (п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК).

Статья 204. Определение порядка и срока исполнения решения суда, обеспечения его исполнения

1. Комментируемая статья в дополнение к общим требованиям, предъявляемым к содержанию резолютивной части решения, формулирует правила, которыми должен руководствоваться суд, если в результате судебного разбирательства он приходит к выводам о необходимости установления определенного порядка и срока исполнения решения, обращения решения к немедленному исполнению, принятия мер к обеспечению его исполнения. Эти выводы он обязан изложить в резолютивной части решения наряду с выводами и указаниями, предусмотренными ч. 5 ст. 198 ГПК.

2. Необходимость установления определенного порядка исполнения решения вытекает из особенностей гражданского дела, которые требуют для более полной защиты прав или законных интересов истца применения тех или иных конкретных правил совершения исполнительных действий. Специфика спорных правоотношений диктует и необходимость установления срока исполнения решения.

Например, при удовлетворении иска о защите чести и достоинства суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения сведений, признанных не соответствующими действительности, и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и кем они были распространены, а также определить срок, в течение которого оно должно последовать (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 5 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"\*(195)).

3. По общему правилу решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу, однако по отдельным категориям дел суд обязан или вправе обратиться к немедленному исполнению (см. **комментарий** к ст. 210-212 ГПК). При обращении решения к немедленному исполнению суд обязан указать об этом в резолютивной части решения.

Суд может обеспечить исполнение решения, не обращенного к немедленному исполнению (см. **комментарий** к ст. 213 ГПК). В этом случае в резолютивной части решения должны быть указаны конкретные меры по обеспечению его исполнения (см. **комментарий** к ст. 140 ГПК).

Статья 205. Решение суда о присуждении имущества или его стоимости

1. Обычно из вывода суда об удовлетворении иска следует один строго определенный способ исполнения решения, однако возможно вынесение и факультативных решений. В частности, комментируемая статья для обеспечения реальной защиты имущественных прав истца обязывает суд вынести факультативное решение, если удовлетворяется иск о присуждении имущества в натуре.

Этим решением на ответчика возлагается обязанность совершить действия по

передаче истцу определенной вещи (вещей) и одновременно устанавливается другой способ исполнения решения - взыскание денежного эквивалента присужденного имущества. Он подлежит применению лишь в случае действительной невозможности исполнить решение первоначально предусмотренным способом, т.е. когда присужденной вещи в наличии не окажется.

2. Стоимость присуждаемого имущества определяется судом с учетом доводов и доказательств, представленных сторонами, по рыночным ценам, действующим на момент разрешения спора. В необходимых случаях для оценки имущества привлекается специалист (см. **комментарий** к ст. 188 ГПК).

В случае изменения номинальной стоимости имущества из-за инфляции с момента вынесения решения до его исполнения судом может быть произведена индексация взыскиваемой суммы (см. **комментарий** к ст. 208 ГПК).

Статья 206. Решение суда, обязывающее ответчика совершить определенные действия

1. Комментируемая статья допускает возможность вынесения судом факультативного решения при возложении на ответчика обязанности совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных средств. Наряду с возложением такой обязанности, которую ответчик должен исполнить в установленный решением срок, суд может указать на право истца по истечении этого срока самому произвести соответствующие действия с взысканием с ответчика понесенных им расходов.

При вынесении такого решения суд должен указать и сумму расходов истца, подлежащих взысканию с ответчика, которая определяется на основании фактических обстоятельств, исследованных при разбирательстве дела. В частности, сведения о сумме расходов, необходимых для совершения соответствующих действий, могут быть получены из объяснений участвующих в деле лиц, заключения эксперта, консультации специалиста, из смет на производство каких-либо работ и других документов.

Однако это не всегда возможно, поскольку речь в данном случае идет о будущих расходах по исполнению решения. Поэтому не исключается возможность указания в решении лишь на право истца получить возмещение расходов, которые будут им понесены из-за бездействия ответчика.

2. Расходы истца (взыскателя) по исполнению решения вместо ответчика (должника) в случае возбуждения исполнительного производства относятся к расходам по совершению исполнительных действий. Они вносятся взыскателем в качестве авансового взноса, который ему возвращается при завершении исполнительных действий, расходы же по совершению исполнительных действий взыскиваются с должника по постановлению судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом (ст. 117 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве"\*(196)).

Вместе с тем приведенные правила возмещения взыскателю расходов и взыскания их с должника относятся к принудительному исполнению судебным приставом-исполнителем любых решений. В данном же случае исполнительного производства вообще может не быть, а право истца на возмещение расходов по совершению исполнительных действий вместо ответчика определено в самом решении. Если при вынесении решения суду не удалось определить конкретную сумму будущих расходов, подлежащих взысканию с ответчика, это может быть сделано определением применительно к процедуре, предусмотренной ст. 203 ГПК.

3. Если действия по исполнению решения могут быть совершены только ответчиком, суд обязан указать в решении срок, в течение которого оно должно быть

исполнено. При неисполнении такого решения к ответчику (должнику) применяются меры, направленные на принуждение его к совершению необходимых действий по исполнению.

Так, по смыслу ст. 105 Федерального закона "Об исполнительном производстве" при неисполнении должником требований в установленный судом срок судебный пристав-исполнитель устанавливает новый срок для исполнения. При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель применяет к должнику штраф, предусмотренный ст. 17.15 КоАП, и устанавливает новый срок для исполнения.

В соответствии со ст. 106 Федерального закона "Об исполнительном производстве" указанные меры применяются также при неисполнении решения о восстановлении на работе и вселении взыскателя. Однако они не применимы при исполнении решения о выселении должника, поскольку такое решение может быть принудительно исполнено по правилам, предусмотренным ст. 75 названного Федерального закона.

4. Принятие мер, направленных на принудительное исполнение судебных решений, контролируется судом. Постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа утверждается старшим судебным приставом и может быть оспорено в суде (ст. 115 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Статья 207. Решение суда в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков

1. В судебной практике нередко рассматриваются дела по иску нескольких истцов или к нескольким ответчикам. Такое возможно по инициативе лиц, обращающихся за судебной защитой, и по инициативе самого суда (см. комментарий к **ст. 40, 151** ГПК).

2. При множественности сторон содержание резолютивной части решения в отношении соучастников зависит прежде всего от оснований соучастия, которые определяются характером спорных материальных правоотношений и их субъектным составом.

Так, в решении суда может быть указано на солидарное право взыскания, если предметом спора является общее право истцов. Обычно при этом общее право основывается также на одних и тех же фактах. Например, ответчик причинил вред общему имуществу истцов, и решением суда на него возлагается обязанность возместить его.

В решении суда может быть указано на солидарную ответственность ответчиков, если предметом спора является их общая обязанность, которая также обычно основывается на одних и тех же фактах. Например, вред истцу причинен совместными действиями ответчиков.

3. Возможность указания в решении на солидарное право взыскания в пользу истцов или на солидарную ответственность ответчиков не означает, что исключается при наличии названных оснований вынесение решения с указанием доли каждого истца в общем праве или доли каждого ответчика в общей обязанности. Например, участники общей собственности по соглашению между собой вправе ставить вопрос о компенсации причиненного им ущерба повреждением общего имущества с указанием доли каждого во взыскании. При совместном причинении вреда несколькими лицами суд вправе в интересах потерпевшего применить вместо солидарной долевою ответственность (ст. 1080 ГК).

## Статья 208. Индексация присужденных денежных сумм

1. Правила комментируемой статьи позволяют обеспечить реальную защиту прав взыскателя в условиях инфляции, когда от момента вынесения решения до его исполнения взысканные суммы обесцениваются. Однако рассмотрение вопроса возможно также по заявлению должника, поскольку не исключается возможность и укрепления денежной единицы расчета.

2. Определением об индексации содержание решения не изменяется, поскольку установленный судом размер ущерба, причиненный должником неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, остается неизменным. Из-за инфляционных процессов происходит лишь номинальный рост сумм, выступающих в качестве денежного эквивалента причиненного ущерба.

В связи с этим допускают ошибку те суды, которые со ссылкой на отсутствие вины должника в задержке исполнения решения отказывают в индексации. Вина здесь не имеет существенного значения, хотя она у должника всегда имеется, поскольку свои обязательства перед взыскателем он обязан был выполнить и без обращения того в суд в силу требований норм материального права (см. также определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2008 г. N 244-О-П)\*(197).

3. Вопрос об индексации нередко возникает в судебной практике не только по денежным обязательствам, но и по имущественным спорам, если стоимость имущества определяется в денежном эквиваленте. Суд может применить индексацию по правилам ст. 208 ГПК и по таким делам, но при этом он должен дополнительно сослаться в определении на ч. 4 ст. 1 ГПК, предусматривающую возможность применения процессуальной нормы по аналогии.

4. О времени и месте судебного заседания по рассмотрению заявления об индексации участвующие в деле лица извещаются по правилам гл. 10 ГПК. Неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием для разрешения вопроса об индексации лишь при наличии сведений об их надлежащем извещении.

Определение суда об индексации или об отказе в индексации может быть обжаловано участвующими в деле лицами в апелляционную или кассационную инстанцию.

## Статья 209. Вступление в законную силу решений суда

1. Момент вступления судебного решения в законную силу определяется в зависимости от того, воспользовались ли участвующие в деле лица своим правом на его обжалование в суд второй инстанции. Поскольку возможность реализации права на обжалование решения в апелляционную или кассационную инстанцию ограничено десятидневным сроком, исчисляемым со дня его вынесения в окончательной форме, после истечения указанного срока решение вступает в законную силу (см. комментарий к ст. 321, 338 ГПК).

При апелляционном обжаловании срок вступления решения в законную силу по разрешенному мировым судьей делу отодвигается до дня рассмотрения дела районным судом, если только решение мирового судьи не отменяется с прекращением производства по делу. В таких случаях решение, полностью или в соответствующей части, вообще не вступает в законную силу. Если же районный суд изменяет решение или отменяет его и сам разрешает дело по существу, апелляционное решение полностью или в части заменяет решение мирового судьи и вступает в законную силу немедленно (см. комментарий к ст. 329 ГПК).

Кассационный суд при проверке решения в отличие от суда апелляционной инстанции может также отменить решение полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в связи с чем обжалованное решение, как

и при его отмене с прекращением производства по делу, не вступает в законную силу. Если же решение отменяется и выносится новое решение, в законную силу немедленно вступает кассационное определение, которое обладает всеми свойствами решения суда первой инстанции (см. **комментарий** к ст. 367 ГПК).

2. Вступившее в законную силу решение не может быть пересмотрено в апелляционном или кассационном порядке. Такое возможно только в случае восстановления пропущенного по уважительным причинам срока на обжалование, но в этом случае решение теряет законную силу.

Кроме неопровержимости решение после вступления в законную силу приобретает свойства обязательности и исполнимости (см. **комментарий** к ст. 13, 210 ГПК), а также исключительности и преюдициальности, содержание которых раскрывается в комментируемой статье.

3. Исключительность вступившего в законную силу решения означает невозможность обратиться в суд с заявлением по тождественному спору. Тождественным является спор, в котором совпадают стороны, предмет и основание. Исключение из этого общего правила предусмотрено лишь по делам о проверке законности нормативного правового акта (см. **комментарий** к ст. 251 ГПК).

Тождество спора по субъектному составу сохраняется при обращении в суд правопреемника какой-либо из сторон, по спору с участием которых состоялось решение, а также по заявлению прокурора и иных лиц в защиту интересов тех же сторон. В принятии заявления указанным лицам должно быть отказано, даже если в рассмотрении дела они непосредственного участия не принимали.

4. Свойство преюдициальности вступившего в законную силу решения состоит в том, что установленные им факты обязательны для суда при рассмотрении другого дела с участием тех же лиц и их правопреемников, они не доказываются вновь и не подлежат ими оспариванию. Если же в другом процессе участвуют новые лица, они вправе оспаривать установленные факты, поскольку законная сила решения на них не распространяется.

5. При изменении обстоятельств, на основании которых вступившим в законную силу решением был определен размер периодических платежей и их продолжительность, стороны вправе предъявить новый иск об изменении размера платежей и их срока. В данном случае иск не будет тождественным, поскольку меняются его основания.

Не происходит в случае предъявления такого иска и оспаривания установленных судом фактов, поскольку обстоятельства, влияющие на размер и срок платежей, изменились и подлежат доказыванию в новом процессе. Однако при этом не могут оспариваться факты, на которых основано решение суда о праве на такие платежи.

## Статья 210. Исполнение решения суда

1. После вступления судебного решения в законную силу оно приобретает свойство исполнимости и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Лишь в случаях, предусмотренных законом, суд обязан или вправе обратиться к немедленному исполнению (см. **комментарий** к ст. 211, 212 ГПК).

2. Принудительное исполнение решений допускается в случае, если они не исполнены добровольно. Осуществляется оно в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве"**(198)**. Правила принудительного исполнения решений содержатся также в разд. VII ГПК.

3. В принудительном порядке исполняются решения о присуждении. Решения о признании и преобразовательные решения не требуют возбуждения исполнительного

производства, если они не сопряжены с удовлетворением иска о присуждении. Например, решение о признании сделки недействительной может быть сопряжено с взысканием со сторон всего полученного по сделке, решение о выделе доли из общего имущества может сочетаться с взысканием денежной компенсации, решение о разделе общего имущества - с взысканием конкретных вещей в пользу каждой из сторон и т.п.

Решения о признании обеспечивают реализацию целей гражданского судопроизводства подтверждением существования или отсутствия правоотношений. Они вносят определенность в содержание прав и обязанностей заинтересованных лиц. Преобразовательные решения изменяют или прекращают правоотношения и устанавливают новые права и обязанности их субъектов по сравнению с существовавшими ранее.

Исполнение содержащихся в решениях о признании и преобразовании предписаний требует от уполномоченных органов, организаций или должностных лиц совершения действий по регистрации, выдаче документов, назначению опекуна и т.п. Для этого в соответствующий адрес направляется копия решения суда.

Например, решение суда о признании брака недействительным является основанием для аннулирования загсом актовой записи о регистрации брака, решение суда о признании утраченной ценной бумаги недействительной является основанием для выдачи заявителю соответствующим учреждением нового документа взамен утраченного (ст. 300 ГПК) и т.д.

#### Статья 211. Решения суда, подлежащие немедленному исполнению

1. В комментируемой статье сформулирован перечень судебных постановлений, при вынесении которых суд обязан указать в резолютивной части об их немедленном исполнении (ст. 204 ГПК). Кроме решений это могут быть судебные приказы, которые по перечисленным в ст. 211 ГПК категориям дел выдаются по требованиям о взыскании алиментов и о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы (абз. 5, 7 ст. 122 ГПК).

По общему правилу решения приводятся в исполнение после вступления их в законную силу (см. комментарий к **ст. 209, 210** ГПК). Судебные приказы выдаются взыскателю для предъявления к исполнению или по его просьбе направляются судом для исполнения по истечении десяти дней с момента высылки копии приказа должнику, если от него не поступят возражения против исполнения (см. комментарий к **ст. 128, 130** ГПК). Немедленным является исполнение решений сразу же после их вынесения, т.е. до вступления в законную силу, исполнение судебных приказов после их выдачи, т.е. без учета общего установленного для приведения их в исполнение срока.

2. Если судом разрешено несколько требований, в число которых входит и предусмотренное ст. 211 ГПК, в резолютивной части решения указывается о немедленном исполнении его лишь по этому требованию. Например, при удовлетворении требований об установлении отцовства и взыскании алиментов, рассмотренных одновременно, решение в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению.

При вынесении решения или выдаче судебного приказа о взыскании работнику заработной платы за время, превышающее три месяца, соответствующее судебное постановление подлежит немедленному исполнению лишь в части взыскания суммы заработной платы за три месяца.

3. Если при вынесении решения об удовлетворении какого-либо из требований, перечисленных в комментируемой статье, суд допустил ошибку и не указал в резолютивной части о его немедленном исполнении, она может быть исправлена по правилам изменения способа и порядка исполнения решения, предусмотренным

ст. 203 ГПК. Применительно к этим правилам судья может вынести определение о немедленном исполнении судебного приказа о взыскании алиментов или о взыскании заработной платы, если ошибочно не указал на это при его выдаче.

Статья 212. Право суда обратить решение к немедленному исполнению

1. Кроме названных в ст. 211 ГПК решений, которые суд обязан по собственной инициативе обратить к немедленному исполнению в силу императивного указания закона, комментируемая статья предусматривает применение такого порядка исполнения по любому другому решению. Однако суд вправе сделать это только по инициативе истца и лишь при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 212 ГПК. Эти же правила по аналогии (ч. 4 ст. 1 ГПК) могут быть применены и в отношении судебного приказа.

Истец обязан представить суду доказательства, подтверждающие наличие особых обстоятельств, в силу которых возникает необходимость обращения решения к немедленному исполнению. Суд при выборе такого способа исполнения может потребовать от истца обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены.

2. Вопрос о допущении немедленного исполнения может быть рассмотрен в судебном заседании при вынесении решения, подлежащего исполнению. При положительном разрешении этого вопроса суд обязан указать на обращение решения к немедленному исполнению в резолютивной части (ст. 204 ГПК) и дать соответствующее обоснование в мотивировочной части решения (см. п. 5 комментария к ст. 198 ГПК).

Судебная практика исходит из того, что обстоятельства, требующие обращения решения к немедленному исполнению, должны носить особый, исключительный характер. Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 постановления от 20 апреля 2006 г. "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" разъяснил, что при наличии исключительных обстоятельств, вследствие которых замедление в исполнении решения может привести к невозможности самого исполнения, суд исходя из ст. 212 ГПК вправе по просьбе усыновителей (усыновителя) обратить решение к немедленному исполнению, когда требуется срочная госпитализация усыновленного для проведения курса лечения и (или) оперативного вмешательства и промедление ставит под угрозу жизнь и здоровье ребенка\*(199).

В п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъясняется, что выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения\*(200).

3. Если вопрос о допущении немедленного исполнения не был разрешен при вынесении решения, он рассматривается по заявлению истца по правилам ч. 2 комментируемой статьи. неявка участвующих в деле лиц в судебное заседание не препятствует рассмотрению вопроса, если о времени и месте судебного заседания они извещены надлежащим образом (см. комментарий к гл. 10 ГПК).

Определение об удовлетворении заявления о немедленном исполнении решения или об отказе в его удовлетворении может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанцию. Однако подача частной жалобы на определение не препятствует обращению решения к немедленному исполнению.



### Статья 213. Обеспечение исполнения решения суда

1. Реализация права на судебную защиту требует не только вынесения законного и обоснованного решения, но и его исполнения. Если задержка исполнения решения до его вступления в законную силу может затруднить исполнение или сделать его невозможным, а решение не обращается к немедленному исполнению, суд вправе по заявлению участвующих в деле лиц применить меры по обеспечению исполнения решения (см. комментарий к ст. 139, 140 ГПК).

2. При рассмотрении заявления о применении мер по обеспечению исполнения в судебном разбирательстве этот вопрос включается в число вопросов, разрешаемых судом при вынесении решения. О применении мер по обеспечению исполнения должно быть указано в резолютивной части решения (ст. 204 ГПК).

3. Если заявление о применении мер по обеспечению поступает после вынесения решения, оно согласно комментируемой статье рассматривается по правилам гл. 13 ГПК, т.е. в день поступления заявления и без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле (см. комментарий к ст. 141 ГПК). Однако при этом следует учитывать, что меры по обеспечению исполнения не могут применяться судом вопреки волеизъявлению взыскателя, в пользу которого состоялось решение.

По результатам рассмотрения заявления выносится определение, которое может быть обжаловано в суд апелляционной или кассационной инстанции (см. комментарий к ст. 145 ГПК).

### Статья 214. Высылка лицам, участвующим в деле, копий решения суда

1. Комментируемая статья возлагает на суд обязанность по высылке копии решения не позднее пяти дней со дня его принятия в окончательной форме сторонам и другим участвующим в деле лицам, если они не присутствовали в судебном заседании. Эта обязанность касается решений, вынесенных как в исковом производстве, так и в других видах производства. Лицам, явившимся в судебное заседание и участвовавшим в рассмотрении дела, копии решения выдаются по их просьбе.

Изложенные правила направлены на более полную реализацию принципов диспозитивности, состязательности и процессуального равноправия сторон. Они обеспечивают не явившемуся в судебное заседание лицу возможность ознакомиться с судебным решением и обжаловать его в установленный срок в апелляционную или кассационную инстанцию. Нарушение судом срока высылки копии решения является основанием для восстановления срока на обжалование.

2. Если составление мотивированного решения (ст. 199 ГПК) отложено, суд обязан выслать копию решения не позднее пятидневного срока, исчисляемого со следующего дня после составления решения в окончательной форме.

## Глава 17. Приостановление производства по делу

### Статья 215. Обязанность суда приостановить производство по делу

1. Приостановление производства по делу представляет собой перерыв в осуществлении судом процессуальных действий, вызванный наличием обстоятельств, препятствующих дальнейшему разбирательству гражданского дела. Характер этих обстоятельств таков, что не позволяет суду заранее установить продолжительность перерыва и назначить конкретную дату возобновления процесса, поскольку сразу невозможно определить, с какого момента отпадут указанные обстоятельства. Этим приостановление производства по делу отличается от отложения судебного разбирательства (ст. 169 ГПК), при котором суд обязан назначить точную дату нового

судебного заседания.

В период приостановления производства по делу судом не принимаются какие-либо процессуально-правовые акты и не совершаются процессуальные действия, за исключением тех, которые связаны с обеспечением иска (гл. 13 ГПК) либо обеспечением доказательств (ст. 64-66 ГПК). Одновременно с приостановлением производства приостанавливается течение всех процессуальных сроков (ст. 110 ГПК), включая срок рассмотрения и разрешения дела (ст. 154 ГПК).

Производство может быть приостановлено при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в том числе в предварительном судебном заседании (ч. 4-5 ст. 152 ГПК), а также на стадиях апелляционного, кассационного и надзорного производства. Приостановление производства по делу процессуально оформляется отдельным определением суда.

В новом ГПК сохранено разграничение оснований для приостановления производства на обязательные (ст. 215 ГПК) и факультативные (ст. 216 ГПК). По-прежнему исчерпывающим образом перечислены обстоятельства, которые могут служить основанием для приостановления производства по делу. Вместе с тем в перечень этих обстоятельств внесен ряд изменений и дополнений.

2. Процессуальное правопреемство допускается не только в случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица, но и по иным основаниям (см. **комментарий** к ст. 44 ГПК). Однако при вступлении в процесс правопреемника в связи с уступкой права требования или переводом долга суд может лишь отложить судебное разбирательство, не приостанавливая производство по делу.

3. Определенные изменения внесены в формулировку оснований к приостановлению производства по делу, связанных с утратой стороной дееспособности.

Суд обязан приостановить производство по делу, если после подачи искового заявления истец или ответчик (заявитель по спорам, возникающим из публичных правоотношений, и делам особого производства) будет признан недееспособным вступившим в законную силу решением суда (ст. 285 ГПК). До вступления в силу такого решения производство по гражданскому делу подлежит приостановлению по основанию, предусмотренному абз. 5 ст. 215 ГПК.

Признание гражданина ограниченно дееспособным, а равно ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права распоряжаться своими доходами может служить основанием для приостановления производства по тем делам, где предметом спора являются права, в отношении которых гражданин (несовершеннолетний) ограничен в дееспособности (получение заработной платы, стипендии, пенсии или иных доходов, совершение сделок по распоряжению своим имуществом или полученными доходами и т.д.).

Решение суда, которым гражданин признан недееспособным или ограниченно дееспособным, является основанием для назначения ему органами опеки и попечительства законного представителя: опекуна или попечителя (ст. 285 ГПК). Если при рассмотрении гражданского дела выяснится, что у гражданина по каким-либо причинам отсутствует законный представитель, то это будет также служить основанием для приостановления производства по делу.

4. Для участия в боевых действиях привлекаются военнослужащие, сотрудники органов внутренних дел и иные лица в порядке, установленном федеральным законодательством. К выполнению задач на территориях, где введено чрезвычайное положение (Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. "О чрезвычайном положении")\*(**201**), военное положение (Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. "О военном положении")\*(**202**), а также в местностях (в том числе за

пределами Российской Федерации), отнесенных решениями Правительства РФ к зонам вооруженного конфликта (постановление Правительства РФ от 31 марта 1994 г. N 280 (с последующими изменениями и дополнениями) "О порядке установления факта выполнения военными и иными лицами задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах и предоставления им дополнительных гарантий и компенсаций")\*(203), могут привлекаться военнослужащие, сотрудники специальных служб и ведомств, а также гражданские лица.

В случае предъявления иска к лицу, выполняющему вышеназванные задачи, производство по гражданскому делу должно быть приостановлено. Если это лицо является истцом по делу, то приостановление производства допускается только по его просьбе.

5. Необходимость приостановления производства по данному делу достаточно часто обусловлена невозможностью его рассмотрения до разрешения другого юридического дела, относящегося к компетенции суда общей юрисдикции, арбитражного суда, третейского суда (международного коммерческого арбитража) или административного органа. Это связано с тем, что факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке гражданского, уголовного или административного производства, имеют юридическое (как правило, преюдициальное) значение для данного дела. Однако приостановление производства недопустимо, если указанные факты и правоотношения могут быть установлены судом в рассматриваемом деле.

Подача надзорной жалобы на вступившее в законную силу судебное постановление, принятое в порядке гражданского, уголовного или административного судопроизводства, не может служить основанием для приостановления производства по данному делу, поскольку приостановление производства по указанному основанию допускается до вступления в законную силу решения, приговора, определения, постановления суда или вынесения постановления по делу, рассматриваемому в административном порядке (абз. 4 ст. 217 ГПК). В связи с этим приостановление производства по данному делу до разрешения по другому делу жалобы в порядке надзора на вступившее в законную силу решение суда не допускается.

6. В перечень обязательных оснований приостановления производства включено обращение суда в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности подлежащего применению по данному делу федерального закона или закона субъекта Российской Федерации.

Такой запрос в соответствии со ст. 101 Федерального конституционного закона от 21 июня 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"\* (204) может быть сделан судом первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции в любой стадии рассмотрения дела.

О необходимости обращения с запросом в Конституционный Суд РФ суд выносит мотивированное определение. Сам запрос оформляется в письменной форме в виде отдельного документа (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия")\*(205).

В период с момента вынесения определения суда об обращении в Конституционный Суд РФ и до принятия соответствующего постановления Конституционного Суда РФ производство по делу приостанавливается.

В действующем ГПК (в отличие от Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 г.) не решен вопрос о возможности приостановления дела в связи с запросом суда в конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации о проверке соответствия конституции (уставу) субъекта Российской Федерации регионального закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по делу,

если законодательство субъекта РФ предусматривает возможность такой проверки по запросам мировых и федеральных судов. Представляется, что в случае направления такого запроса дело подлежит приостановлению в соответствии с абз. 5 ст. 215 ГПК с момента принятия запроса к производству конституционным (уставным) судом.

#### Статья 216. Право суда приостановить производство по делу

1. Приостановление производства по основаниям, предусмотренным ст. 216 ГПК, осуществляется по усмотрению суда в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Так, нахождение истца или ответчика на длительном лечении в стационарном лечебном учреждении (больнице, госпитале и т.д.) может потребовать приостановления производства по делу. Если же пребывание стороны в лечебном учреждении ограничено определенным, достаточно коротким сроком, суд может лишь отложить судебное разбирательство. Факт нахождения лица в лечебном учреждении должен быть подтвержден соответствующим медицинским документом.

2. Производство по тем категориям дел, которые предусматривают обязательный розыск ответчика, местопребывание которого неизвестно (ст. 120 ГПК), может быть приостановлено по инициативе суда или по ходатайству истца. Вместе с тем в соответствии со ст. 119 ГПК данные дела могут быть назначены к рассмотрению и в отсутствие ответчика.

3. Проведение экспертизы требует, как правило, достаточно длительного времени и может привести к нарушению сроков рассмотрения дела, установленных ст. 154 ГПК. В этой связи на период производства экспертизы рассмотрение гражданского дела может быть приостановлено определением суда, которое принимается на предварительном судебном заседании или на стадии судебного разбирательства.

4. В перечень оснований, дающих суду право приостановить производство по делу, включено два новых основания.

Суд может приостановить рассмотрение дела об усыновлении (п. 2 ст. 125 СК), о воспитании детей (п. 2 ст. 78 СК), об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей (п. 3 ст. 65 СК) и других дел, затрагивающих права и интересы детей, по которым органом опеки и попечительства назначено обследование условий жизни усыновителей, родителей или иных лиц.

При направлении судебного поручения о получении доказательств рассмотрение дела приостанавливается на время выполнения его другим судом.

#### Статья 217. Сроки приостановления производства по делу

1. В определении суда должен быть указан срок (период), на который приостанавливается производство по делу и который, как правило, связан с принятием определенного правового акта либо наступлением определенного события. Сроки приостановления производства по обязательным основаниям установлены ст. 217 ГПК.

Порядок процессуального правопреемства в случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица регламентируется ст. 44 ГПК. Правопреемник умершего гражданина считается определенным со дня выдачи наследнику свидетельства о праве на наследство (ст. 1162 ГК). Вступление в права правопреемника реорганизованного юридического лица осуществляется с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица либо с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица (п. 4 ст. 57 ГК).

Порядок и сроки назначения органами опеки и попечительства законного представителя лицу, признанному судом недееспособным или ограниченно

дееспособным, регулируются гражданским законодательством (ст. 35 ГК).

2. Завершение участия истца или ответчика в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях вооруженного конфликта, чрезвычайного или военного положения должно быть подтверждено соответствующими документами.

3. Порядок и сроки вступления в законную силу судебных решений, приговоров, постановлений и определений устанавливаются соответственно гражданско-процессуальным, уголовно-процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством.

Обжалование вступившего в законную силу судебного акта в кассационном (по арбитражным делам) или надзорном порядке не является основанием для продления срока приостановления производства по делу. Что касается постановлений, принятых по материалам административного производства, например по делам об административных правонарушениях, то в случае их обжалования в установленном законом порядке (ст. 30.1 КоАП РФ) срок приостановления производства по гражданскому делу продлевается на время рассмотрения соответствующей жалобы.

4. При направлении запроса в Конституционный Суд РФ производство по гражданскому делу приостанавливается до принятия Конституционным Судом РФ постановления по существу направленного запроса (ст. 72 ФКЗ от 21 июля 1994 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "О Конституционном Суде Российской Федерации")\*(206) либо определения об отказе в принятии запроса к рассмотрению или прекращении производства по делу (ст. 43, 68 названного Закона).

Статья 218. Обжалование определения суда о приостановлении производства по делу

Определение суда о приостановлении производства по делу может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке любым лицом, участвующим в деле. Что касается определений об отказе в приостановлении производства по делу или о его возобновлении (ст. 219 ГПК), то на них не может быть подана частная жалоба или представление прокурора, а возражения относительно этих определений могут быть включены в апелляционную или кассационную жалобу (представление).

Статья 219. Возобновление производства по делу

Возобновление производства оформляется определением суда. Лица, участвующие в деле, извещаются о возобновлении производства, а также о времени и месте нового судебного заседания. Разбирательство дела после его приостановления начинается сначала.

## **Глава 18. Прекращение производства по делу**

Статья 220. Основания прекращения производства по делу

1. В судебной практике иногда возникают ситуации, когда принятое к производству суда общей юрисдикции гражданское дело не может быть разрешено по существу. В связи с этим в законе предусматриваются две формы окончания производства по делу без вынесения решения: прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения. Прекращение производства по делу свидетельствует о том, что у лица, обратившегося в суд за защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, отсутствовало право на обращение в суд либо после начала рассмотрения дела возникли обстоятельства, не позволяющие разрешить дело по существу. Прекращение производства по делу исключает

повторное обращение в суд с иском по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Если же существуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела по существу в данный момент, суд оставляет заявление без рассмотрения, что не мешает повторному обращению заинтересованных лиц в суд с тождественным заявлением при устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Институты окончания производства по делу без вынесения решения применяются не только в суде первой инстанции, но и в суде апелляционной (ст. 328 ГПК), кассационной (ст. 361 и 365 ГПК) и надзорной (ст. 390 ГПК) инстанций (см. также комментарий к указанным статьям). Кроме искового производства данные институты могут применяться в производстве по делам, возникающим из публично-правовых отношений, и в особом производстве.

2. Приведенный в комментируемой статье перечень условий прекращения производства по делу не является исчерпывающим. Так, суд прекращает производство по делу, вытекающему из публично-правовых отношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу, а также в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 247 ГПК (см. **комментарий** к ст. 248 ГПК).

Основания прекращения производства по делу можно разделить на три группы.

Первая группа оснований (абз. 2, 3 и 6 ст. 220 ГПК) говорит о том, что у заинтересованного лица отсутствовало право на обращение в суд. Принятие такого заявления к рассмотрению судом практически всегда является результатом судебной ошибки, поскольку если бы судья выявил эти обстоятельства ранее, он должен был отказать в принятии заявления (ст. 134 ГПК).

Вторая группа оснований (абз. 4 и 5 ст. 220) возникает уже после возбуждения производства по делу и является результатом распорядительных действий сторон, направленных на прекращение спора.

Третье основание (абз. 7 ст. 220) свидетельствует о том, что стороны процесса уже нет.

3. Прекращение производства по делу по основаниям, предусмотренным абз. 2 комментируемой статьи, не означает, что заинтересованное лицо лишается права на судебную защиту, поскольку это противоречило бы ст. 46 Конституции. Оно вправе защитить свои права и законные интересы в ином судебном порядке, предусмотренном законом для разрешения таких требований; заявление в защиту его прав, свобод и законных интересов может быть подано в суд иным государственным органом, органом местного управления, организацией, которым это право предоставлено законом, и т.д. (см. **комментарий** к ст. 134 ГПК).

4. Абзац 3 ст. 220 ГПК говорит о недопустимости рассмотрения судом тождественных исков.

После вступления в законную силу решение суда приобретает ряд свойств, в том числе свойство исключительности, в соответствии с которым после разрешения спора судом стороны, другие лица, участвующие в деле, не могут вновь подавать в суд тождественный иск, а суд не вправе принимать его к своему производству. Аналогичные последствия наступают и в случае вынесения судом определения об отказе истца от иска или утверждении мирового соглашения сторон (см. комментарий к ст. 134, 173 и 209 ГПК).

5. В силу абз. 6 комментируемой нормы рассмотрение дела в суде невозможно, если ранее по нему было вынесено решение третейского суда, ставшее обязательным для сторон. Исключения составляют случаи отмены судом решения третейского суда полностью или в части по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 422 ГПК, так как после

такой отмены заинтересованные лица вправе обратиться за разрешением спора в суд; отказ суда в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку такой отказ не препятствует сторонам третейского разбирательства обратиться в суд (см. комментарий к ст. 134, 422 и 427 ГПК).

6. Процессуальные действия сторон, указанные в абз. 4 и 5 ст. 220 ГПК, должны совершаться в соответствии с порядком, установленным ст. 173 ГПК. Так, заявление истца об отказе от иска, условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания. Если отказ от иска или мировое соглашение выражены письменно, они приобщаются к материалам дела. Суд обязан разъяснить истцу, сторонам процессуальные последствия соответственно отказа от иска или заключения мирового соглашения.

Согласно требованиям ст. 39 ГПК суд не принимает отказ истца от иска и не утверждает мирового соглашения в случае, если эти действия противоречат закону или нарушают права и законные интересы других лиц. Об этом суд выносит определение и продолжает рассмотрение дела по существу (ст. 173 ГПК).

7. Смерть одной из сторон по делу является основанием для прекращения производства при условии, что спорное правоотношение не допускает правопреемства как имеющее тесную связь с личностью стороны (например, иски о восстановлении на работе, о взыскании алиментов, о выселении из-за невозможности совместного проживания, о возмещении вреда, причиненного здоровью, и т.д.). Производство по делу подлежит прекращению также в случае, если ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена, поскольку согласно ст. 61 ГК ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Если после смерти гражданина, являвшегося стороной по делу, правопреемство возможно, а также в случае реорганизации юридического лица суд не прекращает, а приостанавливает производство по делу (см. комментарий к ст. 215 ГПК).

Статья 221. Порядок и последствия прекращения производства по делу

1. Данная статья устанавливает процессуальный порядок и последствия прекращения производства по делу. Прекращая производство по делу, суд выносит об этом определение, в котором указывает мотивы такого прекращения.

Если дело прекращено по основаниям, предусмотренным абз. 2, 3 и 6 ст. 220 ГПК, то уплаченная государственная пошлина подлежит возврату (см. ст. 93 ГПК и комментарий к ней).

2. В определении также указывается, что повторное обращение в суд с тождественным заявлением не допускается. Если такое заявление все же поступит в суд, судья должен отказать в его принятии (см. комментарий к ст. 134 ГПК).

3. Поскольку определение о прекращении производства по делу исключает возможность дальнейшего движения дела, на него может быть подана частная жалоба или представление прокурора. Такое право предоставлено сторонам и другим лицам, участвующим в деле (п. 2 ч. 1 ст. 331 и п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК).

Невозможность повторного обращения в суд после вступления в законную силу определения о прекращении производства по делу является главным отличием данного процессуального института от института оставления заявления без рассмотрения (гл. 19 ГПК).

## Глава 19. Оставление заявления без рассмотрения

## Статья 222. Основания для оставления заявления без рассмотрения

1. Оставление заявления без рассмотрения - это не препятствующее повторной подаче заявления в суд процессуальное последствие нарушения заинтересованным лицом условий обращения в суд за защитой своих прав и законных интересов.

Перечисленные в комментируемой статье основания оставления заявления без рассмотрения можно разделить на две группы.

К первой группе (абз. 2-5 ст. 222) относятся основания, существовавшие до возбуждения дела в суде и свидетельствующие о том, что судья ошибочно принял заявление к производству вместо того, чтобы вернуть заявление заинтересованному лицу, как того требует ст. 135 ГПК.

Вторая группа оснований (абз. 7, 8 ст. 222), возникающих после начала рассмотрения дела по существу, говорит о невыполнении сторонами обязанности явиться в судебное заседание.

Статья 222 ГПК содержит еще одно основание (абз. 6), которое включает в себя признаки рассмотренных выше двух групп оснований. Первое его условие - наличие соглашения сторон о передаче спора на разрешение третейского суда - возникло до принятия судьей заявления или после возбуждения дела в суде. Второе же условие применения данного основания - поступившее до начала рассмотрения дела по существу от ответчика возражение против разрешения дела в суде - возникает после принятия судьей заявления к рассмотрению и является результатом распорядительных действий ответчика.

2. Абзац 2 комментируемой статьи говорит о необходимости соблюдения истцом установленного законом или договором сторон обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Так, согласно действующему законодательству значительная часть трудовых споров подлежит разрешению в предварительном внесудебном порядке. Например, споры о применении дисциплинарного взыскания, о взыскании заработной платы, включая надбавки, предусмотренные системой оплаты труда, о неточностях записей в трудовой книжке и т.д. Эти и другие трудовые споры должны быть разрешены в комиссиях по трудовым спорам, создаваемых на предприятиях, в организациях или учреждениях. Однако трудовой спор подлежит разрешению непосредственно в суде, если на предприятии, в организации или учреждении комиссия не избирается или почему-либо не создана, если в связи с ликвидацией предприятия, организации или учреждения комиссия по трудовым спорам прекратила свое существование, а также в иных случаях, предусмотренных законом (например, индивидуальные трудовые споры по заявлению работника о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора, дела об отказе в приеме на работу, - см. ст. 391 Трудового кодекса РФ).

3. Вопросы дееспособности регулируются гражданским (ст. 26-30 ГК РФ) и гражданским процессуальным законодательством (ст. 37 ГПК).

Применение абз. 3 ст. 222 ГПК возможно в двух ситуациях: заявление было подано в суд уже недееспособным лицом; заявитель был признан недееспособным после возбуждения им дела в суде. Если суд принял заявление недееспособного лица к производству, это является нарушением требований п. 3 ч. 1 ст. 135 ГПК. Обнаружив такую ошибку в судебном заседании, суд оставляет заявление без рассмотрения. Представитель недееспособного лица имеет право обратиться в суд с тем же заявлением в его интересах.

В случае признания лица недееспособным после возбуждения им дела в суде суд не вправе оставить его заявление без рассмотрения. Суду следует приостановить производство по делу в порядке ст. 215 ГПК до вступления в процесс представителя



недееспособного (см. также **комментарий** к этой статье).

4. Согласно ст. 48 ГПК граждане вправе вести свои дела в суде через представителей, дела организаций ведут в суде их органы либо представители. Полномочия представителя должны быть надлежащим образом оформлены (как правило, доверенностью). Если в суд обратилось с заявлением в защиту прав и интересов представляемого лица, не являющегося его представителем и соответственно не имеющее права на подачу такого заявления, оно оставляется без рассмотрения.

5. Если в суд поступит заявление по спору, тождественное тому, которое уже находится в производстве суда, оно оставляется без рассмотрения. При этом суд должен тщательным образом убедиться, что дело, находящееся в производстве этого или другого суда, ведется между теми же сторонами, а также совпадает со вновь поступившим заявлением по предмету и основаниям.

6. Из содержания абз. 6 комментируемой статьи следует наличие двух необходимых условий его применения. Во-первых, наличие соглашения сторон о передаче спора на разрешение в третейский суд. Во-вторых, поступившее от ответчика в любой момент от подачи заявления в суд до начала рассмотрения дела по существу возражение против разрешения спора в суде.

7. Основания оставления заявления без рассмотрения, предусмотренные абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК, связаны с неявкой сторон в судебное заседание.

Первый случай (абз. 7) оставления заявления без рассмотрения относится к обеим сторонам, не просившим о разбирательстве дела в их отсутствие и не явившимся в суд по вторичному вызову. При этом в отличие от ГПК РСФСР 1964 г. закон не предоставляет суду права разрешить спор в отсутствие сторон по имеющимся в деле материалам.

Второй случай (абз. 8) касается только истца, не явившегося по вторичному вызову в судебное заседание. Если ответчик настаивает на рассмотрении дела по существу, суд не вправе оставить заявление без рассмотрения на основании указанного пункта. Волеизъявление ответчика о разбирательстве дела по существу может быть выражено устно с занесением в протокол судебного заседания или в письменном заявлении.

8. Установленный комментируемой статьей перечень оснований оставления заявления без рассмотрения не является закрытым. Так, в ст. 263 ГПК предусмотрено еще одно основание - если при предъявлении заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Названная норма применяется по аналогии в случае, если наличие спора о праве, подведомственном суду, выяснится при рассмотрении дела в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, на что указал Пленум Верховного Суда РФ в п. 10 постановления "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" от 20 января 2003 г. N 2\*(207).

Статья 223. Порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения

1. Оставляя заявление без рассмотрения, суд выносит об этом определение. Поскольку отличительным признаком анализируемого процессуального института является возможность заинтересованного лица после оставления его заявления без рассмотрения обратиться в суд повторно с тождественным заявлением, суд обязан

указать в названном определении, как устранить обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела, - в какой орган обратиться для досудебного решения спора, кто может подать в суд заявление от имени и в интересах недееспособного лица, как правильно оформить полномочия представителя и т.д.

В случае вынесения определения об оставлении заявления без рассмотрения на основании абз. 7 или 8 ст. 222 ГПК суд должен разъяснить в нем право истца или ответчика заявить ходатайство об отмене этого определения вследствие уважительности причин их неявки в судебное заседание.

2. Часть 2 комментируемой статьи содержит правовые последствия оставления заявления без рассмотрения, устанавливая, что обстоятельства, указанные в ст. 222 ГПК, устранимы и заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с тождественным иском.

На определение об оставлении заявления без рассмотрения, как исключающее возможность дальнейшего движения дела, может быть подана частная жалоба или представление прокурора (ст. 331, 371 ГПК).

3. Определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК может быть отменено в упрощенном порядке вынесшим его судом. Это возможно только при условии, что стороны докажут уважительность причин своей неявки в судебное заседание и невозможность сообщения о них суду.

Как следует из анализа содержания норм гл. 19 ГПК, для отмены определения, вынесенного в случае, когда стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову (абз. 7 ст. 222 ГПК), достаточно, чтобы хотя бы одна из сторон доказала уважительность причин своего отсутствия в суде и невозможность сообщения об этом суду.

На определение об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения, вынесенного на основании указанных положений ст. 222 ГПК, может быть подана частная жалоба или представление прокурора.

Оставление заявления без рассмотрения имеет правовые последствия и для течения сроков исковой давности. Так, согласно ст. 204 ГК РФ в случае оставления иска без рассмотрения начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке.

## **Глава 20. Определение суда**

Статья 224. Порядок вынесения определений суда

1. Суд первой инстанции выносит постановления в форме судебного приказа, решения и определения.

В ходе судебного разбирательства определения принимаются судьей единолично. При коллегиальном рассмотрении дела все процессуальные вопросы, требующие принятия определения, разрешаются составом судей.

2. В зависимости от содержания определения делятся на различные виды.

Подготовительные определения имеют своей целью обеспечить нормальный ход процесса от принятия заявления к рассмотрению и до исполнения решения. К ним относятся определения о возбуждении производства по делу, вступлении в начавшийся процесс заинтересованных лиц, замене ненадлежащей стороны, обеспечении иска и др.

Пресекательные определения препятствуют возникновению процесса или заканчивают производство по делу, когда заинтересованные лица нарушили

требования закона при обращении в суд или у них такое право отсутствовало. К ним относятся определения об отказе в принятии заявления, об оставлении заявления без движения, об оставлении заявления без рассмотрения, о прекращении производства по делу и др. Названные определения выносятся судом по основаниям, предусмотренным законом. Перечень этих оснований является исчерпывающим. Вынесение пресекательных определений, не основанных на законе, не допускается.

Заключительные определения завершают процесс без вынесения решения в случае, если спор урегулирован сторонами самостоятельно, например определение, прекращающее производство по делу вследствие отказа истца от иска или заключения сторонами мирового соглашения.

3. Определения суда выносятся в совещательной комнате, при этом суд предварительно заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, по существу подлежащих разрешению вопросов. Порядок вынесения определений в совещательной комнате установлен ч. 1 ст. 15 ГПК.

При разрешении несложных вопросов суд может вынести определение на месте, не удаляясь в совещательную комнату. Такие определения должны дословно заноситься в протокол судебного заседания.

В случаях, предусмотренных ГПК, а также если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела, оно подлежит обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции. В остальных случаях определения суда первой инстанции обжалованию не подлежат, но возражения против них могут быть включены в апелляционную или кассационную жалобу.

В апелляционном порядке могут быть пересмотрены только определения мировых судей.

Вступившие в законную силу судебные определения могут быть обжалованы в порядке надзора (ст. 376 ГПК).

## Статья 225. Содержание определения суда

1. Определение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Вводная часть всех выносимых в совещательной комнате определений включает в себя сведения о времени и месте его вынесения, наименовании суда, составе суда, секретаре судебного заседания. Кроме того, должны быть названы лица, участвующие в деле, прокурор, представители сторон, если они участвовали в процессе, указаны сведения о предмете спора.

2. Описательная часть определения содержит требования истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

3. В мотивировочной части необходимо обосновать принимаемое решение ссылками на обстоятельства дела, законы, представленные доказательства. Здесь также указываются мнения и доводы лиц, участвующих в деле, возражения против них, оценка этих доводов судом.

4. Резолютивная часть содержит четкие и краткие выводы суда по существу решаемых вопросов, а также порядок и срок обжалования, если определение подлежит обжалованию в порядке ст. 331 и 371 ГПК.

5. Определения, выносимые без удаления в совещательную комнату, не содержат указаний на порядок и срок обжалования, из чего можно сделать вывод, что протокольными не могут быть пресекательные, заключительные определения, подлежащие обжалованию как исключающие дальнейшее движение дела, а также определения, возможность обжалования которых прямо предусмотрена нормами ГПК.

## Статья 226. Частные определения суда

1. Частное определение суда выносится в случае, если в процессе производства по гражданскому делу суд выявит случаи существенного нарушения законности должностными лицами или организациями, которые могут и не являться участниками данного дела. Частные определения способствуют укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (см. также ст. 2 ГПК и **комментарий** к ней).

2. Частное определение, направленное судом должностным лицам или организациям, подлежит обязательному исполнению. Об устранении нарушений, указанных в определении, должностные лица или организации обязаны сообщить суду в месячный срок. В случае несообщения о принятых мерах или непринятия мер вообще на виновных может быть наложен штраф. Наложение штрафа не исключает обязанности устранения выявленных судом нарушений.

Частное определение является самостоятельным процессуальным документом и выносится отдельно от решения суда. Как и остальные постановления суда первой инстанции, частное определение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

3. Согласно ч. 3 ст. 226 ГПК суд сообщает органу, уполномоченному на возбуждение уголовного дела, о том, что при рассмотрении дела в действиях стороны, других участников процесса, должностного лица или иного лица обнаружены признаки уголовного правонарушения.

В отличие от ГПК РСФСР 1964 г. новый Кодекс не предоставляет суду право самостоятельно возбудить уголовное дело в отношении названных лиц. Данный вопрос применительно к уголовному судопроизводству был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, о чем было вынесено соответствующее постановление. Таким образом, законодателем учтена правовая позиция Конституционного Суда РФ, выраженная им в постановлении от 14 января 2000 г. N 1-П, принятом по результатам рассмотрения дела о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ\*(208).

## Статья 227. Высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда

Комментируемая статья устанавливает процессуальные сроки высылки лицам, участвующим в деле, не явившимся в судебное заседание, копий определений о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения.

Поскольку в силу ст. 331 и 371 ГПК названные определения могут быть обжалованы в вышестоящий суд, а согласно ст. 332 и 372 ГПК частная жалоба или представление прокурора на определение суда могут быть поданы в течение десяти дней после его вынесения, то обязанность суда выслать в адрес участников процесса, не явившихся в суд, копии данных определений в трехдневный срок является важной процессуальной гарантией своевременной подачи этими лицами частных жалоб или представлений на судебные определения. В случае несвоевременного получения копии определения лицами, не явившимися в суд, по не зависящим от них причинам, например вследствие неудовлетворительной работы почты, процессуальный срок на подачу апелляционной или кассационной жалобы может быть восстановлен. На определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба (ст. 112 ГПК).

## Глава 21. Протоколы

## Статья 228. Обязательность ведения протокола

1. Протокол судебного заседания представляет собой процессуальный документ, в котором фиксируется все существенное, что происходит в заседании суда первой инстанции или при совершении отдельного процессуального действия. Ведение его обязательно по каждому гражданскому делу, и отсутствие протокола является безусловным основанием для отмены решения судом вышестоящей инстанции (ч. 1 ст. 330, п. 7 ч. 2 ст. 364, ст. 387 ГПК).

По протоколу судебного заседания вышестоящий суд формирует свое мнение о выполнении судом первой инстанции требований закона при рассмотрении и разрешении дела. При отсутствии протокола нельзя было бы проверить соответствие решения установленным судом обстоятельствам дела, о предоставлении сторонам и другим участникам судопроизводства возможности реализовать свои процессуальные права, об исполнении ими процессуальных обязанностей и т.п.

2. Протоколируется не только процедура судебного заседания, в котором дело рассматривается по существу, но и процедура совершения отдельных процессуальных действий как в стадии судебного разбирательства (например, осмотр письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения), так и в других стадиях судопроизводства. При этом в ГПК обычно содержится прямое указание о рассмотрении того или иного вопроса в судебном заседании с протоколированием его хода. Например, при выполнении судебного поручения (ч. 1 ст. 63), при обеспечении доказательств (ч. 1 и 2 ст. 66), при получении образцов почерка для сравнительного исследования письменного документа и подписи на документе (ч. 3 ст. 81) и т.д.

Вместе с тем отсутствие процессуальной нормы о протоколировании процедуры совершения тех или иных процессуальных действий не означает, что коллегиальный суд или судья при их совершении не могут принять решение о ведении протокола. Например, процессуальные действия судьи и участвующих в деле лиц при назначении экспертизы в стадии подготовки дела (п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК) целесообразно зафиксировать в протоколе, составленном с соблюдением требований ст. 229, 230 ГПК.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 126 ГПК судебный приказ выдается без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений. Следовательно, протокол о совершении судьей действий по выдаче судебного приказа не ведется. Не протоколируются также действия судьи при отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа (ст. 125 ГПК), при отмене им приказа в случае поступления возражений должника (ст. 129 ГПК).

4. На производство в суде апелляционной инстанции полностью распространяются правила производства в суде первой инстанции (ст. 327 ГПК). Следовательно, ведение протокола о заседании суда апелляционной инстанции по правилам гл. 21 ГПК обязательно.

5. Должно протоколироваться и заседание суда кассационной инстанции, поскольку оно также ведется по правилам ГПК, установленным для проведения судебного заседания суда первой инстанции (ст. 350 ГПК). Во всяком случае, фиксация процедуры рассмотрения кассационного дела в протоколе судебного заседания необходима при исследовании новых доказательств (см. также п. 2 комментария к ст. 350 ГПК).

## Статья 229. Содержание протокола

1. Протокол судебного заседания или отдельного процессуального действия должен быть изложен полно и четко, с объективным отражением всего хода судебного

разбирательства или совершения процессуального действия. Записи в протокол заносятся в той последовательности, в какой совершались процессуальные действия.

2. При отражении в протоколе данных о явке лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих правосудию, должны быть указаны сведения, необходимые для всесторонней, полной и объективной оценки доказательств, для правильного рассмотрения дела и исполнения решения суда (см., например, комментарий к **ст. 161, 164, 176** ГПК). В частности, для надлежащей оценки заключения эксперта, использования при исследовании доказательств пояснений и консультаций специалиста необходимо выяснять и указывать в протоколе судебного заседания их специальность, ученую степень, ученое звание.

Сведения о разъяснении процессуальных прав и обязанностей должны излагаться в протоколе не в общей форме, а конкретно. Например, при объявлении по окончании судебного разбирательства лишь резолютивной части решения (ст. 199 ГПК) в протоколе судебного заседания отражаются сведения о времени изготовления мотивированного решения и о праве участвующих в деле лиц обжаловать решение в суд второй инстанции в течение десяти дней после изготовления его в окончательной форме через суд, вынесший решение. В отношении участвующих в деле лиц протокол должен содержать также сведения о сделанном судом предупреждении о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, необходимых для реализации их прав и обязанностей (см. комментарий к **ст. 12, 165** ГПК).

Заявления и объяснения сторон, других участвующих в деле лиц, их представителей, а также показания свидетелей, разъяснения и пояснения экспертов и специалистов записываются в протоколе судебного заседания от первого лица. Распоряжения председательствующего отражаются от его имени, а определения - от имени суда в третьем лице.

#### Статья 230. Составление протокола

1. Обязанность по составлению протокола возлагается на секретаря судебного заседания, однако основную ответственность за качество этого важнейшего процессуального документа несет председательствующий. Он обязан осуществлять постоянный контроль за действиями секретаря по протоколированию хода процесса. Кроме того, от соблюдения самим председательствующим требований процессуального законодательства, от правильного выбора темпа разбирательства дела во многом зависят полнота и техническая доброкачественность протокола судебного заседания.

2. Протокол составляется непосредственно в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания на том языке, на котором ведется судопроизводство (см. **комментарий** к ст. 9 ГПК). После окончания судебного заседания в протокол с соблюдением установленных комментируемой статьей сроков для изготовления и подписания протокола могут вноситься дополнения и уточнения в целях наиболее полного и объективного изложения хода процесса.

Протокол судебного заседания может быть изготовлен секретарем судебного заседания рукописным способом, а также отпечатан им на пишущей машинке или с использованием компьютера. При этом возможен комбинированный вариант, когда в судебном заседании процедура разбирательства дела фиксируется секретарем судебного заседания рукописно, а затем протокол судебного заседания с использованием рукописного текста изготавливается печатным способом.

3. Использование навыков стенографирования при составлении протокола самим секретарем судебного заседания для обеспечения его полноты не требует специальной отметки в протоколе. В этом случае сама стенограмма и будет

протоколом судебного заседания. Отметка в протоколе должна быть сделана лишь при использовании секретарем для фиксации хода судебного заседания средств звукозаписи и иных технических средств.

В соответствии с принципом гласности (ст. 10 ГПК) участвующие в деле лица и присутствующие на открытом судебном заседании граждане вправе письменно (в том числе с использованием навыков стенографирования), а также с помощью средств звукозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Об использовании ими таких средств отметка в протоколе судебного заседания не делается.

4. Осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, правильное рассмотрение и разрешение дела во многом зависят от качества протокола судебного заседания. Для контроля за полнотой и точностью протокола лица, участвующие в деле, и представители вправе заявлять ходатайства об оглашении какой-либо его части, о занесении в протокол сведений о существенных, с их точки зрения, обстоятельствах дела.

Такие ходатайства разрешаются с соблюдением общих правил разрешения ходатайств, т.е. определением суда после заслушивания мнения других лиц, участвующих в деле (см. **комментарий** к ст. 166 ГПК). Сами ходатайства и процедура их разрешения также должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

5. В соответствии со ст. 228 прежнего Кодекса протокол судебного заседания должен был быть изготовлен и подписан не позднее следующего дня после окончания судебного заседания. По многим делам этот срок был нереальным и нарушался в судебной практике. В ст. 230 ГПК он оправданно увеличен до трех дней, прежний же срок сохранен только для протокола об отдельном процессуальном действии.

Истечение установленных в комментируемой статье сроков не освобождает секретаря судебного заседания и председательствующего от обязанностей по изготовлению и подписанию протокола. Однако дату его фактического изготовления и подписания в соответствии с п. 15 ч. 2 ст. 229 ГПК обязательно следует указывать в протоколе, поскольку в противном случае могут быть нарушены права участвующих в деле лиц на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний (см. **комментарий** к ст. 231 ГПК).

6. Председательствующий перед подписанием изготовленного протокола обязан внимательно ознакомиться с его содержанием. Если протокол не отвечает требованиям полноты и точности, председательствующий предлагает секретарю судебного заседания внести в него необходимые изменения, дополнения, исправления, которые после их внесения должны быть оговорены и удостоверены подписями председательствующего и секретаря.

#### Статья 231. Замечания на протокол

1. Лица, участвующие в деле, и представители вправе подать замечания как на протокол судебного заседания, так и на протокол о совершении отдельного процессуального действия вне заседания. В протоколе должны быть отражены сведения о разъяснении права на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний в течение пяти дней с момента подписания протокола.

В случае пропуска срока на подачу замечаний по уважительным причинам он может быть восстановлен судом по правилам ст. 112 ГПК. Отсутствие в протоколе сведений о времени его изготовления и подписания, о разъяснении права на подачу замечаний рассматривается в качестве уважительных причин пропуска срока.

2. Замечания на протокол оформляются в письменном виде и могут быть поданы как на весь протокол, так и на его отдельные части. В замечаниях указывается, в чем заключаются неточности и неполнота записей в протоколе, формулируются сведения,

подлежащие внесению в протокол для устранения его неправильностей.

Замечания должны быть подписаны подающим их лицом. Подача и подписание замечаний на протокол представителем не требует специальной оговорки в доверенности (см. **комментарий** к ст. 54 ГПК).

Статья 232. Рассмотрение замечаний на протокол

1. В отличие от прежней процедуры (ст. 230 ГПК РСФСР) замечания рассматриваются председательствующим единолично вне зависимости от того, согласен он с ними или нет, рассмотрено им дело единолично или в составе коллегиального суда.

При согласии с замечаниями председательствующий на их тексте должен наложить резолюцию о том, что правильность замечаний на протокол он удостоверяет. Председательствующий подписывает резолюцию с указанием даты. Определение как самостоятельный процессуальный документ в этом случае не выносится.

2. При несогласии с замечаниями полностью или в части председательствующий без вызова участвующих в деле лиц выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении. Частичное отклонение замечаний означает, что в другой части председательствующий с ними согласен. Следовательно, правильность замечаний в соответствующей части должна быть удостоверена председательствующим. Это может быть сделано резолюцией на замечаниях или в тексте определения об отклонении другой части замечаний.

Истечение установленного в комментируемой статье пятидневного срока не освобождает председательствующего от обязанности рассмотреть замечания на протокол.

## Глава 22. Заочное производство

Статья 233. Основания для заочного производства

1. Рассмотрение дела в порядке заочного производства существенно ограничивает возможности ответчика использовать процессуальные средства защиты против иска. Однако такое ограничение является следствием его собственного поведения, которое при соблюдении судом предусмотренных комментируемой статьей условий рассматривается как уклонение ответчика от участия в состязательном процессе без объяснения причин этого.

Невыполнение ответчиком процессуальных обязанностей не должно ставить истца в неблагоприятное положение, в частности, приводить к задержке в защите нарушенного права или охраняемого законом интереса. Вынесение заочного решения позволяет избежать этого.

Вместе с тем институт заочного производства выступает и гарантией обеспечения прав ответчика, не явившегося в судебное заседание по уважительным причинам, о которых он не имел возможности сообщить суду. Он предусматривает возможность по инициативе ответчика в упрощенном порядке отменить вынесенное решение и возобновить рассмотрение дела по существу (см. **комментарий** к ст. 237-243 ГПК).

2. Комментируемая статья предусматривает ряд условий, при наличии которых возможно вынесение заочного решения. Это неявка ответчика в судебное заседание; извещение ответчика о времени и месте судебного заседания; непредставление ответчиком сведений об уважительности причин неявки; отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие; неявка всех соответчиков при наличии



процессуального соучастия на стороне ответчика; согласие явившегося истца на рассмотрение дела в заочном производстве; отсутствие волеизъявления истца на изменение предмета или основания иска, увеличение размера исковых требований.

Правила о заочном производстве не применяются при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публично-правовых отношений (ч. 2 ст. 246 ГПК). Не могут они быть применены и по делам особого производства, поскольку там отсутствует спор о праве и заявителю не противостоит ответная сторона (ст. 263 ГПК).

3. Для того чтобы рассмотреть дело в порядке заочного производства, суд должен располагать сведениями о надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного заседания. Это означает, что судебная повестка или иное предусмотренное ч. 1 ст. 113 ГПК средство извещения должны быть вручены ответчику в строгом соответствии с требованиями гл. 10 ГПК по месту жительства или месту работы гражданина, по месту нахождения организации, а в деле должна быть расписка ответчика с фиксацией времени вручения повестки или иного средства извещения.

При отсутствии сведений о надлежащем извещении ответчика применение процедуры заочного производства не допускается. В этом случае суд в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 167 ГПК обязан отложить разбирательство дела.

Стороны вправе вести дело в суде через своего представителя, поэтому в случае явки в судебное заседание представителя ответчика вынесение заочного решения не допускается. О времени и месте судебного заседания представитель извещается самим ответчиком (в соответствии со ст. 113 ГПК на суд возлагается обязанность направить извещение только лицам, участвующим в деле). Законные представители совершают от имени представляемого все процессуальные действия (ст. 52 ГПК), пользуются его процессуальными правами, поэтому судебное извещение им должно направляться наравне с лицами, участвующими в деле.

4. При участии в деле нескольких ответчиков вынесение заочного решения не допускается, если в судебное заседание явился хотя бы один ответчик. Данное правило вносит существенное отличие в прежнюю процедуру заочного производства при процессуальном соучастии ответчиков, которая допускала при неявке одного ответчика или некоторых из ответчиков в отношении неявившихся вынесение заочного решения (ч. 2 ст. 213-1 ГПК РСФСР).

5. Обязательным условием для рассмотрения дела в порядке заочного производства является отсутствие возражения явившегося истца против такого порядка. Если истец возражает против разрешения спора в заочной процедуре, дело должно быть рассмотрено с соблюдением общих правил судопроизводства. В случае участия по делу нескольких истцов заочное решение не может быть вынесено, если хотя бы один из них возражает против такого порядка.

Неявка истца (кого-либо из соистцов) и ответчика (соответчиков), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, необязательно становится причиной того, что разбирательство дела откладывается (см. **комментарий** к ст. 167 ГПК). Поскольку закон обуславливает возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства при наличии согласия явившегося истца, при неявке истца без уважительных причин, независимо от того, просил он рассмотреть дело в его отсутствие или не просил, его согласия на рассмотрение дела в таком порядке не требуется.

6. Согласно ст. 42 ГПК после возбуждения судьей гражданского дела, т.е. принятия искового заявления, и до начала рассмотрения дела по существу в него могут вступить третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, которые пользуются всеми правами и несут все обязанности истца. Требования таких третьих лиц могут быть заявлены к одной или обеим сторонам. В подобных

случаях возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства должна быть обусловлена неявкой в судебное заседание ответной стороны по иску третьего лица с самостоятельными требованиями и отсутствием его возражений против вынесения заочного решения.

Правами истца в соответствии со ст. 45, 46 ГПК пользуются также прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации или отдельные граждане при обращении их в суд в защиту интересов других лиц. Следовательно, при явке названных субъектов в судебное заседание без их согласия также нельзя рассматривать дело в порядке заочного производства.

Полномочие на ведение дела в суде дает представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий, за исключением некоторых, связанных с распоряжением материальными правами истца, если полномочия на их совершение специально не оговорены (ст. 54 ГПК). Следовательно, представитель истца в случае неявки представляемого в судебное заседание вправе за него решать вопрос о возможности вынесения заочного решения.

7. Положение ч. 3 ст. 233 ГПК о том, что при несогласии явившегося истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика суд откладывает разбирательство дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания, не следует понимать как безусловную обязанность суда избирать лишь такой вариант поведения. Рассмотрение дела в заочном производстве - право, а не обязанность суда, и он может при наличии возражения явившегося истца на заочное производство продолжить разбирательство дела в обычном порядке. В соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК суд вправе рассмотреть дело в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания ответчика, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Решение суда в таком случае не будет заочным.

В связи с этим в приведенном положении ч. 3 ст. 233 ГПК, отличном от общих правил ст. 167 ГПК, вообще мало практического смысла. Оно было бы оправданно, если бы при вторичной неявке ответчика суд был вправе вынести заочное решение без согласия явившегося истца. Однако такого полномочия у суда не имеется, и при несогласии истца на заочное производство в последующем судебном заседании после того, как разбирательство дела было отложено, оно подлежит рассмотрению в обычной процедуре вне зависимости от явки ответчика.

8. Разбирательство дела в порядке заочного производства должно осуществляться лишь по предмету и основанию иска, о которых ответчик своевременно был поставлен в известность путем высылки ему копии искового заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца (ч. 3 ст. 114, 132, п. 1 ч. 1 ст. 149, ч. 2 ст. 150 ГПК). Это очевидное требование, обусловленное отсутствием в заседании ответчика. Причем без извещения ответчика об изменении в исковом требовании и направления ему соответствующих документов суд не вправе рассмотреть дело не только в заочном производстве, но и в обычном производстве, поскольку иное бы противоречило принципам состязательности и процессуального равноправия сторон (ст. 12 ГПК).

Следовательно, при изменении истцом предмета или основания иска в данном судебном заседании разбирательство дела при неявке ответчика в любом случае должно быть отложено, а ответчику направлено соответствующее извещение с соблюдением требований ст. 114 ГПК о его содержании и приложениях к извещению. В случае неявки ответчика и в новое судебное заседание после того, как судебное разбирательство было отложено в связи с изменением исковых требований, дело при наличии предусмотренных ст. 233 ГПК условий может быть рассмотрено в порядке

заочного производства.

По той же причине при рассмотрении дела в заочном производстве не может быть увеличен и размер исковых требований. Однако если в процессе рассмотрения дела размер взыскиваемой суммы увеличивается лишь номинально в результате инфляции, показатели которой от воли сторон не зависят и носят по отношению к ним объективный характер, суд при вынесении заочного решения вправе применить соответствующую индексацию.

9. Вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства должен обсуждаться судом в подготовительной части судебного заседания после проверки явки участников процесса, объявления состава суда и разъяснения лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей. Решение о рассмотрении дела в таком порядке отражается в определении, которое может быть вынесено без удаления в совещательную комнату и занесено в протокол судебного заседания, в котором должен быть отражен и весь ход обсуждения этого вопроса.

Содержание определения должно соответствовать требованиям ст. 225 ГПК с обязательным указанием в нем обсуждаемого вопроса, мотивов принятого решения со ссылкой на ст. 233 ГПК, а также изложением постановления суда о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

#### Статья 234. Порядок заочного производства

1. Характер действий суда и участвующих в деле лиц в заочном производстве принципиально не отличается от их действий при рассмотрении дела с соблюдением обычного порядка судопроизводства. Реально производство является заочным лишь для ответчика, не явившегося в судебное заседание.

2. Независимо от избранного судом при неявке ответчика порядка рассмотрения дела его разбирательству предшествует стадия подготовки к судебному разбирательству, во время которой судья обязан принять все необходимые меры для выполнения ее задач (см. **комментарий** к ст. 148 ГПК). Для этого стороны и судья совершают все необходимые процессуальные действия. Лишь признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании (см. **комментарий** к ст. 149, 150, 152, 153 ГПК).

Следовательно, при рассмотрении дела в заочном производстве суд в заседании исследует доказательства в общем порядке, создает все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Для этого он в случае назначения экспертизы оглашает заключение эксперта и производит его допрос, допрашивает свидетелей при их вызове, оглашает письменные и осматривает вещественные доказательства и т.д.

3. В заочном производстве также действуют положения ст. 12 и 56 ГПК, но лишь с тем отличием, что неявившийся ответчик добровольно лишил себя возможности на условиях состязательности с истцом обосновывать свои возражения против иска, участвовать в представлении и исследовании доказательств в судебном заседании. Впрочем, в таком же положении оказывается и неявившийся истец, а подобная ситуация возможна и при соблюдении обычного порядка судопроизводства.

4. В заочном производстве ответчик отсутствует в судебном заседании, тем не менее после объявления рассмотрения дела по существу законченным суд обязан перейти к судебным прениям (ст. 190 ГПК). Кроме истца в процессе могут участвовать и другие лица, в том числе с противоположными интересами, - третьи лица с самостоятельными требованиями, третьи лица на стороне ответчика.

В любом случае все участвующие в деле лица в соответствии с требованиями ст. 35 и 190 ГПК имеют право на выступление в судебных прениях, которого они не

могут быть лишены независимо от избранного судом порядка рассмотрения дела в судебном заседании.

#### Статья 235. Содержание заочного решения суда

Содержание заочного решения так же, как и вынесенного при соблюдении обычного порядка, должно отвечать общим требованиям (см. **комментарий** к ст. 198 ГПК). Однако его следует именовать заочным, а резолютивная часть решения кроме указания на срок и порядок апелляционного или кассационного обжалования должна содержать указание о сроке и порядке подачи заявления о пересмотре этого решения самим судом (ст. 239 ГПК).

Исчисление сроков на обжалование заочного решения в суд второй инстанции имеет существенные особенности (см. **комментарий** к ст. 237 ГПК). В резолютивной части решения они должны найти отражение.

#### Статья 236. Высылка копии заочного решения суда

1. В ч. 2 комментируемой статьи указывается на обязанность суда выслать копию заочного решения истцу, не присутствующему в судебном заседании, просившему рассмотреть дело в его отсутствие. Однако неявка истца, не просившего рассмотреть дело в его отсутствие, не влечет обязательного отложения разбирательства дела. При отсутствии такой просьбы суд также вправе рассмотреть дело в отсутствие истца, извещенного о времени и месте судебного заседания, если им не представлены сведения о причинах неявки либо суд признает причины его неявки неважными (см. **комментарий** к ст. 167 ГПК).

При одновременной неявке истца и ответчика, не просивших о рассмотрении дела в их отсутствие, не исключается возможность вынесения заочного решения. При этом копия заочного решения также должна высылаться обеим сторонам в срок, установленный комментируемой статьей. Иное противоречило бы принципу процессуального равноправия сторон (ст. 12 ГПК).

2. Согласно ст. 199 ГПК составление мотивированного решения после обычной процедуры судебного разбирательства может быть отложено на срок не более пяти дней, и в этом случае в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, объявляется лишь резолютивная часть решения.

В гл. 22 ГПК о заочном производстве нет аналогичной нормы, но в соответствии со ст. 234 ГПК вынесению заочного решения предшествует общий порядок судебного заседания, что предполагает и возможность отложить составление мотивированного решения по правилам ст. 199 ГПК. В таком случае предусмотренный ст. 236 ГПК срок высылки копии заочного решения истцу и ответчику должен исчисляться со дня вынесения решения в окончательной форме.

3. В соответствии со ст. 42, 45 и 46 ГПК процессуальными правами истца пользуются третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, и лица, обратившиеся в суд в защиту интересов других лиц. Следовательно, в случае неявки в судебное заседание этих лиц правила ч. 2 ст. 236 ГПК о высылке копии заочного решения распространяются и на них.

Что касается третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, то в случае неявки в судебное заседание им также должна высылаться копия заочного решения не позднее трех дней со дня его вынесения в окончательной форме. Иное противоречило бы требованиям ст. 43 ГПК, в соответствии с которой эти лица пользуются процессуальными правами сторон, кроме прав по распоряжению предметом спора.

## Статья 237. Обжалование заочного решения суда

1. Существенное отличие заочного производства от обычного заключается в возможности облегченного порядка пересмотра заочного решения самим судом первой инстанции при несогласии с ним ответчика и по его инициативе. Решение может быть также обжаловано в суд второй инстанции, но лишь при условии, что ответчик не воспользовался правом на подачу заявления об его отмене либо суд отказал в его удовлетворении.

2. При уяснении смысла ч. 2 ст. 237 ГПК о возможности обжалования не вступившего в законную силу заочного решения необходимо учитывать положения других процессуальных норм. Так, согласно ст. 35, 320, 336 ГПК заочное решение может быть обжаловано в суд второй инстанции не только сторонами, но и другими лицами, участвующими в деле. Эти правила должны применяться и в заочном производстве.

В случае пропуска сроков на обжалование по причинам, признанным судом уважительными, они могут быть восстановлены по правилам ст. 112 ГПК. Правила о восстановлении процессуальных сроков распространяются и на семидневный срок, установленный ответчику для подачи заявления об отмене заочного решения.

## Статья 238. Содержание заявления об отмене заочного решения суда

1. Заявление ответчика об отмене заочного решения должно быть подано в письменной форме, а его содержание должно отвечать требованиям комментируемой статьи. Оно также может быть подано и подписано представителем ответчика при наличии у него соответствующих полномочий (ст. 54 ГПК).

Кроме некоторых общих требований, предъявляемых к подобным обращениям к суду (см., например, ст. 322 ГПК), в заявлении должны быть указаны обстоятельства, наличие которых обязательно для положительного решения вопроса об отмене заочного решения (см. **комментарий** к ст. 242 ГПК). Прежде всего это обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, и обстоятельства, в силу которых он не имел возможности сообщить суду о наличии таких причин.

Обязанность по доказыванию этих обстоятельств лежит на ответчике, поэтому в заявлении не только делается ссылка на соответствующие доказательства, но они должны быть представлены суду в качестве приложения к заявлению. Если представление доказательств затруднительно, в заявлении делается ссылка на это и формулируется просьба к суду об оказании содействия в их истребовании.

Кроме того, в заявлении об отмене заочного решения должна быть сделана ссылка на обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения. Эти доказательства также представляются суду, а в случае затруднений в их представлении заявляется ходатайство об оказании содействия в истребовании доказательств.

2. В гл. 22 ГПК не содержится нормы, регламентирующей действия суда в случае, если заявление о пересмотре заочного решения не отвечает необходимым требованиям. Однако в гражданском процессе сходные отношения в апелляционном и кассационном производстве регулируют соответственно ст. 323, 324, 341, 342 ГПК, предусматривающие возможность оставления апелляционной и кассационной жалобы без движения и их возвращения. Правила этих норм в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК по аналогии подлежат применению и в заочном производстве.

Следовательно, при подаче заявления о пересмотре заочного решения, не отвечающего по содержанию требованиям комментируемой статьи, заявление подлежит оставлению без движения с предоставлением срока для исправления

недостатков. При невыполнении ответчиком или его представителем в установленный срок указаний об исправлении недостатков заявления об отмене заочного решения, а также при подаче заявления с пропуском семидневного срока, если отсутствует просьба о его восстановлении или когда такая просьба судом рассмотрена и в восстановлении срока отказано, заявление возвращается ответчику.

На определения суда об оставлении заявления об отмене заочного решения без движения и о его возвращении может быть подана частная жалоба или внесено представление прокурора (см. для сравнения ч. 3 ст. 324, ч. 3 ст. 341, ч. 3 ст. 342 ГПК).

**Статья 239. Действия суда после принятия заявления об отмене заочного решения суда**

1. При отсутствии оснований для оставления заявления об отмене заочного решения без движения или для его возвращения ответчику суд принимает заявление к рассмотрению и назначает время и место судебного заседания с учетом срока, установленного в ст. 240 ГПК. О принятии заявления и назначении времени и места его рассмотрения выносится определение (см. комментарий к ст. **224, 225** ГПК).

2. В определении суда о принятии заявления также указывается о направлении извещений участвующим в деле лицам о времени и месте судебного заседания и о направлении им копии заявления и приложенных к нему материалов. При направлении извещений применяются правила, предусмотренные гл. 10 ГПК.

**Статья 240. Рассмотрение заявления об отмене заочного решения суда**

Неявка участвующих в деле лиц не препятствует рассмотрению заявления об отмене заочного решения при условии, что суд располагает сведениями об извещении неявившихся лиц о времени и месте судебного заседания по правилам гл. 10 ГПК. О судебном заседании составляется протокол, который должен отражать все существенные моменты рассмотрения вопроса о пересмотре заочного решения (см. комментарий к ст. **228, 229** ГПК).

**Статья 241. Полномочия суда**

1. Определение об отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела по существу выносится при наличии оснований, предусмотренных ст. 242 ГПК. Оно самостоятельному обжалованию в апелляционном или кассационном порядке не подлежит, поскольку не исключает возможности дальнейшего движения дела (ч. 2 ст. 331, ч. 2 ст. 371 ГПК).

2. Определение об оставлении заявления об отмене заочного решения без удовлетворения может быть обжаловано в суд второй инстанции, как исключающее возможность дальнейшего движения дела в данной процедуре (п. 2 ч. 1 ст. 331, п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК).

По смыслу ч. 2 ст. 237 ГПК подача частной жалобы не приостанавливает течение десятидневного срока на апелляционное или кассационное обжалование заочного решения. Следовательно, наряду с частной жалобой на определение об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения судом первой инстанции может быть подана апелляционная или кассационная жалоба на решение. В таком случае суд второй инстанции должен будет вначале проверить законность определения суда.

**Статья 242. Основания для отмены заочного решения суда**

1. Неявившийся в судебное заседание ответчик обязан был в соответствии с ч. 1 ст. 167 ГПК сообщить суду о причинах неявки и представить доказательства

уважительности этих причин. Выполнение ответчиком названных требований закона обязывало бы суд рассмотреть заявленные ответчиком причины неявки в судебное заседание и в случае признания их уважительными отложить разбирательство дела.

Соответственно сама по себе неявка ответчика в судебное заседание по уважительным причинам, подтвержденным представленными им суду доказательствами, не является основанием для отмены заочного решения и возобновления рассмотрения дела по существу. При наличии этого обстоятельства ответчик еще должен доказать, что он до судебного заседания, завершившегося заочным решением, не имел возможности сообщить суду об уважительности причин неявки.

2. Установление судом двух названных обстоятельств само по себе также не является достаточным для отмены заочного решения. Для этого ответчик должен еще сослаться на обстоятельства и представить доказательства, которые могут повлиять на содержание решения. Причем данное основание должно быть установлено судом, который может не согласиться с утверждением ответчика, что приведенные им обстоятельства и представленные доказательства могут повлиять на содержание принятого решения.

3. Комментируемая статья имеет в виду, что неявившийся ответчик был извещен о времени и месте судебного заседания, поскольку в противном случае суд обязан был отложить разбирательство дела (ч. 2 ст. 167 ГПК). Рассмотрение дела в отсутствие ответчика, не извещенного о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм процессуального права и безусловным основанием для отмены решения судом вышестоящей инстанции (см. **комментарий** к ст. 364 ГПК).

Вместе с тем в судебной практике бывают случаи обращения ответчика с заявлением об отмене заочного решения по мотивам, что он не был извещен о времени и месте судебного заседания. Установление судом данного обстоятельства свидетельствует не только о нарушении, допущенном самим судом, но об уважительности причины неявки ответчика, о которой он не мог сообщить суду, поскольку не получил судебного извещения.

В этом случае отмена заочного решения по правилам комментируемой статьи также возможна при установлении судом обстоятельств, которые могут повлиять на содержание решения. Однако к установлению таких обстоятельств суд должен относиться особенно внимательно, имея в виду необходимость безусловного восстановления нарушенного права ответчика на участие в разбирательстве дела.

#### Статья 243. Возобновление рассмотрения дела

1. После отмены заочного решения последовательность процедуры рассмотрения дела и назначения времени нового судебного разбирательства зависит от состава участников процесса и объема представленных в суд доказательств.

Так, если рассмотрение дела продолжается судом в том же составе, а в заседание по вопросу об отмене заочного решения явились все участвующие в деле лица, не исключается возможность возобновления рассмотрения дела по существу в обычной процедуре. В этом случае после исследования доказательств с участием ответчика и проведения судебных прений процесс завершается вынесением обычного решения.

Если же в судебное заседание явились не все лица, участвующие в деле, а исследование обстоятельств дела требует извещения или вызова новых лиц, привлечения дополнительных средств доказывания, назначается новое время судебного разбирательства, которое проводится в обычном порядке (см. **комментарий** к гл. 15 ГПК).

2. Возобновление рассмотрения дела по существу после отмены заочного решения исключает возможность заочного производства в случае неявки ответчика в новое судебное заседание. В этом случае, если отсутствуют основания для того, чтобы отложить разбирательство дела, процесс завершается вынесением обычного решения, которое до вступления его в законную силу может быть обжаловано лишь в апелляционном или кассационном порядке (ст. 320, 336 ГПК).

**Статья 244. Законная сила заочного решения суда**

1. Заочное решение вступает в законную силу после истечения срока на апелляционное или кассационное обжалование, если оно не было обжаловано. При этом к обычному десятидневному сроку на обжалование (ст. 321, 338 ГПК) в соответствии со ст. 237 ГПК добавляется дополнительно семь дней, в течение которых ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения, а также время, прошедшее со дня вынесения решения до дня вручения его копии ответчику.

В случае обращения ответчика в суд с заявлением об отмене заочного решения десятидневный срок на его обжалование в апелляционном или кассационном порядке исчисляется с момента вынесения определения об отказе в удовлетворении такого заявления.

2. Правила вступления в законную силу заочного решения в случае его обжалования в апелляционном или кассационном порядке не отличается от правил вступления в законную силу решения, вынесенного в обычной процедуре (см. **комментарий** к ст. 209 ГПК).

### **Подраздел III. Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений**

#### **Глава 23. Общие положения**

**Статья 245. Дела, возникающие из публичных правоотношений**

1. Согласно ч. 2 ст. 46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. В соответствии с данной конституционной нормой, не содержащей каких-либо ограничений по предмету обжалования, ст. 245 относит к компетенции суда общей юрисдикции дела об оспаривании актов как нормативного, так и правоприменительного характера, а также действий (бездействия), которые не оформляются какими-либо решениями. По сравнению с ГПК РСФСР 1964 г. в новом Кодексе расширен круг лиц, чьи акты и действия (бездействие) могут быть обжалованы в судебном порядке: в соответствии с абз. 3 ст. 245 в суде могут быть оспорены действия государственных и муниципальных служащих, не обладающих статусом должностного лица.

В данной статье указаны конкретные виды дел, особенности рассмотрения которых регламентируются отдельными главами ГПК. Однако этот перечень носит открытый характер, и в соответствии с абз. 5 ст. 245 по правилам гражданского судопроизводства могут рассматриваться также иные дела, возникающие из публично-правовых отношений, отнесенные федеральными законами к ведению суда. Их рассмотрение осуществляется по общим правилам гл. 23 ГПК.

2. Содержание ст. 245 служит важным дополнением к ст. 22 ГПК, устанавливающей подведомственность гражданских дел судам. При сопоставлении



этих норм нельзя не отметить, что они не содержат в себе жестких критериев подведомственности, которые определялись бы статусом субъекта обращения.

Правом на обращение в суд общей юрисдикции по делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих согласно ст. 245, 251, 254 настоящего Кодекса обладают не только граждане, но и организации - юридические лица.

Для законодателя критерием разграничения подведомственности дел, возникающих из публично-правовых отношений, между судами общей юрисдикции и арбитражными судами является характер спорных правоотношений: согласно ст. 29 АПК РФ к компетенции арбитражных судов относятся дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности (см. также **комментарий** к ст. 251). В остальных случаях заявления юридических лиц об оспаривании нормативных актов, актов и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

3. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 10 постановления от 10 февраля 2009 г. N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" специально обратил внимание на то, что ГПК РФ, в отличие от ГПК РСФСР и Закона РФ от 27 апреля 1993 г. (в редакции Федерального закона от 14 декабря 1995 г.) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", не допускает возможности оспаривания в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений; дела об оспаривании их решений и действий (бездействия) должны рассматриваться по правилам искового производства, в том числе с соблюдением общих правил подсудности, как дела по спорам о защите субъективного права\*(**209**).

4. Не могут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства дела, отнесенные Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "О Конституционном Суде Российской Федерации"\*(**210**) к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ. Как указано в постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. по делу о толковании отдельных положений ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ\*(**211**), предусмотренное ст. 125 Конституции РФ полномочие по разрешению дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, относится к компетенции только Конституционного Суда РФ. По смыслу ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ суды общей юрисдикции и арбитражные суды не могут признавать названные в ее ст. 125 (пп. "а" и "б" ч. 2 и ч. 4) акты несоответствующими Конституции РФ и потому утрачивающими юридическую силу. К компетенции судов общей юрисдикции относятся дела о проверке соответствия

перечисленных в ст. 125 (пп. "а" и "б" ч. 2) Конституции РФ нормативных актов ниже уровня закона иному имеющему большую юридическую силу акту, кроме Конституции РФ (см. **комментарий** к ст. 251).

Статья 246. Порядок рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений

1. Согласно ст. 1 (ч. 2) и 22 ГПК дела, возникающие из публично-правовых отношений и отнесенные законом к ведению судов общей юрисдикции, являются одной из разновидностей гражданских дел. По смыслу ч. 1 ст. 246 производство по делам, возникающим из публично-правовых отношений, может быть охарактеризовано как гражданское судопроизводство, осуществляемое с учетом отдельных изъятий и дополнений, установленных гл. 23-26 ГПК. Необходимость их введения обусловлена, во-первых, особыми задачами, которые возлагаются на суд при рассмотрении такого рода дел, и, во-вторых, спецификой самих дел, в частности неравноправным положением сторон - участников различного рода правоотношений, возникающих в публично-правовой сфере, поскольку этим правоотношениям свойственен властный и императивный характер.

Разрешая дела, возникающие из публично-правовых отношений, суд осуществляет контроль за соблюдением законности в деятельности органов представительной и исполнительной власти, общественных объединений, а также должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Осуществление контрольных полномочий предполагает активизацию роли суда при осуществлении судебного разбирательства и введение отдельных ограничений в реализацию принципа диспозитивности.

В соответствии с ч. 3 данной статьи суд проверяет законность оспариваемого (полностью или в части) акта или действия как такового, а не только в связи с конкретными обстоятельствами, которые явились поводом для обращения заявителя в суд. Например, суд во всех случаях обязан проверить, принят ли оспариваемый акт или совершено ли оспариваемое действие в рамках установленной законодательством компетенции государственного органа или должностного лица.

Определенное ограничение влияния сторон на ход судебного разбирательства усиливает роль суда, деятельность которого при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, направлена как на защиту прав и законных интересов заявителя, так и на охрану интересов государства и общества в целом, на восстановление и укрепление законности и правопорядка. В связи с этим в ст. 246 включена специальная норма об ответственности должностных лиц за неявку в судебное заседание в случаях, когда на основании ч. 4 данной статьи суд признал обязательной явку должностных лиц, а также представителей органов государственной власти, местного самоуправления, организаций и общественных объединений.

2. Своевременное восстановление прав, нарушенных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц и иных властных субъектов, нередко является не только необходимым, но едва ли не самым важным условием эффективной реализации права на судебную защиту. Кроме того, ускоренное разрешение такого рода конфликтов стабилизирует сферу публично-правовых отношений. Поэтому в гл. 24-26 ГПК включены специальные нормы о сокращенных процессуальных сроках.

3. По общему правилу дела, возникающие из публично-правовых отношений, рассматриваются судьей единолично. Специальная норма о коллегиальном рассмотрении дел о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума включена в ст. 260.1 (ч. 2) настоящего Кодекса, такая же норма

содержится в Федеральном законе от 12 июня 2002 г. "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (ч. 6 ст. 31)\*(212).

Статья 247. Порядок обращения в суд

1. Обращения заинтересованных лиц, на основании которых суд возбуждает дела, возникающие из публично-правовых отношений, именуется заявлениями, а не жалобами, как это было установлено ранее действовавшим ГПК РСФСР. Эти заявления оформляются по правилам, предусмотренным ст. 131 и 132 ГПК.

Предъявление заявления в суд облагается государственной пошлиной на общих основаниях. Исключение установлено п. 16 ч. 1 ст. 89 ГПК: от уплаты государственной пошлины освобождаются граждане при подаче заявлений о защите своих избирательных прав и права на участие в референдуме.

2. Согласно ч. 1 ст. 134 ГПК судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя. Таким образом, дела, возникающие из публично-правовых отношений, принимаются к судебному производству, если те или иные акты, действия (бездействие) оспариваются в связи с нарушением прав и законных интересов либо самих заявителей, либо лиц, в защиту которых обращаются иные субъекты, обладающие соответствующими полномочиями на обращение в суд (например, прокурор). Поэтому ч. 1 ст. 247 устанавливает дополнительное требование к оформлению заявления: в нем необходимо не только конкретизировать предмет судебной проверки (действия или решения, которые заявитель просит признать незаконными), но и указать, какие конкретно права и свободы нарушаются оспариваемыми действиями (бездействием) или актами.

3. Обращение в суд по делам, возникающим из публично-правовых отношений, представляет собой самостоятельное средство юридической защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций, поэтому его использование не зависит от обжалования заявителем оспоренных актов и действий в ином порядке, в частности посредством обращения в вышестоящий орган или к вышестоящему должностному лицу.

4. Частью 3 ст. 247 сформулировано положение, дополнительно характеризующее правовую природу дел, возникающих из публично-правовых отношений. В тексте данной статьи правоотношения, по поводу которых заявитель обращается в суд, противопоставляются спору о праве. Таким образом, общая концепция Кодекса исходит из того, что при рассмотрении дел, возникающих из публично-правовых отношений, суд не рассматривает спор о праве, а осуществляет проверку законности обжалуемых актов или действий. Если же на стадии возбуждения дела будет установлено, что имеет место спор о праве гражданском, семейном, жилищном, трудовом и т.д., подведомственный суду в соответствии с ч. 1 ст. 22 ГПК и относящийся к подсудности данного суда, судья оставляет заявление без движения, предоставляя заявителю возможность переоформить обращение в порядке, установленном для подачи исковых заявлений (о последствиях невыполнения указаний судьи при оставлении заявления без движения см. **комментарий** к ст. 136 ГПК). Если в соответствии с правилами о подсудности спор частного характера не подлежит рассмотрению в данном суде, судья возвращает заявление. По правилам искового производства рассматриваются также дела об оспаривании решений и действий (бездействия) предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений (см. **комментарий** к п. 3 ст. 245).

5. Подсудность дел, возникающих из публичных правоотношений, регулируется

общими правилами, содержащимися в гл. 3 настоящего Кодекса, а также специальными нормами, включенными в его гл. 24, 25 и 26. Статья 23 ГПК не относит рассмотрение дел, возникающих из публичных правоотношений, к компетенции мировых судей.

Статья 248. Отказ в принятии заявления или прекращение производства по делу, возникшему из публичных правоотношений

1. Данная статья предусматривает особые по сравнению со ст. 134 и 220 настоящего Кодекса основания к отказу в принятии заявления и прекращению производства по делу.

2. Специальным основанием для отказа в принятии заявления и для прекращения производства по делу является наличие вступившего в законную силу решения суда, вынесенного по заявлению о том же предмете.

Несколько иначе сформулированы иные нормы ГПК, непосредственно связанные с содержанием данного ограничительного положения. Согласно ст. 250 после вступления в законную силу решения суда по делу, возникающему из публичных правоотношений, лица, участвующие в деле, а также иные лица не могут заявлять в суде те же требования и по тем же основаниям. Согласно ст. 251 (ч. 8) судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица по основаниям, указанным в заявлении.

По смыслу этих норм допускается неоднократное оспаривание одного и того же действия, решения, нормативного акта, если новое требование о признании его незаконным (недействующим) заявлено по иным основаниям, нежели требование, рассмотренное ранее. Следовательно, содержащееся в ст. 248 понятие предмета заявления не должно толковаться в ограничительном смысле, т.е. в смысле тождества оспариваемых актов и действий, и указанная норма в целом не может быть истолкована как полностью исключающая возможность повторной судебной проверки соответствующих актов и действий.

3. В отличие от норм, устанавливающих аналогичное основание к отказу в рассмотрении дела в исковом порядке (ст. 134 и 220), данная статья не содержит указания на тождество сторон. Таким образом, не подлежит рассмотрению заявление об оспаривании конкретных актов или действий, если вступившее в законную силу решение об их проверке было вынесено в результате рассмотрения дела по заявлению другого лица (при условии совпадения оснований, по которым оспариваются соответствующие акты или действия).

4. Специальное основание для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из публично-правовых отношений, дополнительно сформулировано в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК: судья отказывает в принятии заявления, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя (см. **комментарий** к ст. 134 ГПК).

5. Особые основания для прекращения производства по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме могут быть предусмотрены законами, регулирующими порядок проведения выборов, референдума. Так, согласно ч. 8 ст. 76 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" суд по заявлению избирательной комиссии вправе отменить регистрацию списка кандидатов в случаях нарушения отдельными кандидатами некоторых требований данного Закона. Однако если после возбуждения судопроизводства по делам данной категории избирательное

объединение по собственной инициативе исключит из выдвинутого им списка кандидата, допустившего нарушение, суд прекращает производство по делу в соответствии с ч. 11 ст. 76 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Статья 249. Распределение обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений

1. Особенности доказывания по делам, возникающим из публично-правовых отношений, обусловлены двумя взаимосвязанными факторами: необходимостью обеспечить осуществление эффективного и полноценного судебного контроля за законностью в деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и служащих и при этом предоставить заявителям дополнительные процессуальные гарантии, сбалансировав таким образом правовые возможности участников публично-правовых отношений, которые изначально - в силу властного и императивного характера этих отношений - неравнозначны.

2. Лицо, обращающееся в суд с заявлением по делу, возникающему из публично-правовых отношений, обязано указать обстоятельства, на которых основано его требование, в частности факт издания акта, совершения действия (уклонения от совершения необходимых действий), нарушающего его права. В заявлении также должны быть указаны доказательства, подтверждающие обстоятельства нарушения прав и законных интересов заявителя. Однако Кодекс не возлагает на заявителя обязанность представлять такого рода доказательства на стадии обращения в суд.

По смыслу комментируемой нормы заявитель не обязан доказывать различного рода обстоятельства, на основе которых может быть сделан вывод о незаконности оспариваемого акта или действия (бездействия). Указывая на нарушение своих прав, свобод или охраняемых законом интересов, заявитель должен конкретизировать их (со ссылкой на соответствующие правовые нормы), но не обязан приводить исчерпывающих доводов о несоответствии оспариваемого акта, действия (бездействия) законам или иным нормативным актам. Бремя доказывания законности оспариваемого акта или действия (бездействия), а также наличия или отсутствия обстоятельств, которые согласно действующему законодательству являются основанием для принятия того или иного акта или для совершения правоприменительных действий, возложено на орган, принявший оспариваемый акт, на органы и лиц, совершивших оспариваемое действие (бездействие).

3. Важным дополнением общих норм о доказывании является положение ч. 2 ст. 249 об истребовании доказательств по инициативе суда. По смыслу этой нормы и с учетом отраженной в Кодексе концепции развития судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, суд при рассмотрении такого рода дел активно участвует в собирании и исследовании доказательств для установления истины по делу и принятия правильного решения.

Статья 250. Законная сила решения суда

1. Принятие данной нормы, ограничивающей не только для участников состоявшегося процесса, но и для любых других субъектов возможность вторичной судебной проверки актов и действий государственных органов и иных лиц, обусловлено особенностями публично-правовых отношений и спецификой судопроизводства по данной категории дел.

Учитывая особую общественную значимость судебного контроля в публично-правовой сфере, законодатель усиливает - по сравнению с присущими исковой форме

судопроизводства - полномочия суда и его роль в разрешении конфликтов, чтобы обеспечить наиболее полную и всестороннюю проверку осуществляемой в этой сфере деятельности.

При рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (ч. 3 ст. 246 ГПК), что означает наличие у суда права и обязанности осуществить проверку оспоренного акта или действия (бездействия) в полном объеме, если это необходимо для восстановления законности. Данное правило дополнительно усиливается и конкретизируется применительно к рассмотрению дел о признании нормативных актов недействующими (ч. 3 ст. 252 ГПК).

Принимая во внимание необходимость обеспечения стабильности публичных правоотношений, с учетом закрепленных в ГПК положений о всесторонней судебной проверке актов и действий государственных органов и должностных лиц законодатель ограничил право на обращение в суд для неопределенного круга лиц, заинтересованных инициировать новое судебное рассмотрение дела об оспаривании актов и действий, которые уже были объектом судебной проверки.

Возбуждение дела, возникающего из публичных правоотношений, по требованиям, которые были рассмотрены в судебном порядке с вынесением решения, вступившего в законную силу, допускается только в том случае, если основания этих требований не совпадают с основаниями, по которым соответствующий акт или действие оспаривались в состоявшемся ранее процессе и которые, следовательно, входили в предмет судебного рассмотрения и получили правовую оценку.

Кроме того, при рассмотрении данной категории дел суд нередко проверяет акты и действия, порождающие юридические последствия для неопределенного круга лиц, на которых соответственно распространяются и последствия принятия судом решения о признании оспоренного акта или действия соответствующим или не соответствующим закону.

2. Решения по делам, возникающим из публично-правовых отношений, вступают в законную силу в соответствии с правилами, установленными ст. 209 ГПК, а именно после истечения срока на кассационное обжалование (который согласно ст. 338 ГПК составляет десять дней со дня принятия решения судом в окончательной форме) или после рассмотрения дела судом кассационной инстанции и вынесения определения об отказе в отмене решения суда первой инстанции.

Таким образом, на решения по данной категории дел распространяется общий процессуальный режим кассационного обжалования, за одним исключением: согласно ч. 3 ст. 261 настоящего Кодекса в период проведения избирательной кампании или подготовки и проведения референдума кассационные жалобы на решения по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации подаются в течение пяти дней со дня принятия судом решения. Часть 3 ст. 348 настоящего Кодекса предусматривает специальные (сокращенные) сроки их рассмотрения судом кассационной инстанции.

## **Глава 24. Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части**

Статья 251. Подача заявления об оспаривании нормативных правовых актов\*(213)

1. Оспаривание нормативного правового акта (утверждение о его незаконности) в судебном порядке возможно двумя способами:

1) отказ суда от применения нормативного правового акта при рассмотрении конкретного спора о праве между сторонами;

2) признание нормативного правового акта недействующим.

При первом способе проверка законности нормативного правового акта происходит в рамках разрешения судом субъективного спора о праве и не влечет за собой утрату этим актом юридической силы. Установив, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд применяет нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу (ч. 2 ст. 11 ГПК).

При втором способе оспаривания проверка законности нормативного правового акта осуществляется в порядке абстрактного нормоконтроля, т.е. вне связи с рассмотрением спора о праве между конкретными субъектами. В этом случае решение суда о признании нормативного правового акта недействующим влечет за собой утрату актом юридической силы и невозможность его применения в дальнейшем.

2. В комментируемой статье выделено три группы субъектов, которые вправе обратиться в суд общей юрисдикции в порядке абстрактного нормоконтроля с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части.

Во-первых, это граждане и организации, считающие, что нормативным правовым актом нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, законами и другими нормативными правовыми актами.

При принятии к производству суда заявлений указанных субъектов следует учитывать, что по общему правилу граждане и организации в силу ст. 3 и 4 ГПК вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод. Согласно ч. 1 ст. 46 ГПК граждане или организации вправе обращаться в суд в защиту прав и свобод других лиц по их просьбе либо в защиту прав и свобод неопределенного круга лиц в случаях, прямо предусмотренных законом (например, п. 2 ст. 45 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Пленум Верховного Суда РФ в п. 11 постановления от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части" разъяснил, что судья должен отказать в принятии заявления в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК в случаях, когда:

в заявлении гражданина или организации оспаривается полностью или в части нормативный правовой акт, очевидно не затрагивающий их права и свободы, тогда как это обстоятельство является необходимым условием проверки акта или его части в порядке, предусмотренном гл. 24 ГПК (например, заявление граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, об оспаривании полностью или в части нормативных правовых актов, регулирующих отношения с участием организаций и индивидуальных предпринимателей);

заявление подано в защиту прав и свобод другого лица лицом, не имеющим права в соответствии с федеральным законом обращаться в суд в защиту прав и свобод неопределенного круга лиц (например, профсоюзными организациями в защиту прав и свобод своих членов);

в заявлении оспаривается проект нормативного правового акта, решение законодательного органа о принятии или отклонении проекта нормативного правового акта, поскольку они не порождают правовых последствий, в связи с чем не могут повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц;

в заявлении оспаривается недействующий нормативный правовой акт или его часть (в том числе акт, не вступивший в силу, отмененный органом или должностным

лицом, его издавшими, утративший силу в связи с ограничением его действия временными рамками, указанными в самом акте, а также формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта), поскольку такой акт или его часть не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц\*(214).

Во-вторых, это соответствующий прокурор в пределах его компетенции, которая определяется ГПК (ст. 45) и Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации". Исходя из положений п. 2 ст. 1, п. 3 ст. 22, ст. 23 и 28 указанного Закона прокурор, в частности, имеет право на обращение с заявлением о признании недействующими полностью или в части нормативных правовых актов (в том числе нарушающих права и свободы гражданина), издаваемых федеральными органами исполнительной власти (за исключением Правительства РФ), представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

В-третьих, Президент РФ, Правительство РФ, законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, глава муниципального образования, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом нарушена их компетенция. Нарушением компетенции, в частности, следует считать регулирование оспариваемым нормативным правовым актом или его частью тех отношений, которые в соответствии с действующим законодательством подлежат регулированию нормативными правовыми актами, издаваемыми лицами, обратившимися в суд. В заявлении в суд должно быть указано, в чем конкретно состоит нарушение оспариваемым нормативным правовым актом или его частью компетенции соответствующего должностного лица или органа.

Поскольку в силу ст. 133 Конституции РФ одной из гарантий местного самоуправления является право на судебную защиту, эти органы, главы муниципальных образований вправе обращаться в суды с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов не только по основаниям нарушения их компетенции (ч. 2 ст. 251 ГПК), но также и нарушения оспариваемым нормативным правовым актом других прав местного самоуправления.

Хотя в комментируемой статье и говорится об "опубликованном в установленном порядке" нормативном правовом акте, отсутствие публикации не дает оснований для отказа в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта, а может лишь явиться одним из оснований для признания данного акта недействующим.

Рассмотрение дела об оспаривании такого акта может осуществляться по правилам гл. 25, т.е. в порядке производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

ГПК не раскрывает понятие термина "нормативный правовой акт", поэтому можно воспользоваться разъяснениями, содержащимися в названном постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. N 48.

Согласно п. 9 указанного постановления "существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных



отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений".

Под правовым актом индивидуального характера понимается акт, устанавливающий, изменяющий или отменяющий права и обязанности конкретных лиц.

Примененную в комментируемой статье формулировку о признании нормативного правового акта противоречащим закону не следует толковать буквально, поскольку понятие "закон" в данном случае следует понимать широко. Поэтому в суде может быть поставлен вопрос о противоречии нормативного правового акта не только закону, но и иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу. Например, может быть оспорен нормативный акт федерального министерства (ведомства) по мотивам его несоответствия постановлению Правительства РФ или Указу Президента РФ.

3. В судах общей юрисдикции в порядке абстрактного нормоконтроля не могут быть рассмотрены заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ: федеральных законов; нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ; конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации; не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. N 13-П по делу о проверке конституционности положений ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст. 26, 251 и 253 ГПК РФ, ст. 1, 21 и 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан норма, содержащаяся в ч. 1, 2 и 4 ст. 251, ч. 2 и 3 ст. 253 ГПК, которая наделяет суд общей юрисдикции полномочием разрешать дела об оспаривании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой данная норма допускает разрешение судом общей юрисдикции дел об оспаривании конституций и уставов субъектов Российской Федерации\*(215).

Таким образом, проверка актов, определяющих конституционный статус субъектов Российской Федерации, может быть осуществлен только в порядке конституционного судопроизводства.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 27 января 2004 г. N 1-П по делу о проверке конституционности положений п. 2 ч. 1 ст. 27, ч. 1, 2 и 4 ст. 251, ч. 2 и 3 ст. 253 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с запросом Правительства РФ, Верховный Суд РФ не вправе рассматривать и разрешать дела о признании недействующими нормативных правовых актов Правительства РФ, принятых во исполнение полномочия, возложенного на него непосредственно федеральным законом\*(216).

В дальнейшем Конституционный Суд РФ уточнил свою позицию по данному вопросу и в определении от 3 ноября 2006 г. N 545-О указал, что Верховный Суд РФ не

вправе разрешать дела об оспаривании нормативных правовых актов Правительства РФ в порядке ст. 27 ГПК только в том случае, когда проверка соответствия акта Правительства РФ федеральному закону невозможна без установления соответствия этого акта Конституции РФ\*(217).

При наличии в субъекте РФ конституционного (уставного) суда субъекта РФ суды общей юрисдикции не вправе рассматривать дела о проверке соответствия законов субъекта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта РФ, поскольку рассмотрение этих дел отнесено ч. 1 ст. 27 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" к компетенции конституционного (уставного) суда субъекта РФ.

При решении вопроса о принятии к производству соответствующего суда общей юрисдикции заявления об оспаривании нормативного правового акта необходимо учитывать, что федеральными законами рассмотрение отдельных категорий дел об оспаривании нормативных правовых актов может быть отнесено к компетенции арбитражного суда (ст. 29 АПК РФ)\*(218).

В настоящее время, например, арбитражным судам исходя из прямых указаний федеральных законов подведомственны: дела об оспаривании нормативных актов налоговых органов организациями и индивидуальными предпринимателями (абз. 1 п. 2 ст. 138 Налогового кодекса РФ)\*(219); дела об оспаривании нормативных актов, связанных с государственным регулированием тарифов на электрическую и тепловую энергию (ст. 7.1 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации")\*(220); дела об оспаривании нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 4 ст. 5 Таможенного кодекса РФ)\*(221); дела об оспаривании нормативных правовых актов по вопросам введения и применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер при импорте товаров (ст. 36 Федерального закона "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров")\*(222).

4. В ст. 10 Конституции РФ закреплено, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Приведенные конституционные положения находят свое отражение и в ГПК, который предусматривает родовую (предметную) подсудность дел об оспаривании нормативных правовых актов. Это проявляется в том, что нормативный акт соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица оспаривается в суде соответствующего с ним (равного) уровня.

Так, Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов иных федеральных органов государственной власти, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций (ст. 27 ГПК).

При этом следует иметь в виду, что дела об оспаривании нормативных актов Правительства РФ, Министерства обороны РФ, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы, рассматриваются в первой инстанции Военной

коллегией Верховного Суда РФ (см. ст. 9 ФКЗ "О военных судах Российской Федерации")\*(223).

Согласно ст. 26 ГПК верховные суды республик, краевые и равные им суды рассматривают дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации (законодательных (представительных), высших исполнительных и иных органов государственной власти, образуемых в соответствии с конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, если такая должность установлена конституцией или уставом субъекта Российской Федерации). При этом следует иметь в виду, что к иным органам государственной власти относятся органы (независимо от их наименования), созданные в соответствии с конституцией (уставом) на основании нормативного правового акта законодательной (представительной) власти субъекта Российской Федерации и (или) его высшего должностного лица по территориальному, функциональному (отраслевому) либо иному принципу\*(224).

В районных судах рассматриваются заявления об оспаривании нормативных правовых актов, рассмотрение которых не отнесено ГПК к подсудности судов иного уровня.

5. Подаваемое в суд заявление об оспаривании нормативного правового акта по своей форме и содержанию должно отвечать требованиям ст. 131 ГПК и, кроме того, содержать данные о наименовании органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, о его наименовании и дате принятия, а также указание на то, какие права или свободы гражданина или неопределенного круга лиц нарушаются этим актом или его частью.

Заявление также должно содержать название нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу и на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый нормативный акт или его отдельные положения.

Если при приеме заявления о признании нормативного правового акта или его части недействующими будет установлено, что имеет место также спор о праве, подведомственный суду (например, заявлены требования о возмещении вреда, причиненного в результате издания нормативного правового акта), судья должен оставить заявление в части требования, содержащего спор о праве, без движения и разъяснить заявителю необходимость оформления искового заявления в этой части с соблюдением положений ст. 131, 132 ГПК при условии, что этим не нарушаются правила подсудности рассмотрения дела. В случае если рассмотрение и разрешение заявленных требований неподсудно данному суду, заявление возвращается заявителю (п. 7 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. N 48).

6. В тех случаях, когда оспариваемый нормативный правовой акт был опубликован, к заявлению о его оспаривании должна быть приобщена копия текста данного нормативного правового акта или его части с указанием, каким средством массовой информации и когда опубликован этот акт (см. также ст. 132 ГПК).

7. В комментируемой статье содержится императивное указание о том, что подача в суд заявления об оспаривании нормативного правового акта не прекращает действия оспариваемого правового акта. При этом гл. 24 ГПК, в отличие от гл. 25 ГПК (см. ч. 4 ст. 254), не содержит нормы, позволяющей суду приостановить действие оспариваемого нормативного правового акта до вступления решения суда в законную силу.

С учетом этих обстоятельств следует вывод о том, что при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта суд в порядке принятия мер по

обеспечению иска не может приостановить действие оспариваемого нормативного правового акта.

8. В комментируемой статье указано, что в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта или его части судьей должно быть отказано, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта или его части по основаниям, указанным в заявлении.

В то же время в ч. 3 ст. 246 ГПК, регулирующей порядок рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений, к которым относятся и дела об оспаривании нормативных правовых актов, указано, что при рассмотрении этих дел суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Следовательно, при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта или его части суд должен проверить законность оспариваемого акта или его части в полном объеме независимо от оснований и доводов, указанных в заявлении.

В случае когда акт или часть акта, законность которых уже проверена судом, оспаривается другими лицами, требования которых основаны на иных доводах, не обсуждавшихся судом первой инстанции, в принятии заявления также должно быть отказано. Данные доводы могут быть приведены этими лицами при обжаловании решения в суд надзорной инстанции, если принятым решением нарушены их права.

Вместе с тем судья не вправе отказать в принятии заявления, если в нем указаны иные основания, по которым нормативный правовой акт или его часть не могли быть проверены судом, принявшим решение, вступившее в законную силу (например, когда после рассмотрения дела изменилось законодательство, на соответствие которому проверялись нормативный правовой акт или его часть).

Статья 252. Рассмотрение заявлений об оспаривании нормативных правовых актов

1. Дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются и разрешаются судьями единолично по правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 23-24 ГПК и другими федеральными законами.

Суд должен известить заявителей, орган государственной власти, орган местного самоуправления или должностное лицо, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, о месте и времени судебного заседания.

При рассмотрении и разрешении дел об оспаривании нормативных правовых актов суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. В этом проявляется одна из процессуальных особенностей рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов, поскольку при рассмотрении дел искового производства суд не вправе признать обязательной явку сторон в судебное заседание (ст. 167 ГПК).

2. Месячный срок, установленный для рассмотрения заявления, должен исчисляться со дня поступления заявления об оспаривании нормативного правового акта непосредственно в суд, поскольку в случае подачи заявления почтовой связью время его доставки в суд не входит в срок рассмотрения гражданского дела.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются с участием лиц, обратившихся в суд с заявлением (заявителей), представителей органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (заинтересованных лиц), и прокурора. Вместе с тем в зависимости от обстоятельств дела суд может рассмотреть заявление об оспаривании нормативного правового акта в отсутствие кого-либо из лиц,

участвующих в деле, если они извещены о времени и месте судебного разбирательства (см. также п. 3 ст. 45 ГПК).

3. Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов имеет ряд процессуальных особенностей, отличных от искового производства.

Так, при рассмотрении и разрешении указанных дел не применяются правила заочного производства, установленные гл. 22 Кодекса (ч. 2 ст. 246).

В отступление от сформулированного в ст. 56 Кодекса общего правила о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, по делам об оспаривании нормативных правовых актов обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта и его законности, возлагается на орган, должностное лицо, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (ч. 1 ст. 249).

Другая процессуальная особенность рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов заключается в том, что по этим делам, как правило, не требуется установления конкретных обстоятельств дела, представления и исследования в этих целях доказательств. Задача суда сводится лишь к проверке соответствия оспариваемого нормативного акта другому нормативному правовому акту, имеющему юридическую силу.

Однако в тех случаях, когда оценка законности оспариваемого нормативного правового акта не может быть произведена судом без установления конкретных юридически значимых обстоятельств, в целях правильного разрешения дела суд может истребовать необходимые доказательства по своей инициативе (ч. 2 ст. 249 ГПК).

ГПК не содержит нормы, запрещающей лицу, обратившемуся в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, отказаться от своего требования, однако этот отказ не влечет за собой безусловного прекращения производства по делу.

Это объясняется тем, что вступившее в законную силу решение суда по делу об оспаривании нормативного правового акта носит публичный характер и является обязательным для всех лиц, как участвующих, так и не участвующих в рассмотрении данного дела.

По этим же причинам признание требования заявителя органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, для суда необязательно.

Следовательно, по этим делам не может быть вынесено решение суда о признании нормативного правового акта недействующим только с указанием на то обстоятельство, что заинтересованное лицо признало требования заявителя (ч. 4 ст. 198 ГПК), а также не может быть утверждено мировое соглашение.

При рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта суд должен проверить его законность в полном объеме независимо от оснований и доводов заявленных требований.

Заявление об оспаривании нормативного правового акта может быть подано в суд заинтересованным лицом в течение всего срока действия данного акта, поскольку отношения, возникающие в связи с принятием нормативного правового акта, являются длящимися (нормативные акты адресованы неопределенному кругу лиц и устанавливают правила поведения, рассчитанные на неоднократное применение).

По сложившейся в судах общей юрисдикции практике в порядке гл. 24 ГПК не могут быть оспорены нормативные правовые акты, которые утратили силу. Такая практика представляется правильной, поскольку целью заявителей является лишение оспариваемых нормативных актов юридической силы. С признанием нормативного правового акта утратившим силу указанная цель может считаться достигнутой. В том

случае, если заявитель полагает, что в результате применения нормативного правового акта, утратившего силу, были нарушены его права, он вправе требовать их судебной защиты иными способами, указанными в ст. 12 ГК. Например, поставить вопрос о неприменении судом нормативного правового акта, противоречащего закону, при рассмотрении дела о защите субъективного права заявителя.

Статья 253. Решение суда по заявлению об оспаривании нормативного правового акта\*(225)

1. По результатам рассмотрения дела по заявлению об оспаривании нормативного правового акта суд выносит решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления либо о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части. Выводы об этом должны содержаться в резолютивной части решения суда.

Решение об отказе в удовлетворении заявления о признании нормативного правового акта противоречащим закону выносится в случаях, когда при рассмотрении дела суд придет к выводу о том, что оспариваемый акт:

- 1) издан органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом в пределах их компетенции;
- 2) соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;
- 3) официально опубликован для всеобщего сведения.

Последнее из вышеперечисленных условий вытекает из ч. 3 ст. 15 Конституции РФ, предусматривающей, что любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Официальным опубликованием нормативного правового акта считается публикация его полного текста на государственном языке Российской Федерации в том средстве массовой информации, которое определено в качестве официального периодического издания, осуществляющего публикацию нормативных правовых актов, принятых данным органом или должностным лицом.

Учитывая, что целью официального опубликования нормативного правового акта является обеспечение возможности ознакомиться с содержанием этого акта тем лицам, права и свободы которых он затрагивает, в исключительных случаях при отсутствии в публичном образовании периодического издания, осуществляющего официальное опубликование нормативных правовых актов, принимаемых в этом публичном образовании, и при опубликовании оспариваемого акта в ином печатном издании либо обнародовании акта (например, в порядке, предусмотренном учредительными документами публичного образования) необходимо проверять, была ли обеспечена населению публичного образования и иным лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, возможность ознакомиться с его содержанием. Если такая возможность была обеспечена, порядок опубликования нормативного правового акта не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования не в том печатном издании либо доведения его до сведения населения в ином порядке.

В том случае, когда нормативный правовой акт был опубликован не полностью (например, без приложений) и оспаривается в той части, которая была официально опубликована, порядок опубликования не может признаваться нарушенным по мотиву опубликования нормативного правового акта не в полном объеме\*(226).

2. Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую

юридическую силу.

Проверяя содержание оспариваемого акта или его части, суду необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывает неоднозначное толкование, суд не вправе устранять эту неопределенность путем обяания в решении органа или должностного лица внести в акт изменения или дополнения, поскольку такие действия суда будут являться нарушением компетенции органа или должностного лица, принявших данный нормативный правовой акт. В этом случае оспариваемый акт в такой редакции признается недействующим полностью или в части с указанием мотивов принятия решения.

Вместе с тем нормативный правовой акт не может быть признан недействующим, если суд придет к выводу, что по своему содержанию оспариваемый акт или его часть не допускает придаваемое им при правоприменении толкование. Этот вывод должен быть обоснован в решении суда.

В комментируемой статье закреплено, что суд признает нормативный правовой акт недействующим со дня его принятия или иного указанного судом времени. При этом в законе не содержится никаких указаний о том, в каких случаях нормативный правовой акт должен признаваться недействующим со дня его принятия, а в каких - с иного указанного судом времени.

Таким образом, разрешение данного вопроса передано законодателем на усмотрение суда, который должен обосновать свой вывод о том, с какого времени противоречащий закону правовой акт признается недействующим.

Так, нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти может признаваться недействующим со дня его принятия в тех случаях, когда акт издан органом или должностным лицом при отсутствии соответствующих полномочий или не был опубликован для всеобщего сведения либо не был зарегистрирован, когда опубликование или государственная регистрация являлись обязательными (см., например, п. 10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 г. N 763 (с последующими изменениями и дополнениями) "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти")\*(227).

В других случаях в решении суда может быть указано о признании нормативного правового акта недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Время, с которого нормативный правовой акт признается недействующим, должно быть указано в резолютивной части решения, а обстоятельства, в связи с которыми суд пришел к выводу о необходимости признания акта или его части недействующими с того или иного времени, - в мотивировочной части решения.

Поскольку гл. 23 и 24 ГПК не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании нормативных правовых актов, вопрос об этих расходах разрешается судом на основании правил, предусмотренных гл. 7 Кодекса. В то же время исходя из неимущественного характера требований об оспаривании нормативных правовых актов по данной категории дел не могут применяться положения ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 102 и ч. 3 ст. 103 ГПК, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с ранее называвшимся постановлением Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. N 1-П (см. **комментарий** к ст. 251 ГПК) нормативное положение, содержащееся в ч. 2 и 3 ст. 253 ГПК, согласно которому признание нормативного правового акта противоречащим федеральному закону со дня принятия влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, в части, относящейся к проверке нормативных правовых актов, которые в соответствии со

ст. 125 Конституции РФ могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства, не имеет юридической силы с момента принятия и не подлежит применению\*(228).

Из содержания мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ можно сделать вывод, что нормативные правовые акты, которые могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства (акты Президента РФ, Правительства РФ, законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации, противоречащие федеральным законам, должны признаваться судами общей юрисдикции недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

В отношении иных нормативных правовых актов (например, нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, нормативных актов местного самоуправления) положения ч. 2 и 3 ст. 253 ГПК сохраняют юридическую силу.

3. Решение суда общей юрисдикции о признании нормативного правового акта или его части недействующими вступает в законную силу по истечении срока на его кассационное обжалование, если оно не было обжаловано.

В случае подачи кассационной жалобы на решение суда о признании нормативного правового акта недействующим оно вступает в законную силу после рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия (ст. 195 АПК)\*(229).

Вступление в законную силу решения суда о признании нормативного правового акта недействующим влечет за собой прекращение действия этого нормативного акта или его части, а также других нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или воспроизводящих его содержание. С момента вступления в силу решения суда нормативный правовой акт или его часть не должны применяться и служить основой для принятия других правовых актов.

После вступления в законную силу решения суда о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части соответствующий суд обязан обеспечить публикацию этого решения (или сообщения о решении) в том же печатном издании, в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт. Публикация решения (сообщения о нем) в ином печатном издании допустима лишь в случае, если печатное издание, в котором был официально опубликован нормативный правовой акт, прекратило свою деятельность.

Поскольку процедура опубликования является составной частью реализации судебного решения, вступившего в законную силу, публикация решения (сообщение о нем) в печатном издании должна быть произведена в кратчайший срок.

4. Нормативный правовой акт, признанный судом недействующим полностью или в части вследствие противоречия закону, не должен исполняться, применяться или реализовываться каким-либо иным способом, в том числе путем принятия аналогичного акта. Исходя из этого в комментируемой статье закреплено положение о том, что решение суда о признании нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица недействующим не может быть преодолено повторным принятием такого же акта. Орган или должностное лицо, принявшие признанный судом недействующим нормативный правовой акт, обязаны во исполнение судебного решения привести этот акт в соответствие с законом.

В случаях, предусмотренных законом (например, ст. 9 Федерального закона от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"), неисполнение решения суда, в том числе неприведение акта



в соответствии с законом, может явиться основанием для роспуска соответствующего законодательного органа государственной власти\*(230).

## **Глава 25. Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих**

Статья 254. Подача заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего

1. Объектом судебного обжалования в соответствии с гл. 25 ГПК РФ являются действия (в широком смысле), связанные с волевым осуществлением властных полномочий, в том числе решения, представляющие собой результаты властных правоприменительных действий (например, властные предписания по конкретным вопросам). Решения могут оформляться в виде специальных юридических документов либо фиксироваться иным способом, в ряде случаев решения вообще не получают словесно-документального оформления.

Действия и решения, обжалуемые в порядке, предусмотренном гл. 25 настоящего Кодекса, могут быть как единоличными, так и коллегиальными.

Предусмотрена также возможность судебного обжалования бездействия органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, т.е. объектом обжалования может являться уклонение указанных органов и лиц от осуществления действий, относящихся к их компетенции и соответствующих правовым предписаниям.

Подробные разъяснения по этим вопросам даны в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

2. К государственным органам, действия и решения которых могут быть обжалованы в порядке гражданского судопроизводства, относятся федеральные органы исполнительной власти и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, образуемые в соответствии с Конституцией РФ, конституциями и уставами субъектов Российской Федерации и другими законодательными актами; к органам местного самоуправления относятся любые органы, создаваемые в соответствии с Конституцией РФ и другими законодательными актами в городах, сельских поселениях и на других территориях для обеспечения самостоятельного решения населением вопросов местного значения.

В судебном порядке могут быть обжалованы действия всех лиц, которые постоянно или временно занимают в государственных органах, органах местного самоуправления должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей либо исполняющие такие обязанности по специальному полномочию.

Круг субъектов, чьи действия (бездействие) могут быть обжалованы в порядке гл. 25 ГПК, дополнен - по сравнению с аналогичными нормами ГПК РСФСР - указанием на возможность обжалования действий и решений государственных и муниципальных служащих. В отличие от должностных лиц, функции которых включают в себя совершение юридически значимых действий, государственные и муниципальные

служащие не наделены властными полномочиями, их функции носят вспомогательный характер, однако ненадлежащее осуществление деятельности по организационно-техническому, аналитическому или иному обеспечению работы государственных органов и органов местного самоуправления может создать препятствия для реализации прав и свобод граждан.

Перечень субъектов, решения и действия (бездействие) которых могут быть обжалованы по правилам главы 25 ГПК, дан в пп. 2-5 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2.

3. Статья 254 не обуславливает возможность реализации права на обращение в суд обязанностью заявителя подтвердить наличие объективной связи между оспариваемыми действиями (бездействием) и нарушениями его прав и интересов, на которые он ссылается. По смыслу данной нормы суд обязан рассмотреть обращение по существу, если заявитель полагает, что такая связь существует (см. также **комментарий** к ст. 134 ГПК).

4. Не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном гл. 25 ГПК, действия и решения, в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования. Специальные процедуры судебного обжалования предусмотрены, в частности, уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным законодательством, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административных правонарушениях для рассмотрения жалоб на действия суда, судьи, прокурора, следователя, дознавателя, органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Установив, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку законодательством предусмотрен иной (специальный) порядок судебного обжалования указанных в заявлении действий или решений, судья отказывает в его принятии на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК (см. также пп. 6-8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2).

5. Конкретизируя вопросы подсудности дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, ст. 254 в дополнение к правилам, предусмотренным гл. 3 ГПК, специально устанавливает для граждан возможность обратиться в районный суд по месту жительства (либо на общих основаниях - по месту нахождения органа или должностного лица, действия или решения которого оспариваются). Исключения составляют дела с иной родовой подсудностью (см. также п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2).

6. Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, заявитель вправе ходатайствовать о приостановлении действия оспариваемого акта. Однако по смыслу ч. 4 ст. 254 его действие может быть приостановлено и по инициативе суда, независимо от ходатайства заинтересованного лица (см. также п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2).

Статья 255. Решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, подлежащие оспариванию в порядке гражданского судопроизводства

1. Данной нормой установлены критерии допустимости осуществления судебной проверки действий и решений, оспариваемых в порядке гл. 25 ГПК, которые, однако, не должны толковаться как основания для отказа в реализации права на судебную

защиту, т.е. отказа в принятии заявления и возбуждения гражданского судопроизводства.

Недопустимым является, например, отказ в принятии заявления в связи с тем, что оспариваемый акт или действие не повлекли за собой нарушения прав заявителя и т.п. Наличие реальной причинной связи между принятием оспариваемого акта, совершением оспариваемого действия и наступлением юридических последствий, указанных в ст. 255, так же как и сам факт наступления последствий, которые могут быть квалифицированы как нарушение права, воспрепятствование в осуществлении прав и свобод, незаконное возложение обязанности и привлечение к ответственности, подлежат установлению на стадии разбирательства дела, т.е. в судебном заседании.

И даже в том случае, когда при сопоставлении содержания оспариваемого акта или действия с содержанием норм законодательства и вытекающих из них правомочий заявителя, на нарушение которых ссылается последний, между ними обнаруживается явное несоответствие, исключающее предположение о возможности нарушения прав и интересов заявителя конкретным актом или действием, суд обязан принять заявление к производству. В этом случае по результатам рассмотрения заявления суд выносит решение об отказе в удовлетворении содержащихся в нем требований.

2. Подробное разъяснение положений комментируемой статьи дано в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2.

Статья 256. Срок обращения с заявлением в суд

1. Разъяснения по вопросам применения положений комментируемой статьи о сроке обращения с заявлением в суд даны в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2).

2. Установление данного срока, сравнительно небольшого по продолжительности, должно способствовать наиболее быстрому урегулированию конфликтов в публично-правовой сфере, побуждая к этому лиц, по чьей инициативе возбуждается гражданское судопроизводство. Он имеет материально-правовую природу, его нарушение не может служить основанием к отказу в возбуждении гражданского судопроизводства.

Установив на стадии принятия заявления, что срок на обращение в суд истек, судья обязан возбудить дело и в процессе рассмотрения выяснить причины его пропуска. Если пропуск срока был вызван уважительными причинами, он может быть восстановлен по решению суда. Если суд, всесторонне исследовав материалы дела, придет к выводу, что срок на обращение в суд пропущен по неуважительной причине, он отказывает в удовлетворении жалобы.

Статья 257. Рассмотрение заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего

1. Указывая на участие в судебном заседании по данной категории дел руководителей или представителей органов, акты и действия которых оспариваются, а также должностных лиц или муниципальных служащих, ст. 257 не исключает возможности проведения судебного заседания в их отсутствие (при соблюдении условий, установленных ч. 2 ст. 257). Данная оговорка, связанная с необходимостью своевременного рассмотрения дела и оперативного разрешения конфликта, не влияет, однако, на общий подход к оценке роли суда в доказательственной деятельности при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений (см. также п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2).

В отличие от искового производства, где в полной мере действуют принципы

диспозитивности и состязательности, пассивное поведение одной из сторон конфликта, возникающего из публичных правоотношений (например, неявка в судебное заседание представителей властного органа или должностного лица, действия которого оспариваются), не должно обуславливать, как это происходит при рассмотрении гражданско-правовых споров, вынесение решения в пользу противоположной стороны. Возложение на суд контрольных полномочий в отношении осуществляемой в публично-правовой сфере деятельности властных органов обязывает суд активно использовать предусмотренные гражданско-процессуальным законодательством юридические возможности для установления истины по делу. Например, если суд придет к выводу, что проверка оспоренного акта или действия не может быть осуществлена на основе имеющихся в деле материалов в отсутствие должностных лиц и представителей органов, чьи акты и действия оспорены заявителем, он вправе и обязан не только истребовать по своей инициативе дополнительные доказательства (ч. 2 ст. 249 ГПК), но и использовать средства процессуального воздействия, предусмотренные ст. 246 (ч. 4) ГПК.

Этими особенностями судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений, а также необходимостью обеспечить реальное восстановление нарушенных прав заявителя обусловлена существующая практика привлечения судами к участию в деле правопреемников ликвидированных или реорганизованных государственных органов, органов местного самоуправления, действия и решения которых были оспорены заявителем, и возложения на них обязанностей по восстановлению нарушенных прав и свобод заявителя с учетом компетенции этих органов. В тех случаях, когда к моменту рассмотрения дела должностное лицо, действия которого обжалуются, не работает в прежней должности, также возможно привлечение к участию в деле соответствующего органа (организации), к компетенции которого относится восстановление нарушенных прав и свобод заявителя.

2. Согласно ч. 3 ст. 246 ГПК при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд, в частности, обязан проверить наличие у должностного лица, органа, чьи действия или решения оспорены, полномочий на осуществление соответствующих действий или принятие решений. Об этом косвенно упоминается в ч. 4 ст. 258 ГПК в связи с характеристикой оснований для отказа в удовлетворении требований заявителя.

3. Осуществляя проверку оспоренных действий и решений, совершение или принятие которых было основано на подзаконном акте, суд выясняет вопрос о том, соответствует ли он федеральным законам, законам субъекта Федерации и т.п. В случае несоответствия подзаконного акта нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, суд принимает решение на основании этих актов.

В ситуации, когда оспариваемые решения или действия соответствуют закону, но последний, по мнению суда, противоречит Конституции РФ, суд может приостановить производство по делу на основании ст. 215 Кодекса и обратиться в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции РФ.

По смыслу ст. 36 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием для рассмотрения дела в Конституционном Суде РФ является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о соответствии закона Конституции РФ\*(231). При отсутствии такого рода неопределенности, т.е. в случаях явного нарушения оспариваемым актом или действием конституционных прав заявителя, суд может непосредственно применить нормы Конституции РФ, поскольку она является актом прямого действия согласно положению, закрепленному в ее ст. 15 (ч. 1).

#### Статья 258. Решение суда и его реализация

1. Общие требования и решения по данной категории дел изложены в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 2.

2. Если в ходе рассмотрения заявления будет установлена его обоснованность, суд, признав оспариваемое решение, действие (бездействие) незаконным, обязывает соответствующий орган государственной власти, орган местного самоуправления, должностное лицо, государственного или муниципального служащего устранить нарушение, допущенное в отношении заявителя, или препятствие к реализации его прав и свобод. По смыслу общих норм, регулирующих порядок вынесения и оформления решений (в частности, ст. 204 и 206 ГПК), принимая решения по делам, возникающим из публичных правоотношений, суд в его резолютивной части указывает, какие действия должны быть осуществлены соответствующим органом, должностным лицом, допустившим установленное судом нарушение прав заявителя, чтобы восстановить их в полном объеме. Например, в случаях необоснованного отказа в совершении действий, относящихся к компетенции государственных или иных органов, должностных лиц, суд обязывает их к совершению этих действий; в случае незаконного привлечения заявителя к ответственности, наложения взыскания не уполномоченным на это органом или должностным лицом суд признает такие действия незаконными и указывает в своем решении на обязанность устранить допущенное в отношении заявителя нарушение.

Однако при включении в резолютивную часть решения положений, обязывающих орган или должностное лицо, чьи решения или действия были признаны незаконными, совершить определенные действия для восстановления прав заявителя, устранения препятствий к реализации его прав и свобод, суд не вправе предрешать вопросы, относящиеся к исключительной компетенции обязанного лица, связанные, например, с осуществлением им руководства хозяйственной деятельностью, функций оперативного управления и т.п. Конкретные предписания суда должны иметь под собой столь же конкретные юридические основания, предусмотренные нормативными актами, а также локальными актами, регулирующими деятельность публичных органов и лиц, несоблюдение которых было установлено при рассмотрении дела.

3. В зависимости от обстоятельств рассмотренного конфликта суд при составлении решения может ограничиться признанием оспоренного акта незаконным, не указывая в резолютивной части, какие действия должны быть совершены для восстановления нарушенных прав. Например, если при рассмотрении вопроса, относящегося к исключительной компетенции органа исполнительной власти, были нарушены нормы, регулирующие порядок его рассмотрения, и суд установил, что это привело к вынесению неправильного решения, нарушающего права заявителя, он признает данный акт незаконным, не указывая при этом на обязанность соответствующего органа вновь рассмотреть данный вопрос и не предрешая содержания последующего решения. В этом случае вынесение судебного решения о признании акта незаконным означает его недействительность с момента принятия.

Последствия вынесения такого решения заключаются в том, что недействительный акт должен рассматриваться уполномоченными органами, должностными лицами, а также любыми иными субъектами как не имеющий юридической силы. Следовательно, он не подлежит исполнению, а у принявшего его органа (должностного лица) в соответствии с их функциональными полномочиями возникает обязанность повторного рассмотрения относящегося к их компетенции вопроса и принятия по нему нового решения, если общие основания для этого сохраняются.

4. Подробная характеристика оснований к отказу в удовлетворении заявления, содержащаяся в ч. 4 ст. 258, представляет собой дополнительную гарантию судебной защиты прав заявителя.

Суд может отказать в удовлетворении заявления в том случае, когда в результате рассмотрения дела будет выявлена совокупность условий, описанных в данной норме: 1) оспариваемое решение или действие принято или совершено в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации; 2) при совершении оспариваемых действий или принятии оспариваемых решений властные субъекты, действия или решения которых обжалуются заявителем, не вышли за пределы своих полномочий, т.е. действовали в рамках своей компетенции, установленной законодательством; 3) оспариваемые решения или действия не повлекли неправомерного нарушения прав и свобод заявителя.

Суд может констатировать отсутствие факта нарушения прав заявителя, во-первых, в связи с тем, что между совершением оспариваемых действий (принятием оспариваемого решения) и наступлением неблагоприятных для заявителя последствий, затрагивающих его юридические интересы и послуживших поводом для обращения в суд, нет причинно-следственной связи. Во-вторых, в связи с тем что последствия принятия оспариваемого решения или совершения оспариваемого действия были ложно истолкованы заявителем, например в связи с недостаточной юридической осведомленностью, и восприняты как нарушение его прав, создание препятствий в реализации прав и свобод и т.п.

5. Для обеспечения своевременного и эффективного восстановления нарушенных прав заявителя решение об удовлетворении его требований в соответствии со ст. 212 ГПК может быть обращено к немедленному исполнению.

## **Глава 26. Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации**

Статья 259. Подача заявления о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации

1. Современные общественно-политические процессы, в том числе возникновение многопартийной системы, обусловили широкое использование выборов как способа формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления на всех уровнях. Демократизация общества создала предпосылки и для возрастания роли референдума как непосредственной формы народовластия, осуществляемой путем прямого голосования граждан Российской Федерации по наиболее важным вопросам государственного и местного значения.

Многообразие политических форм нашло свое отражение в усложнении избирательных технологий, а вместе с этим возникла необходимость в расширении и

упрочении юридических гарантий реализации конституционных прав на участие в выборах, а также на участие в референдуме. Детальное регулирование самой процедуры проведения выборов и референдума сопровождалось введением специальных норм, регламентирующих осуществление судебного контроля в сфере избирательных отношений.

Гражданско-процессуальные нормы были включены в Федеральные законы: от 10 октября 1995 г. "О референдуме Российской Федерации", от 24 июня 1999 г. "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", от 31 декабря 1999 г. "О выборах Президента Российской Федерации", от 12 июня 2002 г. "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", от 26 ноября 1996 г. "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления"**(232)**.

Опыт применения указанных нормативных актов выявил необходимость развития и конкретизации правового регулирования в этой сфере. В результате принятия Федеральных законов от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ**(233)** и от 5 декабря 2006 г. N 225-ФЗ**(234)** о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты были скорректированы и уточнены отдельные положения главы 26 ГПК, а также ряд процессуально-правовых норм, содержащихся в других законах.

2. В порядке, предусмотренном гл. 26 ГПК, рассматриваются дела, связанные с регистрацией кандидатов (об обжаловании решения избирательной комиссии об отказе в регистрации; об отмене регистрации или исключении из списка кандидатов), дела, связанные с пересмотром итогов голосования (об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов; об отмене решения комиссии референдума субъекта Российской Федерации или местного референдума об итогах голосования, о результатах референдума). Кроме того, суды рассматривают дела, связанные с предвыборной агитацией, финансированием выборов, оспариванием текстов бюллетеней, дела по жалобам на нарушение правил составления списков избирателей, дела о назначении выборов, о признании члена избирательной комиссии систематически не исполняющим свои обязанности, о расформировании избирательных комиссий, об отмене решения, принятого на референдуме субъектов Российской Федерации или на местных референдумах, и т.д.

Вместе с тем не могут быть оспорены в судебном порядке решения, принятые на референдуме Российской Федерации, поскольку референдум такого уровня представляет собой высшее и непосредственное выражение власти народа, поэтому согласно ст. 40 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" принятое на нем решение может быть отменено или изменено не иначе как путем принятия решения на новом референдуме Российской Федерации.

3. Статья 259 устанавливает перечень субъектов, которые вправе обратиться в суд с заявлением в связи с нарушениями избирательного законодательства и законодательства о референдуме. К ним относятся:

избиратели - граждане Российской Федерации, обладающие активным избирательным правом; иностранные граждане, постоянно проживающие на территории соответствующего муниципального образования и обладающие правом избирать в органы местного самоуправления на основании международного договора Российской Федерации и в соответствии с федеральными законами, а также законами субъектов Российской Федерации;

участники референдума - граждане Российской Федерации, обладающие в соответствии с законодательством Российской Федерации о референдуме правом на

участие в референдуме;

кандидаты - лица, выдвинутые в установленном законом порядке в качестве претендентов на замещаемую посредством прямых выборов должность или на членство в органе государственной власти или органе местного самоуправления либо зарегистрированные соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидатов;

прокурор;

избирательные объединения - политические партии, имеющие в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, а также региональные отделения или иные структурные подразделения политической партии, обладающие в соответствии с федеральным законом правом участвовать в выборах соответствующего уровня; при проведении выборов в органы местного самоуправления избирательным объединением является также иное общественное объединение, устав которого предусматривает участие в выборах и которое создано в форме общественной организации либо общественного движения и зарегистрировано в соответствии с законом на уровне, соответствующем уровню выборов, или на более высоком уровне;

избирательные блоки - добровольные объединения двух и более избирательных объединений для совместного участия в выборах;

доверенные лица кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков - граждане, зарегистрированные избирательными комиссиями (по заявлениям кандидатов, по представлению избирательных объединений и избирательных блоков), которые осуществляют деятельность, способствующую выдвижению и избранию кандидата (списка кандидатов), в том числе агитационную деятельность;

инициативная группа по проведению референдума - создаваемая избирателями, имеющими право на участие в соответствующем референдуме, либо общественным объединением группа граждан, зарегистрированная в установленном законом порядке, представляющая ходатайство о проведении референдума;

наблюдатель - лицо, назначенное зарегистрированным кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком, общественным объединением, в ряде случаев также избирателями и инициативными группами по проведению референдума, и уполномоченное вести наблюдение за проведением голосования, подсчетом голосов и иной деятельностью избирательной комиссии, комиссии референдума;

общественные объединения, создаваемые в соответствии с Федеральным законом от 14 апреля 1995 г. "Об общественных объединениях" **(235)**;

политические партии, создаваемые в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 г. "О политических партиях" **(236)**; самостоятельным субъектом обращения в суд могут выступать региональные отделения политических партий.

Право на обращение в суд для указанных выше лиц обусловлено предполагаемым нарушением избирательных прав или права на участие в референдуме, допущенных в отношении них или в отношении иных субъектов, в интересах которых они в соответствии с действующим законодательством вправе предъявлять в суде соответствующие заявления.

Субъектами обращения в суд в связи с нарушением избирательного законодательства могут выступать также органы государственной власти и органы местного самоуправления, например, по делам о назначении выборов в судебном порядке в случаях, установленных п. 9 ст. 10 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".



4. В соответствии со ст. 20 (ч. 3) Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" избирательные комиссии и комиссии референдума, осуществляющие подготовку и проведение выборов и референдума, обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Поэтому они обладают полномочиями на обращение в суд в связи с нарушением избирательного законодательства, законодательства о референдуме, допущенными органом государственной власти, органом местного самоуправления, общественным объединением, должностным лицом, причем реализация этих полномочий не обусловлена таким обстоятельством, как нарушение конкретных прав тех или иных участников правоотношений, связанных с проведением выборов или референдума.

5. В случаях когда нарушения избирательного законодательства допускаются зарегистрированными кандидатами, избирательные комиссии не вправе самостоятельно принимать решения об отмене их регистрации (в качестве санкции за подобные нарушения). Согласно п. 5 ст. 76 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" отмена регистрации по основаниям, установленным указанной нормой, относится к компетенции суда. Как отмечается в постановлении Конституционного Суда РФ от 11 июня 2002 г. N 10-П, решение об отмене регистрации, "требующее исследования обстоятельств и доказывания фактов, которые должны быть положены в его основу, - может быть, по смыслу ст. 3, 32 и 46 Конституции Российской Федерации, принято лишь судом как органом государственной власти, осуществляющим правосудие и компетентным разрешить такой спор по существу"**(237)**. Часть 3 комментируемой статьи в редакции Федеральных законов от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ и от 5 декабря 2006 г. N 225-ФЗ уточняет круг лиц, которые вправе инициировать в суде дело об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов).

6. Процедура расформирования избирательной комиссии урегулирована Законом Российской Федерации "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Статья 31 данного Закона определяет круг лиц, обладающих правом инициировать в суде дело о расформировании комиссий разных уровней.

7. В соответствии с Законом Российской Федерации "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" к компетенции суда общей юрисдикции относятся дела о назначении выборов федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также депутатов указанных органов. Статья 10 Закона, устанавливающая процедуру назначения выборов, определяет также условия судебной подведомственности для дел данной категории.

По общему правилу выборы должны назначаться уполномоченным на то органом, должностным лицом. Если в предусмотренной ст. 10 Закона срок выборы назначены не были, в том числе в связи с отсутствием соответствующего органа или должностного лица, решение о назначении выборов принимает избирательная комиссия соответствующего уровня.

И только в том случае, если избирательная комиссия не реализует свои полномочия в порядке, установленном ст. 10 Закона, либо если избирательная комиссия отсутствует и не может быть сформирована, соответствующий суд общей юрисдикции по заявлениям избирателей, избирательных объединений, органов государственной власти, органов местного самоуправления, прокурора может

определить срок, не позднее которого уполномоченный на то орган или должностное лицо, а в случае их отсутствия - соответствующая избирательная комиссия должны назначить выборы.

8. Одним из необходимых процессуальных условий для рассмотрения обращений по делам данной категории является соблюдение правил о подсудности, установленных ГПК (ст. 24, 26 и 27), а также другими федеральными законами, в частности Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (ч. 2 ст. 75). По общему правилу подсудность дел данной категории зависит от уровня избирательных комиссий, комиссий референдума, должностных лиц и органов, решения или действия (бездействие) которых подлежат судебной проверке.

9. Согласно ч. 2 ст. 247 ГПК, а также ч. 8 ст. 75 названного Федерального закона предварительное обращение в вышестоящую избирательную комиссию (комиссию референдума) не является обязательным условием для обращения в суд. Однако ч. 9 указанной статьи Закона предусматривает обязанность суда известить избирательную комиссию (комиссию референдума) соответствующего уровня о поступившей жалобе, чтобы в случае принятия комиссией аналогичной жалобы ее рассмотрение было приостановлено до вступления решения суда в законную силу.

10. В соответствии со ст. 89 ГПК граждане, обращающиеся в суд с заявлениями о защите своих избирательных прав и права на участие в референдуме, освобождаются от уплаты государственной пошлины, что создает для указанной категории заявителей дополнительную гарантию эффективной реализации конституционного права на судебную защиту в случаях нарушения законодательства о выборах и о референдуме.

#### Статья 260. **(238)** Сроки обращения в суд и рассмотрения заявлений

1. Комментируемая статья устанавливает общие и специальные сроки обращения в суд с заявлениями о нарушении избирательных прав, прав на участие в референдуме. По общему правилу такие заявления могут подаваться в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно или должно было стать известно о нарушении законодательства о выборах и референдуме, его избирательных прав или права на участие в референдуме. Если о такого рода нарушениях заявителю становится известно в период после опубликования результатов выборов, референдума, то наряду с общим трехмесячным сроком применяется годичный срок, установленный ч. 4 комментируемой статьи.

Установление специальных сокращенных сроков на обращение в суд связано с необходимостью обеспечить оперативное проведение избирательной кампании, кампании референдума.

Так, заявления об оспаривании решений избирательной комиссии, комиссии референдума об отказе в регистрации кандидата, инициативной группы по проведению референдума и т.д. могут быть поданы в суд в течение десяти дней со дня принятия такого решения, причем данный срок носит пресекающий характер, его пропуск исключает возможность рассмотрения заявленных требований по существу. Вместе с тем согласно ч. 1 ст. 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" суд не вправе отказать в приеме жалобы на нарушение избирательных прав, прав на участие в референдуме, поданной с соблюдением правил о подсудности. Следовательно, после возбуждения производства по делу факт пропуска срока, предусмотренного ч. 2 комментируемой статьи, должен быть установлен в судебном заседании.

Лица, обладающие в соответствии с ч. 3 ст. 259 настоящего Кодекса правом

инициировать в суде рассмотрение дела об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), могут подать соответствующее заявление не позднее чем за восемь дней до дня проведения голосования.

Статья 31 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" дополнительно регулирует сроки обращения в суд по делам о расформировании избирательных комиссий. Эта норма, в частности, предусматривает, что заявление в суд о расформировании комиссии, организующей выборы, референдум, может быть подано в период после окончания избирательной кампании, кампании референдума, но не позднее чем через три месяца со дня окончания избирательной кампании, кампании референдума. В соответствии со ст. 21, 23, 24 Закона к комиссиям, организующим выборы, референдум относятся Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации и избирательные комиссии муниципальных образований (если в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования комиссии данного уровня организуют подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, местного референдума). Заявление в суд о расформировании иной комиссии (окружной, территориальной, участковой) может быть подано не позднее чем за 30 дней до дня голосования либо после окончания избирательной кампании, кампании референдума, но не позднее чем через три месяца со дня появления оснований для расформирования комиссии. При проведении повторного голосования заявление в суд о расформировании участковой комиссии может быть также подано в период после установления итогов голосования на данном участке, но не позднее чем за семь дней до дня повторного голосования.

2. В период избирательной кампании, кампании референдума, т.е. со дня официального опубликования уполномоченным на то должностным лицом, органом государственной власти, органом местного самоуправления решения о назначении выборов или референдума до дня официального опубликования их результатов, суды обязаны организовать свою работу (в том числе и в выходные дни) таким образом, чтобы обеспечить оперативное рассмотрение дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме. Это требование сформулировано в ч. 11 ст. 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", поскольку законодательством предусмотрены сокращенные сроки производства по делам данной категории.

По общему правилу заявления, поступившие в суд до дня голосования, рассматриваются в течение пяти дней. Вместе с тем ч. 6 комментируемой статьи предусматривает возможность сокращения данного срока (немедленное рассмотрение заявлений, поступивших в суд за день до голосования, непосредственно в день голосования или на следующий день после голосования), а также его увеличения до десяти дней, если обстоятельства дела требуют дополнительного изучения.

3. В соответствии с ч. 9 комментируемой статьи суд первой инстанции обязан принять решение по делу об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) не позднее чем за пять дней до дня голосования. В течение следующих пяти дней заинтересованные лица вправе обжаловать данное решение в кассационном порядке в соответствии с ч. 3 ст. 261 Кодекса. Кассационная жалоба (представление прокурора), поступившая в суд кассационной инстанции в период избирательной кампании до дня голосования, должна быть рассмотрена не позднее дня, предшествующего дню голосования. При этом согласно ч. 3.1 ст. 348 ГПК регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом кассационной инстанции не позднее чем за два дня до дня голосования.

Статья 260.1. Порядок рассмотрения дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации

1. Возложив на суды общей юрисдикции контрольные полномочия при осуществлении процедур, связанных с реализацией избирательных прав, права на участие в референдуме, законодатель счел необходимым ввести дополнительные процессуальные гарантии защиты интересов различных участников публично-правовых отношений, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдума.

Частью 2 комментируемой статьи предусмотрено, что дела о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума рассматриваются в коллегиальном порядке. Часть 3 ограничивает полномочия суда при вынесении определений о применении мер по обеспечению иска, исключая возможность наложения ареста на избирательные документы (избирательные бюллетени, списки избирателей и т.д.) или их изъятие, а также установление судом запрета на осуществление избирательными комиссиями, комиссиями референдума предусмотренных законом действий по подготовке и проведению избирательной кампании, кампании референдума.

Дополнение ГПК приведенными выше нормами обусловлено необходимостью предупредить необоснованное нарушение хода избирательного процесса, поскольку его планомерное и непрерывное осуществление (включая соблюдение установленных законодательством сроков) является важной гарантией реализации конституционных прав граждан на участие в выборах, референдуме.

2. Принятие судом решения об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) может оказать существенное влияние на результаты выборов. Поэтому ч. 4 комментируемой статьи запрещает обращать такого рода решения к немедленному исполнению. До вступления судебного решения в законную силу не допускается внесение изменений в избирательные бюллетени.

Статья 261. Решение суда по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и его реализация

1. По своему содержанию решения по различным категориям дел, относящимся к ведению судов общей юрисдикции и связанные с защитой избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, весьма многообразны. Некоторые из них прямо упомянуты в нормах Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", например: об определении срока проведения выборов (ч. 9 ст. 10); о признании члена избирательной комиссии, комиссии референдума систематически не выполняющим обязанности (ч. 8 ст. 29); о расформировании избирательной комиссии или комиссии референдума (ст. 31); об отмене решений избирательной комиссии о регистрации или об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов (ч. 6 ст. 76); об отмене решения, принятого на референдуме субъекта Российской Федерации или местном референдуме (ч. 7 ст. 73); об отмене регистрации инициативной группы по проведению референдума (ч. 10 ст. 76); об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов и об итогах голосования (ст. 75, 77) и др.

При рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме суд выясняет обстоятельства, положенные в основу заявления, а также иные обстоятельства, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела, поскольку в силу п. 3 ст. 248 ГПК суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Установив основания для признания оспариваемых актов или действий

(бездействия) незаконными, суд выносит соответствующее решение, указав в резолютивной части на то, что акт (полностью или в части) признается недействующим с момента его принятия. В ряде случаев для восстановления законности в деятельности участников правоотношений, связанных с проведением выборов или референдума, суд обязывает их к совершению конкретных действий, направленных на восстановление нарушенных прав заявителей и устранение последствий правонарушений. Если обращение заявителя к судебной защите было обусловлено бездействием органов государственной власти, местного самоуправления, избирательной комиссии, комиссии референдума, то при наличии предусмотренных законом оснований для осуществления властным субъектом действий, направленных на обеспечение условий для реализации избирательных прав и права на участие в референдуме, суд своим решением обязывает его к совершению такого рода действий. Согласно ч. 2 ст. 206 ГПК в этих случаях суд указывает срок, в течение которого предписание, содержащееся в резолютивной части решения, должно быть выполнено.

Полномочия суда при вынесении решений по отдельным категориям дел конкретизируются нормами законодательства о выборах и референдумах. Так, Законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" подробно урегулированы вопросы, связанные с принятием судебного решения по делам о назначении выборов (ст. 10), об оспаривании итогов голосования, результатов выборов, референдума (ст. 77).

2. Ранее действовавший ГПК РСФСР содержал норму (ч. 2 ст. 208) о немедленном вступлении в законную силу решений по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий, комиссий референдума и должностных лиц, нарушающих права граждан (за исключением решений, вынесенных судами по делам об оспаривании результатов выборов или результатов референдумов, в отношении которых действовал общий порядок вступления решения в законную силу). Данная норма исключала возможность обжалования указанных выше решений в кассационном порядке и была признана не соответствующей Конституции РФ постановлением Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2001 г. N 17-П.

В постановлении Конституционного Суда РФ отмечалось, что включение в ГПК РСФСР специальной нормы о немедленном вступлении в силу судебных решений по указанным выше категориям дел было обусловлено стремлением законодателя обеспечить проведение избирательных кампаний в строго определенные сроки путем оперативного рассмотрения судами дел о нарушении избирательных прав и немедленного исполнения вынесенных по ним решений. Однако эти решения не могли быть обжалованы в кассационном порядке, что ограничивало процессуальные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, создавало препятствия для выявления и устранения судебной ошибки по инициативе заинтересованных лиц - участников дела и нарушало их конституционное право на судебную защиту.

Отсутствие специальных норм о вступлении решений по данной категории дел в законную силу немедленно после их вынесения не исключает применения иных процессуальных средств, направленных на эффективное и своевременное устранение нарушений законодательства о выборах и референдумах. В частности, на основании ст. 212 настоящего Кодекса решения по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, кроме решений об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов (см. **комментарий** к ст. 260.1), по ходатайству заинтересованных лиц могут быть обращены к немедленному

исполнению.

## Подраздел IV. Особое производство

### Глава 27. Общие положения

Статья 262. Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства

1. В порядке гражданского судопроизводства защита нарушенных прав и законных интересов осуществляется преимущественно по правилам искового производства, производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, путем разрешения спора о праве. Вместе с тем иногда возникает необходимость в защите субъективных прав и интересов при отсутствии спора. В порядке особого производства заинтересованное лицо имеет возможность установить юридические факты, которые могут служить основанием для осуществления его субъективных прав. Так, установление факта родственных отношений необходимо заявителю для получения свидетельства о праве на наследство, когда родственные отношения не могут быть подтверждены соответствующими документами. Установление факта владения и пользования земельным участком на праве пожизненного наследуемого владения обязательно, если владелец земельного участка решил передать его в аренду или безвозмездное срочное пользование (ст. 267 ГК), а документы, подтверждающие факт владения и пользования земельным участком на праве пожизненного наследуемого владения, были утрачены и факт не может быть подтвержден.

Целью особого производства является не разрешение спора о праве, а устранение имеющейся неопределенности в отношении самого разнообразного круга обстоятельств, действий или событий.

2. Под особым производством следует понимать урегулированный нормами гражданского процессуального права порядок рассмотрения бесспорных дел в целях создания для заинтересованных лиц условий для осуществления ими личных или имущественных прав либо подтверждения наличия или отсутствия бесспорного субъективного права в одностороннем порядке.

3. В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи перечень дел, подлежащих рассмотрению в порядке особого производства, указанный в ч. 1 ст. 262 ГПК, не является исчерпывающим. Федеральными законами к особому производству могут быть отнесены и другие категории дел. Так, в порядке особого производства рассматриваются дела о признании выздоровевшего гражданина дееспособным и об отмене ограничения дееспособности. По правилам особого производства устанавливается отцовство, если отец ребенка умер. Верховный Суд РФ разъяснил, что в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, факт признания им своего отцовства производится в порядке особого производства (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 25 октября 1996 г. (в ред. от 6 февраля 2007 г.) "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов")\*(239).

Статья 263. Порядок рассмотрения и разрешения дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства

1. Процессуальный порядок рассмотрения данной категории дел основывается

на общих правилах искового производства, правилах особого производства в целом и правилах, установленных для конкретной категории дел особого производства. Особое производство основано на общих принципах гражданского процесса, соответствующие дела проходят те же стадии гражданского процесса, что и остальные гражданские дела. На дела особого производства распространяются общие правила доказывания, ведения протоколов, вынесения судебных решений, пересмотра и т.п.

Вместе с тем в связи с бесспорным характером дел, рассматриваемых в порядке особого производства, имеются определенные процессуальные особенности их рассмотрения.

2. Для дел особого производства характерен специфический субъектный состав. В этом производстве нет сторон (истца и ответчика), отсутствуют третьи лица. Суд рассматривает их с участием заявителей и других заинтересованных лиц.

Привлечение в процесс участников по делам особого производства происходит по просьбе заявителя, по инициативе суда или заинтересованного лица.

Лицо, в интересах которого возбуждается дело особого производства, называется заявителем. В качестве заявителей могут выступать как граждане, так и юридические лица или их представители. Например, это может быть гражданин, для которого устанавливаемый факт порождает определенные права; члены семьи гражданина, признаваемого ограниченно дееспособным; граждане или организации из числа лиц, участвующих в деле, материалы судебного производства по которому утрачены, и т.д.

Комментируемый ГПК ввел новые виды дел особого производства, и соответственно появились новые лица, имеющие право обратиться в суд в качестве заявителей. Так, в соответствии со ст. 306 ГПК врач-психиатр может обратиться в суд с заявлением о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина.

Заявители являются лицами, участвующими в деле (ст. 34). Поэтому они наделены правами и обязанностями лиц, участвующих в деле (ст. 35). В связи с отсутствием спора о праве невозможно применение типично исковых институтов - признание иска и отказ от иска, мировое соглашение, встречный иск и т.д.

3. К участию в делах особого производства привлекаются заинтересованные лица. К "другим заинтересованным лицам" относятся все лица, чьи права и законные интересы будут затронуты состоявшимся по делу решением. Часть 2 комментируемой статьи дала отдельным авторам основание для широкого понимания понятия "заинтересованные лица" - это лица, имеющие прямую материально-правовую заинтересованность в деле; лица, на которых возлагается обязанность реализовать право, подтвержденное установленным фактом; прокурор; органы опеки и попечительства в тех случаях, когда закон обязывает их участвовать в рассмотрении отдельных категорий дел\*(240). Представляется, что данный подход спорен, поскольку к одной категории субъектов отнесены участники судопроизводства, выполняющие различные процессуальные функции. Кроме того, ст. 34 ГПК в перечне лиц, участвующих в деле, указывает заинтересованных лиц наряду с иными субъектами процесса. Часть 2 ст. 263 регламентирует, что дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и заинтересованных лиц. Редакция ч. 2 комментируемой статьи дает основание для вывода, что заявители и заинтересованные лица являются участниками особого производства наряду с другими субъектами процесса. Поэтому представляется целесообразным понимать под заинтересованными лицами только тех лиц, чьи материально-правовые интересы может затронуть решение.

В качестве заинтересованных лиц привлекаются органы записи актов гражданского состояния, отказавшие внести исправления в произведенную запись

(ст. 307), государственный нотариус или нотариус, занимающийся частной практикой, совершивший нотариальное действие или отказавший в его совершении (ст. 310), держатель документа на предъявителя по делам вызывного производства (ст. 279), гражданин, в отношении которого решается вопрос об ограничении дееспособности или признании его недееспособным (гл. 31); родители (родитель) по делам об установлении усыновления (удочерения) (гл. 29) и др.

В соответствии со ст. 34 заинтересованные лица отнесены к лицам, участвующим в деле, они пользуются всем объемом процессуальных прав, предусмотренных ст. 35.

4. В делах особого производства может участвовать прокурор. Участие прокурора обязательно по всем категориям дел особого производства, в которых решаются вопросы, связанные с определением правового статуса гражданина, - при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) ребенка (ст. 273 ГПК); по делам о признании гражданина безвестно отсутствующими или об объявлении гражданина умершим (ч. 3 ст. 278 ГПК); об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ч. 1 ст. 284 ГПК); об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 288 ГПК); по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока этой госпитализации (ч. 2 ст. 304 ГПК).

5. Важной гарантией правильного рассмотрения дел особого производства является участие в них органов государственного управления. В законе имеется указание на обязательность участия органов опеки и попечительства по делам об усыновлении (ст. 273 ГПК), о признании гражданина недееспособным (п. 2 ст. 281 ГПК), об эмансипации (гл. 32), об объявлении гражданина полностью дееспособным, о признании недееспособным (п. 2 ст. 281 ГПК), ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ч. 1 ст. 284 ГПК). В соответствии с п. 1 ст. 290 ГПК заявление о признании движимой вещи бесхозной, изъятой федеральными органами исполнительной власти, подается в суд финансовым органам.

6. Подсудность дел особого производства определяется в зависимости от их вида (ст. 266, 269, 276, 290, 302, 310, 314 ГПК). Особое производство не знает альтернативной и договорной подсудности, подсудности по связи дел.

7. Возбуждение дел особого производства происходит путем подачи заявления. Заявление о возбуждении дела особого производства должно отвечать требованиям, указанным в законе. К содержанию заявления по конкретным категориям дел особого производства предъявляются свои требования, обусловленные спецификой рассматриваемого дела. Отдельные категории дел могут возбуждаться только по заявлениям специально указанных в законе лиц (ч. 1 ст. 281, ч. 1 ст. 290, ст. 302 ГПК). Некоторые - только в случае, если заявитель укажет цель возбуждения дела (ст. 267, 277 ГПК). По иным категориям дел особого производства закон предусматривает специальный порядок подготовки дела (ст. 272, 278, 292 ГПК).

8. Особенности судебного разбирательства дел особого производства определяются юридической природой дел, отнесенных к рассматриваемому виду судопроизводства.

Отсутствие спора о праве в делах особого производства отражается в правилах доказывания по этим делам. Так, бремя доказывания во всех случаях лежит только на заявителе. Предмет доказывания определяется законом по каждой категории дел



особого производства. По делам об установлении юридических фактов в предмет доказывания входят не только сами юридические факты, но и обстоятельства, связанные с невозможностью установить факт в несудебном порядке. В некоторых случаях закон указывает на необходимость применения отдельных средств доказывания. Например, при рассмотрении дела о признании гражданина недееспособным судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству может при наличии достаточных данных решить вопрос о назначении экспертизы для определения его психического состояния (ст. 262).

Отдельные нормы ГПК определяют особенности судебного разбирательства отдельных категорий дел особого производства (ст. 273, 284, 304, 311).

9. Вынесение решения в делах особого производства осуществляется по общим правилам ГПК. По отдельным категориям дел ГПК предусматривает особенности содержания решения (ст. 274, 279, 285, 286, 289, 293, 305, 309, 312, 317).

Определенная специфика судебного решения предусмотрена по делам о признании безвестно отсутствующим или объявлении умершим. В случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд новым решением отменяет свое старое решение. Новое решение суда является основанием для отмены управления имуществом гражданина и аннулирования записи о смерти в книге государственной регистрации актов гражданского состояния (ст. 280 ГПК).

10. Отсутствие спора о праве является обязательным условием для применения процессуальных правил особого производства. Оно является тем критерием, который позволяет отграничить особое производство от искового и производства по делам из публичных правоотношений. В качестве второго критерия, отличающего особое производство от иных видов производств, существующих в рамках гражданского судопроизводства, можно назвать его односторонний характер, отсутствие материально-правового требования к другому лицу.

Отсутствие спора о праве не исключает существование спора о факте. В подтверждение фактов должны быть представлены в суд соответствующие доказательства. Не исключено, что они могут оказаться противоречивыми. Следовательно, вопрос о существовании юридического факта или состояния может оказаться спорным независимо от того, будут ли оспаривать существование факта заинтересованные лица, участвующие в деле. Возникновение спора о факте не влечет автоматическое возникновение спора о праве.

## **Глава 28. Установление фактов, имеющих юридическое значение**

Статья 264. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение

1. В судебном порядке могут быть установлены любые факты, которые влекут за собой возникновение правовых последствий для заявителя. Каких-либо препятствий для установления таких фактов в настоящее время не имеется (см. п. 4 комментария к ст. 265 ГПК).

2. Факт родственных отношений лиц устанавливается в судебном порядке, когда это непосредственно порождает юридические последствия, например, если подтверждение такого факта необходимо заявителю для получения свидетельства о праве на наследство в нотариальных органах, для оформления права на пенсию по случаю потери кормильца.

Для рассмотрения в порядке особого производства не может быть принято заявление об установлении факта родственных отношений, если заявителем

преследуется цель подтверждения в дальнейшем права на жилую площадь или на обмен жилой площади, поскольку жилищное законодательство не связывает возникновение правовых последствий с наличием родственных отношений. В случае отказа в удовлетворении требования о признании права на жилую площадь или на обмен жилой площади заинтересованное лицо может обратиться в суд с соответствующим иском, а не с заявлением в порядке особого производства.

При установлении родственных отношений с целью получения наследства судам следует исходить из круга наследников по закону, установленных гл. 63 ГК, если наследование производится по российскому законодательству. В том случае, если наследственные правоотношения регулируются нормами иностранного права, суд при определении правового значения родства заявителя с наследодателем должен учитывать эти нормы.

При установлении родственных отношений с целью получения пенсии следует руководствоваться нормами федерального пенсионного законодательства.

Необходимость установления родственных отношений в судебном порядке возникает, как правило, если в выданных органами загса документах имеются неточные или ошибочные записи, а также когда первичные документы утрачены. В соответствии со ст. 71 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "Об актах гражданского состояния"\*(241) заявление о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния подается заинтересованным лицом в орган записи актов гражданского состояния по месту его жительства или по месту хранения записи акта гражданского состояния, подлежащей исправлению или изменению. Отказ руководителя органа записи актов гражданского состояния во внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния может быть обжалован заявителем в суд по правилам гл. 36 ГПК.

3. Установление факта нахождения лица на иждивении умершего имеет значение для получения наследства, назначения пенсии или возмещения вреда, если оказываемая помощь являлась для заявителя постоянным и основным источником средств к существованию. Выдача соответствующим органом (в частности, жилищно-эксплуатационной организацией, органами местного самоуправления) справки о том, что, по имеющимся данным, лицо не состояло на иждивении умершего, не исключает возможности установления в судебном порядке факта нахождения на иждивении.

Для установления факта нахождения на иждивении в целях оформления права на наследство в соответствии со ст. 1148 ГК необходимо, чтобы иждивенец был нетрудоспособным ко дню смерти наследодателя и находился на иждивении наследодателя не менее года до его смерти. Для нетрудоспособных ко дню открытия наследства граждан, относящихся к наследникам по закону, указанным в ст. 1143-1145 ГК, совместное проживание с наследодателем не имеет значения, а для граждан, которые не входят в круг наследников, указанных в ст. 1142-1145 ГК, необходимым условием наследования является проживание совместно с наследодателем.

При установлении факта нахождения на иждивении для назначения пенсии необходимо учитывать, что право на пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего, состоявшие на его иждивении, и руководствоваться положениями Федерального закона от 17 декабря 2001 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"\*(242).

4. При рассмотрении дел об установлении фактов регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти устанавливаются не сами факты реальной жизни, а именно факт регистрации этих событий в органах загса. Наличие таких фактов может быть поставлено под сомнение, а возможность их

восстановления вследствие уничтожения архивов во время войны, стихийных бедствий, пожаров и т.п. утрачена.

Основанием для обращения в суд об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния является сообщение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в компетенцию которого входит организация деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния и на территории которого была произведена государственная регистрация акта гражданского состояния, об отсутствии первичной или восстановленной записи акта гражданского состояния.

Установление факта регистрации смерти следует отличать от установления факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах (п. 8 ст. 264 ГПК). Факт регистрации смерти устанавливается при утрате документов о состоявшейся регистрации смерти, а факт смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах устанавливается, если органы загса отказали в регистрации смерти.

5. Факт признания отцовства требуется для установления отцовства в судебном порядке в случае смерти предполагаемого отца ребенка и при отсутствии спора об отцовстве между заинтересованными лицами. Соответствующие разъяснения даны в пп. 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов"\*(**243**).

Согласно им в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, суд в соответствии со ст. 50 СК вправе установить факт признания им отцовства. Этот факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных при условии, что не возникает спора о праве. Если такой спор возникает (например, по поводу наследственного имущества), заявление судья оставляет без рассмотрения и заинтересованным лицам разъясняется их право предъявить иск на общих основаниях.

Учитывая, что СК РФ не исключает возможности установления происхождения ребенка от лица, не состоящего в браке с его матерью, в случае смерти этого лица суд вправе в порядке особого производства установить факт отцовства. Такой факт может быть установлен в отношении детей, родившихся 1 марта 1996 г. (время введения в действие нового СК) и позднее, при наличии доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от данного лица (ст. 49 СК), а в отношении детей, родившихся в период с 1 октября 1968 г. до 1 марта 1996 г., - при наличии доказательств, подтверждающих хотя бы одно из обстоятельств, которые были перечислены в ст. 48 прежнего КоБС РСФСР.

6. В п. 5 ст. 264 ГПК указаны случаи, когда из-за ошибок или искажений данные о фамилии, имени или отчества в документах, имеющих правовое значение (трудовые и пенсионные книжки, справки о работе, документы об образовании, завещания и т.п.), не совпадают с данными паспорта или свидетельства о рождении.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. N 9 "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение"\*(**244**) разъяснено, что по делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении, суды должны требовать от заявителя представления доказательств о том, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и что организация, выдавшая документ, не имеет возможности

внести в него соответствующее исправление. Разъяснения данного постановления могут носить для судебной практики ориентирующий характер постольку, поскольку они не противоречат Конституции РФ и российскому законодательству.

В судебном порядке устанавливаются лишь факты принадлежности правоустанавливающих документов, а не документов, удостоверяющих личность гражданина (паспорт, удостоверение личности офицера, заграничный паспорт моряка), служебных удостоверений, личных документов членов общественных объединений, военных билетов, удостоверений к государственным наградам и т.д.

К правоустанавливающим документам, в частности, относятся: справки о пребывании на фронте или в районе боевых действий; о ранении во время участия в боевых действиях; извещения органов военного управления о гибели или пропаже без вести в период боевых действий; завещания, завещательные распоряжения в страховых свидетельствах и в договорах банковского вклада; пенсионные дела; дипломы и свидетельства об окончании учебных заведений и т.д.

7. Установление факта владения и пользования недвижимым имуществом может быть необходимым для получения правоустанавливающих документов на это имущество или для подтверждения ранее возникшего права собственности на объекты недвижимости, когда закон связывает с фактическим владением и использованием недвижимостью возникновение права собственности или иного права. Объекты недвижимости определены в ст. 130 ГК.

В п. 8 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. N 9 разъяснено, что факт владения строением на праве личной собственности устанавливается судом, если у заявителя был правоустанавливающий документ о принадлежности строения, но он утрачен, и указанный факт не может быть подтвержден во внесудебном порядке. В обоснование этого заявителем должны быть представлены доказательства о невозможности получения им надлежащего документа либо невозможности его восстановления.

Не подлежат установлению в порядке особого производства факты владения жилым домом на праве собственности, если этот дом оформлен на другого собственника; владения самовольно построенным объектом недвижимости (ст. 222 ГК). В этих случаях право заявителя может быть установлено только в порядке искового производства.

При отсутствии документов, подтверждающих факт постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, заинтересованные в последующем оформлении права собственности на этот участок лица могут в порядке особого производства установить соответствующий факт.

Установление факта владения и пользования недвижимым имуществом само по себе не порождает права на это имущество, а может служить основанием для рассмотрения вопроса об этом праве теми органами, в компетенцию которых входит выдача правоустанавливающих документов.

8. При рассмотрении дел об установлении факта несчастного случая необходимо учитывать, что порядок расследования, оформления и учета несчастных случаев регулируется Трудовым кодексом РФ (ст. 228-231), а также Положением об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденным постановлением Минтруда РФ от 24 октября 2002 г. N 73\*(245).

Расследованию и учету в соответствии со ст. 227 Трудового кодекса РФ подлежат несчастные случаи, происшедшие на производстве с работниками и другими лицами, в том числе подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний при

выполнении ими трудовых обязанностей и работы по заданию организации или индивидуального предпринимателя.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. № 9 разъяснено, что суд вправе устанавливать факт несчастного случая лишь тогда, когда возможность его установления во внесудебном порядке исключается, что должно быть подтверждено соответствующим документом. Заявление об установлении факта несчастного случая принимается к производству суда: когда акт о несчастном случае вообще не составлялся и составить его в данное время невозможно; акт был составлен, но впоследствии утрачен и восстановить его во внесудебном порядке не представилось возможным; при составлении акта была допущена ошибка, препятствующая признанию факта несчастного случая, и исправить эту ошибку во внесудебном порядке оказалось невозможным.

Это разъяснение не утратило значения и в настоящее время, поскольку в соответствии со ст. 231 Трудового кодекса РФ установлен внесудебный порядок урегулирования вопросов, связанных с расследованием несчастных случаев на производстве: разногласия по вопросам расследования, оформления и учета несчастных случаев на производстве, непризнание работодателем несчастного случая, отказ в проведении его расследования и составлении акта по форме Н-1, несогласие пострадавшего или его доверенного лица с содержанием этого акта рассматриваются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на проведение государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства, и его территориальными органами, решения которых могут быть обжалованы в суд.

Факт несчастного случая имеет юридическое значение только тогда, когда он повлек за собой увечье, в связи с которым может быть установлена инвалидность и выплаты в счет возмещения вреда, причиненного здоровью. Вместе с тем вопросы установления инвалидности, равно как и вопросы причинно-следственной связи несчастного случая с заболеванием, в том числе и профессиональным, в порядке особого производства рассматриваться не могут. Эти вопросы разрешаются либо в порядке обжалования действий и решений медицинских, пенсионных и иных органов и должностных лиц, либо в порядке искового производства по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью.

9. Заявление об установлении факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах принимается к производству суда и рассматривается при представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти. Заявитель обязан обосновать свое заявление об установлении указанного факта ссылкой на доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах\*(246).

10. Заявление об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства может быть рассмотрено судом в порядке особого производства, если орган, совершающий нотариальные действия, сам не может выдать заявителю свидетельство о праве на наследство по мотиву отсутствия или недостаточности соответствующих документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления во владение наследственным имуществом. Если надлежащие документы представлены, но в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд не с заявлением об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства, а с жалобой на отказ в совершении нотариального действия.

Необходимость установления факта принятия наследства в судебном порядке возникает в большинстве случаев тогда, когда заинтересованным лицом пропущен

установленный гражданским законодательством (ст. 1154 ГК) срок принятия наследства или в иных случаях, когда нотариус не может оформить свидетельство о праве на наследство. В тех случаях, когда нотариус имеет право установить факт принятия наследства, но отказывается в выдаче свидетельства о праве на наследство, его действия подлежат обжалованию в порядке, предусмотренном гл. 37 ГПК.

11. Сформулированный в комментируемой статье перечень устанавливаемых судом фактов, имеющих юридическое значение, не является исчерпывающим.

В судебной практике имеются дела об установлении факта получения заработной платы, необходимого для перерасчета назначенной пенсии по старости\*(247); факта владения впоследствии утраченной квартирой, требуемый для постановки на учет для получения жилья\*(248); факта участия гражданина в работах по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, получения в связи с этим увечья; факта применения политической репрессии, нахождения в местах с ограничением свободы, утраты имущества в результате политической репрессии\*(249).

Статья 265. Условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение

1. В комментируемой статье определены условия подведомственности суду дела об установлении факта, имеющего юридическое значение. Если такие условия отсутствуют, это является основанием для отказа в принятии заявления по п. 1 ст. 134 ГПК, правила которого распространяются и на заявления, подаваемые в порядке особого производства (ст. 263 ГПК).

В тех случаях, когда заявитель обращается в суд с заявлением об установлении факта, не имеющего юридического значения, оно к производству суда не должно приниматься, поскольку порядок возбуждения гражданского дела в суде помимо ст. 134 ГПК регулируется также ст. 4 ГПК. Если факт, об установлении которого просит заявитель, не влечет для него правовых последствий, то это обстоятельство является основанием для отказа в принятии заявления в связи с тем, что отсутствует предмет судебного разбирательства, поскольку при обращении в суд заявитель не преследует установленной законом цели - защиты своего права.

2. Примером невозможности получения требуемого документа во внесудебном порядке являются случаи, когда возможность государственной регистрации факта утрачена. Например, факт признания отцовства после смерти предполагаемого отца ребенка без заявления этого отца в органах загса зарегистрирован быть не может.

3. Под невозможностью восстановления требуемого документа следует понимать отсутствие установленного законодательством порядка выдачи дубликатов правоустанавливающих документов, либо отсутствие возможности такой порядок соблюсти в результате определенных событий (утрата архивов ЗАГСа и т.п.), либо отказ соответствующих органов или должностных лиц установить требуемый факт на основании представленных заявителем доказательств. В последнем случае суд должен проверить, вправе ли этот орган или должностное лицо на основании таких доказательств устанавливать требуемые факты, после чего решить вопрос о возможности обжалования действий и решений этих органов и лиц, а не об установлении факта в порядке особого производства.

4. В судебном порядке могут быть установлены любые факты, которые влекут за собой возникновение правовых последствий для заявителя. Каких-либо препятствий для установления таких фактов в настоящее время не установлено, в связи с чем разъяснение Пленума Верховного Суда СССР, данное в ч. 3 п. 2 постановления от 21 июня 1985 г. N 9 "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение"\*(250), следует считать утратившим значение.

Например, могут быть установлены в судебном порядке факты призыва на военную службу, прохождения действительной военной службы, нахождения на фронте, пребывания в партизанском отряде, ранения в зоне боевых действий в период Великой Отечественной войны и т.д.\***(251)**

5. В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела об установлении факта, имеющего юридическое значение, устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч. 3 ст. 263 ГПК).

Статья 266. Подача заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение

1. По общему правилу заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подаются в суд по месту жительства заявителя. Круг лиц, имеющих право на обращение в суд, определяется содержанием норм материального права, регулирующих отношения, в связи с возникновением которых требуется установление факта, имеющего юридическое значение.

Например, заявление об установлении факта признания отцовства в отношении ребенка умершим лицом могут подать в суд только заинтересованные лица, круг которых определен в ст. 49 СК.

2. В связи с возникшим в судебной практике вопросом о том, в какой суд вправе обратиться лицо, постоянно проживающее за пределами Российской Федерации, с заявлением об установлении факта применения репрессий по политическим мотивам, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 21 декабря 1993 г. N 12 "О подсудности некоторых дел об установлении фактов применения репрессий"\***(252)** дал разъяснение о том, что, поскольку ст. 6 Закона РФ от 18 октября 1991 г. (в редакции от 3 сентября 1993 г.) "О реабилитации жертв политических репрессий" предусмотрена возможность обращения с просьбой о реабилитации не только по месту жительства заявителя, но и по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о применении репрессий, заявление об установлении факта применения репрессий может быть подано лицом, постоянно проживающим за пределами Российской Федерации, в суд по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о применении репрессий\***(253)**.

3. В соответствии со ст. 30 ГПК иски о правах на недвижимое имущество предъявляются по месту нахождения этого имущества. Исключительная подсудность предусмотрена и по делам об установлении факта владения и пользования таким имуществом.

Соответствующее правило обусловлено необходимостью проверки в суде ряда обстоятельств непосредственно по месту нахождения объекта недвижимости.

Статья 267. Содержание заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение

1. Содержание заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно отвечать общим требованиям ч. 2 ст. 131 ГПК. Кроме того, заявитель обязан указать сведения, сформулированные в комментируемой статье, которые отражают специфику дел данной категории. Отсутствие указания хотя бы об одном из них является основанием для оставления заявления без движения в соответствии со ст. 136 ГПК.

Указание в заявлении, какой именно и для какой юридически значимой цели требуется установить факт, необходимо для разрешения вопроса о

подведомственности дела по такому заявлению, а также для разрешения вопроса о его подсудности конкретному суду.

2. Обязанность заявителя приложить к заявлению доказательства, подтверждающие невозможность во внесудебном порядке получить требуемый документ или восстановить утраченные документы, установлена в комментируемой статье в связи с тем, что при возможности иного порядка достижения заявителем необходимого результата дело становится неподведомственным суду.

Например, Законом РФ от 18 октября 1991 г. "О реабилитации жертв политических репрессий" предусмотрена возможность установления факта применения политических репрессий во внесудебном порядке органами МВД, ФСБ и прокуратуры. Невозможность установления факта смерти во внесудебном порядке должна быть подтверждена письменным отказом органов загса в совершении соответствующей актовой записи.

Конкретные доказательства, подтверждающие невозможность во внесудебном порядке получить требуемые документы или установить требуемый факт, определяются характером материально-правовых норм, регулирующих возникшие правоотношения.

Статья 268. Решение суда относительно заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение

1. Решение, вынесенное по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно удовлетворять общим требованиям, предусмотренным ст. 198 ГПК. В нем при удовлетворении заявления должен быть четко изложен установленный судом факт.

В силу ст. 13 ГПК вступившее в законную силу решение суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, обязательно для органов, регистрирующих такие факты или оформляющих права, которые возникают в связи с установленным судом фактом.

2. В решении об установлении факта, имеющего юридическое значение, следует указать на юридически значимую цель установления факта. При этом во внимание принимается и содержание норм материального права, регулирующих возникшие отношения. Например, в решении об установлении факта родственных отношений с целью оформления наследственных прав должны быть сделаны выводы об отсутствии установленных гражданским законодательством препятствий для оформления наследства заявителем.

3. В связи с тем что установленные судом факты являются основанием для выдачи заявителю компетентными органами правоустанавливающих документов, в резолютивной части решения указываются все необходимые для этого реквизиты. Например, решение об установлении факта регистрации рождения содержит данные, которые указываются при совершении актовой записи; решение об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом включает сведения, требуемые для государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

В ряде случаев соблюдение этих требований вызывает у суда затруднения, которые могут быть преодолены привлечением к участию в деле в качестве заинтересованных лиц представителей соответствующих органов (ЗАГС, регистраторов прав на недвижимое имущество и сделок с ним и т.д.).

## **Глава 29. Усыновление (удочерение) ребенка**



## Статья 269. Подача заявления об усыновлении или удочерении

1. Дела об усыновлении (удочерении) ребенка согласно ч. 1 ст. 263 ГПК рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 27 и 29 настоящего Кодекса. Иногда их называют делами по спорам, связанными с воспитанием детей\*(254), однако это дела особого производства и они не должны содержать спора о детях. Если же при подаче заявления об усыновлении или при рассмотрении такого дела будет установлено наличие спора о праве, судья должен вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК).

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" разъясняется, что одновременно с заявлением об усыновлении не могут быть рассмотрены требования заявителя о защите имущественных прав ребенка, например о праве собственности ребенка на движимое и (или) недвижимое имущество, перешедшее ему в собственность по договору дарения, в порядке наследования либо приватизации жилья\*(255). При этом Пленум исходил не только из специфики производства по делу, но и из факта приобретения заявителем прав законного представителя ребенка только после вступления в законную силу решения суда об усыновлении.

2. Комментируемая статья устанавливает родовую и территориальную подсудность дел об установлении отцовства. Правила о подсудности гражданских дел обеспечивают реализацию предусмотренного ч. 1 ст. 47 Конституции РФ права каждого на законный суд, их несоблюдение должно признаваться существенным нарушением норм процессуального права, влекущим отмену судебного решения (ч. 1 ст. 364 ГПК).

При определении компетентного суда следует учитывать, что на усыновление (удочерение) обычно передаются несовершеннолетние дети, оставшиеся без попечения родителей. В редких случаях возможно также усыновление детей, которые проживают совместно с одним или обоими родителями, если родители дали согласие на усыновление.

Местом жительства несовершеннолетнего в возрасте старше 14 лет признается место, где он постоянно или преимущественно проживает; местом жительства несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет, считается место жительства его родителей или опекунов (ст. 20 ГК). Дети, оставшиеся без попечения родителей, находясь под опекой или попечительством, могут фактически проживать по своему прежнему месту жительства, передаваться в приемную семью, помещаться в соответствующее воспитательное или иное учреждение (п. 1 ст. 123 СК).

Рассмотрение дела об усыновлении по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка позволяет в наибольшей степени обеспечить защиту его интересов. Это облегчает также действия судьи по надлежащей подготовке дела к судебному разбирательству (см. **комментарий** к ст. 272 ГПК).

3. Родовая подсудность дел об усыновлении определяется общим правилом, согласно которому предполагаемые усыновители, являющиеся гражданами Российской Федерации, обращаются с соответствующим заявлением в районный суд, а усыновители, не имеющие российского гражданства, когда усыновляемый ребенок имеет российское гражданство, обращаются в областной и равный ему по уровню суд в субъекте Российской Федерации. Исключение из этого правила предусмотрено для тех российских граждан, которые постоянно проживают за границей.

Цель общего правила и исключения из него одна - проверка соответствия усыновления интересам ребенка при утрате им российского гражданства или выезда с усыновителем за границу на постоянное место жительства должна осуществляться

судом более высокого уровня.

Согласно ст. 165 СК усыновление (удочерение) на территории Российской Федерации детей, имеющих российское гражданство, иностранными гражданами или лицами без гражданства, состоящими в браке с российскими гражданами, производится в порядке, установленном СК для граждан Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Однако подсудность дел об усыновлении устанавливается не СК, в связи с чем согласно ч. 2 ст. 269 ГПК дела по заявлению указанных лиц также должны рассматриваться областными и соответствующими им по уровню судами (см. также **комментарий** к ст. 1 ГПК).

#### Статья 270. Содержание заявления об усыновлении

1. Общие требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления, распространяются также на заявление об усыновлении (см. комментарий к **ст. 131, 263** ГПК). Что же касается указанных в комментируемой статье сведений, то они отражают лишь специфику соответствующей категории дел.

2. Наряду с данными об усыновителях и усыновляемом ребенке в заявлении должны быть указаны сведения о родителях. Кроме их фамилии, имени, отчества и места жительства (если родители живы), следует указывать и другие необходимые сведения, например, что родители признаны судом недееспособными, лишены родительских прав, длительное время по неуважительным причинам не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания (ст. 130 СК). Эти данные имеют значение для решения вопроса о том, требуется ли получать согласие родителей ребенка на его усыновление (см. также ст. 272 ГПК).

Существенное значение имеют и данные о наличии у ребенка, об усыновлении которого ставится вопрос, братьев и сестер (см. пп. 2 и 3 ст. 124 СК). Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 постановления от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" разъяснил, что при наличии у ребенка братьев и сестер, также оставшихся без попечения родителей, в отношении которых заявителем не ставится вопрос об усыновлении либо этих детей хотят усыновить другие лица, усыновление допустимо лишь в случае, если это отвечает интересам ребенка (например, дети не осведомлены о своем родстве, не проживали и не воспитывались совместно, не могут жить и воспитываться вместе по состоянию здоровья)\*(256).

3. Заявитель по делам данной категории с использованием всех имеющихся у него и других лиц фактических данных должен убедить суд, что усыновление отвечает интересам ребенка. В обоснование заявленной просьбы об усыновлении в заявлении указываются соответствующие обстоятельства с приложением подтверждающих их письменных доказательств.

Обязанность по представлению в суд официального заключения об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка возлагается на органы опеки и попечительства (см. **комментарий** к ст. 272 ГПК). Приводимые заявителем обстоятельства в обоснование просьбы об усыновлении и соответствующие документы могут подтверждать изложенные в заключении сведения, дополнять их, содержать новые факты.

Например, усыновители с приложением письменных доказательств могут ссылаться на наличие у них хороших условий для проживания и воспитания ребенка, на привязанность к нему и любовь к детям вообще, на отсутствие у них собственных детей, которых они не могут иметь по состоянию здоровья, и т.п.

4. За усыновленным ребенком сохраняются его имя, отчество и фамилия, но по

просьбе усыновителя они могут быть изменены (см. ст. 134 СК). Для обеспечения тайны усыновления по просьбе усыновителя может быть изменено также место рождения ребенка, а при усыновлении ребенка в возрасте до года - и дата рождения (см. ст. 135 СК). Суд может по просьбе усыновителей принять решение о записи их в качестве родителей усыновленного ребенка (см. ст. 136 СК).

При наличии соответствующего волеизъявления усыновителя (усыновителей) оно должно быть выражено в просьбе, изложенной в заявлении об усыновлении.

#### Статья 271. Документы, прилагаемые к заявлению об усыновлении

1. При усыновлении ребенка усыновителем, не состоящим в браке, между ними должна быть соблюдена определенная разница в возрасте (см. ст. 128 СК). Соответственно к заявлению об усыновлении должна прилагаться копия свидетельства о рождении усыновителя либо свидетельство о браке усыновителей (усыновителя).

2. Положения п. 3 ч. 1 ст. 271 ГПК обусловлены правилами ст. 133 СК, согласно которым при усыновлении ребенка лишь одним из супругов необходимо согласие на усыновление другого супруга; его не требуется лишь при условии, что супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более года и место жительства другого супруга неизвестно. Соответственно подтверждения требуют не только факты прекращения семейных отношений и длительного совместного непроживания, но и неизвестности места жительства другого супруга.

3. Необходимость приложения к заявлению об усыновлении медицинского заключения обусловлена тем, что при наличии некоторых заболеваний, перечень которых установлен Правительством РФ\*(257), лицо не может усыновить ребенка (п. 1 ст. 127 СК). Порядок проведения обследования и форма медицинского заключения о состоянии здоровья усыновителя (усыновителей) утверждены приказом Министерства здравоохранения РФ от 10 сентября 1996 г. "О порядке медицинского освидетельствования граждан, желающих стать усыновителями, опекунами (попечителями) или приемными родителями"\*(258).

4. Требования о приложении к заявлению документов, указанных в пп. 5 и 6 ст. 271 ГПК, связаны с положениями абз. 8 и 9 п. 1 ст. 127 СК. Согласно им усыновителями не могут быть: лица, которые на момент усыновления не имеют дохода, обеспечивающего ребенку прожиточный минимум; лица, не имеющие постоянного места жительства, а также жилого помещения, отвечающего установленным санитарным и техническим требованиям.

5. Лица, желающие быть усыновителями, должны состоять на соответствующем учете (п. 2 ст. 126 СК). Документирование информации о гражданах Российской Федерации и иностранных гражданах, желающих усыновить ребенка, ведет региональный или федеральный оператор регионального или федерального банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей (см. ст. 1 и 7 Федерального закона от 16 апреля 2001 г. "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей", а также пп. 13, 19 постановления Правительства РФ от 4 апреля 2002 г. N 217 (в ред. от 11 апреля 2006 г. N 210) "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием"\*(259).

Согласно пп. 6, 9 Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 марта 2000 г. N 275 (в ред. от 11 апреля 2006 г. N 210)\*(260), основанием для постановки на учет гражданина России в качестве кандидата в усыновители является

соответствующее заключение органа опеки и попечительства по месту его жительства, к которому гражданин должен обратиться с соответствующим заявлением и другими необходимыми документами. Формы необходимых для учета документов утверждены приказом Министерства образования РФ от 20 июля 2001 г. (в редакции от 28 июня 2002 г.) "Об утверждении типовых форм документов по учету кандидатов в усыновители, оформлению усыновления и осуществлению контроля за условиями жизни и воспитания усыновленных детей в семьях"\*(261).

Особенности учета сведений о гражданах Российской Федерации, постоянно проживающих за пределами страны, об иностранных гражданах или лицах без гражданства, желающих усыновить ребенка, являющегося российским гражданином, предусмотрены пп. 19-29 названного постановления Правительства РФ от 4 апреля 2002 г.

6. Исходящие от иностранных государств и их должностных лиц документы, необходимые для рассмотрения судом дела об установлении отцовства, должны быть легализованы, если иное не установлено федеральным законом или международным договором Российской Федерации (см. **комментарий** к ст. 408 ГПК). Например, с 31 мая 1992 г. для России вступила в силу Гаагская конвенция от 5 октября 1961 г., отменяющая для ее участников требование дипломатической или консульской легализации иностранных официальных документов\*(262). Легализация для участников Конвенции заменяется проставлением апостиля на самом документе или отдельном листе, скрепляемом с документом (см. также подп. г) п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8).

Комментируемая статья не предусматривает приложения к заявлению об усыновлении документа, подтверждающего уплату государственной пошлины. Согласно подп. 14 п. 1 ст. 333.36 НК РФ заявители по данной категории дел от ее уплаты освобождаются.

Статья 272. Подготовка дела об усыновлении к судебному разбирательству

1. Органы опеки и попечительства принимают непосредственное участие в организационной работе по усыновлению еще до обращения заинтересованного лица в суд с соответствующим заявлением (см., в частности, пп. 6-10 Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семье усыновителей на территории Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 29 марта 2000 г., в редакции от 11 апреля 2006 г.). После принятия судьей заявления об усыновлении соответствующий орган опеки и попечительства обязан по определению судьи в порядке подготовки дела к судебному разбирательству представить документы, указанные в комментируемой статье.

2. В соответствии со ст. 34 ГК и п. 2 ст. 121 СК органами опеки и попечительства являются органы местного самоуправления. Обычно функции по опеке и попечительству в отношении детей осуществляют отделы образования при соответствующих администрациях, однако это может быть и иное структурное подразделение исполнительного органа местного самоуправления.

Возложение функций по опеке и попечительству на отдел образования или иной орган отражается в уставе конкретного муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

3. В делах особого производства об усыновлении нет спора о воспитании детей (см. **п. 1** комментария к ст. 269 ГПК). Тем не менее положения п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 (в ред. от 6 февраля 2007 г. N 6) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с

воспитанием детей"\*(263) о правилах оформления акта обследования и основанного на нем заключения органа опеки и попечительства полностью относятся и к данной категории дел. В частности, заключение органа опеки и попечительства должно быть подписано руководителем органа местного самоуправления либо уполномоченным на это должностным лицом подразделения органа местного самоуправления, на которое возложено осуществление функций по охране прав детей.

4. Исключение из общего правила о согласии ребенка, достигшего возраста десяти лет, на усыновление и изменение сведений, указанных в п. 4 ч. 2 ст. 272 ГПК, предусмотрено п. 2 ст. 132 и п. 4 ст. 134 СК. Если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем, усыновление, а также изменение его фамилии, имени и отчества могут быть произведены без согласия усыновляемого ребенка.

5. Если у ребенка имеются родители, то по общему правилу, исключения из которого предусмотрены ст. 130 СК (см. также пп. 9 и 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей"), наличие их согласия является обязательным условием усыновления. Обязанность по представлению согласия родителей на усыновление комментируемая статья возлагает на органы опеки и попечительства, однако оно может быть выражено ими непосредственно в суде, а также отозвано до вынесения решения суда. Соответствующие положения предусмотрены ст. 129 СК, которая содержит также правила оформления согласия родителей на усыновление их ребенка.

6. Учитывая специфику дел об усыновлении, судья при его подготовке, кроме указанных в комментируемой статье документов, может по собственной инициативе затребовать иные письменные и другие доказательства, имеющие значение для правильного разрешения дела. При этом должны учитываться требования всего комплекса норм материального права, регулирующих отношения по усыновлению.

Например, при усыновлении детей иностранным гражданином судья вправе для проверки соблюдения правил учета конкретного кандидата в усыновители затребовать любые документы, указанные в п. 20 постановления Правительства РФ от 4 апреля 2002 г. "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием"\*(264). В частности, обязательство компетентного органа иностранного государства осуществлять контроль за условиями жизни и воспитания усыновленного и представлять отчеты об условиях жизни и воспитания ребенка в семье усыновителя.

7. С учетом особенностей конкретного дела об усыновлении судья при его подготовке для выполнения задач данной стадии обязан совершить все другие необходимые подготовительные действия (см. ст. 148, 150 ГПК). В частности, следует обсуждать вопрос о необходимости привлечения к участию в деле родителей (родителя) усыновляемого ребенка, его родственников, представителей учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей, других заинтересованных лиц (п. 4 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8).

#### Статья 273. Рассмотрение заявления об усыновлении

1. Дела об усыновлении рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными ГПК (ст. 263 ГПК). Необходимость закрытого судебного заседания для этих дел обусловлена тем, что тайна усыновления ребенка охраняется законом (ст. 139 СК). Учитывая, что ст. 155 УК

РФ установлена уголовная ответственность за разглашение тайны усыновления, лица, участвующие в деле, должны быть предупреждены судом о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения их к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

В отличие от общего правила гражданского судопроизводства о том, что решения судов объявляются публично, объявление решений по делам об усыновлении также должно производиться в закрытом судебном заседании (см. ч. 8 ст. 10 ГПК).

2. Комментируемая статья предусматривает обязательное личное участие усыновителей (усыновителя), представителя органа опеки и попечительства, прокурора и ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, именно в судебном разбирательстве. Это не означает вместе с тем, что неявка указанных лиц в судебное заседание вообще исключает возможность рассмотрения дела в их отсутствие и вынесения решения об усыновлении.

Соответствующие разъяснения по этому вопросу даны в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей".

Требование закона о личном участии усыновителей в судебном заседании не распространяются на другие стадии гражданского процесса, в частности на стадию подготовки дела к судебному разбирательству, в ходе которой представители усыновителей вправе давать судье пояснения по существу заявления, собирать и представлять необходимые доказательства, ставить вопросы об оказании помощи в истребовании письменных и вещественных доказательств и т.п.

3. Вопрос о непосредственном участии в судебном заседании родителей усыновляемого и других заинтересованных лиц, привлеченных к участию в деле, а также самого ребенка в возрасте от десяти до четырнадцати лет зависит от усмотрения суда и должен разрешаться с учетом обстоятельств конкретного дела об усыновлении. Так, например, для установления возможности усыновления ребенка, у которого имеются родители, суд может опросить их в судебном заседании по вопросу дачи согласия на усыновление ребенка, зафиксировав это согласие в протоколе судебного заседания. Необходимость непосредственного участия родителей усыновляемого в судебном заседании может быть обусловлена тем, что любой из них вправе до вынесения судом решения отозвать данное им ранее согласие на усыновление, независимо от мотивов, побудивших его сделать это (ст. 129 СК). В подобных случаях, кроме перечисленных в ст. 130 СК, усыновление ребенка без согласия родителей не допускается.

#### Статья 274. Решение суда по заявлению об усыновлении

1. Как и любое другое решение суда, решение об усыновлении должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (ст. 198 ГПК).

Удовлетворение заявления об усыновлении допустимо лишь в отношении несовершеннолетних детей и только в их интересах (см. ст. 124 СК).

При решении вопроса о допустимости усыновления в каждом конкретном случае следует проверять и учитывать нравственные и иные личные качества усыновителя (обстоятельства, характеризующие поведение заявителя на работе, в быту, наличие судимости за преступления против личности, за корыстные и другие умышленные преступления и т.п.), состояние его здоровья\*(265), а также проживающих вместе с ним членов семьи, сложившиеся в семье взаимоотношения, отношения, возникшие между этими лицами и ребенком, а также материальные и жилищные условия жизни будущих

усыновителей. Эти обстоятельства должны получить оценку в мотивировочной части решения суда об удовлетворении просьбы усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка или об отказе в ее удовлетворении.

При усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства должен соблюдаться закрепленный в семейном законодательстве принцип приоритетного устройства ребенка на воспитание в семью российских граждан.

В резолютивной части решения об усыновлении должно быть указано об удовлетворении или отказе в удовлетворении просьбы усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка. Если просьба об усыновлении удовлетворена, в резолютивной части решения должно быть также указано о необходимости внесения соответствующих изменений в актовую запись, в том числе о записи усыновителей (усыновителя) в книге записей рождений, об изменении фамилии, имени, отчества, даты и места рождения ребенка, а также о сохранении личных неимущественных и имущественных прав одного из родителей усыновленного или родственников его умершего родителя, если эти вопросы были положительно разрешены судом по просьбе заявителя либо заинтересованных лиц.

2. Решение суда об усыновлении, если оно не было обжаловано в суд второй инстанции, вступает в законную силу по истечении срока на кассационное обжалование, т.е. по истечении десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме. В случае подачи кассационной жалобы решение суда об усыновлении, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом кассационной инстанции. С этого дня у усыновителей (усыновителя) и усыновленного возникают взаимные права и обязанности, правовая природа которых заключается в полном приравнивании усыновленного ребенка в личных и имущественных правах и обязанностях к родным детям усыновителя (см. ст. 137 СК).

При наличии исключительных обстоятельств, вследствие которых замедление в исполнении решения об усыновлении может привести к невозможности самого исполнения, суд, исходя из положений ст. 212 ГПК, вправе по просьбе усыновителей (усыновителя) обратить решение к немедленному исполнению, указав причины, по которым он пришел к такому выводу (например, требуется срочная госпитализация усыновленного для проведения курса лечения и (или) оперативного вмешательства и промедление ставит под угрозу жизнь и здоровье ребенка).

3. В течение трех дней со дня вступления решения в законную силу копия решения об усыновлении ребенка должна быть направлена в орган записи актов гражданского состояния по месту принятия решения суда для регистрации усыновления ребенка. На основании поступившего решения суда орган записи актов гражданского состояния обязан произвести государственную регистрацию усыновления в тех случаях, когда усыновители или уполномоченные ими лица в течение месяца со дня усыновления ребенка не сделали заявления о государственной регистрации усыновления ребенка (см. ст. 41 Федерального закона "Об актах гражданского состояния")\*(266).

#### Статья 275. Отмена усыновления

1. Заявление об отмене усыновления рассматривается судом в порядке искового производства с участием органа опеки и попечительства, а также прокурора (ст. 140 СК).

Правом требовать отмены усыновления в соответствии со ст. 142 СК обладают родители ребенка, его усыновители, сам ребенок по достижении им возраста 14 лет, орган опеки и попечительства, а также прокурор.

Если такое требование заявлено усыновителями (усыновителем), надлежащим

ответчиком по делу является усыновленный ребенок, защита прав и законных интересов которого должна осуществляться органом опеки и попечительства.

Решение об отмене усыновления может быть вынесено судом в случаях уклонения усыновителей от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребления этими правами либо жестокого обращения с усыновленными, а также если усыновители являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией.

Суд исходя из п. 2 ст. 141 СК вправе отменить усыновление ребенка и при отсутствии виновного поведения усыновителя, когда по обстоятельствам как зависящим, так и не зависящим от усыновителя, не сложились отношения, необходимые для нормального развития и воспитания ребенка. К таким обстоятельствам, в частности, можно отнести отсутствие взаимопонимания в силу личных качеств усыновителя и (или) усыновленного, в результате чего усыновитель не пользуется авторитетом у ребенка либо ребенок не ощущает себя членом семьи усыновителя; выявление после усыновления умственной неполноценности или наследственных отклонений в состоянии здоровья ребенка, существенно затрудняющих либо делающих невозможным процесс воспитания, о наличии которых усыновитель не был предупрежден при усыновлении (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей").

2. Поскольку СК в отличие от КоБС РСФСР не предусматривает оснований для признания усыновления недействительным, суды могут рассматривать дела о признании усыновления недействительным только в случаях, когда такое усыновление было произведено до введения в действие судебного порядка усыновления, т.е. до 26 сентября 1996 г. Если нарушения закона были допущены при усыновлении ребенка в судебном порядке (например, усыновителем являлось лицо, лишенное родительских прав либо признанное в установленном порядке недееспособным или ограниченно дееспособным), то они могут явиться основанием к отмене судебного решения и отказу в удовлетворении заявления об усыновлении, а не для признания усыновления недействительным.

3. Копия решения суда об отмене усыновления в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу должна быть направлена в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации усыновления.

### **Глава 30. Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим**

Статья 276. Подача заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

1. Несмотря на наличие у гражданина индивидуализирующих признаков (фамилия, имя, отчество и место жительства), длительное отсутствие информации о месте его фактического нахождения ведет к юридической неопределенности правового положения этого гражданина, что является нежелательным явлением, поскольку может отрицательным образом сказаться на правах и интересах не только отсутствующего гражданина, но и иных лиц (членов семьи, кредиторов и т.д.). Адекватным правовым средством (гарантией) обеспечения баланса между правами и законными интересами отсутствующего гражданина, иных граждан, их объединений и правомерными интересами общества и государства является установленный федеральным законом судебный порядок признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления его умершим.



2. Материально-правовую основу институтов признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления гражданина умершим составляют ст. 42-46 ГК. При этом институт признания гражданина безвестно отсутствующим построен на презумпции нахождения гражданина в живых (ст. 42-44 ГК), а институт объявления гражданина умершим (ст. 45-46 ГК) исходит из презумпции его смерти, что во многом объясняется учетом законодателем многолетней социальной практики. Указанные презумпции являются необходимым способом установления обстоятельств по таким делам особого производства, поскольку в ином случае суд оказался бы в затруднительном положении. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что любые правовые презумпции опровержимы.

Для признания судом гражданина безвестно отсутствующим необходимо, чтобы в течение года в месте его жительства не было сведений о месте его пребывания.

Для объявления судом гражданина умершим по общему правилу необходимо отсутствие в месте его жительства сведений о месте его пребывания в течение пяти лет. Сокращенные сроки установлены, если гражданин пропал без вести при обстоятельствах, угрожающих смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, поскольку в таких ситуациях вероятность его гибели крайне высока. При наличии указанного обстоятельства срок отсутствия сведений о месте его пребывания сокращается до шести месяцев. Кроме того, законодателем специально установлено, что военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести в связи с военными действиями, может быть объявлен судом умершим не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий.

Наличие либо отсутствие таких обстоятельств в действительности должно быть проверено судом в ходе судебного разбирательства по делу, а их отсутствие не может быть основанием отказа в принятии заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим и возбуждении дела особого производства.

3. По таким делам особого производства не предусмотрен досудебный порядок урегулирования дела. В этой связи необходимо обратить внимание на то, что наличие розыскных мероприятий, проведение их в установленном порядке, результаты розыска не являются условиями (взяты по отдельности либо все в совокупности) принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим и возбуждения соответствующего заявления. Розыскная информация служит лишь одним из доказательств отсутствия гражданина в месте его жительства.

Не может быть основанием отказа в принятии заявления об объявлении гражданина умершим по мотиву, что отсутствует судебное решение о признании гражданина безвестно отсутствующим. В качестве заинтересованных могут выступать: супруг, родственники, кредиторы и другие лица, имеющие интерес в установлении соответствующего факта.

4. Территориальная подсудность данной категории дел устанавливается по месту жительства или по месту нахождения заинтересованного лица. О правилах определения места жительства гражданина и места нахождения организации см. п. 4 комментария к ст. 131 ГПК.

Статья 277. Содержание заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

1. К содержанию заявления по данным делам особого производства должны применяться требования, изложенные законодателем в ч. 2-4 ст. 131 ГПК. Форма заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении

гражданина умершим и перечень документов, прилагаемых к нему, устанавливаются в ч. 1 ст. 131, ст. 132 ГПК. Их требования должны применяться в той мере, в какой это предусмотрено в ч. 1 ст. 263 ГПК и комментируемой статье.

2. Обоснование цели обращения предполагает указание на определенные правоотношения (гражданские, налоговые, семейные и т.д.), участниками которых являются заявитель и гражданин, в отношении которого в заявлении содержится просьба признать безвестно отсутствующим или объявить умершим. Цель, для достижения которой заявителю необходимо признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление его умершим, должна носить правовой характер, т.е. указанные состояния гражданина с точки зрения действующего законодательства являются основаниями наступления иных юридических фактов, с ними связывается возникновение у третьих лиц определенных прав и обязанностей.

К данным целям можно отнести: прекращение действия доверенности, выданной на имя безвестно отсутствующего, а также выданной им самим, открытие наследства в имуществе гражданина и переход в порядке универсального правопреемства к наследникам всех гражданских прав и обязанностей, которые принадлежали гражданину, признанному умершим (за исключением тех, которые неразрывно связаны с личностью гражданина), признание в судебном порядке утраты безвестно отсутствующим права на жилую площадь, государственная регистрация расторжения брака между супругами, один из которых признан безвестно отсутствующим, прекращение брака вследствие объявления судом одного из супругов умершим, право нетрудоспособных членов семьи безвестно отсутствующего, состоящих на его иждивении, на пенсию по случаю потери кормильца и т.д.

Отсутствие ссылки на цель в заявлении является основанием для оставления такого заявления без движения с предоставлением срока для исправления этого недостатка, о чем судья должен вынести определение.

3. В тексте заявления должны быть четко обозначены обстоятельства, подтверждающие безвестное отсутствие гражданина: кем, когда были получены последние сведения о месте пребывания отсутствующего лица, промежуток времени, в течение которого неизвестно о месте пребывания такого лица (дата, с которой связывается получение последней информации о нем), факты, которые подтверждают невозможность установить место его пребывания.

В тех случаях, когда объявление гражданина умершим связано с обстоятельством, угрожавшим пропавшему без вести смертью или дающим основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, в заявлении должно содержаться указание на соответствующее обстоятельство. К обстоятельствам, угрожавшим пропавшему без вести смертью, следует, в частности, относить: смерч, землетрясение, снежная лава, селевые оползни, извержение вулкана, наводнение, обвал в горном районе и т.п. В качестве обстоятельств, дающих основание предполагать гибель пропавшего без вести от определенного несчастного случая, могут быть обозначены: пожар, авто-, авиакатастрофа, железнодорожная катастрофа, кораблекрушение и т.п.

Статья 278. Действия судьи после принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

1. После принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим судья осуществляет действия по подготовке дела к рассмотрению, руководствуясь как общими правилами (гл. 14 ГПК), так и дополнительными правилами, установленными в ст. 278 ГПК. Нормы, содержащиеся в гл. 14 ГПК, применяются с учетом предписания, содержащегося в ч. 1 ст. 263 ГПК.

В стадии подготовки по данным делам судье предоставлена определенная инициатива (процессуальная активность) в сборе доказательств.

Изъятия из принципа состязательности связаны со спецификой особого производства по таким делам и обусловлены прежде всего тем, что затрагиваются не отдельные субъективные права, а в целом правовое положение гражданина.

По смыслу комментируемой статьи судья может запросить сведения об отсутствующем гражданине у любых государственных и муниципальных органов, их структурных и территориальных подразделений, а также объединений граждан, в том числе выполняющих публично-властные функции, их должностных лиц (налоговые органы, органы социальной защиты, органы почтовой связи, общественные объединения, медицинские и образовательные учреждения и т.д.), которые имеют необходимую информацию о месте нахождения гражданина. При этом он обязан истребовать документы, которые содержат информацию о наличии либо отсутствии обстоятельств, подтверждающих безвестное отсутствие гражданина, либо обстоятельств, угрожавших пропавшему без вести смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая.

Если заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим подано в отношении военнослужащих или иных граждан, пропавших без вести в связи с военными действиями, судья должен истребовать документы, позволяющие установить, во-первых, сроки и день окончания военных действий и, во-вторых, факт участия лица в военных действиях либо иную объективную связь отсутствия лица и наличия военных действий.

При подготовке дела судья должен выяснить, не связано ли отсутствие гражданина с его желанием уклониться от выполнения юридических обязанностей. Нередко это позволяют сделать данные органов внутренних дел, которые осуществляют розыск пропавших граждан. Помимо подтверждения либо отрицания факта длительного отсутствия гражданина в месте его жительства соответствующая информация позволяет правильно в совокупности с другими имеющимися в деле сведениями разрешить вопрос о том, не вызвано ли отсутствие гражданина, к примеру, попыткой скрыться от следствия в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству может быть окончена, с учетом предназначения данной стадии, только после получения ответов на направленные запросы. Судья не должен назначать дело к судебному разбирательству до тех пор, пока не будут получены ответы на отправленные им запросы по указанному делу.

2. По смыслу п. 2 ст. 43 ГК орган опеки и попечительства может назначить управляющего имуществом отсутствующего гражданина до вынесения судом соответствующего решения и даже до наступления необходимого для этого условия, т.е. до истечения года со дня получения сведений о его отсутствии. Этому корреспондирует наличие у судьи процессуального полномочия, закрепленного в ч. 2 ст. 278 ГПК. Поскольку речь идет о праве, а не обязанности органа опеки и попечительства, судья может предложить, но не обязать назначить доверительного управляющего.

3. Публичные интересы требуют участие прокурора по таким делам, поскольку оно позволяет более эффективно защитить права отсутствующих граждан и предотвратить необоснованное признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление живого гражданина умершим. Форма участия прокурора определяется ч. 3 ст. 45 ГПК.

Статья 279. Решение суда по заявлению о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

1. Решение по указанным делам должно отвечать общим требованиям, предусмотренным в гл. 16 ГПК, но с учетом специфики дел особого производства (ч. 1 ст. 263 ГПК). Материально-правовая природа институтов признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления гражданина умершим предъявляет дополнительные требования к содержанию решения суда. В его мотивировочной части должен быть обозначен точный срок, в течение которого гражданин отсутствует в месте его жительства, а также время поступления последних сведений о месте его пребывания.

В резолютивной части решения помимо общих индивидуализирующих признаков (фамилия, имя, отчество, последнее известное место жительства) указывается ряд дополнительных признаков (дата и место рождения), а также начало безвестного отсутствия, а для объявленного умершим - дату смерти гражданина. В случае, если государственная регистрация смерти производится на основании решения суда об объявлении лица умершим, днем его смерти в записи акта о смерти указывается день вступления решения суда в законную силу или установленный решением суда день смерти (п. 2 ст. 67 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. "Об актах гражданского состояния"\*(267)).

Следует иметь в виду, что при невозможности установить день получения последних сведений об отсутствующем начале исчисления срока для признания безвестного отсутствия считается первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения об отсутствующем, а при невозможности установить этот месяц - первое января следующего года (ч. 2 ст. 42 ГК), днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим, а в случае объявления умершим гражданина, пропавшего без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, суд может признать днем смерти этого гражданина день его предполагаемой гибели (п. 3 ст. 45 ГК). Конкретная дата смерти гражданина, объявленного умершим, может быть признана судом и указана в его решении только в случае, если в гражданском деле имеются доказательства, дающие основание презюмировать его гибель в определенный день.

2. При разрешении дела суд по собственной инициативе не вправе вместо признания гражданина безвестно отсутствующим объявить его умершим без согласия заявителя по делу особого производства либо вместо объявления гражданина умершим признать его безвестно отсутствующим. Для этого необходимо изменение предмета и основания заявителем своего требования.

Статья 280. Последствия явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим

1. В случае явки гражданина, ранее признанного судом безвестно отсутствующим или умершим, суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим. Возбуждения нового дела не требуется. Основанием для возобновления производства по делу является заявление самого гражданина, заинтересованного лица, по инициативе которого было возбуждено дело, иного заинтересованного лица. Оплата государственной пошлины при подаче соответствующего заявления действующим законодательством не предусмотрена, поскольку в данном случае возобновляется

прежнее дело.

При установлении обстоятельств явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд новым решением обязан отменить свое ранее принятое решение по делу особого производства.

2. Отмена судебного решения об объявлении гражданина умершим не может восстановить права в тех случаях, которые прямо предусмотрены действующим законодательством. Так, в соответствии с п. 2 ст. 46 ГК независимо от времени своей явки гражданин может потребовать от любого лица возврата сохранившегося имущества, которое безвозмездно перешло к этому лицу после объявления гражданина умершим, за исключением случаев, предусмотренных п. 3 ст. 302 ГК. Лица, к которым имущество гражданина, объявленного умершим, перешло по возмездным сделкам, обязаны возвратить ему это имущество, если доказано, что, приобретая имущество, они знали, что гражданин, объявленный умершим, находится в живых. При невозможности возврата такого имущества в натуре возмещается его стоимость.

### **Глава 31. Ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами**

Статья 281. Подача заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

1. Лишение или ограничение дееспособности гражданина допускается только в судебном порядке в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом (пп. 1, 2 ст. 22 ГК). Гражданин может быть полностью лишен дееспособности (признан судом недееспособным), если он страдает психическим расстройством и поэтому не может понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 29 ГК).

Ограничение судом дееспособности совершеннолетнего гражданина допускается только в том случае, когда он злоупотребляет спиртными напитками или наркотическими средствами и вследствие этого ставит семью в тяжелое материальное положение (30 ГК).

Дееспособность несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет может быть ограничена судом в отношении его права самостоятельного распоряжения своими доходами (п. 4 ст. 26 ГК).

2. В новом ГПК (ч. 1 ст. 281) сужен круг лиц, обладающих правом обращения в суд с заявлением об ограничении дееспособности гражданина, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами. Согласно ст. 258 ГПК РСФСР дело могло быть начато также по заявлению профсоюзов и иных общественных организаций, прокурора.

К числу членов семьи гражданина, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, по заявлению которых может быть возбуждено дело, относятся: супруг, совершеннолетние дети, родители, другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, которые проживают с ним совместно и ведут общее хозяйство. Отдельно проживающие родственники, а также лица, совместно проживающие с гражданином, но не ведущие с ним общего хозяйства, не имеют права подачи заявления об ограничении его дееспособности.

3. Перечень лиц и организаций, которые обладают правом обращения в суд с заявлением, указанный в ст. 281 ГПК, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

4. В соответствии с п. 4 ст. 26 ГК нельзя ограничить или лишить права распоряжаться своими доходами несовершеннолетнего, который приобрел дееспособность в полном объеме в связи с вступлением в брак (п. 2 ст. 21 ГК) или на основании эмансипации (ст. 27 ГК). В этой связи заявления об ограничении дееспособности таких несовершеннолетних не подлежат рассмотрению в судах.

Статья 282. Содержание заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

1. Под спиртными напитками, злоупотребление которыми дает основание для ограничения дееспособности гражданина (ст. 30 ГК), следует понимать любую алкогольную продукцию, которая производится с использованием этилового спирта, в том числе домашнего приготовления, вино, пиво, а также спиртосодержащую пищевую и непищевую продукцию, в том числе любые растворы, эмульсии, суспензии и другие виды продукции с содержанием этилового спирта более 1,5% объема готовой продукции (ст. 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. (в редакции от 7 января 1999 г., с последующими изменениями) "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции"\*(268)).

К наркотическим средствам в смысле ст. 30 ГК относятся наркотические средства, психотропные вещества, а также их аналоги, подлежащие контролю в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "О наркотических средствах и психотропных веществах"\*(269) и включенные в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 (с последующими изменениями и дополнениями)\*(270).

Злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами, дающим основание для ограничения дееспособности гражданина, является такое чрезмерное или систематическое их употребление, которое находится в противоречии с интересами его семьи и влечет за собой непосильные расходы денежных средств на их приобретение, чем вызывает материальные затруднения и ставит семью в тяжелое положение. Наличие у других членов семьи заработка или иных доходов само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении просьбы заявителя, если семья не получает от лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, необходимой материальной поддержки либо вынуждена содержать его полностью или частично. Необходимо также учитывать, что возможность ограничения дееспособности гражданина не может ставиться в зависимость от признания его хроническим алкоголиком или наркоманом.

2. Основанием для признания гражданина недееспособным является психическое расстройство, вызванное врожденным слабоумием или психическим заболеванием, при котором гражданин не может понимать значение своих действий либо руководить ими. В соответствии со ст. 20 Закона РФ от 2 июля 1992 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"\*(271) установление гражданину диагноза психического заболевания является исключительным правом врача-психиатра или комиссии врачей-психиатров. Заключение врача другой медицинской специальности о

состоянии психического здоровья лица носит предварительный характер и поэтому не может служить основанием для решения вопроса об ограничении его прав и законных интересов, в том числе при рассмотрении дела о лишении гражданина дееспособности.

Диагноз психического заболевания, который указан заявителем в качестве основания для признания гражданина недееспособным, может быть обжалован гражданином в судебном порядке (ст. 47 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", ст. 254 ГПК). В этом случае производство по делу о признании гражданина недееспособным должно быть приостановлено до вступления в законную силу решения суда по жалобе гражданина (абз. 5 ст. 215, абз. 4 ст. 217 ГПК).

3. В заявлении, направленном в суд на основании п. 4 ст. 26 ГК, должны быть указаны конкретные источники и размер доходов несовершеннолетнего (заработная плата, стипендия, пенсия, дивиденды от ценных бумаг или вкладов в кредитных учреждениях и т.д.), права распоряжения которыми заявитель просит лишить или ограничить несовершеннолетнего.

Кроме того, в заявлении необходимо указать конкретные обстоятельства, свидетельствующие о том, что указанные доходы используются несовершеннолетним явно неразумно, к примеру, приобретение очевидно ненужных или дорогостоящих вещей по явно завышенным ценам, участие в неоправданно рискованных и убыточных финансовых операциях, в том числе приобретение явно неликвидных векселей, акций, облигаций и иных ценных бумаг, расходование денежных средств на азартные игры, приобретение спиртных напитков или наркотических средств и т.д.

Статья 283. Назначение экспертизы для определения психического состояния гражданина

1. При подготовке дела к судебному разбирательству дела судья должен принять решение о необходимости назначения судебно-психиатрической экспертизы для определения психического состояния гражданина. Без проведения такой экспертизы принятие решения о признании гражданина недееспособным недопустимо. Такое решение будет являться незаконным и необоснованным и подлежит безусловной отмене. Вместе с тем назначение судебно-психиатрической экспертизы не должно иметь места, если отсутствуют достоверные и достаточные данные о психическом расстройстве гражданина, полученные в порядке, установленном Законом РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".

2. Порядок назначения и проведения судебно-психиатрической экспертизы регламентируется ст. 79-80, 83-87 ГПК, а также ст. 26-36 Федерального закона от 31 мая 2001 г. (с последующими изменениями и дополнениями), "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"\*(272). Экспертиза проводится, как правило, в добровольном порядке при наличии письменного согласия гражданина подвергнуться судебно-психиатрической экспертизе. Если лицо, в отношении которого назначена экспертиза, не достигло возраста 16 лет, письменное согласие на производство судебной экспертизы дается законным представителем этого лица.

Принудительное направление на судебно-психиатрическую экспертизу гражданина, в отношении которого возбуждено дело, допускается в случае явного уклонения этого гражданина от прохождения экспертизы. Определение о принудительном направлении на экспертизу принимается судом в судебном заседании с участием прокурора и врача-психиатра.

Статья 284. Рассмотрение заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

1. Судебное разбирательство по делам об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться своими доходами проводится по общим правилам гражданского судопроизводства с теми особенностями, которые установлены гл. 31 ГПК.

В судебное заседание в обязательном порядке вызываются: заявитель, сам гражданин, об ограничении дееспособности которого ставится вопрос, а также прокурор и представитель органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству над лицами, признанными недееспособными или ограниченно дееспособными. Гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если это возможно по состоянию здоровья гражданина, в том числе и в случае, когда он находится на лечении в психиатрическом стационаре. Возможность участия гражданина в судебном заседании оценивает суд с учетом данных о характере его психического заболевания, о его психическом состоянии на момент рассмотрения дела и иных фактических обстоятельств.

Необходимость участия гражданина в судебном заседании может быть связана с тем, что отдельные члены семьи или близкие родственники возражают против лишения его дееспособности либо имеются данные о недобросовестности лиц, обратившихся в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным. В любом случае соответствующий гражданин является лицом, участвующим в деле. Он наделен всеми правами, предусмотренными ст. 35 ГПК, в том числе правом на личное участие в судебном заседании, если только этому объективно не препятствует его состояние здоровья (см. постановление Европейского Суда по правам человека от 27 марта 2008 г. по делу "Штукатуров против России"\*(273), постановление Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2009 г. N 4-П\*(274)).

Совершеннолетние члены семьи гражданина, а также его близкие родственники, которые не являются заявителями по делу, привлекаются в процессе в качестве заинтересованных лиц, поскольку их интересы непосредственно затрагиваются возбуждением дела об ограничении или лишении гражданина дееспособности.

2. Прокурор и представитель органа опеки и попечительства дают заключение по делу, в котором высказывают свое мнение о наличии или отсутствии оснований для ограничения дееспособности гражданина, признании гражданина недееспособным, ограничении или лишении несовершеннолетнего права распоряжения своими доходами. Если дело возбуждено по заявлению органа опеки и попечительства, то его представитель участвует в процессе в качестве заявителя и заключение по делу не дает.

3. Неявка в судебное заседание представителя органа опеки и попечительства или прокурора, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела.

Рассмотрение дела в отсутствие заявителя, гражданина, в отношении которого рассматривается дело об ограничении его дееспособности, а также иных заинтересованных лиц, надлежащим образом извещенных о процессе, допустимо, если ими не представлены сведения о причинах неявки или эти причины признаны судом неуважительными (п. 3 ст. 167 ГПК).

4. Возражения кого-либо из членов семьи против рассмотрения дела, начатого



по заявлению лиц, перечисленных в ст. 381 ГПК, в том числе и по заявлению другого члена семьи, не являются основанием для прекращения производства по делу, что допустимо только в случаях, предусмотренных ст. 220 ГПК.

Если производство по делу будет прекращено в связи с отказом заявителя от своего требования, то это обстоятельство не исключает возможности возбуждения впоследствии этим же заявителем дела об ограничении дееспособности того же гражданина в случае, если последний, по утверждению заявителя, продолжает злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими средствами и после прекращения производства по делу.

Другие лица, перечисленные в ст. 381 ГПК, при отказе заявителя от своего требования вправе обратиться в суд с заявлением об ограничении дееспособности того же гражданина по тем же основаниям.

5. Обязанность доказывания обстоятельств, являющихся основанием для ограничения дееспособности гражданина, признании гражданина недееспособным, ограничении или лишении несовершеннолетнего права распоряжения своими доходами, в соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК лежит на заявителе.

По этим категориям дел могут быть использованы любые средства доказывания, перечисленные в ст. 55 ГПК. Так, по делам об ограничении дееспособности гражданина используются, в частности, свидетельские показания, акты милиции и общественных организаций, справки из медицинских вытрезвителей, акты администрации об отстранении лица от работы в связи с появлением в нетрезвом состоянии либо в состоянии наркотического опьянения, документы о доходах семьи и количестве ее членов, а также другие материалы, подтверждающие факты злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами и характеризующие материальное положение семьи.

6. Если в судебном заседании гражданин заявит, что ко времени рассмотрения дела перестал злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими средствами, однако период времени, в течение которого он изменил свое поведение к лучшему, является непродолжительным, суд с целью проверки указанного обстоятельства вправе с учетом мнения заявителя и совершеннолетних членов семьи гражданина отложить разбирательство дела.

Статья 285. Решение суда по заявлению об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным

1. Форма и содержание судебного решения об ограничении или лишении гражданина дееспособности в целом должны соответствовать требованиям ст. 197, 198 ГПК.

Установив, что гражданин злоупотребляет спиртными напитками или наркотическими средствами и вследствие этого ставит семью в тяжелое материальное положение, суд в резолютивной части решения формулирует вывод о признании гражданина ограниченно дееспособным. Это означает, что решением суда гражданин лишается права без согласия попечителя продавать, дарить, завещать, обменивать, покупать имущество, совершать иные сделки по распоряжению имуществом, за исключением мелких бытовых, а также непосредственно самому получать заработную плату, пенсию и другие виды доходов, включая авторский гонорар, вознаграждение за открытия, изобретения, суммы, причитающиеся за выполнение работ по договору подряда, всякого рода пособия и т.п.

2. Решение суда, которым гражданин лишен или ограничен в дееспособности, является основанием для установления над ним опеки или попечительства.

Для назначения опекуна или попечителя суд обязан в течение трех дней со дня

вступления решения в законную силу выслать копию этого решения органу опеки и попечительства по месту жительства лица, признанного ограниченно дееспособным (ч. 2 ст. 34 ГК РФ).

3. При удовлетворении иска об ограничении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами, в резолютивной части решения суд указывает, в чем заключается такое ограничение. Суд может разрешить несовершеннолетнему самостоятельно распоряжаться только каким-то определенным видом источника доходов, например стипендией, наложив запрет на распоряжение иными источниками. Решением суда несовершеннолетнему может быть разрешено распоряжаться только какой-то частью своих доходов, например расходовать денежные средства в сумме, не превышающей определенный судом размер.

Суд в резолютивной части решения может указать конкретный срок, на который несовершеннолетний ограничивается или лишается права самостоятельного распоряжения своими доходами. При отсутствии в решении такого указания ограничение дееспособности действует до достижения гражданином совершеннолетия либо до отмены такого ограничения в установленном законом порядке.

Статья 286. Отмена ограничения гражданина в дееспособности и признание гражданина дееспособным

1. Если основания, в силу которых гражданин был признан ограниченно дееспособным, отпали, его дееспособность в соответствии с п. 2 ст. 30 должна быть восстановлена. Заявление об отмене ограничения гражданина в дееспособности может быть подано лицами, перечисленными в п. 1 ст. 281 ГПК, в том числе самим гражданином, а также его представителем и попечителем.

Суд отменяет ограничение дееспособности при наличии достаточных данных, свидетельствующих о прекращении гражданином злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, в связи с чем ему может быть доверено самостоятельное распоряжение имуществом и денежными средствами.

Отмена ограничения дееспособности должна последовать и в том случае, когда семья лица, признанного ограниченно дееспособным, перестала существовать (развод, смерть, разделение семьи) и, следовательно, отпала обязанность этого лица предоставлять средства на ее содержание.

2. При восстановлении или улучшении психического здоровья гражданина, признанного недееспособным, лицами, указанными в п. 2 ст. 281 ГПК, а также его опекуном может быть подано заявление в суд о признании гражданина дееспособным. Сам гражданин в силу отсутствия у него гражданской процессуальной дееспособности (ст. 37 ГПК) обратиться в суд с таким заявлением не может. Его заявление должно быть возвращено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 135 ГПК.

Решение о восстановлении гражданина в дееспособности принимается судом по результатам судебно-психиатрической экспертизы, из которой должно следовать, что психическое состояние гражданина изменилось и он стал способен понимать значение своих действий и руководить ими.

3. Заявление об отмене ограничения гражданина в дееспособности и признании гражданина дееспособным подается в районный суд по месту жительства данного гражданина, в том числе и в том случае, когда решение об ограничении или лишении дееспособности было вынесено другим судом, например по месту нахождения психиатрического учреждения.

Заявление рассматривается в судебном заседании с участием самого гражданина, его опекуна или попечителя, прокурора, представителя органа опеки и

попечительства, а также заинтересованных лиц, указанных в п. 1 ст. 284 ГПК. Решение о восстановлении гражданина в дееспособности является основанием для отмены установленной над ним опеки или попечительства.

## **Глава 32. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация)**

Статья 287. Подача заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

1. Гражданская дееспособность, т.е. способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их, возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, т.е. по достижении восемнадцатилетнего возраста (21 ГК).

Согласно ст. 27 ГК несовершеннолетний, достигший 16 лет, может приобрести полную дееспособность в результате эмансипации, т.е. объявления его полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью.

Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным может производиться в административном порядке по решению органа опеки и попечительства либо в порядке гражданского судопроизводства по решению суда, принятому в рамках процедуры особого производства (гл. 32 ГПК). Орган опеки и попечительства может принять решение об эмансипации при наличии согласия на это обоих родителей, усыновителей или попечителя несовершеннолетнего. При отсутствии такого согласия объявить несовершеннолетнего полностью дееспособным можно только в судебном порядке.

2. В судебной практике возник вопрос о том, какая процедура должна применяться при рассмотрении вопроса об эмансипации в случае отказа органа опеки и попечительства признать несовершеннолетнего полностью дееспособным, несмотря на то что законные представители против этого не возражают. В литературе на этот счет высказано мнение, что в этом случае дело не может быть рассмотрено в порядке особого производства, а действия органа опеки необходимо обжаловать в порядке гл. 25 ГПК\*(275).

Вряд ли это верно. Конечно, действующее законодательство (п. 1 ст. 27 ГК, п. 2 ст. 287 ГПК) содержит императивное правило, согласно которому дело об эмансипации подведомственно суду лишь при условии отсутствия согласия законных представителей объявить несовершеннолетнего полностью дееспособным. Поэтому, казалось бы, отказ органа опеки принять решение об эмансипации при наличии такого согласия может быть обжалован в суд лишь в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (гл. 25 ГПК).

Между тем решение об эмансипации может приниматься судом только в порядке особого производства. При рассмотрении же жалобы в порядке гл. 25 ГПК суд объективно вынужден будет не столько проверять законность действий органа опеки, сколько анализировать наличие материально-правовых оснований для признания несовершеннолетнего полностью дееспособным, т.е. фактически рассматривать дело об эмансипации по существу, что необходимо делать только в особом производстве.

Рассмотрев жалобу в порядке гл. 25 ГПК и установив наличие оснований для эмансипации, суд тем не менее в процедуре производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не имеет права вынести решение о признании несовершеннолетнего полностью дееспособным. Он лишь может обязать орган опеки и

попечительства принять соответствующее решение, которое будет носить формальный характер. Применение такой процедуры приведет лишь к неоправданному затягиванию рассмотрения вопроса об эмансипации и ущемлению законных интересов несовершеннолетнего.

В этой связи заявление несовершеннолетнего, не согласного с отказом органа опеки и попечительства объявить его полностью дееспособным, целесообразно рассматривать в порядке особого производства. В какой-то мере в данном случае можно провести аналогию с делами о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния при отказе органов загса внести изменения или исправления в произведенные записи (гл. 36 ГПК).

3. Правом на обращение в суд с заявлением об эмансипации обладает только сам несовершеннолетний. Законные представители (родители, усыновители, попечитель), а также органы опеки и попечительства таким правом не наделены.

Для рассмотрения данной категории дел п. 1 ст. 287 ГПК установлена исключительная подсудность районного суда по месту жительства несовершеннолетнего.

4. Содержание заявления помимо общих атрибутов (ст. 131 ГПК) должно включать в себя:

сведения о достижении несовершеннолетним 16-летнего возраста;

данные о месте, характере и времени работы несовершеннолетнего по трудовому договору либо осуществления им предпринимательской деятельности с согласия родителей (попечителя);

сведения о заработной плате или доходах от предпринимательской деятельности несовершеннолетнего;

обоснование причин, по которым несовершеннолетний просит объявить его полностью дееспособным;

сведения о родителях (усыновителях, попечителе);

данные, свидетельствующие об отказе одного или обоих родителей (усыновителя, попечителя) признать несовершеннолетнего полностью дееспособным.

К заявлению должны быть приложены необходимые письменные доказательства: копия паспорта, копия свидетельства о рождении, копия трудовой книжки или свидетельства о регистрации несовершеннолетнего в качестве индивидуального предпринимателя, справка с места работы о заработной плате несовершеннолетнего или справка налоговой инспекции о полученных доходах и другие документы.

Заявление подлежит оплате государственной пошлиной в размере 100 руб. (подп. 8 п. 1 ст. 333.19 НК).

Статья 288. Рассмотрение заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

1. Представитель органа опеки и прокурор, участие которых обязательно, дают по результатам рассмотрения дела заключение о наличии или отсутствии оснований для эмансипации. Вместе с тем неявка прокурора, извещенного о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела (п. 3 ст. 45 ГПК).

2. Предметом доказывания по делу об эмансипации являются факт достижения несовершеннолетним 16-летнего возраста, факт работы по трудовому договору или занятия предпринимательской деятельностью, размер заработной платы или иного дохода, позволяющего несовершеннолетнему вести самостоятельное существование, выполнять гражданско-правовые и иные имущественные обязательства, нести ответственность по обязательствам, отсутствие согласия законных представителей

(одного из них) признать полную дееспособность несовершеннолетнего.

Следует учитывать, что основанием для эмансипации несовершеннолетнего является наличие у него не любых легальных источников доходов, которые могут обеспечить его самостоятельное существование, а тех, которые связаны с его личной трудовой или предпринимательской деятельностью. Под трудовой деятельностью в данном случае понимается постоянная работа несовершеннолетнего по трудовому договору, заключенному на неопределенный срок, или срочному трудовому договору, заключенному на достаточно продолжительный период времени (по крайней мере, не меньше того, который остался до достижения работником своего совершеннолетия).

К работе по трудовому договору может быть приравнено участие несовершеннолетнего в деятельности производственного кооператива, поскольку члены кооператива, принимающие личное трудовое участие в его деятельности, подлежат обязательному медицинскому страхованию и социальному обеспечению наравне с наемными работниками кооператива, время их работы в кооперативе включается в трудовой стаж, а основным документом, подтверждающим их трудовую деятельность, является трудовая книжка (п. 3 ст. 19 Федерального закона от 8 мая 1996 г. "О производственных кооперативах")\*(276).

Под предпринимательской деятельностью понимается деятельность несовершеннолетнего, зарегистрированного в качестве предпринимателя без образования юридического лица, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (п. 1 ст. 2 ГК). К предпринимательской деятельности в данном случае можно также отнести участие несовершеннолетнего в полном товариществе (ст. 69 ГК). Вместе с тем не может признаваться предпринимательской в смысле ст. 27 ГК деятельность несовершеннолетнего в качестве участника (акционера) того или иного хозяйственного общества (общества с ограниченной ответственностью, акционерного общества и т.п.).

Статья 289. Решение суда по заявлению об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

1. По результатам рассмотрения дела суд либо устанавливает наличие оснований для эмансипации, предусмотренных ст. 27 ГК, и выносит решение, которым объявляет несовершеннолетнего полностью дееспособным, либо отказывает в удовлетворении заявления, если признает, что основания для эмансипации отсутствуют или их недостаточно.

2. Судебное решение вступает в законную силу в общем порядке (ст. 209 ГПК). Со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено заявление об эмансипации, несовершеннолетний обладает в полном объеме гражданскими правами и несет обязанности (в том числе самостоятельно отвечает по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда), за исключением тех прав и обязанностей, для приобретения которых федеральным законом установлен возрастной ценз (например, ст. 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. "Об оружии"\*(277), ст. 19 Федерального закона от 28 марта 1998 г. "О воинской обязанности и военной службе"\*(278), ст. 127 СК).

### **Глава 33. Признание движимой вещи бесхозяйной и признание права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь**

Статья 290. Подача заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о

признании права муниципальной собственности на бесхозную движимую вещь

1. Пунктом 1 ст. 225 ГК бесхозная вещь определяется как вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь, от права собственности на которую собственник отказался. Специальное юридическое состояние бесхозности относительно движимой вещи может быть установлено в судебном порядке только в тех случаях, когда определено, что собственник оставил такую вещь с целью отказа от права собственности на нее. Данное правило не применяется, если речь идет о находке, безнадзорной вещи или кладе (ст. 227-233 ГК), а также об отходах (лом цветных металлов, бракованная продукция и т.д.), стоимость которых не превышает пятикратного месячного размера оплаты труда (п. 2 ст. 26 ГК).

К примеру, как отказ от автотранспортного средства можно расценивать бездействие лица, у которого был угнан автомобиль, если оно надлежащим образом уведомлено о его обнаружении, местонахождении и проинформировано компетентным органом о возможности его истребования, но в течение разумного срока не предпринимает никаких действий для реализации своих правомочий собственника.

2. Признание права собственности на недвижимое имущество возможно не только случае, когда недвижимая вещь не имеет собственника либо ее собственник не известен, но и когда собственник отказался от недвижимости (пп. 1, 3 ст. 225 и ст. 236 ГК в их взаимной связи). При отказе от права собственности на земельный участок этот земельный участок приобретает правовой режим бесхозного недвижимого имущества, порядок прекращения прав на которое устанавливается гражданским законодательством (п. 2 ст. 53 ЗК).

3. Если в отношении движимой вещи подается заявление о признании такой вещи бесхозной, то в отношении недвижимой вещи подается заявление о признании права собственности на нее.

Признание движимой вещи бесхозной или признание права собственности на бесхозную недвижимость осуществляется в порядке особого производства (п. 6 ч. 1 ст. 262 ГПК), с учетом особенностей, предусмотренных гл. 33 ГПК, поскольку при рассмотрении указанных категорий гражданских дел предполагается отсутствие спора о праве. Если при подаче заявления или рассмотрения дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК).

4. По смыслу ч. 1 ст. 290 ГПК любое лицо, вступившее в фактическое владение брошенной движимой вещью, вправе обратиться в суд с заявлением о признании ее бесхозной. К таким лицам необходимо отнести граждан, юридических лиц, а также уполномоченные публичные органы. Так, в соответствии с Таможенным кодексом РФ заявление о признании изъятой движимой вещи бесхозной может быть подано определенным таможенным органом. В случае изъятия вещи заявителем может выступать территориальное управление федерального казначейства Министерства финансов РФ.

С заявлением о признании права собственности на бесхозную движимую вещь вправе обратиться лишь орган, уполномоченный управлять соответствующим имуществом.

5. Государственный учет бесхозного недвижимого имущества осуществляется по заявлению органа, уполномоченного управлять соответствующим имуществом, соответственно того муниципального образования, на территории которого оно находится. Принятие на учет бесхозных недвижимых вещей в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 225 ГК, производит учреждение юстиции.

Статья 291. Содержание заявления о признании движимой вещи бесхозной

или о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь

1. К содержанию заявления о признании движимой вещи бесхозной или о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь помимо общих требований (ч. 2-4 ст. 131 ГПК) предъявляются дополнительные требования, сформулированные в комментируемой статье, что обусловлено материально-правовой природой данной категории дел.

Доказательствами, свидетельствующими о вступлении заявителя во владение вещью, могут быть факты несения расходов по содержанию вещи, ее хранение, использование и т.п.

2. В качестве доказательств, подтверждающих либо опровергающих факт отсутствия собственника недвижимости либо факт целенаправленного отказа от движимой вещи, могут быть использованы любые доказательства: объяснения заявителя и других заинтересованных лиц, письменные доказательства (акты постановки вещи на учет как являющейся бесхозной, акты описи бесхозной вещи, документы об отсутствии сведений в государственном реестре недвижимого имущества и т.п.), показания свидетелей (в том числе тех, которые наблюдали действия собственника, направленные на отказ от права собственности на данную вещь) и т.д.

Статья 292. Подготовка дела к судебному разбирательству и рассмотрение заявления о признании движимой вещи бесхозной или о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь

1. Кроме специальных требований, указанных в комментируемой статье, по делам данной категории применяются и общие правила, предусмотренные гл. 14 ГПК. С учетом специфики дел о признании имущества бесхозным специальные требования к их подготовке дают возможность установить собственника имущества, о бесхозности которого существует предположение.

Под соответствующими организациями, у которых судья при подготовке дела обязан запросить сведения о бесхозном имуществе, следует понимать государственные и муниципальные органы, их структурные и территориальные подразделения, в том числе выполняющие публично-властные функции, которые в силу своего правового положения обладают необходимой информацией о вещи и ее собственнике. К ним можно отнести органы внутренних дел, налоговые органы и т.д.

2. Выполнение требований процессуального закона в ходе подготовки дела к судебному разбирательству позволяет надлежащим образом определить круг заинтересованных лиц и соответственно правильно разрешить дело. Заявление о признании вещи бесхозной или о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь рассматривается судом с участием заинтересованных лиц (ч. 2 ст. 292 ГПК).

К заинтересованным лицам по данным делам особого производства, в частности, относятся: органы по управлению соответствующим имуществом, собственники имущества, иные титульные владельцы такого имущества, органы, осуществляющие государственную регистрацию права на недвижимое имущество, фактические владельцы имущества.

При рассмотрении и разрешении дел о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь действует презумпция бесхозности движимой вещи, которая подлежит применению в судебном порядке, поскольку при возбуждении дела особого производства указанной категории судьей установлено соблюдение требования об обращении с соответствующим заявлением по истечении года со дня

постановки бесхозной недвижимой вещи на учет.

Установление презумпции бесхозности недвижимой вещи основано на том, что в досудебном порядке сделано достаточно, чтобы побудить собственника к фактической реализации своих правомочий в отношении недвижимой вещи (постановка на публичный учет недвижимой вещи как бесхозной, действовал разумный по времени срок, в пределах которого собственником должны быть совершены действия, подтверждающие реализацию им своих правомочий).

Статья 293. Решение суда относительно заявления о признании движимой вещи бесхозной или о признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь

1. При разрешении дел данной категории действуют общие правила, предусмотренные в гл. 16 ГПК, но наряду с ними при вынесении решения суд обязан руководствоваться специальными требованиями, сформулированными в комментируемой статье.

2. Мотивировочная часть решения суда о признании движимой вещи бесхозной, со ссылкой на проверенные судом доказательства, должна содержать выводы об отказе собственника от этой вещи, о вступлении заявителя во владение ею.

Резолютивная часть такого решения должна содержать вывод суда о признании движимой вещи бесхозной и передаче ее в собственность лица, вступившего во владение ею, вещь должна быть надлежащим образом индивидуализирована, т.е. указаны ее наименование, назначение, размер, иные параметры и т.д. В отношении лица, которому передается в собственность бесхозная движимая вещь, необходимо указать сведения, индивидуализирующие заявителя (фамилия, имя, отчество, наименование юридического лица, официальное обозначение муниципального образования).

2. Мотивировочная часть судебного решения о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь должна содержать выводы, сделанные на основе оценки соответствующих доказательств: 1) недвижимая вещь не имеет собственника или собственник вещи неизвестен; 2) недвижимая вещь принята на учет в установленном порядке.

Резолютивная часть этого решения должна содержать вывод суда о признании права собственности на недвижимость с указанием ее отличительных признаков в зависимости от конкретного объекта недвижимости (границы, размер, материал, из которого он сделан, и т.п.).

Право собственности на бесхозную недвижимую вещь, признанное судебным решением, подлежит государственной регистрации на общих основаниях. Регистратор права на недвижимое имущество и сделок с ним не вправе отказать в государственной регистрации права, установленного вступившим в силу решением суда. В случае, если решение суда не содержит сведений, которые регистратор обязан внести в единый государственный реестр прав, может быть направлено ходатайство о разъяснении порядка исполнения данного решения. Копии вступивших в законную силу решений и определений судов в отношении прав на недвижимое имущество подлежат обязательному направлению в учреждение юстиции по регистрации прав в трехдневный срок.

## **Глава 34. Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство)**



Статья 294. Подача заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

1. Наличие в гражданском обороте ценных бумаг на предъявителя (имеющих высокую оборотоспособность) и ордерных ценных бумаг (имеющих относительно высокую оборотоспособность) создает у их обладателей юридически значимый интерес в восстановлении прав на данные документы в случае их утраты.

Восстановление прав по данным ценным бумагам сопряжено со значительным объемом деятельности по собиранию, исследованию и оценке соответствующих сведений, поскольку закон, устанавливая презумпцию законности прав держателя ценной бумаги, исходит из того, что он не должен доказывать правомерность владения таким документом.

При рассмотрении и разрешении этой категории дел основной целью судебной деятельности в рамках указанного производства является защита юридически значимого интереса путем восстановления субъективных прав по утраченным документам.

2. По смыслу п.1 ст.142 ГК ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможна по общему правилу только при предъявлении. С передачей ценной бумаги переходят все удостоверяемые ею права в совокупности.

В зависимости от того, какое лицо является субъектом прав, удостоверенных ценной бумагой, п. 1 ст. 145 ГК выделяет три вида ценных бумаг: 1) ценная бумага на предъявителя (субъектом прав, удостоверенных такой ценной бумагой, является любое лицо, которое выступит в качестве ее предъявителя); 2) именная ценная бумага (субъектом прав, удостоверенных такой ценной бумагой, является лицо, названное в данном документе); 3) ордерная ценная бумага (субъектом прав, удостоверенных такой ценной бумагой, является названное в данном документе лицо, которое может само осуществить эти права или назначить своим распоряжением (приказом) другое управомоченное лицо.

Для передачи другому лицу прав, удостоверенных ценной бумагой на предъявителя, достаточно вручения указанного документа этому лицу (п. 1 ст. 146 ГК). Права по ордерной ценной бумаге передаются путем совершения на этой бумаге передаточной надписи - индоссамента. Индоссант несет ответственность не только за существование права, но и за его осуществление (п. 3 ст. 146 ГК).

К предъявительским ценным бумагам относятся депозитные и сберегательные сертификаты на предъявителя, приватизационные чеки (ваучеры), предъявительские чеки, облигации на предъявителя и т.д.

К ордерным ценным бумагам относятся переводные векселя, ордерные чеки и т.д.

Глава 34 ГПК не допускает признание недействительной утраченной именной ценной бумаги и восстановление прав по ней. По общему правилу в случае утраты именной ценной бумаги, ее восстановление производится держателем реестра ценных бумаг.

3. Утрата ценной бумаги, как документа, удостоверяющего имущественные права, может произойти двумя способами.

Во-первых, под утратой ценной бумаги понимается ситуация, при которой документ полностью отсутствует в силу его физического уничтожения (к примеру, по причине землетрясения, пожара, наводнения либо иного стихийного бедствия) либо в силу перехода в обладание другого лица помимо воли заявителя (похищено, утеряно и

т.п.). При последнем варианте существенным является то обстоятельство, что дело вызывного производства может быть возбуждено, если лицо, утратившее ценную бумагу, не знает фактического держателя указанного документа.

Во-вторых, под утратой ценной бумаги понимается ситуация, при которой документ имеется в наличии у заявителя, однако в силу своей дефектности утратил признаки платежности в результате ненадлежащего ее хранения или по другим причинам. Документ может обветшать, обгореть, порваться, может быть подмочен и т.д. В частности, на банковской сберегательной книжке на предъявителя может не сохраниться запись номера счета, не полностью сохраниться запись остатка вклада, может быть потерян контрольный лист и т.п.

4. Для возбуждения дела вызывного производства достаточно лишь предположения относительно принадлежности заявителю утраченной ценной бумаги, что делает достаточно широким перечень лиц, которые вправе обратиться с соответствующим заявлением в суд. Это любое лицо, полагающее, что оно является правообладателем по утерянной ценной бумаге либо что документ находился в его владении на законных основаниях.

Действующее процессуальное законодательство вне зависимости от субъектного состава и характера деятельности относит рассмотрение и разрешение дел вызывного производства только к подведомственности федеральных судов общей юрисдикции. Следовательно, в качестве заявителей по делам вызывного производства могут выступать как физические лица, так и юридические лица.

Статья 295. Содержание заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

1. Заявление о признании утраченной ценной бумаги и о восстановлении прав по ней лица, утратившего указанный документ, должно соответствовать общим требованиям, изложенным в ст. 131 ГПК. Наряду с этим должны быть соблюдены специальные требования, предусмотренные комментируемой статьей.

В заявлении должны быть указаны отличительные, характерные признаки утраченного документа, позволяющие индивидуализировать его. Изложенные признаки документа должны обеспечить возможность публикации сведений о нем в соответствии с ч. 1 ст. 296 ГПК. Достоверность указанных сведений будет оцениваться уже в ходе судебного рассмотрения дела вызывного производства.

Вопрос о необходимом перечне признаков, позволяющих индивидуализировать утраченный документ, зависит от вида ценной бумаги и обстоятельств конкретного дела. К примеру, если в банке открыт только один счет банковского вклада данного лица, в качестве признаков банковской сберегательной книжки на предъявителя вполне достаточно заявить об остатке денежных средств на счете в момент утраты сберегательной книжки, дате совершения последней операции по счету, наименовании банка, где был открыт счет банковского вклада. Если же в банке имеется несколько банковских счетов лица, утратившего банковскую сберегательную книжку на предъявителя, в заявлении следует указать также один либо несколько отличительных признаков утерянной сберегательной книжки (номер счета по банковскому вкладу, ставка процента за пользование вкладом, номер контрольного талона, квитанции к приходному ордеру, даты и суммы произведенных операций по счету и т.д.).

2. Изложение обстоятельств, при которых произошла утрата ценной бумаги, предполагает описание той фактической ситуации, при которой заявителем был утрачен данный документ. Указанные обстоятельства должны быть подтверждены определенными доказательствами, на которые должны содержаться ссылки в тексте

самого заявления.

На практике встречаются случаи, когда просьба лица, утратившего документ о запрещении лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи оценивается как факультативный реквизит заявления о признании утраченной ценной бумаги и о восстановлении прав по ней. Если лицо, утратившее документ, ссылается на то, что этот документ утратил признаки платежности, то помимо указания в заявлении причин этого он обязан приложить к заявлению дефектный документ.

3. В случае если заявление о признании утраченной ценной бумаги и о восстановлении прав по ней подано в суд без соблюдения требований, закрепленных в комментируемой статье, а также требований, установленных в ст. 131, 132 ГПК, подлежащих применению с учетом особенностей вызывного производства, судья выносит определение об оставлении заявления без движения и предоставляет разумный срок для исправления недостатков.

Статья 296. Действия судьи после принятия заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

1. После принятия заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству. При этом он совершает ряд необходимых общих и специальных процессуальных действий, в совокупности направленных на обеспечение правильного и своевременного разрешения дела вызывного производства.

Общие подготовительные действия изложены в гл. 14 ГПК, а специальные действия - в комментируемой статье.

2. Определение о запрещении выдавшему документ лицу производить по документу платежи и выдачи выносится судьей без вызова заявителя и иных заинтересованных лиц. С момента получения указанного определения лицо, выдавшее ценную бумагу, обязано воздержаться от совершения любых операций по такому документу, связанных с реализацией прав по нему. В качестве регистратора (держателя реестра) выступает лицо, осуществляющее деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг. В соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. "О рынке ценных бумаг" **(279)** для ценных бумаг на предъявителя система ведения реестра владельцев ценных бумаг не требуется. Поэтому копия определения направляется регистратору, если речь идет об ордерной ценной бумаге.

3. С учетом неизвестности держателя ценной бумаги закон обязывает судью в определении указать о производстве публикации. Основное ее предназначение состоит в том, чтобы поставить в известность фактического держателя ценной бумаги о наличии в суде вызывного производства по делу. Указание об обязательности публикации должно содержаться в определении о запрещении выдавшему документ лицу производить по документу платежи и выдачи. Публикация об утраченном документе должна без каких-либо исключений содержать все реквизиты, предусмотренные комментируемой статьей. Осуществляется она с учетом дел вызывного производства в местном периодическом печатном издании за счет средств заявителя по месту нахождения лица, выдавшего ценную бумагу.

4. Осуществление судьей указанных специальных процессуальных действий в ходе подготовки дела вызывного производства к судебному разбирательству позволяет сбалансировать возможности по защите прав и законных интересов заявителя и фактического держателя документа. Определение судьи об их осуществлении не препятствует движению дела и самостоятельному обжалованию в

кассационном порядке не подлежит. Частная жалоба может быть подана лишь на определение об отказе совершить действия, указанные в комментируемой статье.

#### Статья 297. Заявление держателя документа

1. Комментируемая статья предписывает фактическому держателю ценной бумаги, вне зависимости от оснований владения ею, заявить суду о своих правах на данный документ и представить его подлинник.

Заявление может быть принесено в суд держателем документа лично либо через своего представителя, полномочия которого надлежащим образом подтверждены.

2. Если заявление о правах на документ подано его держателем после истечения трехмесячного срока, но до рассмотрения судом заявления о признании недействительной ценной бумаги, то возможно восстановление пропущенного срока при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 112 ГПК. Для рассмотрения судом этого вопроса необходимо, чтобы держатель документа обратился с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

3. По смыслу комментируемой статьи держатель документа наряду с заявлением о своих правах на него обязан представить и сам подлинный документ. Однако отсутствие такой возможности (ценная бумага передана на хранение, в залог и т.д.) не препятствует держателю документа заявить о наличии в данном деле особого производства спора о праве, подтвердив его копией соответствующего документа.

Согласно ч. 3 ст. 263 ГПК, правила которой применяются и по делам вызывного производства, в случае установления дела в порядке особого производства спора о праве суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения. Это общее правило применительно к вызывному производству конкретизируется в ст. 298 ГПК.

#### Статья 298. Действия суда после поступления заявления держателя документа

1. Часть 1 комментируемой статьи определяет процессуально-правовые последствия поступления заявления держателя документа, поскольку его заявление о правах на документ, поданное в порядке ст. 297 ГПК в суд, рассматривающий дело в порядке вызывного производства, приводит к возникновению спора о праве. Соответственно заявление, послужившее основанием для возбуждения данного дела, оставляется без рассмотрения.

2. Установление срока, в течение которого лицу, выдавшему документ, запрещается производить по нему платежи и выдачи, является дополнительной гарантией и позволяет любому заинтересованному лицу (и прежде всего лицу, выступавшему ранее в качестве заявителя) оперативно и своевременно защитить свои права в порядке искового производства, поскольку со дня вступления в силу указанного определения прекращается действие и определения о запрещении выдавшему документ лицу производить по документу платежи или выдачи. В то же время специальный срок, который суд должен установить согласно ч. 1 ст. 298 ГПК, необходим для того, чтобы заявитель и держатель документа могли добровольно урегулировать вопрос о правах на ценную бумагу.

Нарушение указания суда о запрещении лицу, выдавшему ценную бумагу, производить платежи или выдачи приведет к тому, что указанные платежи или выдачи считаются произведенными ненадлежащему кредитору с вытекающими из этого соответствующими материально-правовыми последствиями, предусмотренными гражданским законодательством.

Истечение срока, установленного судом в порядке ч. 1 ст. 298 ГПК, не

препятствует обращению в суд в порядке искового производства.

3. В соответствии с п. 3 ст. 302 ГК ценные бумаги на предъявителя наряду с деньгами, как наиболее оборотоспособные объекты гражданских прав, не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя. Следовательно, при добросовестности держателя документа заявитель вправе защитить свои права в порядке искового производства путем подачи виндикационного иска, если речь идет только об ордерной ценной бумаге. Виндикационный иск может быть предъявлен лицом, являвшимся ранее заявителем по делу о вызывном производстве, в отдельном исковом производстве. Однако такое исковое требование может быть заявлено и в качестве встречного иска к держателю документа при рассмотрении дела по его заявлению о взыскании убытков.

Статья 299. Рассмотрение заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

1. Гражданское дело вызывного производства рассматривается по общим правилам судебного разбирательства, предусмотренным гл. 15 ГПК с учетом особенностей, установленных для дел особого (вызывного) производства.

2. Если в течение трехмесячного срока с момента выхода местного периодического печатного издания, в котором помещена публикация, от держателя не поступит заявления о правах на документ, об утрате которого заявлено, судья назначает дело к судебному разбирательству. При обращении держателя документа с таким заявлением после вынесения судьей определения о назначении дела к судебному разбирательству, в том числе в ходе судебного заседания, суд согласно ч. 3 ст. 263 ГПК должен вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения.

Следует иметь в виду, что сама по себе спорность факта, основанная на противоречивости доказательств по делу, не влечет за собой в обязательном порядке возникновение спора о праве. Так, спор между заявителем и лицом, выдавшим ценную бумагу, возникший в ходе вызывного производства, по общему правилу не влечет оставления заявления без рассмотрения, поскольку у лица, выдавшего ценную бумагу, отсутствуют притязания на имущественные права, которые удостоверяются таким документом.

3. При проведении судебного разбирательства следует учитывать субъектный состав лиц, участвующих в делах вызывного производства. В силу ч. 2 ст. 263 ГПК дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и других заинтересованных лиц. К их числу по делам вызывного производства относятся эмитент, иное лицо, выдавшее ценную бумагу.

4. Неявка вызванных в судебное заседание лиц, надлежащим образом извещенных о дне слушания, не препятствует рассмотрению и разрешению дела вызывного производства.

Сама по себе неявка держателя ценной бумаги и истечение трехмесячного срока со дня публикации не является бесспорным доказательством того, что обозначенный заявителем документ действительно принадлежит ему. Суд должен всесторонне, полно, объективно и непосредственно исследовать имеющиеся в деле вызывного производства доказательства, которые могут подтвердить либо опровергнуть права заявителя на такой документ. При этом бремя доказывания обстоятельств принадлежности заявителю обозначенного документа лежит на нем самом.

Статья 300. Решение суда относительно заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной

бумаги и о восстановлении прав по ним

1. Рассмотрение дела вызывного производства в суде первой инстанции должно завершаться вынесением решения суда, за исключением тех случаев, когда возникли обстоятельства, требующие оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по гражданскому делу. Судебное решение по делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам должно отвечать общим требованиям, изложенным в ст. 198 ГПК.

Комментируемая статья предъявляет к резолютивной части решения суда по делам этой категории и специальные требования.

2. Поскольку основное предназначение вызывного производства состоит в констатации юридического состояния ценной бумаги и восстановлении прав по ней, то не возникает необходимости в выдаче исполнительного листа. Поэтому комментируемая статья устанавливает, что судебное решение по делам вызывного производства (обладающее в том числе свойством исполнимости) является основанием для выдачи заявителю нового документа взамен признанного недействительным. В связи с тем что утраченный документ признан недействительным, суд должен указать в резолютивной части решения наименование и признаки такого документа. Кроме того, в резолютивной части решения необходимо обязать лицо, выдавшее ценную бумагу, заменить ее.

Статья 301. Право держателя документа предъявить иск о неосновательном приобретении или сбережении имущества

1. Держатель ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги, не заявивший о своих правах на них в рамках вызывного производства, не лишается возможности в судебном порядке защитить свои права и законные интересы. Комментируемая статья направлена на конкретизацию процессуальных гарантий и порядка такой защиты после вынесения судебного решения о признании утраченного документа недействительным и восстановлении прав по утраченной предъявительской или ордерной ценной бумаги.

Держатель ценной бумаги указанных видов, права и законные интересы которого затронуты вступившим в законную силу решением суда по делу особого производства, может их защитить только в порядке искового производства, путем предъявления иска о неосновательном приобретении или сбережении имущества к лицу, за которым признано право на получение нового документа взамен утраченного документа, но не в порядке особого производства. При этом не требуется предварительной отмены судебного решения по делу о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним.

Процессуальный закон не связывает возможность обращения в суд в порядке искового производства с необходимостью наличия каких-то конкретных причин, по которым держатель ценной бумаги, своевременно, в рамках вызывного производства, не заявивший о своих правах на нее, и соответственно необходимостью их подтверждения.

2. Обязанность приобретателя возвратить неосновательное обогащение (неосновательное приобретенное или сбереженное имущество) регламентирована ст. 1102-1108 ГК. В соответствии со ст. 1102 ГК лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело либо сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательное приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Бремя доказывания обстоятельств, обосновывающих принадлежность документа, который признан в судебном порядке недействительным,

будет лежать на истце, т.е. фактическом держателе документа.

3. Права и законные интересы фактического держателя ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги, своевременно не заявившего о своих правах и законных интересах в отношении указанного документа, может защитить их в порядке искового производства в пределах срока исковой давности в три года, установленного ст. 196 ГК. Данный срок исковой давности начинает течь со дня вступления решения суда, принятого в порядке особого производства, в законную силу.

Наличие у фактического держателя предъявительской или ордерной ценной бумаги права на обращение в суд с иском о неосновательном приобретении или сбережении имущества не препятствует ему обжаловать судебное решение о признании документа недействительным и о восстановлении прав по утраченной ценной бумаге путем подачи надзорной жалобы (ст. 376 ГПК) в течение года со дня вступления его в законную силу.

### **Глава 35. Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование**

Статья 302. Подача заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством

1. По общему правилу психиатрическая помощь оказывается при добровольном обращении лица или с его согласия. Она может осуществляться путем амбулаторной психиатрической помощи - в виде консультативно-лечебной помощи или диспансерного наблюдения, и госпитализации в психиатрический стационар. Госпитализация в психиатрический стационар производится на основании решения врача-психиатра о проведении обследования или лечения в стационарных условиях при наличии у лица психического расстройства. Обязательным условием добровольной госпитализации в психиатрический стационар является просьба или согласие госпитализируемого, которое оформляется в медицинской документации и подписывается пациентом или его законным представителем и врачом-психиатром. Несовершеннолетние в возрасте от 15 лет помещаются в психиатрический стационар по просьбе или с согласия их родителей или иного законного представителя. Лицо, признанное в установленном порядке недееспособным, помещается в психиатрический стационар по просьбе или с согласия законного представителя.

Принудительная госпитализация осуществляется по решению суда, что впервые было предусмотрено Законом РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (с последующими изменениями и дополнениями)\*(280). Лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрический стационар при соблюдении следующих условий:

если его обследование и лечение возможны только в стационарных условиях;

если психическое расстройство является тяжелым;

если психическое заболевание создает непосредственную опасность для больного или окружающих; или обуславливает его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности; или оставление лица без психиатрической помощи повлечет существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния.

2. Лицо может в недобровольном порядке находиться в психиатрическом стационаре в течение времени, пока сохраняют актуальность основания, по которым была проведена госпитализация. Лицо, помещенное в психиатрический стационар в

недобровольном порядке, в течение первых шести месяцев не реже одного раза в месяц подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров психиатрического учреждения для решения вопроса о продлении госпитализации. При продлении госпитализации свыше шести месяцев освидетельствования комиссией врачей-психиатров проводятся не реже одного раза в шесть месяцев.

По истечении шести месяцев с момента помещения лица в психиатрический стационар в недобровольном порядке заключение комиссии врачей-психиатров направляется администрацией психиатрического стационара в суд по месту нахождения психиатрического учреждения. Судья своим постановлением может продлить госпитализацию. В дальнейшем решение о продлении госпитализации лица, помещенного в психиатрический стационар в недобровольном порядке, принимается судьей ежегодно.

3. Под представителем психиатрического стационара, которым подается соответствующее заявление, следует понимать лицо, отвечающее понятию представителя организации (см. **комментарий** к ст. 48 ). В качестве представителя может выступать лечащий врач или юрист-консульт, действующие на основании доверенности психиатрического стационара, а также главный врач либо его заместитель.

Заявление о принудительной госпитализации или продлении срока принудительной госпитализации должно соответствовать требованиям, предъявляемым ст. 131 и 132 ГПК (см. комментарий к ним). Вместе с тем комментируемая статья указывает сведения, которые должны быть указаны в заявлении дополнительно, а именно - основания для принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством (см. ст. 29 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"). Кроме того, заявление о продлении срока принудительной госпитализации должно содержать указание на дату помещения гражданина в психиатрический стационар, обстоятельства, в связи с которыми необходимо продление госпитализации.

Мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в психиатрическом стационаре или о необходимости продления такого пребывания рассматривается законом в качестве необходимого доказательства. Оно должно содержать сведения о поведении больного, их анализ, поставленный диагноз и выводы о необходимости помещения в стационар. К заявлению могут быть приложены любые документы, подтверждающие обоснованность госпитализации (амбулаторные карты больного, материалы правоохранительных органов и др.).

4. Процессуальные нормы, содержащиеся в Законе РФ от 2 июля 1992 г., о порядке принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении ее срока могут применяться лишь в части, не противоречащей гл. 35 ГПК.

Статья 303. Срок подачи заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар

1. Сроки, установленные комментируемой статьей, соответствуют ст. 22 Конституции РФ, согласно которой до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. В случае пропуска этого срока гражданин может воспользоваться правом обжалования в судебном порядке бездействия служащих государственных, муниципальных учреждений (гл. 25 ГПК).

2. Возбуждая дело о принудительной госпитализации, судья выносит определение о принятии заявления к производству. Специфическим последствием возбуждения дела рассматриваемой категории является продление пребывания



гражданина в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар.

Статья 304. Рассмотрение заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством

1. Комментируемая статья раскрывает процессуальные особенности рассмотрения заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной психиатрической госпитализации. Эти особенности связаны с сокращенным сроком рассмотрения заявления в суде, местом проведения судебного заседания, кругом участников судопроизводства.

2. Вопрос о месте проведения судебного заседания решается на стадии подготовки дела, время которой включается в пятидневный срок рассмотрения дела. Судья определяет место проведения заседания исходя из медицинского диагноза, поставленного врачом, внешних форм поведения больного, степени опасности его для самого себя и окружающих. Если психическое состояние гражданина не позволяет ему лично присутствовать в зале судебного заседания, то заседание проводится в психиатрическом стационаре.

3. Независимо от личного участия в процессе гражданина, в отношении которого решается вопрос о принудительной госпитализации или о продлении срока его принудительной госпитализации, суд обязан привлечь к участию в процессе представителя этого гражданина. Администрация учреждения, оказывающего психиатрическую помощь, обеспечивает приглашение адвоката. По своей сути представительство в данном случае применяется по инициативе суда, добровольное волеизъявление представляемого лица сохраняется только в отношении выбора конкретного представителя.

Защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего в возрасте до 15 лет и лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным, при оказании им психиатрической помощи осуществляют их законные представители (родители, усыновители, опекуны), а в случае их отсутствия - администрация психиатрического стационара либо психоневрологического учреждения для социального обеспечения или специального обучения.

Статья 305. Решение суда относительно заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством

1. Решение суда по делу о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством, должно отвечать общим требованиям, предъявляемым к судебному решению и порядку его вынесения (ст. 194-195, 197, 198, 209).

2. В результате рассмотрения дела суд делает вывод о наличии или отсутствии оснований для принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, продлении срока принудительной госпитализации.

В соответствии со ст. 36 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" лицо находится в стационаре в течение времени сохранения оснований, по которым была проведена госпитализация. В дальнейшем

решение о продлении госпитализации лица, помещенного в психиатрический стационар в недобровольном порядке, принимается судьей ежегодно. Выписка пациента, госпитализированного в психиатрический стационар в недобровольном порядке, производится по заключению комиссии врачей-психиатров или на основании постановления суда об отказе в продлении такой госпитализации (ч.3 ст.40 названного Закона).

3. Решение суда в десятидневный срок со дня его вынесения может быть обжаловано лицом, помещенным в психиатрический стационар, его представителем, представителем психиатрического стационара в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы (ст. 336 ГПК). Прокурор в этот же срок может принести на решение представление.

#### Статья 306. Принудительное психиатрическое освидетельствование

1. Психиатрическое освидетельствование производится врачом-психиатром с целью определения наличия или отсутствия психического расстройства, нуждаемости в психиатрической помощи и определения вида такой помощи.

Психиатрическое освидетельствование может проводиться как по просьбе или с согласия обследуемого (законного представителя), так и без таковых. Психиатрическое обследование в недобровольном порядке проводится в случаях, когда имеются данные, свидетельствующие о тяжелом психическом расстройстве гражданина, которое влечет за собой: а) непосредственную опасность для себя или окружающих, или б) его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или в) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи. Без согласия лица (законного представителя) психиатрическое обследование может быть проведено в случае, если обследуемый находится под диспансерным наблюдением (ст. 23, 27 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании").

Принудительное психиатрическое освидетельствование проводится только по решению суда. При этом принудительное психиатрическое освидетельствование, для которого требуется разрешение суда, следует отличать от освидетельствования, проводимого комиссией врачей-психиатров в порядке ст. 32 и 33, 36 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании". Принудительное психиатрическое освидетельствование, предусмотренное ст. 24 Закона, является самостоятельным видом психиатрической помощи.

2. В соответствии со ст. 25 Закона заявление о необходимости психиатрического освидетельствования может быть подано родственниками лица, подлежащего психиатрическому освидетельствованию, врачом любой медицинской специальности, должностными лицами и иными гражданами.

Заявление подается в психиатрический стационар в письменной форме. Оно должно содержать сведения, являющиеся основанием освидетельствования, а также указание на отказ от обращения к врачу-психиатру со стороны лица (его представителя). В неотложных случаях, когда, по полученным сведениям, лицо представляет непосредственную опасность для себя и окружающих, заявление может быть устным. Решение о необходимости принудительного психиатрического освидетельствования принимается врачом-психиатром немедленно и оформляется записью в медицинской документации.

Установив обоснованность заявления о психическом освидетельствовании лица обоснованным, врач-психиатр подает заявление в суд по месту жительства гражданина. К заявлению прикладывается мотивированное заключение врача-

психиатра о необходимости освидетельствования, заявления лиц, предусмотренных ч. 2 ст. 25 Закона, содержащие основания для принудительного психиатрического освидетельствования, и другие имеющиеся материалы.

3. Рассмотрение дел о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина производится по общим правилам искового производства с учетом особенностей, установленных ст. 306 ГПК.

Решение о принудительном психиатрическом освидетельствовании должно отвечать требованиям, предусмотренным ст. 194-198 ГПК.

В зависимости от результатов рассмотрения дела резолютивная часть решения содержит либо санкцию на осуществление принудительного психиатрического освидетельствования, либо отказ в ней.

### **Глава 36. Рассмотрение дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния**

Статья 307. Подача заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

1. Акты гражданского состояния относятся к числу наиболее важных документов, удостоверяющих определенные факты, с которыми связаны личные или имущественные права граждан. Целью государственной регистрации актов гражданского состояния является охрана имущественных и личных неимущественных прав граждан и интересов государства.

Под актами гражданского состояния понимаются действия граждан или события, влияющие на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей, а также характеризующие правовое состояние гражданина.

Государственной регистрации подлежат наиболее значимые факты в жизни человека: рождение, заключение брака, расторжение брака, усыновление (удочерение), установление отцовства, перемена имени и смерть.

2. В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. (в ред. от 7 июля 2003 г. и от 31 декабря 2005 г.) "Об актах гражданского состояния" государственная регистрация актов гражданского состояния производится органами записи актов гражданского состояния, при их отсутствии на соответствующей территории - органами местного самоуправления при наделении их соответствующими полномочиями, а также консульскими учреждениями РФ за пределами территории Российской Федерации\*(281). Для этого названные органы составляют соответствующую запись акта гражданского состояния и выдают свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния. Содержание записи, т.е. сведения, подлежащие внесению в запись акта гражданского состояния и соответствующего свидетельства, зависят от вида акта гражданского состояния.

Так, в запись акта о рождении должны быть включены следующие сведения: фамилия, имя, отчество, пол, дата и место рождения ребенка, мертворожденный, живорожденный; количество родившихся детей; сведения о документе, подтверждающем факт рождения ребенка; фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, национальность (по желанию заявителя), место жительства родителей или одного из родителей; сведения о документе, являющемся основанием для внесения сведений об отце; фамилия, имя, отчество и место жительства заявителя либо наименование и юридический адрес органа или организации, заявивших о рождении ребенка; серия и номер выданного свидетельства о рождении. Обязательные и факультативные сведения, подлежащие включению в свидетельство о

рождении, перечислены в ст. 23 Федерального закона от 15 ноября 1997 г.

Запись акта гражданского состояния составляется в двух идентичных экземплярах. Первые экземпляры записей (по каждому типу записей актов гражданского состояния отдельно), составленные в пределах года, собираются в хронологическом порядке в книгу государственной регистрации актов гражданского состояния (актовую книгу). Аналогично собираются в актовую книгу вторые экземпляры записей. В удостоверение факта государственной регистрации акта гражданского состояния выдается свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния.

3. Основания для внесения исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния могут быть позитивного и негативного характера. К основаниям позитивного характера можно отнести усыновление, установление отцовства, перемену имени и т.п. К основаниям негативного характера - неправильности в записях актов гражданского состояния, различного рода искажения фамилии, имени, отчества, года рождения в документах о рождении, браке, разводе, усыновлении и т.п.

Любое заинтересованное лицо вправе обратиться в орган записи акта гражданского состояния с заявлением о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния по месту жительства или месту хранения записи акта гражданского состояния. В течение месяца со дня поступления заявления орган записи актов гражданского состояния должен рассмотреть заявление. В исключительных случаях может быть продлен, но не более чем на два месяца. По результатам рассмотрения заявления орган записи актов гражданского состояния либо вносит исправления и изменения в запись, либо отказывает заявителю во внесении изменений или исправлений.

4. В соответствии с ч. 1 ст. 69 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. орган записи гражданского состояния может отказать во внесении исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния при отсутствии для этого оснований, предусмотренных п. 2 ст. 69, и наличии спора о праве. В случае обнаружения на момент обращения в суд с заявлением спора о праве, подведомственного суду, судья выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право решить спор в порядке искового производства (ч. 3 ст. 263 ГПК).

5. Дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния следует отличать от дел об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния. Основанием для обращения в суд в последнем случае является отсутствие первичной или восстановленной записи акта гражданского состояния. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 264 ГПК по правилам производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, устанавливается факт регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти. На основании решения суда запись акта гражданского состояния может быть восстановлена и соответственно выдано свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния с отметкой того, что запись восстановлена.

Статья 308. Содержание заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

1. В комментируемой статье изложены специальные требования, предъявляемые к содержанию заявления о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния. Несоблюдение этих требований является

основанием для оставления заявления без движения (ст. 136 ГПК). В заявлении необходимо указать, в какую запись акта гражданского состояния заявитель просит внести изменения, в чем заключается неправильность записи в акте гражданского состояния, сведения об отказе - когда и каким органом записи актов гражданского состояния было отказано в исправлении или изменении произведенной записи, доказательства, подтверждающие неправильность записи.

2. К заявлению о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния следует приложить копию свидетельства о регистрации акта гражданского состояния, письменный документ, свидетельствующий об отказе в исправлении или изменении в запись, и другие документы, необходимые для решения этого вопроса.

3. При подготовке дела к судебному разбирательству судья истребует необходимые письменные доказательства, если заявитель не имеет возможности их представить. Одновременно решается вопрос о привлечении в качестве лиц, участвующих в деле, орган ЗАГСа, который отказал во внесении изменений или исправлений в запись акта гражданского состояния, и других заинтересованных лиц.

Статья 309. Решение суда относительно заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

1. Решение о внесении изменений или исправлений в запись акта гражданского состояния должно отвечать как общим требованиям, предъявляемым к судебным решениям, так и специфическим. Особенности решения по рассматриваемой категории дел касаются его резолютивной части. В ней должны быть указаны все реквизиты записи акта гражданского состояния, а также изменения или исправления, которые необходимо в него внести.

2. После вступления в законную силу решения его копия вручается заявителю. Далее заявитель имеет право обратиться с целью внесения исправления или изменения в запись акта гражданского состояния по месту жительства или по месту хранения записи акта гражданского состояния, подлежащей исправлению и изменению. Внесение исправления или изменения в запись акта гражданского состояния производится органом записи актов гражданского состояния по месту хранения записи, подлежащей исправлению или изменению. На основании исправленной или измененной записи акта гражданского состояния заявителю выдается новое свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния.

## **Глава 37. Рассмотрение заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении**

Статья 310. Подача заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении

1. Отнесение к подведомственности судов общей юрисдикции рассмотрения дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении является одной из важных гарантий охраны личных и имущественных прав граждан и юридических лиц, возникающих из нотариально удостоверяемых договоров, оформления наследственных прав, совершения исполнительных надписей, других нотариальных действий, совершение которых предусмотрено Основами законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. (с последующими изменениями и дополнениями)\*(282). При этом в установленной ГПК

процедуре суд рассматривает соответствующие заявления в отношении как нотариусов, работающих в государственных нотариальных конторах или занимающихся частной практикой, так и иных должностных лиц, когда совершение отдельных нотариальных действий возложено на них федеральными законами (ст. 37 и 38 названных Основ в ред. Федерального закона от 29 декабря 2006 г.)\*(283) или когда удостоверенные ими документы в силу прямого указания федерального закона приравниваются к нотариально удостоверенным (ст. 185 и 1127 ГК).

2. Исходя из анализа норм ч. 1 комментируемой статьи в их системной связи с другими положениями ГПК и законодательства, регулирующего порядок совершения нотариальных действий, с заявлением о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении вправе обратиться в суд только те граждане и юридические лица, в отношении которых совершено нотариальное действие либо получившие отказ в его совершении. Исключением являются случаи обращения в суд прокурора, в соответствии со ст. 4 и 45 ГПК обращающегося в суд в защиту прав и законных интересов граждан, не имеющих возможности по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам самостоятельно обратиться в суд.

Любое другое лицо, чьи права и охраняемые законом интересы были или могли быть затронуты нотариальным действием, вправе защищать свое нарушенное право или интерес в порядке искового судопроизводства.

3. В соответствии со ст. 48 Основ нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если совершение такого действия противоречит закону, либо действие подлежит совершению другим нотариусом, либо с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий, либо сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении, либо сделка, за удостоверением которой к нотариусу обратилось заинтересованное лицо, не соответствует требованиям закона, а также если документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства. Приведенный перечень оснований для отказа нотариусом или уполномоченным должностным лицом в совершении нотариального действия является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Нотариус по просьбе лица, которому отказано в совершении нотариального действия, должен изложить причины отказа в письменной форме и разъяснить порядок его обжалования. В этих случаях нотариус не позднее чем в десятидневный срок со дня обращения за совершением нотариального действия выносит постановление об отказе в совершении нотариального действия. С соблюдением этого порядка уполномоченное должностное лицо оформляет отказ в совершении нотариального действия или в удостоверении документов, которые федеральным законом приравниваются к нотариально удостоверенным.

4. Заявление о неправильности совершения нотариального действия подается в суд, если, по мнению заинтересованного лица, нотариусом или уполномоченным должностным лицом были нарушены установленные законом правила его совершения либо соответствующее действие было совершено необоснованно. Например, нотариусом удостоверена сделка, для которой законом не предусмотрена нотариальная форма, и против такого действия возражала одна из сторон сделки.

В заявлении должны содержаться все необходимые данные для правильного и своевременного его разрешения, в частности, кроме сведений о заявителе, в ней следует указать:

фамилию, инициалы нотариуса или должностного лица, выполнившего

нотариальное действие либо отказавшего в его совершении, адрес нотариальной конторы или наименование и местонахождение организации, в которой выполняют свои обязанности названные должностные лица;

какое нотариальное действие обжалуется или в совершении какого нотариального действия отказано;

обстоятельства, явившиеся основаниями заявленных требований;

доказательства, подтверждающие изложенные в заявлении обстоятельства;

сведения о других заинтересованных лицах, известных заявителю.

5. Заявление о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении подается заинтересованным лицом в суд в соответствии с правилами о подсудности, установленными в ч. 1 комментируемой статьи, в десятидневный срок, исчисляемый со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в совершении нотариального действия.

При рассмотрении заявления суду следует выяснить все обстоятельства, связанные с течением указанного срока, в том числе дату совершения нотариального действия в соответствии с удостоверительной надписью или дату отказа в его совершении на основании вынесенного постановления, а также дату, когда заявителю стало известно о нотариальном действии, которое он считает неправильным, либо об отказе в совершении нотариального действия.

Кроме того, в случае подачи заявления по истечении установленного в ч. 2 комментируемой статьи десятидневного срока суд выясняет, по каким причинам заявитель пропустил этот срок. Если суд установит, что срок на обжалование нотариального действия (отказа в его совершении) заявителем был пропущен по уважительной причине, он может восстановить этот срок по ходатайству заявителя.

6. Определяя процессуальный порядок, в котором должно быть рассмотрено заявление лица о совершении нотариального действия или об отказе в его совершении, следует учитывать, что процедура особого производства может быть возбуждена, если между заинтересованными лицами отсутствует спор о праве гражданском, подведомственный суду.

При принятии заявления суду необходимо выяснять, не имеется ли указанного спора между заинтересованными лицами. Если из заявления и приобщенных к нему документов усматривается, что такой спор имеется или подведомственный суду спор возникнет при рассмотрении дела, возбужденного по заявлению заинтересованного лица, судье следует исходя из требований ч. 3 ст. 263 ГПК вынести определение об оставлении такого заявления без рассмотрения, разъяснив заявителю его право обратиться с иском в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд за разрешением возникшего спора. По этой же причине судья не вправе при возникновении спора в процессе судебного разбирательства отменить совершенное нотариальное действие или обязать нотариуса либо уполномоченное должностное лицо его совершить, т.е. разрешить заявление по существу.

Статья 311. Рассмотрение заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении

1. При разрешении дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении суд и лица, участвующие в деле, должны руководствоваться не только нормами, содержащимися в ст. 262, 263, 310-312 ГПК, определяющими процедуру особого производства, но и общими правилами гражданского судопроизводства.

В ходе подготовки к судебному разбирательству дела, возбужденного в порядке особого производства, судья обязан выяснять, какие лица и организации могут быть

заинтересованы в разрешении данного дела и подлежат вызову в судебное заседание; при необходимости требовать представления дополнительных доказательств и совершать другие действия по подготовке дела.

2. При рассмотрении поданного заявления о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении суд должен, сохраняя беспристрастность, создать участвующим в деле лицам необходимые и равные условия, в том числе для всестороннего и полного исследования доказательств (см. **комментарий** к ст. 12 ГПК).

В качестве доказательства неправильности совершения нотариального действия заявители должны представить суду подлинники нотариальных документов, выданных нотариусом или должностным лицом, чьи действия обжалуются, например: акт описи имущества наследодателя, постановление нотариуса о назначении хранителя наследства, свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов и др.

В случае отказа в совершении нотариального действия представляются документы, которые, по мнению заявителя, должны быть нотариально удостоверены или засвидетельствованы, а также постановление нотариуса (уполномоченного должностного лица) об отказе в совершении нотариального действия, которое выносится в соответствии со ст. 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Статья 312. Решение суда относительно заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении

Решение суда, которым удовлетворены изложенные в заявлении требования, обязательно как для государственного или частнопрактикующего нотариуса, так и для должностного лица, уполномоченного законодательством Российской Федерации совершать такие действия. В резолютивной части решения в случае отмены обжалуемого действия указывается, какое конкретное действие, когда и кем совершенное отменяется.

При удовлетворении жалобы на отказ в выполнении нотариального действия указывается, какое именно нотариальное действие и кем должно быть совершено. При удовлетворении заявленных требований суд направляет копию решения в нотариальный орган, где было совершено нотариальное действие (отказано в нем), либо по месту работы должностного лица, чьи действия обжаловались.

Указанное судебное решение после его вступления в силу является обязательным для исполнения нотариусом или уполномоченным лицом, действия которых обжаловались. В то же время нотариус (уполномоченное должностное лицо), совершивший нотариальное действие или отказавший в его совершении, обладая всеми процессуальными правами лица, участвующего в деле, вправе в установленный ГПК срок обжаловать не вступившее в законную силу судебное решение в кассационном, а вступившее в законную силу решение - в надзорном порядке. Таким же образом заявитель вправе обжаловать решение суда, которым ему отказано в удовлетворении заявленных требований.

## **Глава 38. Восстановление утраченного судебного производства**

Статья 313. Порядок восстановления утраченного судебного производства

1. Под судебным производством понимается совокупность процессуальных и иных документов, образующих материалы дела. Ряд документов судебного производства (решения, определения о прекращении производства по делу, иные



итоговые постановления суда) являются основаниями для возникновения, изменения или прекращения материальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле. Другие документы (протокол судебного заседания, заключение эксперта, документы, представленные в качестве доказательств, и т.д.) могут содержать важные для участников судебного разбирательства сведения, поэтому у лиц, участвующих в деле, может возникнуть необходимость в их получении. Однако в силу различных причин как объективного характера (не зависящих от воли человека, например пожар, наводнение и т.д.), так и субъективного характера (умышленные или неумышленные действия людей, уничтожение производства в связи с истечением срока хранения документов и др.) судебное производство может быть утрачено и получение из дела необходимого документа становится невозможным.

Гражданско-процессуальный институт восстановления утраченного судебного производства позволяет лицам, участвовавшим в гражданском деле, восстановить в особой процессуальной процедуре документы утраченного судебного производства, необходимые им для реализации своих прав и законных интересов. При этом восстановление может касаться как всего, так и части, необходимой заявителю, утраченного производства любой судебной инстанции. Необходимым условием для восстановления утраченного судебного производства является вынесение судом первой инстанции по делу окончательного решения или прекращение по нему производства (об основаниях прекращения производства по делу см. **комментарий** к ст. 220 комментируемого Кодекса).

Причина, по которой утрачено производство, не влияет на решение вопроса о принятии судом заявления о восстановлении. В процедуре утраченного судебного производства не могут быть восстановлены сведения о действиях участников судебного разбирательства, не отражаемые в процессуальных документах.

2. В ГПК РСФСР процедура восстановления утраченного судебного производства предусматривалась Приложением 2 и не входила ни в один из видов производства по гражданскому делу в суде первой инстанции. Новый Кодекс относит ее к особому производству, и дела о восстановлении утраченного судебного производства в соответствии с ч. 1 ст. 263 ГПК рассматриваются судом первой инстанции по правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой.

Прежний ГПК предусматривал возможность восстановления в случае утраты не только судебного, но также исполнительного производства. В отличие от этого новый Кодекс содержит лишь правила восстановления утраченного судебного производства, что обусловлено принятием Федерального закона от 21 июля 1997 г. "Об исполнительном производстве" **(284)** и Федерального закона от 21 июля 1997 г. "О судебных приставах" **(285)**, которыми судебные исполнители были выведены из ведения судов общей юрисдикции и подчинены Министерству юстиции РФ. При таких обстоятельствах порядок восстановления утраченного исполнительного производства должен определяться нормативными актами, регулирующими деятельность судебных приставов-исполнителей.

3. Комментируемая статья, в отличие от правил ГПК РСФСР, предусматривает возможность восстановления утраченного судебного производства лишь по инициативе лиц, участвовавших в деле (см. **комментарий** к ст. 34 ГПК). Ранее такая инициатива могла исходить и от самого суда.

Статья 314. Подача заявления о восстановлении утраченного судебного производства

1. Дела по восстановлению утраченного производства рассматриваются судом

первой инстанции, вынесшим решение по существу спора либо определение о прекращении производства по делу, что обусловлено наличием именно у этого суда максимальных возможностей с наименьшими затратами произвести подготовку и рассмотрение дела по существу. В частности, применительно к районным судам, рассматривающим в первой инстанции большинство гражданских дел, это обеспечивается хранением в их архивах исполнительных производств, нарядов, журналов, картотек, что может использоваться при восстановлении утраченного судебного производства.

Если в результате изменений в административно-территориальном делении или по иным причинам суд, вынесший решение по существу спора или определение о прекращении производства по делу, ликвидирован или реорганизован, то заявление подается в суд, к юрисдикции которого отнесена территория, находившаяся в юрисдикции ликвидированного или реорганизованного суда.

2. В отличие от ГПК РСФСР, устанавливавшего лишь общее правило о том, что в заявлении о восстановлении утраченного производства должны содержаться подробные сведения о деле, комментируемая статья конкретизирует требования к содержанию заявления. Целесообразно указывать в заявлении сведения о судах всех инстанций, рассматривавших дело (полное наименование, точное местонахождение и др.), о работниках суда, участвовавших в судебных разбирательствах (судьи, народные заседатели, секретари), и др. Наличие таких сведений облегчает подготовку дела к рассмотрению судом.

Указание в заявлении, какие именно документы следует восстановить и для чего это необходимо заявителю, позволяет суду определить объем восстановления утраченного производства (полностью или частично) и способствует произведению подготовки дела к рассмотрению. Кроме того, отсутствие в заявлении указания о цели восстановления производства влечет оставление заявления без движения или может повлечь отказ в возбуждении дела, а также оставление заявления без рассмотрения, если дело было возбуждено (см. **комментарий** к ст. 315 ГПК).

Документами (копиями документов), прилагаемыми к заявлению, в частности, могут являться: представляемые в судебное заседание в качестве письменных доказательств расписки, договоры, справки, письма и др.; процессуальные документы суда (протоколы, определения, постановления, решения и др.); документы, связанные с обжалованием судебных актов (частные, апелляционные и кассационные жалобы, возражения на них), и другие документы, имеющие отношение к делу. Если указанные документы находятся у других лиц, необходимо сообщить сведения о таких лицах и имеющихся у них документах и заявить суду ходатайство об истребовании документов и приобщении их к делу.

3. Норму комментируемой статьи об освобождении заявления от уплаты судебных расходов, понесенных судом при рассмотрении дела о восстановлении утраченного судебного производства, необходимо применять во взаимосвязи с ч. 1 ст. 88 ГПК, относящей к судебным расходам государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела, и ст. 94 данного Кодекса, определяющей состав этих издержек (см. **комментарий** к указанным статьям).

Статья 315. Оставление заявления о восстановлении утраченного судебного производства без движения или рассмотрения

1. Восстановление утраченного судебного производства необходимо для использования его документов (документа) лицом, участвовавшим в деле, в целях защиты своих прав и охраняемых законом интересов. Например, это может быть связано с необходимостью предъявления решения суда о расторжении брака в органы

загс для получения соответствующего свидетельства; предъявления документа, фигурировавшего в деле в качестве доказательства, в другое гражданское или уголовное дело; предъявления итогового судебного постановления в суд для решения вопроса о возобновлении производства по делу, приостановленному этим судом; получения исполнительного листа для исполнения судебного решения и т.п.

Действуя во взаимосвязи с ч.2 ст.314 ГПК, комментируемая статья предусматривает оставление заявления без движения, если в нем не указана цель обращения. В этом случае суд с учетом всех обстоятельств дела устанавливает разумный срок, необходимый для исправления недостатков заявления. Если заявителем предписания суда будут выполнены и недостатки заявления исправлены в установленный срок, то заявление считается поданным в день первоначального представления в суд. В ином случае оно считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Поскольку новым ГПК институт восстановления утраченного судебного производства отнесен к делам особого производства, рассматриваемым по правилам искового производства с особенностями, установленными соответствующей главой данного Кодекса, то к порядку оставления заявления без движения применяются также соответствующие правила, предусмотренные для предъявления иска. Так, помимо основания, указанного в комментируемой статье, заявление может быть оставлено без движения и при несоблюдении некоторых требований, предъявляемых к исковому заявлению, например в случае неприложения к заявлению доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя заявителя (см. комментарий к ст. 131, 132, 136 ГПК).

Таким образом, институт оставления заявления без движения позволяет заявителю исправить допущенные им недостатки при подаче заявления и выступает дополнительной процессуальной гарантией судебной защиты его прав и охраняемых интересов.

2. Об отказе в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства, а если дело уже возбуждено, то об оставлении заявления без рассмотрения суд выносит мотивированные определения, на которые в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 331 и п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК лицами, участвующими в деле, могут быть поданы частные жалобы.

#### Статья 316. Отказ в восстановлении утраченного судебного производства

1. В отличие от ГПК РСФСР, допускавшего возможность восстановления неоконченного производства, комментируемая статья предусматривает восстановление лишь окончченного судебного производства, предоставляя при этом истцу право при утрате производства до рассмотрения дела по существу предъявить в суд новый иск, при рассмотрении которого могут использоваться сохранившиеся части судебного производства, документы, выданные из дела до его утраты, копии этих документов, допрашиваться в качестве свидетелей лица, присутствовавшие при совершении процессуальных действий (в необходимых случаях - судьи, рассматривавшие дело), а также лица, исполнявшие решение суда.

Необходимо учитывать, что ряд документов, относящихся к судебному производству, например копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, решение суда первой инстанции, принятое в окончательной форме (в случае, предусмотренном ст. 214 ГПК), высылаются лицам, участвующим в деле. Иные документы, например постановления суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, стороны вправе получить из материалов дела. Статья 72 ГПК предусматривает возможность

возвращения письменных доказательств, а ст. 76 данного Кодекса - вещественных доказательств представившим их лицам. Документами, имеющими отношение к делу, могут являться запросы суда, органов прокуратуры, дознания и предварительного следствия, нотариусов, адвокатов, других органов и должностных лиц; акты экспертиз, справки, выданные в дело, судебные извещения и др.

2. Лицами, присутствовавшими при совершении процессуальных действий по утраченному судебному производству, кроме лиц, участвующих в деле, могут быть свидетели, понятые, специалисты, эксперты, адвокаты и представители сторон, секретари судебных заседаний и др.

При определении лиц, исполнявших решение суда по утраченному судебному производству, следует руководствоваться положениями Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" **(286)**. Согласно ст. 5 указанного Федерального закона непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов и актов других органов возлагается на судебных приставов-исполнителей, а согласно его ст. 7 в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств исполняются налоговыми органами, банками и иными кредитными организациями, другими органами, организациями, должностными лицами и гражданами.

Представляется возможным допрос в качестве свидетелей работников милиции, а также представителей организаций и учреждений, оказывавших судебному приставу-исполнителю содействие в совершении исполнительных действий.

Статья 317. Решение суда о восстановлении утраченного судебного производства

1. Положение ч. 1 комментируемой статьи в его истолковании во взаимосвязи с ч. 2 ст. 314 и ч. 1 ст. 318 ГПК означает, что при наличии возможностей для восстановления утраченного судебного производства вынесенное по делу решение или определение о прекращении судебного производства подлежат обязательному восстановлению. Требование об обязательном восстановлении указанных итоговых судебных постановлений обусловлено тем, что именно с ними связано возникновение, изменение или прекращение прав и охраняемых законом интересов лиц, участвовавших в деле. Данное требование относится не только к полному восстановлению утраченного судебного производства, но и к случаям его восстановления в части, в которой просит заявитель.

2. В отличие от ГПК РСФСР, не содержавшего конкретных положений о том, каким процессуальным актом должны быть оформлены результаты рассмотрения заявления о восстановлении утраченного производства, комментируемая статья устанавливает, что восстановление утраченного производства оформляется судебным решением.

В решении суда указывается, на основании каких конкретно данных, представленных суду и исследованных в судебном заседании с участием всех участников процесса по утраченному производству, суд считает установленным содержание восстанавливаемого судебного акта. Если по восстанавливаемому судебному решению выносились определения об исправлении опечаток и явных арифметических ошибок, о его разъяснении, дополнительное решение, либо принимались судебные акты вышестоящими судебными инстанциями, то решение восстанавливается с учетом соответствующих постановлений.

3. Рассматривая заявление о восстановлении утраченного производства, суд не разрешает дело по существу и не дает оценки правильности выводов суда, принявшего решение по утраченному производству. В мотивировочной части решения

по делу о восстановлении утраченного производства должно быть указано, какие доказательства исследовались в процессе рассмотрения заявления, выводы суда об их доказанности, а также какие процессуальные действия совершались по утраченному производству.

Статья 318. Прекращение производства по делу о восстановлении утраченного судебного производства

1. В результате прекращения производства заявитель лишается возможности защитить свои права и охраняемые законом интересы в порядке рассмотрения дела о восстановлении утраченного судебного производства, на что он рассчитывал, обращаясь с заявлением.

В случае если вследствие недостатка собранных материалов не представилось возможным восстановить судебное постановление, связанное с утраченным судебным производством, комментируемая статья предоставляет право лицам, участвовавшим в деле, обратиться в суд с иском в общем порядке. При подаче такого искового заявления суд не вправе отказать в его принятии по мотиву наличия вступившего в законную силу, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда или определения суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК). Точно так же суд, рассматривающий иск, заявленный в таком порядке, не вправе прекратить производство по делу по аналогичному основанию, указанному в абз. 2 ст. 220 Кодекса.

2. Разрешая вопрос о сроках предъявления исполнительного листа к исполнению, необходимо руководствоваться положениями ст. 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" **(287)**.

Статья 319. Порядок обжалования судебных постановлений, связанных с восстановлением утраченного судебного производства

1. В процедуре восстановления утраченного судебного производства судом выносятся постановления в различных процессуальных формах: решений - по итогам рассмотрения заявления, определений - при выполнении конкретных процессуальных действий. Следовательно, норму комментируемой статьи об обжаловании судебных постановлений в порядке, установленном настоящим Кодексом, необходимо применять во взаимосвязи с его положениями, регулирующими порядок обжалования этих процессуальных актов.

Так, порядок подачи жалобы на решение мирового судьи регулируется ст. 320-322 ГПК, а порядок обжалования его определений - ст. 331 данного Кодекса (см. комментарий к этим статьям). На решения, принятые судом по первой инстанции, жалоба подается в порядке, предусмотренном ст. 336-340 ГПК, а жалоба на определения этого суда - в порядке, установленном ст. 371 указанного Кодекса (см. комментарий к этим статьям).

2. На практике могут иметь место случаи заведомо ложного обращения с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства, например: восстановить судебное решение, в то время как оно судом не выносилось, поскольку производство по делу было приостановлено; восстановить судебное решение и выдать исполнительный лист для взыскания ущерба с организации, в отношении которой завершена ликвидация и спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Выступая процессуальной гарантией от заведомо ложного обращения с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства, комментируемая статья предусматривает, что в случае такого обращения с заявителем взыскиваются

судебные расходы, связанные с возбуждением дела. (О составе судебных расходов и издержек см. комментарий к **ч. 1 ст. 88** и **ст. 94** ГПК.) Для принятия решения о взыскании расходов и издержек суд должен установить не только факт заведомо ложного (не соответствующего действительности) заявления, но также и его умышленную подачу заявителем. В мотивировочной части судебного постановления необходимо указать доказательства, на основании которых судом сделан вывод о заведомо ложном обращении с заявлением.

При установлении факта заведомо ложного обращения с заявлением до его рассмотрения по существу суд отказывает в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства или оставляет заявление без рассмотрения, если оно было возбуждено.

### **Раздел III. Производство в суде второй инстанции**

#### **Глава 39. Апелляционное производство по обжалованию решений и определений мировых судей**

Статья 320. Право апелляционного обжалования

1. Апелляционное производство появилось в Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 7 августа 2000 г. "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР"\*(**288**). Этим Законом в гражданское судопроизводство были введены мировые судьи, и как следствие этого возникла необходимость в установлении процедуры по пересмотру решений и определений мировых судей, не вступивших в законную силу.

Структурное размещение гл. 39 ГПК в разд. III "Производство в суде второй инстанции" нового ГПК свидетельствует о том, что между апелляционным и кассационным производством имеется много общего. Например, и в том и другом производстве объектом обжалования являются не вступившие в законную силу постановления суда первой инстанции. Общими являются и субъекты обжалования, а также сроки подачи соответствующих жалоб и представлений. Вместе с тем между ними имеются существенные различия (см. комментарий к **ст. 322, 328, 334**).

2. Объектом апелляционного обжалования могут быть только решения мировых судей. В соответствии с п. 4 ст. 4 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации"\*(**289**) мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

Объектом кассационного обжалования являются решения федеральных судов, т.е. районного, областного (краевого), Верховного Суда РФ.

В апелляционном порядке может быть обжаловано все решение мирового судьи либо его часть, а также выводы об обстоятельствах дела, изложенные в мотивировочной части решения.

Объектом апелляционного обжалования может быть и дополнительное решение мирового судьи (ст. 201 ГПК).

3. Субъектами апелляционного обжалования являются стороны и другие лица, участвующие в деле: истец; ответчик; третьи лица; прокурор; лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным Кодексом; заявители и другие заинтересованные лица (ст. 34 ГПК).

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе обжаловать решение

мирового судьи в апелляционном порядке независимо от их реального участия в судебном разбирательстве. Эти лица становятся субъектами апелляционного обжалования с момента их привлечения или допуска мировым судьей к участию в разбирательстве гражданского дела.

При подаче апелляционной жалобы иными лицами, не привлеченными к участию в деле, но о правах и обязанностях которых был разрешен вопрос, следует учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ, сформулированную им в постановлении от 20 февраля 2006 г. N 1-П по делу о проверке конституционности положения ст. 336 ГПК\*(290). Она применима и к апелляционному производству.

Полномочие представителя на апелляционное обжалование решения мирового судьи должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым (ст. 54 ГПК).

4. Закон предусматривает возможность подачи апелляционной жалобы в соответствующий районный суд через мирового судью. Следовательно, жалоба, поданная непосредственно в районный суд, не должна порождать правовых последствий и должна быть возвращена лицу, ее подавшему.

Согласно п. 2 ст. 21 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" районный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района.

5. В отличие от других участников процесса прокурор, участвующий в деле, может реализовать право на обжалование не вступившего в законную силу решения мирового судьи путем принесения на него апелляционного представления, а не жалобы. В остальном апелляционный порядок обжалования решений мировых судей прокурором и другими лицами, участвующими в деле, совпадает.

Статья 321. Срок подачи апелляционных жалобы, представления

1. Согласно ст. 199 ГПК решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более пяти дней, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Следовательно, начало течения срока на подачу апелляционных жалобы, представления прокурора зависит от того, воспользовался ли мировой судья правом отложить составление мотивированного решения на срок, который не должен превышать пяти дней. Если мировой судья таким правом воспользовался, то течение десятидневного срока на апелляционное обжалование начинается на следующий день после составления мотивированного решения. Аналогичным образом должен решаться вопрос о начале течения срока на апелляционное обжалование решения мирового судьи и в тех случаях, когда пятидневный срок составления мотивированного решения был нарушен.

При вынесении резолютивной части решения мировой судья обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда (п. 2 ст. 193 ГПК).

В случаях когда по делу резолютивная часть решения не выносилась, срок на подачу апелляционной жалобы, представления начинается на следующий день после окончания разбирательства дела, в котором было объявлено мотивированное решение мирового судьи.

2. Закрепленный в комментируемой статье срок на апелляционное обжалование решения мирового судьи является процессуальным сроком, установленным федеральным законом. В связи с этим на него распространяются общие правила

окончания и восстановления процессуальных сроков, закрепленные в гл. 9 ГПК.

Так, в случае если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день (п. 2 ст. 108 ГПК). В соответствии с ТК нерабочими днями считаются выходные и нерабочие праздничные дни. Нерабочими праздничными днями в Российской Федерации являются: 1, 2, 3, 4 и 5 января; 7 января; 23 февраля; 8 марта; 1 мая; 9 мая; 12 июня; 4 ноября (ст. 112 ТК).

Пропущенный по уважительным причинам срок на подачу апелляционных жалобы, представления прокурора может быть мировым судьей восстановлен по просьбе лиц, обратившихся с соответствующим заявлением. Заявление о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование подается мировому судье, вынесшему оспариваемое решение, и рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для разрешения поставленного перед судом вопроса.

На определение мирового судьи о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба в соответствующий районный суд.

Поданные по истечении апелляционного срока жалобы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, мировым судьей не должны рассматриваться и подлежат возврату лицу, которым они были поданы.

3. Заочное решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления (ст. 237 ГПК).

Статья 322. Содержание апелляционных жалобы, представления

1. В комментируемой статье приведены требования к содержанию апелляционных жалобы, представления прокурора, которые призваны обеспечить возможность рассмотрения дела в апелляционном порядке. Наличие в жалобе, представлении сведений: о наименовании районного суда, которому адресуется жалоба; о лице, подавшем жалобу, его месте жительства или месте нахождения; об обжалуемом решении мирового судьи - позволяет разрешить вопросы о допустимости возбуждения апелляционного производства по жалобе конкретного лица, о компетенции соответствующего районного суда по рассмотрению жалобы и др.

2. Доводы жалобы - это аргументы, которые приводятся в доказательство того, что решение мирового судьи не может быть признано законным и обоснованным. При изложении доводов жалобы лицо, ее подавшее, вправе ссылаться на любые доказательства, в том числе и те, которые мировым судьей не исследовались. В этом проявляется одно из отличий апелляционной жалобы от кассационной, поскольку в последней ссылка на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции (ст. 339 ГПК).

В то же время в апелляционной жалобе не могут содержаться требования, не заявлявшиеся мировому судье, поскольку целью апелляции является проверка правильности решения с точки зрения законности и обоснованности. Если же в апелляционной инстанции истец изменяет предмет или основание иска, то и проверка решения суда первой инстанции теряет всякий смысл. При рассмотрении дела в апелляционном порядке нельзя изменять не только предмет и основание иска, но и увеличивать их размер. Требования истца, а также встречные требования ответчика



должны сохраняться в том виде, в каком они существовали на момент вынесения решения мировым судьей. Состав лиц, участвующих в деле, в первой и апелляционной инстанциях также должен совпадать, за исключением случаев правопреемства.

3. В апелляционной жалобе в обязательном порядке должна содержаться просьба заинтересованного лица относительно обжалуемого решения мирового судьи. Лицо, подавшее жалобу, вправе просить суд апелляционной инстанции: изменить решение мирового судьи или отменить его полностью либо в части и вынести новое решение; отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить судебное производство либо оставить заявление без рассмотрения.

4. Апелляционная жалоба подлежит оплате государственной пошлиной в установленном законом размере, если лицо, подавшее жалобу, не освобождено от ее уплаты в силу прямого указания закона либо по решению суда. Апелляционное представление прокурора, участвовавшего в деле, государственной пошлиной не оплачивается.

5. Апелляционная жалоба и приложенные к ней документы должны представляться с копиями по числу лиц, участвующих в деле. Данное требование закона направлено на создание предпосылок для правильного и своевременного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле, которые вправе представить мировому судье письменные возражения на апелляционную жалобу или представление прокурора с приложением документов, подтверждающих эти возражения. В этом, в частности, проявляется принцип процессуального равенства прав сторон в гражданском процессе.

#### Статья 323. Оставление апелляционных жалобы, представления без движения

1. В случае несоблюдения любого из требований, приведенных в ст. 322 ГПК, мировой судья обязан вынести определение об оставлении апелляционной жалобы без движения и предоставить срок лицу, подавшему жалобу, для исправления ее недостатков. Содержание данного определения должно соответствовать ст. 225 ГПК.

Срок для исправления недостатков апелляционной жалобы должен быть реальным, т.е. назначен с учетом возможностей лица, подавшего жалобу, устранить имеющиеся в ней недостатки в течение предоставленного мировым судьей времени.

Если лицо, подавшее жалобу, по уважительным причинам не может выполнить в установленный срок указания мирового судьи, содержащиеся в определении, он вправе просить судью о продлении назначенного ему процессуального срока (ст. 111 ГПК). Соответствующее определение мировой судья вправе вынести без проведения специального судебного заседания.

2. Устранение к назначенному в определении сроку недостатков апелляционной жалобы, представления прокурора позволяет считать, что они были поданы в день первоначального, а не вторичного поступления их в суд. Невыполнение указаний мирового судьи либо выполнение их с пропуском назначенного срока является основанием для возврата апелляционной жалобы лицу, ее подавшему.

3. Определение об оставлении апелляционных жалобы, представления прокурора без движения может быть обжаловано в районный суд лицом, подавшим жалобу, прокурором, принесшим представление, поскольку оно исключает возможность дальнейшего движения дела (ст. 331 ГПК).

#### Статья 324. Возвращение апелляционных жалобы, представления

1. В комментируемой статье перечислены все возможные случаи возвращения мировым судьей апелляционной жалобы подавшему ее лицу, а апелляционного представления - прокурору.

Если в первых двух случаях возврат жалобы, представления обусловлен тем, что при их подаче не были соблюдены требования ст. 322 (невыполнение в установленный срок указаний мирового судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы или представления без движения) и 321 ГПК (истечения срока обжалования, если в жалобе или представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано), то в третьем (последнем) случае таких обстоятельств нет, и возврат жалобы осуществляется исключительно по инициативе (просьбе) лица, подавшего жалобу, или прокурора, принесшего представление.

В последнем случае возврат жалобы, представления возможен лишь при том условии, что дело не было направлено в районный суд. Соответствующая просьба лица, подавшего жалобу, и отзыв прокурором его представления для мирового судьи являются обязательными.

2. Согласно ч. 2 ст. 324 ГПК при возвращении апелляционной жалобы или представления прокурора мировой судья обязан вынести определение, которое может быть обжаловано в районный суд в порядке, предусмотренном для обжалования решения мирового судьи (ст. 333 ГПК). Определение мирового судьи о возврате апелляционной жалобы, представления прокурора по своему содержанию должно соответствовать ст. 225 ГПК.

Статья 325. Действия мирового судьи после получения апелляционных жалобы, представления

1. В комментируемой статье закреплено положение о том, что обязанность по направлению апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов лицам, участвующим в деле, возложена гражданским процессуальным законом именно на мирового судью. В этом проявляется одно из отличий апелляции в гражданском и арбитражном процессах, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 260 АПК обязанность по направлению апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов другим лицам, участвующим в деле, лежит на лице, подающем апелляционную жалобу.

2. Наделение лиц, участвующих в деле, правом по представлению мировому судье в письменной форме возражений на апелляционные жалобу, представление является одним из проявлений принципа процессуального равноправия сторон в гражданском процессе. При этом закон обязывает участвующих в деле лиц представлять мировому судье письменные возражения с приложенными к ним документами с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. Из этого следует, что лица, участвующие в деле, имеют право не только ознакомиться с поступившими к мировому судье возражениями на апелляционные жалобу, представление с приложенными к ним документами, но и получить их у мирового судьи.

После получения возражений на апелляционные жалобу, представление мировой судья должен направить их копии другим лицам, участвующим в деле, либо сообщить им о поступивших возражениях и предложить получить их копии непосредственно у мирового судьи.

3. По истечении десяти дней со дня вынесения мировым судьей решения в окончательной форме (ст. 321 ГПК) мировой судья обязан направить дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями на них в районный суд. Вместе с тем истечение указанного срока не означает, что лица, участвующие в деле, лишаются права на представление возражений на апелляционные жалобу, представление, поскольку они могут быть представлены ими

непосредственно в районный суд.

В целом положения комментируемой статьи направлены на обеспечение надлежащей подготовки к рассмотрению дела в апелляционном порядке.

Статья 326. Отказ от апелляционной жалобы или отзыв апелляционного представления

1. В соответствии со ст. 9 ГК граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Комментируемая статья является отражением принципа диспозитивности в гражданском процессе, сущностью которого является то, что основным движущим началом гражданского судопроизводства является инициатива лиц, участвующих в деле.

Лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе от нее отказаться и в тех случаях, когда дело с жалобой уже направлено в районный суд. В подобных случаях письменный отказ от апелляционной жалобы адресуется районному суду и может иметь место лишь до вынесения им решения или соответствующего определения (абз. 1 и 3 ст. 328 ГПК).

2. Согласно ГПК отказ от апелляционной жалобы не является для судьи районного суда обязательным и должен им контролироваться. Порядок принятия отказа от апелляционной жалобы тождествен порядку отказа истца от иска.

Судья не вправе принять отказ от апелляционной жалобы и прекратить апелляционное производство, если это противоречит закону или нарушает права или охраняемые законом интересы других лиц (ст. 39, абз. 3 ст. 220 ГПК).

До принятия отказа от жалобы и вынесения определения о прекращении апелляционного производства судья обязан разъяснить лицу, отказывающемуся от апелляционной жалобы, последствия данного процессуального действия, которые проявляются в том, что это лицо лишается возможности вновь подать апелляционную жалобу на данное решение мирового судьи (ст. 173, 221 ГПК).

3. При обжаловании решения мирового судьи несколькими лицами, участвующими в деле, отказ одного из них от апелляционной жалобы не влечет за собой прекращения апелляционного производства по жалобам других лиц.

Аналогичным образом должен решаться вопрос и в тех случаях, когда лицо, подавшее апелляционную жалобу на решение мирового судьи, вынесенное по нескольким заявленным требованиям, отказывается от жалобы в части требований. В подобных случаях апелляционное производство должно прекращаться только в той части жалобы, от которой участвующее в деле лицо отказалось.

4. Вышеприведенная процедура прекращения апелляционного производства полностью распространяется и на случаи отзыва прокурором апелляционного представления на решение мирового судьи.

Статья 327. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции

1. В комментируемой статье регулируется процедура рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Дела по жалобам на постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями соответствующих районных судов (ч. 3 ст. 7 ГПК). В отличие от этого рассмотрение дела в кассационном порядке осуществляется в составе трех профессиональных судей (ч. 2 ст. 14 ГПК).

2. Пересмотр дела в апелляционном порядке происходит по правилам производства в суде первой инстанции. Это означает, что судья районного суда после поступления к нему дела с апелляционной жалобой на решение мирового судьи

должен провести его подготовку к судебному разбирательству, в ходе которой необходимо: уточнить фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора; определить закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установить правоотношения сторон; разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле; предложить участвующим в деле лицам представить необходимые доказательства и т.д. На этой стадии необходимо решить и другие вопросы (например, об истребовании по ходатайству сторон от организаций или граждан доказательств, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно) с тем, чтобы разбирательство дела не пришлось откладывать вследствие ненадлежащей подготовки.

Если при подготовке дела к судебному разбирательству будет установлено, что исковое заявление было принято мировым судьей к производству без учета требований ст. 131 и 132 ГПК, допущенные мировым судьей нарушения процессуального закона подлежат устранению в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Судья районного суда, которому предстоит рассмотрение дела, должен надлежащим образом (ст. 113 ГПК) известить о времени и месте судебного заседания всех лиц, участвующих в деле.

В случае повторной неявки в заседание суда апелляционной инстанции лица, подавшего апелляционную жалобу, и отсутствия просьбы о рассмотрении дела в его отсутствие, апелляционная жалоба может быть оставлена судьей районного суда без рассмотрения применительно к абз. 8 ст. 222 ГПК.

Поскольку производство в суде апелляционной инстанции производится по правилам производства в суде первой инстанции, обязательным является ведение секретарем протокола судебного заседания; после доклада дела судьей первым выступает истец (вне зависимости от того, кем обжаловано решение мирового судьи); действуют сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел в суде первой инстанции; участвующие в деле лица имеют право давать объяснения суду в устной и письменной форме; участвовать в прениях и т.д.

3. Говоря о том, что пересмотр дела в апелляционном порядке происходит по правилам производства в суде первой инстанции, необходимо отметить ряд существенных особенностей, которые присущи только апелляции.

Так, согласно ч. 2 ст. 322 ГПК в апелляционной жалобе не могут содержаться требования, не заявленные мировому судье. Из приведенного положения можно сделать вывод о том, что при рассмотрении дела в апелляционном порядке не допускается изменение предмета или основания требования, рассмотренного мировым судьей. Это ограничение оправданно, поскольку целью апелляции является проверка правильности решения мирового судьи на предмет его законности и обоснованности. При изменении в апелляционной жалобе требований, заявлявшихся мировому судье, апелляция теряет всякий смысл, так как решение необходимо изменять исходя из изменений в иске.

Поскольку при рассмотрении дела в апелляционном порядке требования истца и встречные требования ответчика должны сохраняться в неизменном виде, при рассмотрении дела в районном суде не могут быть изменены не только предмет и основание иска, но и размер исковых требований.

В то же время в суде апелляционной инстанции (как и в суде первой инстанции) истец вправе отказаться от иска, стороны могут окончить дело мировым соглашением (ст. 39 ГПК).

Состав участвующих в деле лиц в первой и апелляционной инстанциях также должен совпадать, если не имеется оснований для правопреемства (ст. 44 ГПК).

4. Пределы рассмотрения дела в апелляционной и кассационных инстанциях различны. При апелляционном производстве происходит полный пересмотр всего дела, а судья районного суда должен проверить законность и обоснованность решения мирового судьи независимо от доводов апелляционной жалобы. С этой целью судья районного суда вправе устанавливать любые новые факты, имеющие значение для дела, и исследовать новые доказательства.

Новые факты могут быть установлены не только в связи с исследованием новых доказательств, но и вследствие несогласия с оценкой, которую мировой судья уже дал имевшимся в деле доказательствам.

В кассационном же порядке, как правило, законность и обоснованность обжалованного решения проверяется в пределах кассационной жалобы (ст. 347 ГПК). Новые доказательства суд кассационной инстанции может исследовать лишь при условии, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции (ст. 358 ГПК).

Статья 328. Права суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления

1. Комментируемая статья определяет полномочия апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы (представления).

Сравнение этих полномочий с полномочиями суда кассационной инстанции (ст. 361 ГПК) свидетельствует, что апелляционная инстанция не имеет такого полномочия, как направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Это объясняется тем, что при апелляции происходит полный пересмотр дела по правилам производства в суде первой инстанции и судья районного суда должен сам устранить нарушения материального или процессуального закона, допущенные мировым судьей.

Вместе с тем это общее правило не должно применяться, если мировой судья рассмотрел дело, не отнесенное законом к его подсудности, поскольку в силу ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции (ч. 1 ст. 15).

Таким образом, в случае, когда при рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции обнаруживает, что решение по делу вынесено мировым судьей, которому оно неподсудно, решение должно быть отменено, а дело направлено по подсудности.

2. Глава 39 ГПК не содержит каких-либо дополнительных требований к решению мирового судьи, которое может быть оставлено без изменения по результатам рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Следовательно, решение мирового судьи должно быть оставлено без изменения, а апелляционная жалоба, представление - без удовлетворения, если судья районного суда придет к выводу о том, что обжалованное решение отвечает требованиям ст. 195 ГПК, т.е. является законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и ч. 2 ст. 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в постановлениях от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (см. пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении")\*(291).

3. Изменение или отмена решения мирового судьи с вынесением нового решения возможны в тех случаях, когда выводы судьи районного суда об обстоятельствах рассматриваемого в апелляционном порядке дела и подлежащих применению нормах закона расходятся с выводами мирового судьи.

Изменение решения имеет место при внесении любых изменений в мотивировочную или резолютивную части решения мирового судьи, а не только при увеличении или уменьшении размера сумм, присужденных им ко взысканию.

Новое решение выносится в случаях, когда суд апелляционной инстанции приходит к противоположному принятому в суде первой инстанции выводу о наличии (или отсутствии) спорного правоотношения. Например, отменяется решение об удовлетворении иска о взыскании долга и выносится новое решение об отказе в иске.

При проверке решения мирового судьи, вынесенного по нескольким заявленным требованиям, новое решение может быть вынесено лишь по части этих требований. Если в остальной части решение мирового судьи является законным и обоснованным, оно должно быть оставлено без изменения, а апелляционная жалоба, представление - без удовлетворения.

4. Отмена решения мирового судьи полностью или в части с прекращением судебного производства либо оставлением без рассмотрения заявления лица, обратившегося в суд, осуществляется судьей районного суда в случаях, предусмотренных ст. 220 и 222 ГПК.

При наличии обстоятельств, предусмотренных абз. 2, 3, 6 ст. 220, абз. 2-6 ст. 222 ГПК, прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения может происходить и в предварительном судебном заседании (ст. 152 ГПК).

#### Статья 329. Постановление суда апелляционной инстанции

1. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции может вынести два вида судебных постановлений: апелляционное решение и определение.

При изменении решения мирового судьи или его отмене и принятии нового решения судьей районного суда выносит апелляционное решение (абз. 3 ст. 328 ГПК).

Апелляционное решение выносится в случаях, когда судья районного суда приходит к иным выводам по существу разрешения дела, чем мировой судья.

2. Постановление суда апелляционной инстанции, которым дело не разрешается по существу, выносится в форме определения.

Определение выносится в случаях: оставления решения мирового судьи без изменения, жалобы, представления без удовлетворения; отмены решения мирового судьи полностью или в части и прекращения судебного производства; отмены решения мирового судьи полностью или в части и оставлении заявления без рассмотрения.

Представляется, что судебное постановление в форме апелляционного решения должно выноситься и в тех случаях, когда судья районного суда частично отменяет решение мирового судьи и принимает в этой части новое решение, а в остальной части оставляет решение без изменения (например, по делам, где предъявлялось несколько требований), поскольку все постановление разрешает дело по существу.

Если же в части отмененных требований выносится новое решение по существу спора, а в остальной части решение мирового судьи отменяется с прекращением судебного производства либо оставлением заявления без рассмотрения, по делу должно быть принято два судебных постановления - апелляционное решение и определение.

Содержание апелляционного решения должно отвечать требованиям ст. 198 ГПК, а определения - ст. 225 ГПК.

3. Постановление судьи районного суда, принятое по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, вступает в законную силу со дня его принятия и не может быть обжаловано в кассационном порядке.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке надзора, а также пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Статья 330. Основания для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке

1. Основания для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке аналогичны основаниям к отмене или изменению решения суда в кассационном порядке, поскольку и апелляционная и кассационная инстанции являются судами второй инстанции.

2. Основаниями для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Три первых из вышеперечисленных оснований касаются выяснения фактических обстоятельств дела и сводятся к необоснованности решения суда, а последнее - к его незаконности.

Нарушение или неправильное применение норм материального права является основанием для отмены или изменения решения мирового судьи в случаях, когда: суд не применил закон, подлежащий применению; суд применил закон, не подлежащий применению; суд неправильно истолковал закон.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения мирового судьи в апелляционном порядке

лишь при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

При решении вопроса о наличии оснований для отмены решения мирового судьи в апелляционном порядке следует исходить из того, что правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним лишь формальным основаниям (ч. 2 ст. 362 ГПК).

Следовательно, нарушение норм материального права (например, неправильное толкование закона) является основанием к отмене решения мирового судьи лишь при условии, если это нарушение привело к неправильному разрешению дела.

В то же время необходимо учитывать, что ряд нарушений норм процессуального права влечет за собой безусловную отмену решения суда первой инстанции.

Решение мирового судьи подлежит отмене независимо от доводов апелляционных жалобы, представления, в случае если:

- 1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;
- 2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;
- 3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;
- 6) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 7) в деле отсутствует протокол судебного заседания;
- 8) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей.

При наличии перечисленных нарушений норм процессуального права апелляционная инстанция обязана отменить решение мирового судьи и вынести апелляционное решение по делу, которое может быть тождественным решению мирового судьи.

3. Оставляя решение мирового судьи без изменения, а апелляционные жалобу, представление без удовлетворения, суд апелляционной инстанции обязан указать в определении мотивы, по которым доводы жалобы, представления признаны неправильными и не являющимися основанием для отмены решения мирового судьи. Мотивируя правильность принятого судом первой инстанции решения, суд апелляционной инстанции должен опровергнуть в определении доводы жалобы о незаконности и необоснованности решения мирового судьи с убедительными обоснованиями своих выводов.

### Статья 331. Право обжалования определения мирового судьи

1. В комментируемой статье регулируются вопросы обжалования не вступивших в законную силу определений мирового судьи.

Определения мирового судьи являются самостоятельным предметом апелляционного обжалования отдельно от решения мирового судьи, в случае если:

- 1) это предусмотрено ГПК;
- 2) определение мирового судьи исключает возможность дальнейшего движения дела.

В остальных случаях частные жалобы и представления прокурора на



определения мирового судьи не подаются, но возражения относительно этих определений могут быть включены в апелляционные жалобу, представление.

Гражданский процессуальный кодекс предусматривает возможность апелляционного обжалования определений мировых судей: о передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд (ст. 33); о признании третьими лицами или об отказе в признании третьими лицами (ст. 42); о замене или об отказе в замене правопреемника (ст. 44); об отказе в обеспечении доказательств (ст. 65); о распоряжении вещественными доказательствами (ст. 76); по вопросу возврата носителей аудио- и видеозаписей (ст. 78); по вопросам, связанным с судебными расходами (ст. 104); об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его (ст. 106); о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ст. 112); об отказе в принятии искового заявления (ст. 134); о возвращении искового заявления (ст. 135); об оставлении искового заявления без движения (ст. 136); об обеспечении иска (ст. 145); о внесении исправлений в решение суда (ст. 200); об отказе в принятии дополнительного решения (ст. 201); о разъяснении решения (ст. 202); об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения (ст. 203); об индексации присужденных денежных сумм (ст. 208); о приостановлении производства по делу (ст. 218); об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК (ст. 223), и др.

Исключают возможность дальнейшего движения дела и, следовательно, могут быть обжалованы в апелляционном порядке определения мирового судьи: об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа (ст. 125); о прекращении производства по делу (ст. 221); об оставлении заявления без рассмотрения (ст. 223); об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения мирового судьи (ч. 1 ст. 397).

2. Не обжалуются отдельно от решения суда (не предусмотрены ГПК и не препятствуют возможности дальнейшего движения дела) следующие определения мирового судьи: об отводах (ст. 20); о вступлении в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43); о судебном поручении (ст. 62); об обеспечении доказательств (ст. 66); о непринятии судом признания стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (ст. 68); о назначении экспертизы, в том числе дополнительной или повторной (ст. 80, 87); о получении образцов почерка (ст. 81); об объявлении розыска ответчика (ст. 120); о принятии заявления к производству суда (ст. 133); о подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 147); о назначении дела к судебному разбирательству (ст. 153); об удалении лиц, участвующих в деле, и их представителей из зала судебного заседания (ст. 159); об отложении разбирательства дела (ст. 169); о непринятии судом отказа истца от иска, признания иска ответчиком или неутверждении мирового соглашения (ст. 173); об отклонении замечаний на протокол судебного заседания (ст. 232); об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения (ст. 241 ГПК) и др.

Возражения относительно перечисленных определений могут быть включены непосредственно в апелляционные жалобу, представление и явиться одним из оснований к отмене решения мирового судьи. Так, например, отказ в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы для выяснения психического состояния истца в момент совершения сделки может повлечь за собой неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, что является основанием к отмене решения мирового судьи в апелляционном порядке.

3. По общему правилу определения мирового судьи, являющиеся объектом

апелляционного обжалования, могут быть обжалованы сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Однако в некоторых случаях ГПК предусматривает, что частная жалоба на определение мирового судьи может быть подана и не участвующими в деле лицами, права которых затрагиваются обжалуемым определением. Например, граждане, присутствовавшие в суде, на которых наложен штраф за нарушение порядка в судебном заседании, могут подать частную жалобу на определение мирового судьи об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его размер (ст. 106 ГПК).

#### Статья 332. Срок подачи частной жалобы, представления прокурора

1. Течение десятидневного срока на подачу частной жалобы, представления прокурора начинается на следующий день после дня вынесения соответствующего определения мирового судьи. В отличие от решений определения мирового судьи должны оглашаться в полном объеме немедленно после их вынесения (ч. 3 ст. 224 ГПК). Возможность вынесения "резольютивной части определения" не предусматривается.

Пропущенный по уважительным причинам срок на подачу частной жалобы, представления прокурора может быть восстановлен по просьбе лиц, обратившихся с соответствующим заявлением. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается мировому судье, вынесшему оспариваемое определение, и рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для разрешения поставленного перед судом вопроса (ст. 112 ГПК).

Поданные по истечении десятидневного срока жалобы и представления, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, не должны рассматриваться мировым судьей и подлежат возврату лицу, которым они были поданы.

2. ГПК предусматривает случаи, когда срок на подачу частной жалобы исчисляется не со следующего дня после вынесения определения мирового судьи, а в ином порядке. Например, согласно ч. 2 ст. 145 ГПК в случае, если определение суда об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего жалобу, срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда такому лицу стало известно это определение.

#### Статья 333. Порядок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора

1. При подаче частной жалобы, представления прокурора на определение мирового судьи применяются положения ст. 320-326 ГПК, а ее рассмотрение судьей районного суда должно проводиться по правилам ст. 327 ГПК. Это означает, что частная жалоба, представление прокурора должны подаваться в соответствующий районный суд через мирового судью; жалоба, представление прокурора, не соответствующие требованиям, предусмотренным законом, могут быть оставлены без движения, а также возвращены подавшему их лицу; мировой судья обязан направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов; судья районного суда извещает лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания и т.д. (см. комментарий к соответствующим статьям ГПК).

2. Частные жалобы на определения мировых судей государственной пошлиной не оплачиваются (п. 17 ч. 1 ст. 89 ГПК).

3. Подача частной жалобы на определение мирового судьи не приостанавливает исполнения обжалованного определения, если иное не оговорено в законе. Например, в соответствии с ч. 3 ст. 145 ГПК подача частной жалобы на определение суда об

отмене мер обеспечения иска или о замене одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска приостанавливает исполнение определения суда.

4. Поскольку при разрешении частной жалобы судьей районного суда всегда решаются вопросы частного характера, по результатам рассмотрения жалобы выносится судебное постановление в форме определения.

Статья 334. Права суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора

1. В отличие от суда кассационной инстанции суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора не может отменить определение мирового судьи и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Установив по результатам рассмотрения частной жалобы, представления прокурора, что обжалованное определение мирового судьи не основано на законе и обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения поставленного в определении вопроса, судья районного суда должен отменить это определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

По существу должен быть разрешен именно тот частный вопрос, по которому было вынесено определение мирового судьи, а не вопрос об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении заявленного иска.

Например, при несогласии с определением мирового судьи об отказе в освобождении истца от уплаты государственной пошлины судья районного суда может отменить это определение и освободить истца от уплаты государственной пошлины или уменьшить ее размер. Дело в этом случае по существу судьей районного суда не рассматривается, поэтому оно должно быть направлено для дальнейшего рассмотрения мировому судье.

Статья 335. Законная сила определения суда апелляционной инстанции

1. Определение судьи районного суда, принятое по результатам рассмотрения частной жалобы, представления прокурора, вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано только в порядке, установленном гл. 41 ГПК, в суд надзорной инстанции.

2. При наличии к тому оснований определение суда апелляционной инстанции, вынесенное по частной жалобе, представлению прокурора, может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, установленном гл. 42 ГПК.

## **Глава 40. Производство в суде кассационной инстанции**

Статья 336. Право подачи кассационных жалобы, представления

1. Посредством кассационного производства осуществляется проверка законности и обоснованности решений и определений, не вступивших в законную силу, исправление судебных ошибок, а также обеспечивается руководство судебной практикой.

Реализация права на обжалование в этой стадии зависит непосредственно от воли участвующих в деле лиц. Подача ими кассационной жалобы или принесение кассационного представления с соблюдением установленных законом правил влечет за собой обязательное рассмотрение дела судом кассационной инстанции.

2. Объектом кассационного обжалования являются не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции, кроме решений мировых судей, обжалование

которых осуществляется в апелляционном порядке (см. **комментарий** к ст. 320 ГПК).

В кассационном порядке могут быть обжалованы решения всех федеральных судов, т.е. районных судов, гарнизонных военных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, суда Еврейской автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов, Верховного Суда РФ.

Возможность обжалования решений Верховного Суда РФ, принятых по первой инстанции, впервые была введена Федеральным законом от 4 января 1999 г. N 3-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Гражданский процессуальный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР"\*(292).

Кассационная жалоба или кассационное представление могут быть поданы как на решение суда в целом, так и на его часть, например на распределение судебных расходов между сторонами, а также на выводы суда об обстоятельствах дела, изложенные в мотивировочной части решения, независимо от того, повлияли ли они на разрешение дела по существу (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 12 "О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции"\*(293).

Так, в случае удовлетворения иска работника, уволенного за совершение дисциплинарного проступка, о восстановлении на работе по мотивам несоблюдения работодателем установленного трудовым законодательством порядка применения дисциплинарных взысканий истец, считающий необоснованным изложенный в мотивировочной части решения вывод суда о совершении им дисциплинарного проступка, послужившего основанием для расторжения трудового договора, вправе подать кассационную жалобу на мотивы принятого решения, поставив вопрос об удовлетворении его требования о восстановлении на работе по основанию отсутствия нарушения им своих трудовых обязанностей.

При подаче кассационных жалобы, представления на часть решения либо на изложенные в нем выводы об обстоятельствах дела решение не вступает в законную силу, поскольку в соответствии со ст. 347 ГПК суд кассационной инстанции вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Объектом самостоятельного кассационного обжалования может быть и дополнительное решение суда первой инстанции, вынесенное в порядке ст. 201 ГПК, а также заочное решение суда в соответствии с правилами ст. 237 ГПК.

3. Субъектами кассационного обжалования являются лица, участвующие в деле, в состав которых входят стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным Кодексом, заявители и другие заинтересованные лица (ст. 34 ГПК).

Право на кассационное обжалование указанные лица имеют в случае, если были допущены (привлечены) судом к участию в деле, независимо от того, участвовали ли они фактически в судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Лица, не привлеченные к участию в деле, но о правах и обязанностях которых был разрешен вопрос в решении, также вправе обжаловать решение в кассационном порядке согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной им в постановлении от 20 февраля 2006 г. N 1-П по делу о проверке конституционности положения ст. 336 ГПК\*(294).

Право кассационного обжалования имеют правопреемники, которыми

определением суда заменена в связи с выбытием одна из сторон в спорном или установленном судом правоотношении, если правопреемство возникло до вступления решения суда в законную силу (ст. 44 ГПК).

Кассационная жалоба может быть подана представителем при условии, если полномочие на обжалование судебного постановления специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом (ст. 54 ГПК).

Законные представители (родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом) могут совершать от имени представляемых все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, в том числе самостоятельно обжаловать решение суда без специальной доверенности (ст. 52 ГПК).

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК, обязан, исходя из положений подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"\*(295), честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы представляемого им лица всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами. Он не имеет прав на распоряжение предметом спора (признание иска, заключение мирового соглашения), которые ему не передавались, но не может быть лишен процессуальных прав, позволяющих требовать в интересах ответчика проверки законности и обоснованности решения суда в кассационном порядке. Иное привело бы к нарушению закрепленного в ст. 12 ГПК принципа равноправия сторон. Поэтому в указанных случаях, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 10 постановления от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", адвокат вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно\*(296).

4. Прокурор реализует право на обжалование не вступившего в законную силу решения суда путем принесения кассационного представления, а не жалобы. Прокурор имеет право принести представление в суд кассационной инстанции лишь в случае, если он участвует в деле. Участие прокурора в гражданском процессе возможно в двух указанных в ст. 45 ГПК формах: 1) обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц; 2) вступление в процесс для дачи заключения по делам определенных ГПК и другими федеральными законами категорий. В соответствии с разъяснениями, данными в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"\*(297), а также в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 12, правом на подачу указанного представления прокурор обладает независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции. Это означает, что по делам, по которым предусмотрена необходимость участия прокурора (ч. 3 ст. 45 ГПК), кассационное представление может быть подано им в том случае, когда он не принимал участия на стадии рассмотрения дела судом первой инстанции, поскольку процессуальных препятствий для вступления прокурора в гражданский процесс после вынесения решения суда не имеется.

В случае принесения кассационного представления в судебном заседании суда кассационной инстанции вправе принимать участие должностное лицо органов прокуратуры по поручению соответствующего прокурора.

В остальном порядок реализации права на обжалование решения суда прокурором и другими участниками процесса совпадает.

Статья 337. Порядок подачи кассационных жалобы, представления

1. Не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции обжалуются в кассационном порядке, по общему правилу, в вышестоящий суд. Лишь решения, вынесенные Судебной коллегией по гражданским делам или Военной коллегией Верховного Суда РФ, обжалуются в Кассационную коллегию этого же суда.

В силу ст. 62.1 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР" **(298)** (в редакции Федерального закона от 4 января 1999 г.) Кассационная коллегия Верховного Суда РФ состоит из председателя Кассационной коллегии, 12 членов из числа судей Верховного Суда РФ и утверждается Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Кассационная жалоба или представление прокурора адресуются вышестоящему суду, а жалоба, представление на решение Верховного Суда РФ по первой инстанции - Кассационной коллегии Верховного Суда РФ. Подаются же они в суд, принявший решение, для совершения этим судом обязательных процессуальных действий, предшествующих направлению дела вместе с жалобой, представлением в суд кассационной инстанции (см. **комментарий** к ст. 341-343 ГПК). Кассационные жалоба, представление на решения Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ подаются в эти коллегии для последующего направления вместе с делом в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ.

2. Комментируемая статья, в отличие от ранее действовавшего процессуального законодательства, не предусматривает возможность подачи жалобы, представления непосредственно в кассационную инстанцию.

Кассационные жалоба, представление должны быть поданы в суд первой инстанции либо направлены в его адрес почтовым отправлением. Днем подачи является дата, указанная в отметке суда на жалобе, представлении об их поступлении либо в штампе организации почтовой связи, принявшей почтовое отправление.

После принятия жалобы, представления, отвечающих предъявляемым к ним требованиям, возникает обязанность суда первой инстанции направить дело в суд кассационной инстанции, который обязан рассмотреть дело в судебном заседании и с учетом доводов лица, подавшего жалобу, или прокурора, принесшего представление, проверить законность и обоснованность не вступившего в законную силу решения суда.

Статья 338. Срок подачи кассационных жалобы, представления

1. Десятидневный срок для подачи кассационных жалобы, представления относится к процессуальным срокам, порядок исчисления, окончания, приостановления и восстановления которых регулируется нормами гл. 9 ГПК. Течение срока на их подачу начинается на следующий день после дня принятия решения судом в окончательной форме, а не с даты вручения либо направления лицам, участвующим в деле, копий решения суда.

Днем принятия решения в окончательной форме признается день, когда в судебном заседании было объявлено решение, состоящее из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Если в соответствии с правилами ст. 199 ГПК была объявлена только резолютивная часть, а составление мотивированного решения отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, то течение срока на подачу жалобы, представления начинается на следующий день после составления мотивированного решения. Так же должен решаться вопрос о начале течения срока на кассационное обжалование и в тех случаях, когда судом не был соблюден указанный пятидневный срок, поскольку комментируемая статья

связывает срок подачи жалобы, представления с днем принятия решения в окончательной форме, а не с днем истечения срока для составления мотивированного решения.

При объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда (ч. 2 ст. 193 ГПК).

2. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в кассационном порядке в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда (в течение семи дней со дня вручения ответчику копии заочного решения), а в случае, если такое заявление подано, - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (ст. 237 ГПК).

3. Сокращенный срок установлен для кассационного обжалования решений суда по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вынесенных в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования. Кассационная жалоба на решение суда по такому делу может быть подана в течение пяти дней со дня принятия судом решения (ч. 3 ст. 261 ГПК). Течение указанного срока начинается также со дня принятия мотивированного решения исходя из закрепленного в комментируемой статье правила, а не с момента объявления только резолютивной части решения суда.

4. Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в последний день десятидневного срока в суд, принявший решение, до истечения часа, когда в этом суде по установленным правилам заканчивается рабочий день, либо сдана в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов. Если последний день срока на обжалование решения суда в кассационном порядке приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

5. Срок подачи кассационных жалобы, представления установлен законом и не может быть сокращен либо продлен судом. Лицам, пропустившим этот срок по причинам, признанным судом уважительными, срок может быть восстановлен. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока может быть включено в текст кассационной жалобы либо изложено в отдельном заявлении, которое подается вместе с жалобой. Заявление о восстановлении срока подается в суд, принявший обжалуемое решение, с указанием причин, по которым пропущен срок на кассационное обжалование, с приложением соответствующих доказательств в подтверждение указываемых причин.

Судебная практика показывает, что уважительными причинами пропуска указанного срока признаются: обстоятельства, препятствующие своевременному ознакомлению с мотивированным решением суда (непредвиденные события, болезнь, командировка, необоснованный отказ работников суда в ознакомлении с изготовленным решением либо с материалами гражданского дела и т.п.), несвоевременная высылка лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, копии решения суда в порядке ст. 214 ГПК, задержка рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания и др. (см. также п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 12)\*(299).

Заявление рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса (см. также комментарий к ст. 112 ГПК).

## Статья 339. Содержание кассационных жалобы, представления

1. Кассационная жалоба (представление) адресуется вышестоящему суду, а в случае обжалования решения Верховного Суда РФ - Кассационной коллегии этого суда (см. **комментарий** к ст. 337 ГПК).

Лица, подающие жалобу, указывают в ней свою фамилию, имя, отчество, место жительства, а юридические лица - свое наименование с указанием на организационно-правовую форму и место нахождения. Прокурор, приносящий представление, указывает свое процессуальное положение в деле, решение по которому обжалуется, и адрес соответствующей прокуратуры.

Если адрес, по которому фактически проживает гражданин либо находится постоянно действующий исполнительный орган, а в случае его отсутствия - иной орган или лицо, имеющие право действовать от имени юридического лица без доверенности, не совпадает с официальным местом жительства гражданина, местом нахождения юридического лица, то указывается также фактический адрес.

Адрес, по которому должны направляться судебные извещения, следует указывать полностью, включая почтовый индекс. В кассационных жалобе, представлении могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Следует изложить и наименование процессуального документа (кассационная жалоба, кассационное представление) с указанием обжалуемого решения (каким судом вынесено, когда и по какому делу). Например: "Кассационная жалоба (по центру листа) на решение Тверского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2003 г. по делу N \_\_\_ по иску Иванова С.А. к Федотову Р.Е. о возмещении убытков".

2. Содержание кассационных жалобы, представления определяется конкретными обстоятельствами дела и мотивами принятого судом решения. Простое изложение фактических обстоятельств дела и повторение исковых требований, с чем суд кассационной инстанции может ознакомиться по имеющимся в деле материалам, не способствует достижению той цели, ради которой подается жалоба (представление).

Завершается жалоба (представление) требованием кассатора, например, отменить решение полностью или в части, с направлением дела на новое рассмотрение либо с вынесением нового решения, прекращением производства по делу и т.п. В подтверждение этого требования должны быть приведены основания, по которым кассатор считает решение суда неправильным.

Основания для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке перечислены в ст. 362 ГПК (см. **комментарий** к этой статье), в связи с чем в жалобе (представлении) следует приводить доводы, относящиеся к таким основаниям, ссылаясь на доказательства в их подтверждение.

Обилие в тексте жалобы (представления) излишней информации затрудняет восприятие доводов, требующих обсуждения при проверке законности и обоснованности судебного решения. Напротив, жалоба (представление) с наибольшей эффективностью достигает своей цели, если в ней выделены и обоснованы доводы, являющиеся основаниями для отмены или изменения решения, со ссылкой на доказательства, имеющиеся в деле, на конкретные листы дела.

Целесообразно также сослаться на нормы материального и процессуального права, которые, по мнению лица, обжалующего решение, нарушены или неправильно применены, хотя процессуальное законодательство и не возлагает на стороны обязанность правового обоснования своей позиции по делу. Юридическую квалификацию фактических обстоятельств дела дает суд, в том числе в кассационной инстанции, однако стороны вправе изложить свою правовую позицию, особенно в



случаях, когда решение обжалуется по основанию его незаконности.

При ссылке на новые доказательства обязательно обосновывается невозможность их представления в суд первой инстанции и приводится перечень прилагаемых доказательств.

3. Если кассационная жалоба подана и подписана представителем, то к ней обязательно прилагается доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя на обжалование решения суда. Такие документы не прилагаются, если они имеются в материалах дела. Достаточно лишь указать на их наличие в деле. Например, к кассационной жалобе, подаваемой в интересах несовершеннолетнего ребенка его законными представителями, должна быть приложена надлежащая копия свидетельства о рождении ребенка, подтверждающая, что они являются его родителями, если ее нет в деле, либо сделана ссылка на лист дела, где находится этот документ.

4. Кассационная жалоба оплачивается государственной пошлиной в размере 50% размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера (подп. 9 п. 1 ст. 333.19 НК). Государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие в качестве ответчиков, при подаче ими кассационной жалобы также обязаны уплатить государственную пошлину в указанном размере, поскольку в силу подп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК они освобождаются от уплаты государственной пошлины только при обращении в суды общей юрисдикции, а также к мировым судьям с заявлениями в защиту государственных и общественных интересов, но не при кассационном обжаловании судебных решений, вынесенных по предъявленным к ним требованиям. К кассационной жалобе может быть приложено ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины либо об отсрочке (рассрочке) ее уплаты исходя из имущественного положения плательщика на основании п. 2 ст. 333.20 и ст. 333.41 НК. При этом должны быть представлены соответствующие доказательства в подтверждение мотивов такого ходатайства.

Кассационное представление прокурора, участвующего в деле, государственной пошлиной не оплачивается.

#### Статья 340. Копии кассационных жалобы, представления

Правило, закрепленное в комментируемой статье, позволяет обеспечить соблюдение принципов состязательности, процессуального равноправия сторон, реализацию лицами, участвующими в деле, имеющихся у них в силу ст. 35, 344 ГПК прав знакомиться с жалобой, представлением и приложенными к ним письменными доказательствами, давать свои объяснения по ним, в том числе в письменной форме.

Копии представляются по числу лиц, участвующих в деле, исходя из равенства их процессуальных прав и обязанностей. Это дает возможность каждому из них определить свою позицию относительно жалобы, представления, содержащихся в них доводов и приложенных доказательств, своевременно подготовиться к судебному разбирательству, изложить свои возражения в письменной форме, собрать и представить дополнительные доказательства, обосновав невозможность их представления в суд первой инстанции.

#### Статья 341. Оставление кассационных жалобы, представления без движения

1. Перечень оснований оставления кассационных жалобы, представления без движения, приведенный в комментируемой статье, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Например, жалоба и представление не могут быть оставлены без движения по мотивам отсутствия почтового индекса, неясности оснований, по которым лицо, обжалующее судебное решение, считает его

неправильным, и т.п. Недопустим и формальный подход. В частности, когда не соблюдено какое-либо из приведенных в ч. 1 ст. 339 ГПК требований к содержанию жалобы, то кассационная жалоба не может быть оставлена без движения по этому основанию, если в приложенных к ней материалах или в деле содержатся необходимые данные, устраняющие этот недостаток.

Процессуальное законодательство не содержит таких понятий, как предварительная или краткая кассационные жалобы, подача которых практикуется в целях продления срока на кассационное обжалование. По сути, такие жалобы являются обычными кассационными жалобами и должны соответствовать предъявляемым к ним требованиям. Однако в большинстве случаев они не содержат аргументов по поводу незаконности или необоснованности решения суда, подаются без приложения необходимого числа копий, без уплаты государственной пошлины, в связи с чем должны оставаться без движения.

Если же предварительная (краткая) жалоба соответствуют всем требованиям, то указание в них на то, что позднее будут подготовлены и представлены мотивированные жалобы, не позволяет оставить такие жалобы без движения. Вместе с тем подобные жалобы не приостанавливают движение дела до представления мотивированной жалобы, и судья обязан совершить все процессуальные действия, предусмотренные ст. 343 ГПК.

Кассационная жалоба может быть оставлена без движения по мотиву неуплаты государственной пошлины лишь при условии, что лицо, подающее ее, не освобождено от уплаты государственной пошлины (ст. 333.36 НК). Если подано ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины либо об отсрочке или рассрочке ее уплаты, то кассационная жалоба может быть оставлена без движения только после рассмотрения этого заявления, если в удовлетворении заявленной просьбы будет отказано.

2. Жалоба, представление оставляются без движения определением судьи того суда, в который они подаются. В определении указывается, какие конкретно требования процессуального закона не соблюдены, срок для исправления отмеченных недостатков, а также правовые последствия невыполнения данного предписания в установленный срок.

Срок должен быть разумным с тем, чтобы лицо, обращающееся с жалобой, представлением, имело реальную возможность после получения им копии определения устранить недостатки в течение предоставленного ему времени.

Лицо, которому установлен срок для устранения недостатков, вправе обратиться к судье с просьбой о продлении установленного срока, если по уважительным причинам не может выполнить в течение этого времени данных ему указаний (ст. 111 ГПК).

## Статья 342. Возвращение кассационных жалобы, представления

1. Комментируемая статья содержит исчерпывающий перечень случаев, когда кассационные жалоба, представление возвращаются лицу, их подавшему, вследствие чего не влекут рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

Первые два случая связаны с несоблюдением установленного процессуального порядка подачи жалобы, представления.

Жалоба, представление возвращаются, если они не соответствуют установленным требованиям, а указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении их без движения, не выполнены либо выполнены после истечения назначенного для этого срока (ст. 341 ГПК). Такие же последствия наступают в случае подачи жалобы, представления с пропуском установленного срока для обжалования

решения суда в кассационном порядке (ст. 338 ГПК). Если лицо, пропустившее установленный законом процессуальный срок, заявило просьбу о его восстановлении, то поданная им жалоба, принесенное представление могут быть возвращены лишь при том условии, что в удовлетворении такой просьбы будет отказано определением суда (ст. 112 ГПК).

В последнем случае, указанном в комментируемой статье, возврат жалобы, представления зависит от волеизъявления лица, их подавшего.

2. В комментируемой статье указывается о возврате кассационных жалоб, представления на основании определения суда первой инстанции, под которым в широком смысле понимаются как определения собственно самого суда, так и судьи, действующего в суде первой инстанции. Анализ взаимосвязанных ст. 341, 343 ГПК, относящих к действиям суда первой инстанции непосредственно действия судьи, осуществляемые вне рамок судебного заседания, позволяет сделать вывод о допустимости вынесения судьей определения о возврате кассационных жалобы, представления подавшим их лицам. Определение суда о возврате жалобы, представления может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

Статья 343. Действия суда первой инстанции после получения кассационных жалобы, представления

1. Кассационные жалоба, представление, поданные в установленный срок и с соблюдением соответствующих требований закона, порождают обязанность судьи после их получения совершить ряд процессуальных действий, обеспечивающих рассмотрение дела судом кассационной инстанции.

Копии жалобы, представления и приложенных к ним письменных доказательств могут быть направлены через организацию почтовой связи либо вручены адресатам лично под расписку. Незамедлительное направление копий предоставляет участвующим в деле лицам возможность своевременно ознакомиться с ними и совершить необходимые действия, направленные на защиту своих прав и интересов в суде кассационной инстанции (обратиться к адвокату, подготовить возражения и необходимые документы и др.).

Извещение о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке должно быть сделано с таким расчетом, чтобы лица, участвующие в деле, имели реальную возможность принять участие в судебном заседании.

До истечения срока, установленного для обжалования решения, дело не должно направляться в кассационную инстанцию, поскольку могут поступить жалобы других участников процесса, а также представлены письменные возражения в суд, через который обжалуется решение.

2. Норма, запрещающая истребовать дело из суда до истечения срока для кассационного обжалования, позволяет реально обеспечить лицам, участвующим в деле, возможность ознакомления со всеми материалами дела, поступившими жалобами, возражениями, документами, гарантировать право на кассационное обжалование не вступивших в законную силу решений суда.

Статья 344. Возражения относительно кассационных жалобы, представления

Комментируемая статья наделяет лиц, участвующих в деле, правом представить письменные возражения по доводам кассационных жалобы, представления, приложить соответствующие документы в подтверждение своих возражений. Другие лица (судьи, рассматривавшие дело, свидетели, эксперты и т.д.) таким правом не обладают.

Возражения целесообразно представлять на те доводы жалобы, представления, которые непосредственно касаются законности и обоснованности решения суда. Это

позволит суду кассационной инстанции наиболее полно уяснить суть представленных возражений.

Возражения могут быть представлены как в суд первой инстанции, так и в вышестоящий суд, в том числе после отложения разбирательства дела судом кассационной инстанции при наличии для этого достаточных причин.

Возражения могут быть поданы не только лицами, участвующими в деле, но и их представителями без специального полномочия на это. Такой вывод вытекает из полномочий представителя совершать от имени представляемого все процессуальные действия, в том числе связанные с реализацией закрепленного в ст. 35 ГПК права давать объяснения суду в устной и письменной форме, которое не отнесено в ст. 54 ГПК к числу прав председателя, требующих специальной оговорки в доверенности, выданной представляемым лицом.

Представление копий возражения является обязательным, в отличие от прежнего ГПК, наделявшего судью или председателя суда лишь правом в необходимых случаях обязать представить объяснения и приложенные к ним документы с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

Статья 345. Отказ от кассационной жалобы, отзыв кассационного представления

1. В комментируемой статье нашел свое дальнейшее развитие принцип диспозитивности, в силу которого движение гражданского дела (возбуждение дела в суде, передача дела на рассмотрение в вышестоящую инстанцию) определяется интересом лиц, обращающихся за защитой своего права. Если по прежнему процессуальному законодательству суд был вправе отклонить отказ от жалобы по мотивам его противоречия закону либо нарушения прав и охраняемых законом интересов других лиц, то по смыслу ст. 345 ГПК суду такое право не предоставлено. Исключение составляют дела по заявлениям об оспаривании нормативных правовых актов. Исходя из публичного характера регулируемых оспариваемым актом правоотношений и содержащегося в ч. 3 ст. 252 ГПК правила о том, что отказ лица, обратившегося в суд, от своего требования не влечет за собой прекращения производства по делу, можно сделать вывод о праве кассационной инстанции отклонить отказ от жалобы и проверить решение суда в кассационном порядке.

Отказ от жалобы должен быть оформлен письменно и может быть заявлен с момента поступления дела в суд кассационной инстанции до удаления суда в совещательную комнату для принятия судебного постановления. В отличие от этого право прокурора отозвать принесенное им кассационное представление ограничено сроком - до начала судебного заседания.

2. Правовые последствия указанных процессуальных действий несколько иные, чем при обращении с заявлением о возврате жалобы либо отзыве представления до направления дела в кассационную инстанцию, когда кассационное производство еще не возбуждено (см. **комментарий** к ст. 342 ГПК). Суд кассационной инстанции своим определением не только принимает отказ от жалобы, отзыв представления, но одновременно прекращает возбужденное в этом суде производство. Оно не прекращается лишь в случае обжалования решения суда другими участвующими в деле лицами.

После вынесения определения о прекращении кассационного производства решение суда первой инстанции вступает в законную силу.

Статья 346. Отказ истца от иска или мировое соглашение сторон в суде кассационной инстанции

1. Право истца отказаться от иска и право сторон заключить мировое

соглашение может быть реализовано ими и на стадии кассационного производства. Если соответствующее заявление поступило в суд, через который подана жалоба, принесено представление, то оно вместе с делом направляется для рассмотрения в кассационном порядке, поскольку суд первой инстанции не наделен полномочиями пересмотреть вынесенное им решение и принять отказ от иска либо утвердить мировое соглашение.

2. Суд кассационной инстанции не принимает отказ истца от иска и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (см. комментарий к ст. 39, 173 ГПК).

Отказ от заявленного требования и мировое соглашение не допускаются по делам об оспаривании нормативных правовых актов (см. комментарий к ст. 252 ГПК).

3. Определение суда кассационной инстанции об отмене решения и прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения лишает стороны права повторно обратиться в суд с тем же иском (см. комментарий к ст. 221 ГПК). Если отказ от иска или мировое соглашение сторон не приняты судом, то кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность решения в общем порядке.

#### Статья 347. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции

1. Согласно комментируемой статье суд кассационной инстанции проверяет не только законность, но и обоснованность решения суда первой инстанции. В этом заключается основное отличие от суда надзорной инстанции, который вправе отменить или изменить судебные постановления лишь по основаниям существенного нарушения норм материального или процессуального права (см. комментарий к ст. 387 ГПК).

Понятие законности и обоснованности дано в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении". Согласно ему решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права, а при наличии противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, - в случае применения судом нормы, имеющей наибольшую юридическую силу; решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов\*(300).

2. Суд кассационной инстанции в отличие от суда надзорной инстанции вправе самостоятельно оценивать имеющиеся в деле доказательства, а также исследовать и оценивать дополнительно представленные доказательства, на основе своей оценки делать выводы о фактическом составе спорного правоотношения. Однако вновь представленные доказательства суд исследует и оценивает лишь в случае признания, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, например, в связи с необоснованным отклонением суда ходатайства об их истребовании либо приобщении к делу.

Доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции при отсутствии к тому препятствий, не могут быть положены в основу выводов кассационной инстанции.

Лицо, представляющее дополнительные доказательства, должно аргументировать невозможность их представления в суд первой инстанции. Это может

быть обусловлено объективными обстоятельствами, в силу которых сторона не могла получить и представить в суд доказательства, либо действиями суда, без достаточных оснований отказавшего в приобщении к делу доказательств или необоснованно отклонившего заявленное на основании ч. 1 ст. 57 ГПК ходатайство об оказании содействия в собирании и представлении доказательств.

Мотивы, по которым суд признал возможным принять дополнительно представленные доказательства, должны быть изложены в отдельном определении (ч. 1 ст. 358 ГПК).

3. Пределы проверки в кассационном порядке решения суда первой инстанции по общему правилу ограничены доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении и возражениях на них. Следовательно, суд кассационной инстанции вправе изменить или отменить обжалуемое решение полностью или в части по основаниям, на которые ссылается кассатор. Отмена решения по иным основаниям, чем указано в жалобе (представлении), может не соответствовать интересам кассатора.

В то же время кассационная инстанция не может ограничиться решением вопроса о возможности применения лишь тех правовых норм, на которые сделана ссылка в жалобе, представлении, и вправе применить нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, исходя из основания заявленного иска.

В интересах законности суд кассационной инстанции вправе, а по делам, возникающим из публичных отношений, с учетом положения ч. 3 ст. 246 ГПК обязан проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Выход за пределы доводов кассационной жалобы (представления) и возражений на нее зависит от усмотрения суда кассационной инстанции и должен быть мотивирован в кассационном определении.

При выявлении судом кассационной инстанции безусловных оснований к отмене решения, перечисленных в ч. 2 ст. 364 ГПК, решение суда должно быть отменено независимо от того, названы или нет эти основания в кассационных жалобе, представлении.

Независимо от содержания жалобы, представления решение суда подлежит отмене с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения в случаях, предусмотренных ст. 220, 222 ГПК.

**Статья 348. Сроки рассмотрения дела в суде кассационной инстанции**

Течение установленных комментируемой статьей сроков начинается на следующий день после поступления дела в кассационный суд.

Из анализа п. 2 ст. 348 ГПК следует, что течение двухмесячного срока также исчисляется не со дня поступления в Верховный Суд РФ кассационных жалобы, представления, а дела, которое поступает из Судебных коллегий по гражданским делам или по уголовным делам либо из Военной коллегии, принявших решение по первой инстанции, в Кассационную коллегию и после этого должно быть рассмотрено в течение двух месяцев.

Соблюдение этих сроков во многом зависит от того, насколько своевременно и правильно совершены в суде первой инстанции процессуальные действия, предусмотренные ст. 343 ГПК (см. **комментарий** к этой статье). Лица, участвующие в деле, должны извещаться о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке, а дело направляться в вышестоящий суд с таким расчетом, чтобы установленные сроки не были нарушены, а участники процесса имели реальную возможность лично присутствовать в судебном заседании.

#### Статья 349. Порядок судебного заседания в суде кассационной инстанции

Правила, регламентирующие порядок в судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы (представления), а также меры, направленные на обеспечение этого порядка, не отличаются от соответствующих правил в суде первой инстанции (см. комментарий к ст. 158, 159 ГПК).

#### Статья 350. Судебное заседание в суде кассационной инстанции

1. Разбирательство дела в кассационной инстанции осуществляется с соблюдением общих правил, установленных для проведения заседания суда первой инстанции (см. комментарий к гл. 15 ГПК), если иное не установлено в ст. 351-359 ГПК. Например, согласно ст. 358 ГПК исследование вновь представленных доказательств допускается лишь при условии признания кассационным судом, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции, в соответствии со ст. 359 ГПК судебные прения проводятся только в случае исследования кассационным судом новых доказательств и т.д.

2. Необходимость соблюдения правил разбирательства дела в суде первой инстанции предполагает фиксацию процедуры рассмотрения кассационного дела в протоколе судебного заседания. Возникает вопрос: распространяется ли предусмотренная ст. 228 ГПК обязательность составления протокола суда первой инстанции на кассационное производство?

Судебная практика исходит из того, что протоколирование заседания суда кассационной инстанции может быть ограничено лишь случаями представления таких новых доказательств, исследование которых невозможно без фиксации процедуры судебного доказывания в протоколе\*(301). Например, порядок допроса свидетеля с очевидностью предполагает отражение его показаний, ответов на вопросы судей и участвующих в деле лиц в протоколе судебного заседания (см. ст. 170, 176-179 ГПК).

Между тем положения комментируемой статьи в ее системной связи со ст. 228 и другими нормами ГПК вряд ли дают основания для такого ограничения. Отсутствие в гл. 40 ГПК нормы о праве кассационного суда отступить от общих правил проведения судебного заседания в суде первой инстанции, в ходе которого составление протокола обязательно, логически подводит к выводу об императивности ст. 228 ГПК и для заседания суда кассационной инстанции.

#### Статья 351. Начало разбирательства дела

Личность явившихся лиц устанавливается председательствующим на основании представленных документов. Такими документами могут быть паспорт, удостоверение личности и другие официальные документы, позволяющие с достоверностью установить личность явившегося.

Председательствующий также проверяет полномочия представителей и должностных лиц, которые обязаны предъявить соответствующие документы, подтверждающие их статус. Полномочия органов, ведущих дела организаций, подтверждаются документами, удостоверяющими служебное положение их представителей, а при необходимости - учредительными документами. Полномочия представителей должны быть оформлены соответствующим образом (см. комментарий к ст. 53 ГПК).

#### Статья 352. Объявление состава суда и разъяснение права отвода

Рассмотрение дел в кассационном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей. Председательствующий обязан объявить фамилии председательствующего и судей, рассматривающих данное дело, разъяснить

лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы судьям.

Если в рассмотрении кассационного дела участвует прокурор, переводчик, эксперт, специалист, то председательствующий должен сообщить об этом, назвать их и разъяснить право отвода также названным лицам.

Статья 353. Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей

1. В кассационном производстве также действуют принципы осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (см. **комментарий** к ст. 12 ГПК). Для полноценного и равноправного участия в состязательном процессе сторон, их представителей и других субъектов, отстаивающих материально-правовые и иные интересы, очень важно знание ими своих процессуальных прав и обязанностей, сознательное их использование и исполнение.

Правила разъяснения председательствующим в подготовительной части заседания суда кассационной инстанции участвующим в деле лицам их процессуальных прав и обязанностей существенно не отличаются от соответствующих правил для суда первой инстанции (см. **комментарий** к ст. 165 ГПК). Специфика состоит лишь в объеме разъясняемых прав и обязанностей, поскольку кассационный суд осуществляет проверку законности и обоснованности постановления суда первой инстанции по рассмотренному делу.

2. Общие права и обязанности лиц, участвующих в деле, сформулированы в ст. 35 ГПК. Однако некоторые из них в кассационном производстве имеют особенности.

Так, участвующие в деле лица в соответствии с ч. 1 ст. 358 ГПК вправе представлять в суд кассационной инстанции только те доказательства, которые не могли быть ими представлены в суд первой инстанции. Соответственно ограничено и право на заявление ходатайств об истребовании новых доказательств (см. ч. 2 ст. 358 ГПК).

Право на участие в судебных прениях у лиц, участвующих в деле, возникает лишь в случае исследования новых доказательств (ст. 359 ГПК). Определение кассационного суда, вынесенное им по результатам рассмотрения кассационной или частной жалобы (представления прокурора), вступает в законную силу с момента его вынесения (ст. 367, 375 ГПК). Соответственно обжалование его возможно лишь в суд надзорной инстанции (ст. 376 ГПК).

Председательствующим при разъяснении прав и обязанностей участвующим в деле лицам должны учитываться особенности реализации их в суде кассационной инстанции.

3. В комментируемой статье в отличие от ст. 165 ГПК, формулирующей правила о разъяснении прав и обязанностей в суде первой инстанции, не содержится указание на необходимость разъяснения сторонам их прав, предусмотренных ст. 39 ГПК. Однако некоторые из них необходимо разъяснять и в заседании суда кассационной инстанции.

Так, после возбуждения кассационного производства истец вправе отказаться от иска, а стороны могут заключить мировое соглашение. В случае принятия отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения сторон суд кассационной инстанции обязан отменить решение и прекратить производство по делу (ст. 346 ГПК).

Статья 354. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле

1. Последствия неявки в судебное заседание участвующих в деле лиц зависят от того, были ли они извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке.

Если в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении



неявившихся лиц, суд обязан отложить разбирательство дела. Это императивное требование процессуального закона. Рассмотрение дела судом кассационной инстанции в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, является существенным нарушением норм процессуального права и может повлечь отмену кассационного определения в порядке надзора.

2. Участвующие в деле лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им процессуальными правами, в том числе правом на участие в судебном заседании. Неявка этих лиц, когда суд располагает сведениями об их надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, не препятствует кассационному разбирательству дела. Однако в соответствии с ч. 2 ст. 354 ГПК суд и в этих случаях вправе отложить разбирательство дела. Комментируемая статья не называет оснований, по которым может быть отложено разбирательство дела при неявке извещенных лиц, оставляя решение данного вопроса на усмотрение суда кассационной инстанции. На практике чаще всего кассационное разбирательство дела откладывается, если суд сомневается в том, что судебное извещение было вручено в срок, достаточный для явки в судебное заседание с учетом транспортного сообщения, либо располагает сведениями об уважительности причин неявки.

3. При отложении разбирательства дела суд кассационной инстанции выносит мотивированное определение, в котором назначает дату нового судебного заседания, о чем явившиеся лица извещаются под расписку.

Неявившиеся лица извещаются о времени и месте нового судебного заседания в общем порядке (гл. 10 ГПК).

#### Статья 355. Разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле

1. Председательствующий после разъяснения лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей выясняет, имеются ли у них какие-либо ходатайства. Однако заявлены они могут быть не только в подготовительной части заседания суда кассационной инстанции, но и на последующих этапах судебного разбирательства.

Ходатайства могут быть заявлены по всем вопросам, связанным с разбирательством дела в суде кассационной инстанции, в частности об отложении разбирательства дела по соответствующим причинам, о приобщении к делу дополнений к кассационным жалобе, представлению или возражений на них, о принятии новых доказательств и т.п.

Ходатайства о приобщении к делу дополнений к кассационным жалобе, представлению, возражений относительно жалобы, представления и приложенных к ним документов должны заявляться с приложением соответствующих копий приобщаемых материалов по числу лиц, участвующих в деле. В случае удовлетворения таких ходатайств копии вручаются участвующим в деле лицам, которым предоставляется разумный срок для ознакомления с ними и подготовки к делу с учетом приобщенных новых материалов.

2. Суд кассационной инстанции обязан заслушать мнения других лиц, участвующих в деле, по вопросам, поставленным в ходатайствах. Только после этого суд может обсудить заявленные ходатайства и разрешить их с учетом высказанных мнений.

При разрешении несложных вопросов, поставленных в ходатайствах, суд кассационной инстанции может обсудить их и вынести свое определение, не удаляясь в совещательную комнату.

Если же заявленные ходатайства требуют обстоятельного обсуждения,

обоснования мотивов, по которым они удовлетворяются либо отклоняются, суд обсуждает поставленные вопросы в совещательной комнате и выносит мотивированное определение, которое оглашается немедленно в зале судебного заседания.

#### Статья 356. Доклад дела

1. Рассмотрение дела по существу в суде кассационной инстанции начинается докладом по делу. Докладчиком может быть председательствующий или один из судей, входящий в состав суда, рассматривающий дело в кассационном порядке.

Дело после его поступления в суд кассационной инстанции передается для изучения одному из судей этого суда, который и будет докладчиком по делу. Перед изучением дела по существу проверяется соблюдение процессуальных требований до его направления в кассационную инстанцию (подписаны ли кассационные жалоба, представление, полномочными ли лицами они поданы, соблюден ли установленный срок кассационного обжалования, имеются ли данные об уплате государственной пошлины и т.п.).

ГПК не содержит нормы, предусматривающей правовые последствия выявления в суде кассационной инстанции нарушений процессуальных требований при подаче и оформлении кассационных жалобы, представления, исключающих рассмотрение дела в кассационном порядке. Например, когда кассационные жалоба, представление поданы не уполномоченными лицами либо с пропуском установленного срока.

На практике в этих случаях гражданское дело снимается с кассационного рассмотрения с извещением об этом участвующих в деле лиц и возвращается в суд, через который оно направлено, для совершения процессуальных действий, предусмотренных ст. 341-343 ГПК.

2. Для надлежащей подготовки дела к его докладу судья-докладчик должен его предварительно изучить. Изучение дела по существу целесообразно начинать с прочтения решения суда, кассационных жалобы, представления, возражений в отношении них. После уяснения выводов суда об установленных им обстоятельствах дела, мотивов принятого решения, доводов по поводу его незаконности или необоснованности и возражений по этим доводам изучаются материалы дела, на которых основаны установленные судом обстоятельства и изложены мотивы решения, и доводы, направленные на оспаривание решения суда или в его поддержку. Одновременно проверяется соблюдение норм процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции. Анализируются нормы материального права, регулирующие рассмотренное судом правоотношение, а также нормы, на которые сделаны ссылки в жалобе, представлении или возражениях. Если представлены новые доказательства, то проверяются обстоятельства, по которым они не были представлены в суд первой инстанции.

По результатам изучения должно быть продумано содержание доклада и подготовлены его тезисы, а при необходимости - соответствующие нормативные акты, необходимые для проверки законности и обоснованности обжалуемого решения, постановления Конституционного Суда РФ о толковании положений Конституции РФ, о соответствии либо несоответствии Конституции РФ нормативных актов, на которых стороны основывают свои требования или возражения, постановления пленума Верховного Суда РФ, принятые на основании ст. 126 Конституции РФ и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле, постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих

применению в данном деле.

3. Комментируемая статья определяет основное содержание доклада по делу. Докладчик должен четко и ясно изложить обстоятельства дела, указать, на каких доказательствах основаны выводы суда об установленных им обстоятельствах, доводы, по которым судом отвергнуты те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд. Он должен также привести доводы, по которым лица, оспаривающие решение суда, считают его неправильным, и поступившие возражения относительно этих доводов. Если в суд кассационной инстанции были представлены новые доказательства, то изложить их содержание и приведенные участвующими в деле лицами причины невозможности их представления в суд первой инстанции.

Докладчик вправе сообщить и иные сведения, которые, по его мнению, имеют значение для проверки правильности решения, в частности указать на существенные процессуальные нарушения, привести законы, которые применены или могут быть применены по делу.

Лица, участвующие в деле, в своих объяснениях вправе обратить внимание суда на обстоятельства, не прозвучавшие в докладе, если считают, что эти обстоятельства имеют значение для правильного рассмотрения дела.

Статья 357. Объяснения лиц, участвующих в деле, в суде кассационной инстанции

1. Содержание объяснений явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей не определяется комментируемой статьей и зависит от усмотрения дающих их лиц. Определяя содержание своих выступлений, участвующие в деле лица, их представители должны учитывать стоящие перед ними цели (добиться изменения, отмены решения суда или оставления его в силе), пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции и основания, по которым может быть изменено или отменено решение суда.

Повторение обстоятельств дела, изложенных докладчиком и известных составу суда, ссылка на обстоятельства, не имеющие отношения к рассматриваемому делу, не способствуют достижению этих целей. Целесообразно выделить и мотивировать именно те доводы жалобы (представления) или возражения относительно ее, которые влияют на законность и обоснованность решения суда, обратить внимание на имеющиеся в деле, а также дополнительно принятые судом доказательства, подтверждающие высказываемые доводы, а при необходимости сослаться на листы дела, на которых они находятся. По возможности изложить свою правовую позицию по делу.

Судьи вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле, их представителям в любой момент дачи ими объяснений.

2. Правила, определяющие порядок выступления лиц, участвующих в деле, в заседании суда кассационной инстанции, позволяют лицам, не оспаривающим решение суда, высказать свои возражения относительно кассационных жалобы, представления после заслушивания объяснений подавших их лиц. Это дает им возможность скорректировать свое выступление с учетом прозвучавших объяснений лиц, поддерживающих жалобу, представление.

Статья 358. Исследование доказательств

1. Суд кассационной инстанции наделен правом исследовать новые доказательства, самостоятельно их оценивать наравне с имеющимися в деле доказательствами, устанавливать на основе такой оценки новые обстоятельства, имеющие значение для дела, и выносить новое решение, не передавая дела на новое

рассмотрение, не только при нарушении судом первой инстанции норм материального права, но и в случае признания неправильными выводов суда об обстоятельствах дела и самостоятельного установления новых фактов.

Если с учетом доводов жалобы (представления) необходимо проверить и оценить имеющиеся в деле доказательства, суд оглашает эти доказательства. Вновь представленные доказательства суд исследует лишь в том случае, если признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции. О принятии новых доказательств суд обязан вынести определение, в котором мотивировать свое решение об исследовании этих доказательств, т.е. указать, по каким основаниям признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции.

2. Действия суда первой инстанции, отказавшего без достаточных оснований в истребовании, приобщении к делу и исследовании доказательств, в силу ч. 2 ст. 358 ГПК могут быть признаны основанием для удовлетворения ходатайства сторон об истребовании и исследовании кассационной инстанцией этих доказательств, если они отвечают требованиям относимости и допустимости и могут повлиять на выводы суда о фактических обстоятельствах дела. Исходя из этого при обращении с ходатайством о вызове и допросе свидетелей, истребовании других доказательств стороны должны сослаться на материалы дела, содержащие сведения об отказе им в этом судом первой инстанции, а также указать, для подтверждения каких фактов необходимы эти доказательства.

3. При кассационном разбирательстве дела исследование новых доказательств производится с соблюдением общих правил, предусмотренных гл. 15 ГПК (см. **комментарий** к ст. 176-189).

После исследования всех новых доказательств слово для заключения по делу предоставляется прокурору, если он участвует в процессе в соответствии с ч. 3 ст. 45 по указанной в ней категории дел. Далее выясняется у лиц, участвующих в деле, не желают ли они выступить с дополнительными объяснениями, при отсутствии таковых заявлений суд переходит к судебным прениям.

4. Кодекс не содержит специальной нормы, предусматривающей ведение протокола судебного заседания в кассационной инстанции, однако по вопросу исследования доказательств отсылает к порядку, установленному для суда первой инстанции. Специфика отдельных видов доказательств, таких как показания свидетелей, пояснения экспертов и специалистов и др., а также необходимость отражения вопросов и мнений участников процесса относительно исследуемых доказательств, выступлений в судебных прениях требует их получения и фиксации в определенной процессуальной форме, в письменном виде. Поэтому с учетом ч. 3 ст. 358 ГПК в ходе судебного заседания суда кассационной инстанции, в котором исследуются новые доказательства, ведется протокол.

#### Статья 359. Судебные прения в суде кассационной инстанции

Судебные прения в суде кассационной инстанции проводятся только в том случае, если в судебном заседании исследовались новые доказательства. Судебные прения состоят из речей участвующих в деле лиц и их представителей. В речах не имеет смысла вновь воспроизводить доводы кассационных жалобы, представления и возражений на них, высказанных в судебном заседании и известных составу суда и всем лицам, участвующим в заседании. Более правильным будет проанализировать новые доказательства, дать им свою оценку, высказать мнение относительно доказанности тех фактов, в подтверждение которых представлялись доказательства, и о том, как они повлияли на рассматриваемое судом правоотношение.

Последовательность выступления при участии нескольких кассаторов, а также

других лиц определяются теми же правилами, что и в суде первой инстанции (см. **комментарий** к ст. 190 ГПК).

#### Статья 360. Вынесение кассационного определения и его объявление

1. Кассационное определение выносится в специальном помещении - в совещательной комнате, куда суд удаляется после объяснений лиц, участвующих в деле, а если исследовались новые доказательства и проводились судебные прения, то по окончании судебных прений. В совещательной комнате во время совещания могут находиться только судьи, входящие в состав суда по делу, присутствие других лиц не допускается.

В совещательной комнате судьи обязаны обсудить обоснованность доводов кассационных жалобы, представления и возражений относительно них, доказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе с учетом новых доказательств, если таковые исследовались, правоотношения сторон, закон, подлежащий применению по данному делу, наличие или отсутствие предусмотренных ст. 362 ГПК оснований для отмены или изменения решения суда, могут ли быть исправлены судом кассационной инстанции нарушения, допущенные судом первой инстанции, какое решение должно быть принято. При необходимости обсуждается вопрос о возможности в интересах законности выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Кассационное определение принимается судьями большинством голосов, никто из них не вправе воздержаться от голосования, председательствующий голосует последним. Судья, не согласный с мнением большинства, вправе изложить в письменном виде свое особое мнение, которое приобщается к делу.

Кассационное определение излагается в письменной форме и подписывается всеми судьями, в том числе судьей, высказавшим особое мнение. Составление мотивированного кассационного определения может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела; в совещательной комнате в этом случае должна быть принята и подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела, резолютивная часть кассационного определения.

2. После принятия и подписания кассационного определения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет кассационное определение суда. Если объявляется только резолютивная часть, то председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным кассационным определением (ч. 2 ст. 193 ГПК, к которой отсылает комментируемая статья).

#### Статья 361. Права суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалобы, представления

1. Суд кассационной инстанции оставляет решение суда без изменения, если признает, что оно является законным, т.е. вынесено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, и обоснованным, т.е. когда в нем на основе собранных, исследованных и оцененных надлежащим образом доказательств установлены все имеющие значение для дела обстоятельства, а доводы кассационных жалобы, представления не нашли подтверждения или являются несущественными.

Процессуальные нарушения, не влияющие на законность решения суда, не могут повлечь его отмену. В частности, правильное решение суда не может быть отменено в кассационном порядке по мотивам нарушения судом первой инстанции сроков рассмотрения дела, несвоевременного изготовления мотивированного решения

и т.п. В этом случае кассационная инстанция обязана привести в кассационном определении мотивы, по которым отклоняет доводы жалобы (представления), несмотря на нарушения норм процессуального права. Одновременно может быть вынесено частное определение на выявленные недостатки в деятельности суда первой инстанции.

Не может быть отменено решение и тогда, когда суд сослался на закон, не относящийся к рассматриваемому делу, если при правильном применении норм материального права должно быть вынесено такое же решение. В данном случае в кассационном определении следует дать правовую оценку установленным обстоятельствам дела, указать подлежащие применению нормы материального права. Если же обжалуются только мотивы принятого решения, основанные на неправильном применении закона, и не ставится вопрос об отмене решения по существу, то в удовлетворении таких кассационных жалоб, представления не может быть отказано, решение в части его мотивов подлежит изменению.

2. В комментируемой статье определены полномочия суда кассационной инстанции в случае признания им обжалуемого решения незаконным или необоснованным.

Закреплено принципиальное положение о том, что суд кассационной инстанции, отменив решение суда первой инстанции полностью или в части, вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если только нарушения не могут быть исправлены им самим.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 постановления от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского кодекса Российской Федерации" обратил внимание судов кассационной инстанции на указанное положение процессуального закона. Разъяснил, что исходя из этого при направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в определении суда кассационной инстанции должны быть приведены мотивы, по которым он не имеет возможности сам вынести новое решение или изменить решение суда первой инстанции\*(302).

Таким образом, на новое рассмотрение дело может быть направлено лишь тогда, когда вынесение нового решения невозможно, в частности, если судом первой инстанции существенно нарушены процессуальные права лиц, участвующих в деле, или не привлеченных к участию в деле лиц, если они лишены возможности в полном объеме реализовать принадлежащие им процессуальные права на стадии кассационного производства.

Отмена решения суда по основаниям неправильности оценки доказательств или недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, не влечет безусловного направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции вправе самостоятельно дать иную оценку доказательствам и установить обстоятельства, которые не были установлены судом первой инстанции или были им отвергнуты.

При отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции должен обсудить и указать в своем определении, в том же или ином составе судей подлежит рассмотрению дело.

3. Если суд кассационной инстанции может самостоятельно устранить допущенные судом первой инстанции нарушения, то он изменяет или отменяет решение суда первой инстанции и принимает новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение. Вынесение нового решения необходимо, когда допущенные судом первой инстанции ошибки или нарушения повлияли на конечные выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон.

Суд кассационной инстанции обязан принять новое решение в случаях:

а) если судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права;

б) если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом кассационной инстанции на основании имеющихся в деле, а также дополнительных доказательств (см. **комментарий** к ст. 358 ГПК).

Если допущенные судом нарушения или ошибки повлияли на результаты разрешения дела по существу частично (например, в части размера взыскиваемой суммы), то решение суда подлежит изменению. При этом изменение может касаться не только резолютивной, но и мотивировочной части решения.

4. Суд кассационной инстанции вправе, отменив решение полностью или в части, прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела судом (см. **комментарий** к ст. 365 ГПК).

Статья 362. Основания для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке

Перечисленные в комментируемой статье основания для отмены или изменения решения суда связаны с его необоснованностью (пп. 1-3 ч. 1 ст. 362 ГПК) либо незаконностью (п. 4 ч. 1 ст. 362 ГПК).

Вместе с тем такое разграничение достаточно условно, поскольку основания, относящиеся к неправильному установлению фактических обстоятельств дела, чаще всего являются следствием неправильного применения или толкования норм материального права, на основе которых определяется круг таких обстоятельств.

Недоказанность установленных судом обстоятельств дела и несоответствие изложенных в решении суда выводов обстоятельствам дела обычно обусловлены нарушением норм процессуального права, регламентирующих процесс доказывания и составления мотивированного решения.

Для дела имеют значение те обстоятельства, наличие или отсутствие которых исходя из подлежащего применению закона влияет на правильное разрешение дела. Неправильное определение таких обстоятельств имеет место тогда, когда судом не исследованы и не установлены юридические факты, влияющие на спорное правоотношение, либо установлены факты, с которыми правовые нормы, определяющие отношения сторон, их права и обязанности, не связывают никаких последствий.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, являются недоказанными, когда установленные в решении суда юридически значимые факты не подтверждены доказательствами, исследованными и оцененными судом, либо основаны на недопустимых или не относимых к данному делу доказательствах.

Несоответствие выводов решения суда обстоятельствам дела выражается в том, что судом на основе установленных им обстоятельств сделан неправильный вывод о действительных правоотношениях сторон, их правах и обязанностях.

О нарушении или неправильном применении норм материального и процессуального права как основании для отмены решения см. **комментарий** к ст. 363, 364 ГПК.

Статья 363. Нарушение или неправильное применение норм материального права

1. Неприменение закона, подлежащего применению, имеет место в тех случаях,

когда суд разрешает дело без учета правовой нормы, регулирующей рассматриваемое правоотношение. Например, отказывает гражданину в иске о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работы по договору бытового подряда по мотиву, что договором между ним и подрядчиком штрафные санкции не предусмотрены. Между тем согласно ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю неустойку в определенном этой статьей размере\*(303).

Вместе с тем, если суд не назвал в своем решении конкретную норму закона, однако разрешил дело на основании надлежащей нормы, нельзя сделать вывод о том, что не применен закон, подлежащий применению. Такой вывод можно сделать лишь в случае, когда дело разрешено в противоречии с законом, регулирующим спорное правоотношение.

2. Применение закона, не подлежащего применению, обусловлено, как правило, неправильной юридической квалификацией возникших отношений. Например, суд применяет к отношениям, регулируемым налоговым законодательством, нормы гражданского права или наоборот.

Подобное нарушение будет иметь место и в случаях, когда суд применяет закон, введенный в действие после возникновения спорного правоотношения и не имеющий обратной силы, либо закон, признанный утратившим силу.

3. Неправильное истолкование закона выражается в том, что суд, применяя закон, подлежащий применению, неправильно понимает его смысл и содержание, вследствие чего делается неправильный вывод о правах и обязанностях сторон.

Статья 364. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права

1. Решение суда может быть отменено в кассационном порядке только в том случае, если допущенное им нарушение или неправильное применение норм процессуального права привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

Вопрос о том, как отразилось допущенное судом процессуальное нарушение на правильности решения суда, а следовательно, о наличии или отсутствии оснований для его отмены кассационная инстанция решает в каждом конкретном случае исходя из характера процессуального нарушения, его влияния на процессуальные права и обязанности участвующих в деле лиц и других обстоятельств, имеющих значение для оценки законности решения суда первой инстанции.

Незначительные процессуальные нарушения, в частности необоснованное освобождение сторон от уплаты государственной пошлины, нарушение порядка выступления участвующих в деле лиц в судебных прениях и т.п., не могут быть признаны основанием к отмене решения суда первой инстанции.

2. Приведенные в ч. 2 ст. 362 ГПК процессуальные нарушения являются безусловным обоснованием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку они затрагивают основные права и свободы человека, защищаемые не только национальным законодательством, но и нормами международного права, являющимися в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы Российской Федерации.

Процессуальные нарушения, перечисленные в ч. 2 ст. 364 ГПК, если они были допущены при рассмотрении дела, не позволяют считать судебное разбирательство справедливым, обеспечивающим право каждого быть выслушанным беспристрастным судом, созданным на основании закона. Поэтому при выявлении указанных процессуальных нарушений суд кассационной инстанции не может признать, что эти



нарушения формальны и не привели или не могли привести к неправильному разрешению дела.

Статья 365. Отмена решения суда первой инстанции с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения

1. При наличии предусмотренных законом обстоятельств, препятствующих разрешению дела по существу, суд обязан прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения (см. комментарий к ст. 220, 222 ГПК). Если вопреки этому суд вынес решение, ошибка должна быть исправлена кассационной инстанцией. Отмена решения судом кассационной инстанции с прекращением производства по делу возможна и при отсутствии судебной ошибки, если истец отказался от иска или стороны заключили мировое соглашение уже после принятия кассационной жалобы или представления (см. **комментарий** к ст. 346 ГПК).

2. Наличие обстоятельств для прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения суд кассационной инстанции вправе установить на основании сведений о соответствующих процессуальных фактах, имеющихся в материалах дела или дополнительно представленных участвующими в деле лицами.

Отмена судом кассационной инстанции решения с прекращением производства по делу препятствует повторному обращению в суд с тождественным требованием (см. **комментарий** к ст. 221 ГПК). В случае отмены решения с оставлением заявления без рассмотрения заинтересованное лицо после устранения соответствующих обстоятельств может обратиться в суд с повторным иском (см. **комментарий** к ст. 223 ГПК).

Статья 366. Содержание кассационного определения

1. В комментируемой статье сформулированы требования к содержанию итогового постановления суда кассационной инстанции, выносимого по результатам рассмотрения кассационной жалобы или представления. Как и решение суда первой инстанции, кассационное определение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (см. **комментарий** к ст. 198 ГПК).

Комментируемая статья не называет указанные части кассационного определения. Однако очевидно, что пп. 1-3 ч. 2 предусматривают сведения вводной части, п. 4 относится к описательной части, п. 6 ч. 2 и ч. 3 и 4 посвящены мотивировочной части, а п. 5 ч. 2 указывает на резолютивную часть.

В кассационном производстве суд выносит также определения по результатам разрешения иных процессуальных вопросов (о принятии отказа от кассационной жалобы, о принятии отказа истца от иска или утверждении мирового соглашения с отменой решения и прекращением производства по делу, по различным ходатайствам участвующих в деле лиц, при принятии решения об отложении разбирательства дела, о наложении судебного штрафа на нарушителей порядка в судебном заседании и т.д.). Содержание таких определений должно отвечать требованиям ст. 255 ГПК, но с учетом специфики производства в суде второй инстанции (см. ст. 350 ГПК).

2. В соответствии с абз. 4 ст. 361 ГПК суд кассационной инстанции наряду с другими полномочиями вправе изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены им на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств. Однако и в этом случае в отличие от апелляционного суда (см. ч. 1 ст. 329 ГПК) суд кассационной инстанции принимает постановление не в форме решения, а в форме определения. Такое кассационное определение заменяет

полностью или в части решение суда первой инстанции.

3. Суд кассационной инстанции исследует доказательства в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции (ст. 358 ГПК). При этом на основании собственной оценки доказательств он может установить обстоятельства дела иначе, чем это сделал суд, вынесший обжалуемое решение. Соответственно результаты оценки доказательств должны найти отражение в мотивировочной части кассационного определения.

Так, при несогласии с выводами решения об обстоятельствах дела в определении наряду с мотивами несогласия должны быть указаны обстоятельства дела так, как они установлены судом кассационной инстанции. Приводятся также доказательства в обоснование этих выводов и доводы, по которым суд кассационной инстанции отвергает те или иные доказательства, в том числе и положенные в основу решения суда первой инстанции.

При несогласии с выводами решения о нормах материального права, подлежащих применению к установленным правоотношениям, суд кассационной инстанции наряду с приведением в определении мотивов несогласия дает собственную юридическую оценку спорным отношениям и ссылается на материальный закон, подлежащий применению. Если нарушение норм материального права привело к вынесению неправильного решения по существу, оно отменяется с вынесением нового решения.

В случае обнаружения при кассационной проверке нарушения или неправильного применения норм процессуального права в кассационном определении указывается суть нарушения, определяется, является ли оно основанием для отмены решения, а также приводятся доводы, по которым суд кассационной инстанции приходит к соответствующим выводам.

При передаче дела на новое рассмотрение в мотивировочной части определения суд кассационной инстанции обязан указать процессуальные действия, которые обязан совершить суд первой инстанции. Доводы кассационного суда в этой части не должны ограничивать самостоятельность и независимость суда первой инстанции при новом рассмотрении дела (см. **комментарий** к ст. 369 ГПК).

4. Кассационная проверка осуществляется по доводам кассационной жалобы или представления прокурора (ч. 1 ст. 347 ГПК). Соответственно в мотивировочной части кассационного определения отражаются результаты анализа соответствующих доводов. При несогласии с доводами суд второй инстанции обязан указать мотивы их отклонения с приведением необходимых аргументов.

5. Резолютивная часть определения должна содержать ясный, четкий и краткий вывод по результатам кассационной проверки с приведением необходимых сведений о проверяемом решении и кассаторе (наименования суда, вынесшего решение, даты решения, наименования лица, по жалобе или представлению которого рассматривалось дело). При отмене решения полностью или в части с направлением дела на новое рассмотрение указывается, в тот же или иной суд направляется дело, в том же или ином составе судей.

6. В связи с ведением дела в суде кассационной инстанции стороны могут понести судебные расходы (ст. 88, 94 ГПК). В этом случае резолютивная часть кассационного определения должна содержать указание на распределение судебных расходов по правилам ч. 1 и 2 ст. 98 ГПК.

Если суд кассационной инстанции, не предавая дело на новое рассмотрение, изменит решение или примет новое решение, в резолютивной части указывается на соответствующее изменение распределения судебных расходов (ч. 3 ст. 98 ГПК).

7. В случае отмены решения, приведенного в исполнение, и вынесения нового

решения об отказе в иске полностью или в части либо прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения в резолютивной части кассационного определения должно быть указано о повороте исполнения решения по правилам, предусмотренным ст. 445 ГПК.

#### Статья 367. Законная сила кассационного определения

1. Определение, принятое по результатам рассмотрения кассационной жалобы или представления (см. **комментарий** к ст. 366 ГПК), вступает в законную силу с момента его вынесения. Оно может быть пересмотрено лишь в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам, за исключением случая, предусмотренного ст. 370 ГПК.

Это относится и к тем кассационным определениям, которыми решение суда первой инстанции в соответствии с абз. 4 ст. 361 ГПК изменяется или отменяется полностью или в части с вынесением нового решения. В таком случае определение полностью или в соответствующей части заменяет решение суда первой инстанции и приобретает все свойства решения, вступившего в законную силу (см. **комментарий** к ст. 209 ГПК).

При оставлении решения полностью или в части без изменения вступившее в законную силу кассационное определение лишь наделяет законной силой решение суда первой инстанции полностью или в соответствующей части (абз. 3 ч. 1 ст. 209 ГПК).

2. После вынесения кассационного определения об отмене решения полностью или в части и направления дела на новое рассмотрение оно вследствие своей законной силы обязывает соответствующий суд первой инстанции рассмотреть дело вновь полностью или в соответствующей части. Что касается изложенных в определении указаний о необходимости совершения процессуальных действий, то они обязательны для суда первой инстанции в той мере, в какой не препятствуют его самостоятельности и независимости при оценке доказательств и принятии решения (см. **комментарий** к ст. 369 ГПК).

3. Законная сила кассационного определения об отмене решения с прекращением производства по делу препятствует повторному обращению в суд с тем же требованием (см. **комментарий** к ст. 221 ГПК). Вступившее в законную силу кассационное определение об отмене решения с оставлением заявления без рассмотрения не препятствует повторному обращению в суд с тем же требованием после устранения обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого определения (см. **комментарий** к ст. 223 ГПК).

#### Статья 368. Частное определение суда кассационной инстанции

1. Как и в суде первой инстанции, частное определение кассационным судом выносится при выявлении в судебном заседании случаев нарушения законности и, следовательно, при необходимости принятия соответствующими организациями или должностными лицами мер по устранению причин и условий, порождающих эти нарушения.

Предупреждение и устранение случаев нарушения законности является и целью частных определений. Она непосредственно связана с факультативными целями гражданского судопроизводства, которое должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду (ст. 2 ГПК).

2. В судебной практике распространены случаи вынесения судами кассационной инстанции частных определений в отношении судов первой инстанции, если имеется

необходимость обратить их внимание на допущенные при рассмотрении дела нарушения, не повлекшие отмены или изменения решения. Обязанность кассационного суда реагировать на подобные нарушения посредством указания на них в кассационном определении или в специально вынесенном частном определении была предусмотрена в ст. 310 ГПК РСФСР.

Настоящий Кодекс такой специальной нормы не содержит. Однако комментируемая статья, отсылающая к ст. 226 ГПК, дает право на сохранение прежней практики вынесения частных определений в адрес судов, нарушающих требования закона, если нарушения не привели к отмене или изменению решения.

#### Статья 369. Обязательность указаний суда кассационной инстанции

1. При уяснении положений комментируемой статьи следует учитывать, что суд кассационной инстанции при отмене решения вправе направить дело на новое рассмотрение лишь при условии невозможности исправления им самим нарушений, допущенных судом первой инстанции (абз. 3 ст. 361 ГПК). В таком случае согласно ч. 4 ст. 366 ГПК он обязан указать процессуальные действия, которые должен совершить суд первой инстанции при новом рассмотрении дела.

Вместе с тем эти указания не должны противоречить принципу независимости судей, а также принципам диспозитивности и состязательности гражданского судопроизводства, согласно которым стороны по общему правилу по своему усмотрению распоряжаются своими материальными правами и процессуальными средствами их защиты, а обязанность по доказыванию лежит на них самих.

2. В частности, кассационная инстанция не вправе указывать суду первой инстанции, как следует оценить имеющиеся в деле доказательства, но может указать на обстоятельства, которые необходимо включить в предмет доказывания для правильного разрешения дела, на правильное распределение между сторонами обязанности по доказыванию, на необходимость предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, оказать им содействие в собирании и истребовании доказательств. Обязательными для суда при новом рассмотрении дела будут также указания о привлечении к участию в деле соответчиков, третьих лиц на стороне ответчика, об извещении о времени и месте разбирательства дела заинтересованных в его исходе граждан и организаций и т.п.

Суд кассационной инстанции вправе указать на другие нарушения норм процессуального права (существенные и несущественные) и процессуальные действия, необходимые для устранения нарушений. Например, на необходимость рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, на привлечение переводчика и др.

3. Если отмена решения обусловлена лишь нарушением или неправильным применением норм материального права, суд кассационной инстанции обязан сам исправить ошибку, не направляя дело на новое рассмотрение. Однако данная ошибка может быть сопряжена с другими нарушениями, наличие которых лишает кассационный суд возможности самому принять решение.

При направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции не вправе указывать суду первой инстанции, какую норму материального права должен он применить при новом рассмотрении дела. Выбор нормы права, регулирующей спорные отношения, непосредственно связан с оценкой доказательств, что относится к прерогативе самого суда, разрешающего дело (см. ст. 196 ГПК).

Применение правовой нормы по конкретному делу всегда связано с ее толкованием, т.е. со специфической деятельностью суда по уяснению смысла применяемой нормы. Неправильно истолковав закон, суд нарушает или неправильно

применяет норму материального права, что является одним из оснований для отмены решения в кассационном порядке (п. 4 ч. 1 ст. 362, ст. 363 ГПК).

При проверке решения суд кассационной инстанции дает собственное толкование материальному закону и в случае несогласия с соответствующими выводами суда первой инстанции свое понимание правовой нормы при отмене решения реализует в кассационном определении в форме разъяснения ее сущности и смыслового содержания. Является ли такое разъяснение обязательным для суда первой инстанции при новом рассмотрении дела?

В литературе высказывались обоснованные сомнения по поводу обязательности для нижестоящего суда указаний суда кассационной инстанции о толковании закона по конкретному делу\*(304). Однако такая деятельность кассационного суда по своей сути ничем не отличается от соответствующей деятельности суда надзорной инстанции при проверке законности вступившего в законную силу судебного постановления. В надзорном же производстве имеется императивная норма, согласно которой указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (ч. 2 ст. 390 ГПК).

Статья 370. Порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления, поступивших в суд кассационной инстанции после рассмотрения дела

1. Комментируемая статья устанавливает исключение из общего правила, согласно которому кассационное определение вступает в законную силу с момента его вынесения и, следовательно, может быть пересмотрено лишь в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам (см. **комментарий** к ст. 367 ГПК).

В судебной практике бывают случаи, когда по тем или иным причинам суд кассационной инстанции рассмотрел дело не по всем обращениям лиц, имеющих право на подачу кассационной жалобы или представления (ст. 336 ГПК). Однако это не должно приводить к утрате заинтересованным лицом права на кассационное обжалование, которое является необходимым условием реализации конституционного права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ).

2. Факт поступления своевременно поданной жалобы (представления) или жалобы (представления), пропущенный срок на подачу которой восстановлен судом, является основанием для повторного рассмотрения дела судом кассационной инстанции, которое осуществляется с соблюдением общих правил гл. 40 ГПК. О времени и месте рассмотрения вновь поступившей жалобы (представления) должны быть извещены все лица, участвующие в деле, в том числе и те, по обращениям которых кассационное дело было рассмотрено ранее.

Законность и обоснованность решения проверяется исходя из доводов вновь поступившей жалобы (представления) и возражений на нее. Они должны исследоваться в совокупности со всеми другими материалами дела, в том числе и с доводами обращений, выводы по которым сделаны в первоначальном кассационном определении, однако суд этими выводами не связан.

3. Если при повторном рассмотрении дела суд приходит к убеждению, что раздельное рассмотрение жалоб не повлияло на результат кассационной проверки и первоначальный вывод о судьбе обжалованного решения совпадает с его выводом, он по вновь поступившей жалобе (представлению) дополнительно выносит еще одно кассационное определение. Оно также вступает в законную силу с момента вынесения (ст. 367 ГПК) и одновременно устраняет сомнения в законной силе ранее вынесенного кассационного определения.

4. Комментируемая статья наделяет кассационную инстанцию правом при повторном рассмотрении дела по вновь поступившей жалобе (представлению)

пересмотреть ранее вынесенное кассационное определение. Основанием для этого является вывод суда, что первоначальное определение незаконно или необоснованно.

Данное правило разумно расширяет полномочия суда кассационной инстанции в нестандартной ситуации, связанной с одновременным рассмотрением обращений надлежащих субъектов кассационного обжалования по одному делу. Согласно ст. 285 ГПК РСФСР суд кассационной инстанции при выводе о неправильности прежнего кассационного определения не вправе был пересмотреть его при вынесении противоречащего ему определения, а обязан был инициировать проверку обоих определений в порядке надзора.

#### Статья 371. Право обжалования определений суда первой инстанции

1. Положения комментируемой статьи предоставляют сторонам и другим участвующим в деле лицам право в кассационном порядке подавать жалобу, а прокурору - приносить представление на определения суда первой инстанции, т.е. судебные постановления, которыми дело не разрешается по существу (см. **комментарий** к ст. 224 ГПК). В случаях, предусмотренных пп. 1 и 2 ч. 1 комментируемой статьи, указанные лица вправе обжаловать такие судебные постановления отдельно от соответствующего решения суда.

2. В кассационном порядке обжалуются определения всех судов Российской Федерации, рассматривающих гражданские дела по первой инстанции, в том числе определения Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ, которые в предусмотренных пп. 1 и 2 ч. 1 комментируемой статьи случаях обжалуются в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ, как это установлено п. 3 ч. 1 ст. 337 ГПК.

Определения мировых судей стороны и другие участвующие в деле лица вправе обжаловать в порядке апелляционного производства, процедура которого урегулирована нормами гл. 39 настоящего Кодекса (см. **комментарий** к ст. 331-335 ГПК).

3. Большинство подлежащих кассационному обжалованию в соответствии с п. 1 ч. 1 комментируемой статьи определений, как правило, не исключают возможности дальнейшего движения дела. Однако их действием затрагиваются права и законные интересы сторон и других участвующих в деле лиц. Кроме того, в ряде случаев ГПК предусматривает возможность обжалования определений, которыми затрудняется или делается невозможной реализация указанными лицами права на судебную защиту.

К определениям, возможность обжалования которых предусмотрена ГПК, в частности, относятся определения о передаче дела по подсудности в другой суд или об отказе в этом (ч. 3 ст. 33 ГПК), определения по вопросам восстановления пропущенных процессуальных сроков (ч. 4 ст. 112 ГПК), об отказе в принятии искового заявления (ч. 3 ст. 134 ГПК), определения по вопросам обеспечения иска (ст. 145 ГПК), об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения (ч. 3 ст. 203 ГПК), о немедленном исполнении решения суда (ч. 3 ст. 212 ГПК) и т.д.

4. По буквальному смыслу ч. 1 комментируемой статьи право на подачу частной жалобы на определения суда предоставлено только лицам, участвующим в деле. Однако из ее взаимосвязи с другими положениями настоящего Кодекса следует, что определения суда также могут быть обжалованы свидетелями, экспертами, специалистами и переводчиками, а также лицами, не являющимися участниками процесса, если ГПК предусматривает возможность обжалования вынесенных в отношении них определений.

Так, подвергнутый судебному штрафу свидетель, эксперт, специалист,

переводчик, а равно лицо, не являющееся участником процесса, вправе обжаловать определение суда об отказе сложить судебный штраф (уменьшить его), как это предусмотрено ч. 2 ст. 106 ГПК.

5. Определения суда, возможность обжалования которых предусмотрена п. 2 ч. 1 комментируемой статьи, в теории гражданского процессуального права обычно именуется пресекательными определениями. В частности, к таким определениям относятся определения о прекращении производства по делу (ст. 221 ГПК), об оставлении заявления без рассмотрения (ст. 223 ГПК).

При разрешении вопроса о том, относится ли определение к судебным постановлениям, подлежащим обжалованию в соответствии с п. 2 ч. 1 комментируемой статьи, необходимо оценивать, действительно ли это определение исключает возможность дальнейшего движения дела. В частности, не может быть обжаловано в кассационном порядке выносимое судом по делам о расторжении брака определение об отложении разбирательства дела для примирения супругов в случаях, когда один из супругов не согласен на прекращение брака (п. 2 ст. 22 СК РФ). Такое определение не исключает возможности дальнейшего движения дела, поскольку если после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось и хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суд возобновляет рассмотрение дела о расторжении брака по существу\*(305).

6. Указанные в ч. 2 комментируемой статьи определения главным образом выносятся в связи с подготовкой к судебному разбирательству и не подлежат обжалованию, поскольку не преграждают возможность дальнейшего движения дела. К ним, в частности, можно отнести определения об истребовании доказательств, об объединении дел в одно производство, о выделении требования в отдельное производство, о принятии заявления к производству суда, о подготовке дела к судебному разбирательству и др.

Однако если при подготовке дела к судебному разбирательству выносятся определения об отказе в обеспечении доказательств или по вопросам обеспечения иска, то необходимо учитывать, что такие определения могут быть обжалованы в соответствии с ч. 2 ст. 65 и ст. 145 ГПК соответственно. Поэтому, когда указанные вопросы наряду с другими (см. **комментарий** к ст. 150 ГПК) разрешаются судом в одном определении о подготовке дела к судебному разбирательству, на определение может быть подана частная жалоба либо принесено представление в той части, в которой этим определением отказано в обеспечении доказательств или разрешены вопросы обеспечения иска.

Иное приводило бы к ограничению права на судебную защиту, в частности к нарушению принципа равенства всех перед законом и судом (см. **комментарий** к ст. 6 ГПК), так как в этом случае по установленному ч. 2 комментируемой статьи общему правилу лица, ходатайства которых об обеспечении доказательств или иска были разрешены указанным определением, были бы не вправе его обжаловать, а следовательно, ставить под сомнение правильность отказа в обеспечении доказательств или применения мер по обеспечению иска. В то же время если бы по этим ходатайствам, рассмотренным судом при подготовке дела к судебному разбирательству, были бы вынесены отдельные определения, то заявившие ходатайства лица не были бы лишены права на их кассационное обжалование.

7. Кроме указанных в комментируемой статье случаев кассационного обжалования определений суда необходимо учитывать положения ГПК, в которых непосредственно указано на невозможность обжалования определений. В частности, в соответствии со ст. 397 не подлежит обжалованию определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам

решения, определения суда (см. **комментарий** к названной статье).

Статья 372. Срок подачи частной жалобы, представления прокурора

1. В соответствии с ч. 3 ст. 107 ГПК течение установленного комментируемой статьей десятидневного срока для кассационного обжалования определения суда начинается на следующий день после даты вынесения этого определения, а сам срок исчисляется по правилам ст. 108 ГПК (см. комментарий к указанным статьям).

Если лица, которым данным Кодексом предоставлено право обжалования определений, обратились в суд кассационной инстанции по истечении указанного срока, но при этом заявили ходатайство о его восстановлении, то суд может восстановить пропущенный процессуальный срок, если сочтет причины его пропуска уважительными, после чего рассматривает жалобу или представление по существу. В противном случае суд отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

2. Комментируемая статья устанавливает общее правило о начале течения срока для обжалования в кассационном порядке определения суда первой инстанции, которое корреспондирует положениям ст. 338 ГПК, определяющим срок для кассационного обжалования судебных решений. В то же время иными нормами Кодекса оговорены особенности исчисления срока для обжалования отдельных определений. В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 145 ГПК срок для подачи жалобы на определение суда об обеспечении иска, которое было вынесено без извещения подавшего жалобу лица, исчисляется со дня, когда такому лицу стало известно это определение (см. **комментарий** к ст. 145 ГПК), а не со дня его вынесения.

Статья 373. Порядок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора

1. Комментируемая статья распространяет правила кассационного обжалования не вступивших в законную силу решений судов первой инстанции на порядок подачи и рассмотрения частных жалоб и представлений прокуроров на определения этих судов, не устанавливая при этом каких-либо специальных предписаний. Поэтому, подавая частную жалобу или представление, участвующие в деле лица должны соблюдать помимо прочего предписания ст. 337 ГПК о порядке подачи и ст. 339 ГПК о содержании кассационных жалоб или представлений. В то же время, рассматривая комментируемую статью в системной связи с другими положениями Кодекса, можно отметить некоторые особенности процедуры обжалования определений судов первой инстанции.

Так, в отличие от кассационной жалобы частная жалоба не оплачивается госпошлиной.

По общему правилу подача частной жалобы или представления прокурора не приостанавливает исполнения обжалуемого определения. Однако в соответствии с ч. 3 ст. 145 ГПК исполнение определения об отмене обеспечения иска или о замене одних мер по обеспечению иска другими обеспечительными мерами приостанавливается подачей частной жалобы или представления прокурора на это определение (см. **комментарий** к названной статье).

2. Отказ в принятии частной жалобы или представления на определения суда первой инстанции, возможность обжалования которых предусмотрена ч. 1 ст. 371 ГПК, допустим лишь в случаях, когда жалоба или представление поданы лицом, не обладающим таким правом, а также если заявителем пропущен срок на кассационное обжалование и он не просит о восстановлении этого срока.

В определении судьбы об отказе в принятии частной жалобы или представления должны быть изложены мотивы отказа. Указанное определение так же, как и



определение об оставлении частной жалобы, представления без движения (см. **комментарий** к ст. 341 ГПК), может быть обжаловано в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК в суд кассационной инстанции, поскольку оно преграждает возможность дальнейшего движения дела.

Статья 374. Права суда кассационной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора

1. При рассмотрении частной жалобы или представления суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность определений. При этом суд не исследует относящиеся к существу дела обстоятельства, поскольку в обжалуемых определениях разрешаются процессуальные вопросы рассмотрения дела по первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, реализуя предоставленные комментируемой статьей полномочия, выносит по частным жалобам и представлениям определения, которые являются одним из средств защиты прав и охраняемых законом интересов участвующих в деле лиц, предупреждают вынесение незаконных и необоснованных решений.

2. Суд кассационной инстанции принимает решение об оставлении определения суда первой инстанции без изменения, а частной жалобы или представления без удовлетворения в том случае, если из представленных материалов будет очевидно, что вынесенное судом первой инстанции определение является законным и обоснованным. При этом суд в определении, которым оформляется указанное решение суда, обязан указать мотивы, по которым доводы жалобы или представления не признаны им достаточными основаниями к отмене обжалованного определения суда первой инстанции.

3. По результатам рассмотрения частной жалобы или представления суд кассационной инстанции принимает решение об отмене обжалованного определения и передает вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если, исследовав представленные материалы, вышестоящий суд придет к выводу, что суд первой инстанции не выяснил в полном объеме обстоятельства, которые необходимо установить при разрешении конкретного процессуального вопроса, или установленные судом первой инстанции обстоятельства не подтверждены доказательствами либо подтверждены недостоверными доказательствами. При этом указанное полномочие реализуется судом кассационной инстанции в том случае, когда материалов дела и иных материалов, которые дополнительно представлены подавшими жалобу или представление лицами, недостаточно для разрешения этим судом соответствующего процессуального вопроса.

Передавая этот вопрос на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции в своем определении вправе дать суду первой инстанции обязательные для исполнения указания с целью правильного разрешения этого вопроса (см. **комментарий** к ст. 369 ГПК).

4. Суд кассационной инстанции вправе воспользоваться полномочием, предоставленным абз. 4 комментируемой статьи, если установит незаконность и необоснованность обжалованного определения и при условии, что имеющих в деле или иных материалов, которые дополнительно представлены подавшими жалобу или представление лицами, будет достаточно для самостоятельного разрешения судом кассационной инстанции соответствующего процессуального вопроса.

Определение суда кассационной инстанции, вынесенное им при реализации указанного полномочия, обязательно для суда первой инстанции, который разрешает дело по существу.

Статья 375. Законная сила определения суда кассационной инстанции, вынесенного по частной жалобе, представлению прокурора

В комментируемой статье не установлены какие-либо специальные правила вступления в законную силу определений кассационной инстанции, вынесенных по частной жалобе или представлению прокурора, по сравнению с порядком вступления в законную силу определений кассационной инстанции, вынесенных по кассационной жалобе или кассационному представлению прокурора и вступающих в законную силу с момента их вынесения судом (см. **комментарий** к ст. 367 ГПК).

По общему правилу вступившие в законную силу определения кассационной инстанции, вынесенные по частной жалобе или представлению прокурора, могут быть пересмотрены лишь в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам (см. **комментарий** к **гл. 41** и **42** соответственно). В то же время, распространяя положения ст. 370 ГПК на порядок обжалования определений кассационной инстанции, вынесенных по частной жалобе или представлению прокурора, можно сделать следующий вывод.

В случае когда частная жалоба или представление прокурора, поданные в установленный срок или после восстановления пропущенного срока (см. **комментарий** к ст. 372 ГПК), поступят в суд кассационной инстанции после рассмотрения других частных жалоб на то же определение суда первой инстанции, вышестоящий суд обязан принять такие жалобу, представление к своему производству. Если в результате рассмотрения частной жалобы, представления прокурора суд кассационной инстанции придет к выводу о незаконности или необоснованности ранее вынесенного кассационного определения, вынесенного по другим частным жалобам, оно отменяется этим судом с вынесением нового кассационного определения.

## **Раздел IV. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений**

### **Глава 41. Производство в суде надзорной инстанции**

Статья 376. Право на обращение в суд надзорной инстанции

1. В постановлении Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П по делу о проверке конституционности положений ст. 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 ГПК РФ в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан указано, что право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах\*(**306**).

Объектами обжалования в порядке надзора являются вступившие в законную силу постановления судов общей юрисдикции: судебные приказы, решения и определения мировых судей; решения и определения районных судов;

решения и определения (постановления) краевых (областных) и им соответствующих судов;

решения и определения Верховного Суда РФ (кроме постановлений Президиума Верховного Суда РФ).

При этом следует иметь в виду, что в отличие от апелляционного и

кассационного порядка обжалования судебных определений в порядке судебного надзора могут быть обжалованы любые определения судов.

Постановления Президиума Верховного Суда РФ не подлежат обжалованию в порядке надзора и могут быть пересмотрены лишь по вновь открывшимся обстоятельствам.

Субъектами права обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора являются:

лица, участвующие в деле (см. ст. 34 ГПК);

другие лица, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

ГПК РСФСР не содержал перечня лиц, которые могли обратиться с заявлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции. Это приводило к тому, что нередко надзорное производство возбуждалось по представлениям судей, которые, например, были не согласны с решением вышестоящего суда об отмене или изменении вынесенного ими судебного постановления.

Такие попытки встречаются в судебной практике и в настоящее время.

Между тем со дня вступления в силу действующего ГПК такие представления должны возвращаться без рассмотрения, как поданные лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции (см. ст. 380 ГПК).

2. В комментируемой норме предусмотрено, что судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в ч. 1 ст. 376 ГПК, были исчерпаны иные установленные данным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

При определении даты начала течения срока на подачу надзорной жалобы необходимо учитывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным статьями 209 и 237 ГПК, а постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций - со дня их вынесения (ст. 329, 335, 367, 375, 391 ГПК).

Указанный срок установлен для обжалования судебных постановлений во всех судах надзорной инстанции, и подача надзорной жалобы или представления прокурора в вышестоящий суд надзорной инстанции после получения определения судьи об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не влечет за собой его исчисления заново.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 постановления от 12 февраля 2008 г. N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" разъяснил, что шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день после вступления судебных постановлений в законную силу и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока. При этом если последний месяц срока такого числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца. В том случае, если последний день шестимесячного срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. Срок не считается пропущенным, если надзорная жалоба или представление прокурора были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (ч. 3 ст. 107, ст. 108 ГПК).

Надзорная жалоба или представление прокурора, поданные по истечении

шестимесячного срока, подлежат возвращению без рассмотрения по существу определением судьи подавшему их лицу (п. 3 ч. 1 ст. 379.1 ГПК).

Время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление\*(307).

Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ введено правило об исчерпании обычных способов обжалования перед обращением в суд надзорной инстанции. Данное правило заключается в том, что судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции при условии, что заинтересованными лицами были исчерпаны иные установленные ГПК способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу.

При этом если дело рассматривалось в апелляционном или кассационном порядке, то судебные постановления по делу могут быть обжалованы в порядке надзора не только лицом, по жалобе которого дело проверялось судом второй инстанции, но и другим участвующим в деле лицом, не подававшим апелляционную или кассационную жалобу.

Это положение относится и к лицам, не принимавшим участия в деле, чьи права и законные интересы нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Надзорная жалоба и представление прокурора на судебные постановления, не прошедшие стадию апелляционного или кассационного обжалования, подлежат возвращению без рассмотрения по существу определением судьи на основании п. 5 ч. 1 ст. 379.1 ГПК, как поданные с нарушением правил подсудности, установленных ст. 377 ГПК\*(308).

В то же время исходя из того, что ГПК не предусматривает возможность апелляционного или кассационного обжалования судебного приказа, он может быть обжалован должником в суд надзорной инстанции в пределах срока, указанного в ч. 2 ст. 376 ГПК.

Согласно ч. 4 ст. 112 ГПК заявление лиц, названных в ч. 1 ст. 376 ГПК, о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Данный срок может быть восстановлен по заявлению как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физического лица указанными обстоятельствами могут являться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные обстоятельства, относящиеся к личности заявителя. В отношении организации такими обстоятельствами с учетом наличия у нее объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли ее руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

В определении о восстановлении или об отказе в восстановлении срока на обжалование судье необходимо изложить мотивы принятого решения. При этом следует иметь в виду, что заявление о восстановлении срока на обжалование может быть удовлетворено при условии возникновения обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи надзорной жалобы, в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. Обстоятельства, связанные с пропуском срока на подачу жалобы в порядке надзора, возникшие за пределами годичного срока, по буквальному смыслу комментируемой

статьи не имеют правового значения и не подлежат проверке. Однако следует учитывать и правовую позицию Конституционного Суда РФ, сформулированную в постановлении от 17 ноября 2005 г. N 11-П\*(309) (см. также п. 6 комментария к ст. 112 ГПК).

3. Должностные лица органов прокуратуры (Генеральный прокурор РФ и его заместители, прокуроры субъектов Российской Федерации) в пределах их компетенции вправе обратиться в соответствующий суд надзорной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений только по тем гражданским делам, в рассмотрении которых принимал участие прокурор.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 19 постановления от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что правом на подачу представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений ст. 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции\*(310).

Прокурор должен признаваться лицом, участвующим в деле, и в тех случаях, когда вступившее в законную силу судебное постановление вынесено без извещения его о времени и месте рассмотрения дела, по которому ГПК либо иным федеральным законом прокурору предоставлено право вступать в процесс для дачи заключения (ч. 3 ст. 45 ГПК).

Статья 377. Порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора

1. В комментируемой статье регламентируется порядок подачи надзорных жалоб или представлений прокуроров, которые должны подаваться непосредственно в тот суд надзорной инстанции, который правомочен их рассматривать. Поданные с нарушением правил подсудности жалобы (представления) подлежат возвращению без рассмотрения (см. п. 5 ч. 1 ст. 379.1 ГПК).

Так, в президиумах краевых, областных и приравненных к ним судов рассматриваются надзорные жалобы или представления на вступившие в законную силу:

- 1) судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей;
- 2) апелляционные решения и определения районных судов;
- 3) кассационные определения данных судов.

Из анализа комментируемой статьи следует, что президиум краевого, областного и равного им суда является последней надзорной инстанцией в отношении вступивших в законную силу судебных приказов, решений и определений мировых судей, а также апелляционных решений и определений районных судов, поскольку перечисленные судебные постановления не указаны в числе тех, жалобы на которые могут быть поданы в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК в части, не допускающей обращение с надзорной жалобой (представлением) на вступившие в законную силу судебные постановления мировых судей и суда апелляционной инстанции в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признан не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку сужение возможностей надзорного обжалования указанных судебных постановлений связано с особенностями гражданских дел, отнесенных к подсудности мировых судей, и наличием апелляционных процедур проверки выносимых ими решений\*(311).

В Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ рассматриваются надзорные жалобы или представления на вступившие в законную

силу:

1) решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум краевого, областного и им соответствующего суда;

2) кассационные определения краевых, областных и им соответствующих судов, если эти определения были обжалованы в президиумы данных судов;

3) постановления президиумов краевых, областных судов и им соответствующих судов.

Жалобы или представления на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, кассационные определения краевых, областных и равных им по компетенции судов могут быть поданы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ лишь после их оставления без удовлетворения судьями областных и им соответствующих судов.

В Президиуме Верховного Суда РФ рассматриваются жалобы или представления на вступившие в законную силу:

1) решения и определения Верховного Суда РФ, принятые им по первой инстанции;

2) определения Кассационной коллегии Верховного Суда РФ;

3) определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные в кассационном порядке;

4) определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и определения Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в надзорном порядке, при условии, что такие определения нарушают единство судебной практики;

5) решения и определения краевых, областных и равных им по компетенции судов, принятые ими по первой инстанции, а также решения и определения окружных (флотских) военных судов, если указанные решения и определения были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде РФ.

2. Генеральный прокурор РФ и его заместители могут обращаться с представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений (если в рассмотрении дела участвовал прокурор) в любой суд надзорной инстанции, начиная от президиума краевого, областного и равного им суда до Президиума Верховного Суда РФ.

Прокурор края, области и иного субъекта Российской Федерации может обратиться с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления (если в рассмотрении дела участвовал прокурор) в президиум краевого, областного и соответствующего им суда (см. **комментарий** к ч. 3 ст. 376 ГПК).

Статья 378. Содержание надзорной жалобы или представления прокурора

1. В ч. 1 комментируемой статьи приведены требования к содержанию надзорной жалобы или представления прокурора, которые призваны обеспечить возможность их рассмотрения в суде надзорной инстанции.

Наличие в жалобе, представлении сведений, перечисленных в пп. 1-5 ч. 1 комментируемой статьи, позволяет решить вопросы о праве соответствующих лиц на обращение в суд надзорной инстанции, о компетенции этого суда на рассмотрение жалобы, представления, о возможности рассмотрения жалобы, представления по существу и др.

Требование об обязательном наличии в жалобе или представлении указания на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона, обусловлено содержанием ст. 387 ГПК, предусматривающей, что основаниями для

отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются именно существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Просьба лица, подавшего жалобу или представление, должна соответствовать компетенции суда надзорной инстанции и может сводиться к отмене или изменению (полностью либо в части) оспариваемого судебного постановления, оставлению в силе одного из принятых судебных постановлений, к принятию нового судебного постановления (см. ст. 390 ГПК).

2. Кроме общих требований, предъявляемых к содержанию надзорной жалобы или представления, комментируемая статья содержит и несколько специальных, соблюдение которых требуется не по всем жалобам, представлениям.

Так, при подаче надзорной жалобы или представления на вынесенное в порядке надзора определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ или Военной коллегии Верховного Суда РФ в ней должно быть указано, в чем состоит нарушение единства судебной практики, и должны быть приведены соответствующие обоснования этого нарушения. Нарушение единства судебной практики может иметь место, например, в тех случаях, когда определение соответствующей коллегии принято без учета или вопреки разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ по тем или иным вопросам судебной практики либо противоречит постановлению Президиума Верховного Суда РФ по конкретному делу, содержащему толкование норм материального или процессуального права.

Если надзорная жалоба подана лицом, не принимавшим участие в деле, в ней должно быть указано о нарушении субъективных прав или законных интересов этого лица вступившим в законную силу судебным постановлением.

Надзорная жалоба или представление прокурора, ранее рассматривавшиеся в надзорной инстанции, должны содержать сведения о принятом по жалобе решении.

3. Надзорная жалоба или представление прокурора должны быть подписаны соответственно лицом, подающим жалобу, и прокурором, указанным в ч. 4 ст. 377 ГПК.

В тех случаях, когда надзорная жалоба подписана представителем, в приложенной к жалобе доверенности, выданной представляемым лицом, должно быть специально оговорено право представителя на обжалование судебного постановления (см. ст. 54 ГПК).

4. Приложенные к жалобе копии судебных постановлений, принятых по делу, должны быть засвидетельствованы соответствующими должностными лицами суда и скреплены гербовой печатью. Если копия изложена на нескольких листах, эти листы прошнуровываются и скрепляются печатью либо каждый лист подписывается соответствующим должностным лицом суда и заверяется печатью.

5. Требование о необходимости приложения к надзорной жалобе или представлению прокурора их копий по числу лиц, участвующих в деле, обусловлено тем, что в случае передачи надзорной жалобы или представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции суд обязан направить лицам, участвующим в деле, копии указанных документов (ч. 1 ст. 385 ГПК).

Статья 379. Действия суда надзорной инстанции после подачи надзорной жалобы или представления прокурора

(Статья утратила силу. Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ.)

Статья 379.1. Возвращение надзорной жалобы или представления прокурора

без рассмотрения по существу

В комментируемой статье приведены обстоятельства, при наличии которых надзорная жалоба или представление прокурора подлежат возврату без рассмотрения по существу.

Для возвращения надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу не требуется совокупности обстоятельств, перечисленных в ст. 379.1 ГПК, а достаточно установления лишь одного из них.

Обязанность по проверке наличия этих обстоятельств законом возложена на судью, которому переданы на рассмотрение надзорная жалоба или представление прокурора.

Надзорная жалоба или представление должны отвечать требованиям, предусмотренным ст. 378 ГПК, не только по форме, но и по содержанию, поскольку в них необходимо указать на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона (см. п. 6 ч. 1 ст. 378 ГПК).

Вместе с тем отсутствие в жалобе или представлении прокурора такого указания в настоящее время в силу п. 1 ч. 1 ст. 379.1 ГПК не является основанием для их возвращения без рассмотрения по существу.

К лицам, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции, относятся лица, не названные в ч. 1 и 3 ст. 376 ГПК.

Надзорные жалобы или представления прокурора должны подаваться в соответствующий суд надзорной инстанции с соблюдением правил подсудности, установленной процессуальным законом (см. ст. 377 ГПК).

Несоблюдение этих правил влечет за собой возвращение жалобы или представления без рассмотрения по существу.

Например, надзорная жалоба, поданная в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, на вступившее в законную силу решение районного суда, вынесенное по первой инстанции, подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если это решение не было обжаловано в президиум краевого, областного и соответствующего им суда.

Возвращение судьей надзорной жалобы или представления прокурора должно оформляться вынесением определения, в котором указываются обстоятельства, препятствующие их рассмотрению по существу.

Согласно ч. 2 комментируемой статьи надзорная жалоба или представление прокурора, не отвечающие предъявляемым к ним требованиям, должны быть возвращены в течение десяти дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции. В то же время из изложенного не следует, что истечение указанного срока препятствует возврату жалобы или представления, поданных в суд надзорной инстанции без соблюдения требований закона, а также тех, по которым поступила просьба об их возвращении или отзыве до вынесения судьей соответствующего определения, предусмотренного ч. 2 ст. 381 ГПК.

Если обстоятельства, препятствующие рассмотрению надзорной жалобы или представления по существу, устранимы, жалоба или представление вновь могут быть поданы в суд надзорной инстанции.

Статья 380. Возвращение надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу

(Статья утратила силу. Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ.)

Статья 380.1. Действия суда надзорной инстанции после поступления надзорной жалобы или представления прокурора



Комментируемая статья наделяет председателей и заместителей краевых, областных и равных им по компетенции судов полномочиями изучать надзорные жалобы и представления прокурора, проступившие в президиум соответствующих судов, самостоятельно либо поручать их изучение судьям данных судов. При этом оформления указанных поручений в какой-либо процессуальной форме (например, путем вынесения определения, постановления) закон не предусматривает.

Надзорная жалоба или представление прокурора, поступившие в Судебную коллегия по гражданским делам, Военную коллегия и Президиум Верховного Суда РФ, изучаются судьями Верховного Суда РФ, которые работают в соответствующих подразделениях этого суда.

Статья 381. Рассмотрение надзорной жалобы или представления прокурора

1. Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ из производства по надзорной жалобе исключен этап, на котором судьей суда надзорной инстанции решался вопрос об истребовании дела\*(312). В настоящее время в силу ч. 1 комментируемой статьи судьи, названные в статье 380.1 ГПК, изучают надзорную жалобу или представление прокурора по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела. При этом истребование дела оформляется запросом судьи, рассматривающего надзорную жалобу или представление, и вынесением определения об истребовании дела или об отказе в истребовании дела не требуется.

Обязательным условием приостановления исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции является наличие просьбы об этом в надзорной жалобе, представлении прокурора или ином ходатайстве.

Вопросы об истребовании дела и о приостановлении исполнения судебного постановления могут разрешаться судьей как одновременно, так и в разное время в зависимости от момента поступления просьбы о приостановлении исполнения обжалуемого в порядке надзора судебного постановления. По своей инициативе судья не вправе приостанавливать исполнение судебного постановления.

2. Рассмотрение судьей соответствующего суда надзорной жалобы или представления завершается вынесением определения о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции либо об отказе в такой передаче.

Определение об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции выносится в том случае, если по результатам изучения жалобы или представления судья не установит существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (см. ст. 387 ГПК).

Соответственно, если судья установит, что указанные обстоятельства присутствуют, должно выноситься определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

3. При несогласии лиц, подавших надзорную жалобу или представление, с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции они вправе обратиться с надзорной жалобой или представлением к Председателю Верховного Суда РФ, его заместителю. Не согласившись с таким

определением судьи Верховного Суда РФ, Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель выносят определение о его отмене и передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Учитывая правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в постановлении от 5 февраля 2007 г. N 2-П, следует прийти к выводу о том, что определение об отмене определения судьи и передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции может быть принято Председателем Верховного Суда РФ, его заместителем только при наличии обращения лица, подавшего надзорную жалобу (представление), в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые установлены для решения соответствующих вопросов судьей данного суда при рассмотрении надзорной жалобы (представления)\***(313)**.

В случае истребования дела указанные должностные лица также вправе вынести определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии просьбы об этом в надзорной жалобе (представлении) или ином ходатайстве.

4. В комментируемой статье закреплено новое правило рассмотрения надзорных жалоб или представлений прокурора, поданных в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ, призванное сократить количество надзорных инстанций для обеспечения определенности сроков надзорного производства.

Поданные в указанные коллегии надзорные жалобы (представления) на:

постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов;

кассационные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

постановления президиумов окружных (флотских) военных судов;

кассационные определения окружных (флотских) военных судов, а также вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда, -

в случае передачи их с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции направляются соответственно в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ или Военную коллегия Верховного Суда РФ.

До вступления в силу Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ в названные судебные коллегии передавались лишь дела по жалобам или представлениям на постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов и окружных (флотских) военных судов.

Статья 382. Сроки рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора

1. Комментируемая статья регламентирует сроки рассмотрения надзорной

жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции. Срок рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора начинается со дня их поступления в суд надзорной инстанции, а заканчивается в день вынесения судьей суда надзорной инстанции одного из определений, предусмотренных ч. 2 ст. 381 ГПК.

В президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, а также в президиуме окружного (флотского) военного суда надзорная жалоба или представление прокурора должны рассматриваться в срок, не превышающий один месяц, если дело не было истребовано судьей. В случае же принятия судьей соответствующего суда решения об истребовании дела надзорная жалоба или представление прокурора должны рассматриваться не более чем два месяца, не считая периода времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд надзорной инстанции.

2. В Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ и Президиуме Верховного Суда РФ надзорная жалоба или представление прокурора должны рассматриваться не более чем два месяца, если дело не было истребовано. При истребовании дела срок рассмотрения жалобы или представления прокурора не должен превышать три месяца, не считая периода времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

С учетом сложности истребованного дела Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе продлить срок рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора на срок, не превышающий два месяца. В указанных случаях общий срок рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в Верховном Суде РФ (не считая периода времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд) не должен превышать пять месяцев.

Истечение установленных в комментируемой статье сроков не освобождает судью суда надзорной инстанции от обязанности вынести по кассационной жалобе или представлению прокурора соответствующее определение.

Статья 383. Определение судьи об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции

1. Определение судьи об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции должно соответствовать по форме и содержанию установленным в комментируемой статье требованиям, среди которых особое значение имеет надлежащее обоснование мотивов, по которым судья пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных ст. 387 ГПК, для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. В подтверждение этого вывода в определении должны быть приведены ссылки на нормы материального и процессуального права, которыми судья руководствовался.

Определение председателя или заместителя председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда либо судьи данного суда об отказе в передаче надзорной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не является предметом самостоятельного обжалования.

Указанное определение выступает в качестве обязательного условия ("пропуска") для дальнейшего обжалования в Судебную коллегию по гражданским

делам Верховного Суда РФ и Военную коллегия Верховного Суда РФ соответственно кассационных определений краевых, областных и равных им по компетенции судов, кассационных определений окружных (флотских) военных судов, а также вступивших в законную силу решений и определений районных судов, гарнизонных военных судов, если они были обжалованы в президиум соответствующего суда (см. пп. 3 и 4 ч. 2 ст. 377 ГПК).

Определение судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции может быть обжаловано председателю Верховного Суда РФ, его заместителю, которые вправе отменить данное определение и передать надзорную жалобу или представление прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции (см. ч. 3 ст. 381 ГПК). Приобщать к такой жалобе (представлению) копии обжалуемых судебных постановлений не требуется, поскольку в силу п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК они должны оставаться в суде надзорной инстанции.

Статья 384. Определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции

1. ГПК РСФСР предусматривал возможность пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по протестам в порядке надзора, право принесения которых принадлежало руководителям соответствующих судов и органов прокуратуры.

В настоящем Кодексе предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные постановления могут быть пересмотрены по жалобам или представлениям лиц, указанных в ст. 376 ГПК.

Вместе с тем определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции может быть вынесено только судьей либо председателем соответствующего суда, его заместителем. Названное определение кроме фамилии и инициалов судьи, вынесшего определение, должно содержать и наименование суда, в котором судья работает, поскольку уровнем суда определяется компетенция судьи. Так, судья и председатель краевого, областного и равного им по компетенции суда, его заместитель вправе вынести определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума данного суда. Судья Верховного Суда РФ, Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе вынести определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ, Президиума Верховного Суда РФ.

В определении о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции должны быть изложены доводы надзорной жалобы (представления), послужившие основанием для его вынесения, но не должны содержаться выводы судьи о том, что оспариваемые судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, поскольку в суде надзорной инстанции дело проверяется не по определению судьи, а по надзорной жалобе или представлению прокурора (см. ст. 385, 390 ГПК).

Кроме того, при наличии таких выводов в указанном определении могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности судьи, который его вынес и принимает участие в рассмотрении дела судом надзорной инстанции.

Предложение судьи, вынесшего определение, оформляется в виде решения о

передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда надзорной инстанции.

Статья 385. Извещение лиц, участвующих в деле, о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции

1. Комментируемая статья направлена на обеспечение своевременного рассмотрения дела судом надзорной инстанции при соблюдении процессуальных прав участвующих в деле лиц.

Суд надзорной инстанции, в который поступило дело с определением соответствующего судьи о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, должен направить лицам, участвующим в деле (см. ст. 34 ГПК), копию этого определения, а также копию надзорной жалобы или представления прокурора.

Если определение судьи о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции вынесено по жалобе лиц, которые не были привлечены к участию в деле, но чьи права и законные интересы затрагиваются обжалуемыми судебными постановлениями, копия указанного определения судьи должна быть направлена и этим лицам.

2. О времени и месте рассмотрения дела извещаются не только субъекты обжалования, но и все участвующие в деле лица. Их неявка не препятствует рассмотрению дела, однако при наличии соответствующего ходатайства и признания причин неявки этих лиц уважительными суд надзорной инстанции вправе отложить разбирательство дела.

Ненадлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела является основанием для отмены вынесенного судом надзорной инстанции определения или постановления.

Статья 386. Сроки и порядок рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в судебном заседании суда надзорной инстанции

В президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, президиуме окружного (флотского) военного суда дело должно рассматриваться в срок, не превышающий один месяц со дня вынесения судьей этого суда определения о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ и Президиуме Верховного Суда РФ дело должно быть рассмотрено в течение двух месяцев со дня вынесения аналогичного определения судьей, Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем.

2. Недопустимость повторного участия в рассмотрении дела (см. **комментарий** к ст. 17 ГПК) ч. 2 ст. 386 ГПК распространяет также на судью-докладчика, который членом президиума не является. Он не может быть также назначен докладчиком по делу при наличии обстоятельств, перечисленных в ст. 16 ГПК в качестве оснований для отвода судьи. В этих случаях могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности суда надзорной инстанции, которому докладчиком излагаются обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, мотивы надзорной жалобы или представления прокурора и определения суда о передаче надзорной жалобы (представления) с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, доводы возражений на надзорную жалобу или

представление.

Заседание президиума соответствующего суда правомочно при наличии большинства членов президиума. В Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ дело докладывается одним из трех судей, принимающих участие в рассмотрении данного дела.

Гражданский процессуальный кодекс не содержит норм, запрещающих судье, вынесшему определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, входить в состав суда, рассматривающего дело в порядке надзора, а также быть докладчиком по этому делу.

3. В заседании президиума соответствующего суда, рассматривающего дело в порядке надзора, председательствует его председатель, а в заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ председательствует один из судей этих коллегий.

Лица, участвующие в деле, и их представители, иные лица, по жалобам которых возбуждено надзорное производство, вправе принять участие в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела (см. ч. 3 ст. 45 ГПК). Он принимает участие в заседании суда надзорной инстанции, если является лицом, участвующим в деле.

4. Разбирательство дела по существу в суде надзорной инстанции начинается с доклада дела одним из лиц, указанных в ч. 2 комментируемой статьи. Материалы дела должны быть заблаговременно изучены не только судьей-докладчиком, но и иными судьями, входящими в состав суда надзорной инстанции.

5. Установив, что первым дает объяснение лицо, подавшее жалобу или представление, дальнейшую очередность выступления явившихся в судебное заседание лиц комментируемая статья не оговаривает. Однако применительно к порядку, установленному в ст. 174 и 357 ГПК, можно сделать вывод, что после выступления лица, подавшего надзорную жалобу (его представителя), объяснения дает третье лицо, участвовавшее в деле на его стороне, а затем другие лица, принимающие участие в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Если надзорное производство возбуждено по жалобам обеих сторон, то первым выступает истец.

6. Глава 41 ГПК не содержит нормы о даче прокурором, участвующим в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, заключения по делу. Однако в соответствии с ч. 3 ст. 45 ГПК по делам, где закон предусматривает вступление прокурора в процесс и дачу им заключения (например, по делам о выселении, о восстановлении на работе), соответствующий прокурор в целях осуществления возложенных на него полномочий дает заключение по делу и в суде надзорной инстанции.

7. Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 постановления от 12 февраля 2008 г. N 2 "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" разъяснил, что приобщенные к надзорной жалобе документы, которые не были исследованы и оценены судом первой инстанции, а в определенных случаях - и судом второй инстанции, не могут учитываться при принятии решения по надзорной жалобе.

8. По результатам рассмотрения дела президиум суда надзорной инстанции

выносит постановление, которое подписывается одним лицом, председательствовавшим в заседании президиума. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ подписывается всеми судьями, принимавшими участие в рассмотрении дела в надзорном порядке.

9. Принятие судом надзорной инстанции определения по делу должно происходить в совещательной комнате в условиях, исключающих возможность оказания на судей какого-либо воздействия.

Статья 387. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

1. Комментируемой статьей (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ) существенно ограничены основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора. Если ранее, проверяя обжалуемые судебные постановления, суд надзорной инстанции оценивал существенность допущенных нарушений норм материального и процессуального права по правилам ст. 363 и 364 ГПК, то в настоящее время для отмены или изменения судебных постановлений, вступивших в законную силу, этого недостаточно.

Как указано в п. 6 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. N 2, по смыслу ст. 387 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в ст. 363 и 364 ГПК РФ.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда\*(314).

Статья 388. Определение или постановление суда надзорной инстанции

Комментируемая статья устанавливает требования, предъявляемые к содержанию постановления или определения суда надзорной инстанции, которое должно быть мотивированным.

Несмотря на отсутствие в законе специального указания о том, что постановление или определение суда надзорной инстанции должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, такой вывод можно сделать из анализа содержания комментируемой статьи в ее системной связи с другими нормами ГПК.

Так, во вводной части постановления или определения должны быть указаны сведения, перечисленные в пп. 1-5 ч. 1 ст. 388 ГПК.

В описательной части постановления или определения суда надзорной инстанции не только кратко излагается содержание обжалуемых судебных

постановлений нижестоящих судов (п. 6 ч. 1 ст. 388 ГПК), но и объяснения лиц, явившихся в судебное заседание (ч. 5 ст. 386 ГПК), а также заключение соответствующего прокурора, если он участвует в деле в соответствии с ч. 3 ст. 45 ГПК.

В мотивировочной части постановления или определения должны быть указаны мотивы, по которым суд надзорной инстанции пришел к своим выводам, и ссылка на законы, на основании которых вынесено определение или постановление по результатам рассмотрения дела по существу (п. 7 ч. 1 ст. 388 ГПК).

При оставлении обжалуемых судебных постановлений без изменения, а надзорной жалобы или представления прокурора без удовлетворения суд надзорной инстанции обязан привести в определении (постановлении) мотивы, по которым доводы жалобы (представления) о допущенных судами существенных нарушениях закона, влекущих отмену или изменение вынесенных судебных постановлений, признаны несостоятельными.

В резолютивной части постановления или определения должно быть указано решение суда надзорной инстанции, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке надзора (см. ст. 390 ГПК).

Статья 389. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации

1. Закрепляя в комментируемой статье положение о том, что представление о пересмотре судебных постановлений вносится в целях обеспечения единства судебной практики, ГПК тем самым допускает возможность того, что постановления Президиума Верховного Суда РФ по конкретным делам могут быть использованы нижестоящими судами в качестве судебного прецедента при рассмотрении конкретных дел.

2. Прежняя редакция ст. 389 ГПК, действовавшая до вступления в силу Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ, проверялась в Конституционном Суде РФ на предмет соответствия Конституции РФ. Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П предусмотренное в ст. 389 ГПК правомочие Председателя Верховного Суда РФ, заместителя Председателя Верховного Суда РФ внести в Президиум Верховного Суда РФ мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности может быть реализовано только при наличии обращения заинтересованных лиц по общим правилам гл. 41 данного Кодекса, в том числе в пределах установленного срока для обжалования в надзорную инстанцию, при том что Председатель Верховного Суда РФ или заместитель Председателя Верховного Суда РФ, внесшие представление, не могут участвовать в рассмотрении дела Президиумом Верховного Суда РФ\*(315).

Указанная правовая позиция Конституционного Суда РФ была закреплена законодателем в ныне действующей редакции комментируемой статьи, предусматривающей, что представление о пересмотре в порядке надзора судебных постановлений может быть внесено лишь по жалобе заинтересованных лиц или по представлению прокурора, поданных в течение шести месяцев со дня вступления судебных постановлений в законную силу. При этом Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель, внесший представление, не может участвовать в рассмотрении Президиумом Верховного Суда РФ дела, о пересмотре которого им внесено представление.

3. Представление в Президиум Верховного Суда РФ о пересмотре в порядке



надзора судебных постановлений может быть внесено, если судебные постановления:  
нарушают права, свободы или законные интересы неопределенного круга лиц;  
нарушают иные публичные интересы;  
приняты с нарушением правил подведомственности;  
приняты с нарушением правил подсудности.

Для внесения представления достаточно одного из перечисленных оснований, всей их совокупности не требуется.

Нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц может иметь место, например, в случаях, когда судебным постановлением проверялась законность нормативного правового акта, одним из существенных признаков которого как раз и является наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц. Судебные постановления по таким делам фактически затрагивают права, свободы и законные интересы не только заявителя, но и всех иных лиц, подпадающих под сферу действия нормативного правового акта.

В этих случаях можно говорить и о том, что незаконным судебным постановлением нарушаются публичные интересы одной из ветвей государственной (публичной) власти - судебной, задачами которой в гражданском судопроизводстве являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

4. Соответствующее представление Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя вносится непосредственно в Президиум Верховного Суда РФ и в тех случаях, когда вступившие в законную силу судебные постановления не проверялись в кассационном (апелляционном) порядке и в нижестоящих надзорных инстанциях, т.е. без соблюдения правил подсудности, установленных ст. 377 ГПК. Например, в Президиуме Верховного Суда РФ может быть рассмотрено представление заместителя Председателя Верховного Суда РФ о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу решения областного суда, которое не было предметом кассационного рассмотрения в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Рассмотрение дела в Президиуме Верховного Суда РФ осуществляется по правилам, установленным ст. 386 ГПК РФ.

#### Статья 390. Полномочия суда надзорной инстанции

1. Полномочия суда надзорной инстанции по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений в основном совпадают с полномочиями суда, рассматривающего дело в кассационном порядке (см. **комментарий** к ст. 361 ГПК). Отличие в объеме полномочий состоит в том, что суд надзорной инстанции при отмене судебного постановления вправе направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, а также оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений.

2. Суд надзорной инстанции должен оставить судебное постановление без изменения, а надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения, если по результатам рассмотрения дела в судебном заседании придет к выводу о том, что нижестоящим судом не было допущено существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебное постановление может быть отменено полностью или в части с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой, второй или надзорной инстанции, если это постановление вынесено с существенными нарушениями норм материального или процессуального права (см. **комментарий** к ст. 387 ГПК).

Дело может быть передано на новое рассмотрение в суд второй инстанции, если при его рассмотрении были допущены существенные процессуальные нарушения, которые не позволили апелляционному или кассационному суду надлежащим образом проверить законность и обоснованность постановления суда первой инстанции и доводы жалобы или представления прокурора (неизвещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела в суде второй инстанции, рассмотрение дела судом в незаконном составе и т.п.).

Указанные процессуальные нарушения являются также основанием для передачи дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

В то же время соответствующий суд надзорной инстанции не должен направлять дело на новое рассмотрение в суд второй или надзорной инстанции, если они необоснованно отменили законное и обоснованное решение суда первой инстанции. В этих случаях суд надзорной инстанции должен отменить незаконное судебное постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции.

3. Отмена в порядке надзора судебного постановления суда первой, второй или надзорной инстанции полностью или в части с оставлением заявления без рассмотрения либо прекращением производства по делу возможна при нарушении нижестоящими судебными инстанциями норм процессуального права, закрепленных в ст. 220 и 222 ГПК.

4. Оставление в силе одного из принятых по делу судебных постановлений означает, что восстанавливается действие ранее принятого судебного постановления (в том числе не вступавшего в законную силу) и отменяется постановление, неправомерно его отменившее. Например, отменяется апелляционное решение районного суда и оставляется в силе решение мирового судьи.

Хотя в комментируемой статье указано об оставлении в силе одного из принятых судебных постановлений, это не следует толковать буквально, поскольку возможны случаи, когда в силе остаются несколько принятых судебных постановлений. Например, при отмене постановления президиума областного суда и оставлении в силе решения районного суда и кассационного определения областного суда.

5. Принимая решение об изменении ранее вынесенного судебного постановления или принятии нового, суд надзорной инстанции должен исходить из фактических обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции. Если новые факты, т.е. обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной или кассационной инстанции в пределах предоставленных им законом полномочий (см. ст. 327, 347, 358 ГПК), при изменении судебного постановления или принятии нового постановления суд надзорной инстанции должен исходить из этих новых обстоятельств, поскольку он не вправе сам устанавливать фактические обстоятельства иначе, чем это сделал суд первой или второй инстанции.

6. При наличии оснований, предусмотренных ст. 379.1 ГПК, суд надзорной инстанции вправе оставить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу.

Например, при поступлении просьбы о возврате надзорной жалобы или отзыве прокурором своего представления суд надзорной инстанции может вынести постановление (определение) об оставлении надзорной жалобы или представления

прокурора без рассмотрения по существу.

7. Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ в ст. 390 ГПК введена норма о пределах рассмотрения дела судом надзорной инстанции, которой ранее в гл. 41 Кодекса не было. В настоящее время в соответствии с ч. 1.1 комментируемой статьи суд надзорной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В то же время если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, которая не обжалуется заявителем, то эта часть решения также подлежит проверке судом надзорной инстанции независимо от наличия просьбы лица, подавшего жалобу\*(316).

8. Указания суда надзорной инстанции, кроме указаний о толковании подлежащих применению норм материального и процессуального права, для нижестоящего суда по смыслу комментируемой статьи не могут являться обязательными.

Статья 391. Вступление в законную силу определения или постановления суда надзорной инстанции

Определения или постановления суда надзорной инстанции, как и определения судов второй инстанции, вступают в законную силу со дня их принятия и могут быть обжалованы только в порядке надзора (за исключением постановлений Президиума Верховного Суда РФ), а также пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам (см. ст. 392 ГПК) вынесшими их судами.

#### **Глава 42. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу**

Статья 392. Основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу

1. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданско-процессуальных отношений. Наряду с надзорным производством при наличии обстоятельств, указанных в законе, он позволяет в специфической процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений, вступивших в законную силу. Одной из особенностей данного института является то, что сомнения в правильности судебного акта связаны не с нарушением норм материального или процессуального права или неправильной оценкой существенных для дела обстоятельств, а с открытием уже после вступления судебного акта в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были учтены судом при вынесении решения.

По вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены вступившие в законную силу постановления любой судебной инстанции, которыми заканчивается производство по делу, в частности суда первой инстанции (решение, вынесенное по существу спора; определение о прекращении производства по делу; определение об оставлении заявления без рассмотрения и др.); судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (определения или постановления, которыми изменено решение суда первой инстанции или принято новое решение, в том числе с прекращением

производства по делу, оставлением заявления без рассмотрения).

2. Существенные для дела обстоятельства, о которых идет речь в п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК, которые не были и не могли быть известны заявителю, также не должны были быть известными и суду. Иное означало бы, что суд дал им неправильную оценку, сформулировал на их основе выводы, не соответствующие обстоятельствам дела, в результате чего вынес по делу ошибочное решение. Если такое решение было принято вследствие существенного нарушения норм процессуального права, то данное обстоятельство может явиться основанием для пересмотра судебного акта в надзорном порядке, а не по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вопрос о том, являются ли обстоятельства существенными для дела, суд разрешает в каждом конкретном деле с учетом всех его обстоятельств. Определенным критерием отнесения вновь открывшихся обстоятельств к существенным может являться их способность повлиять на исход дела. Как правило, с этими обстоятельствами нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение материальных или процессуальных прав участников спорных правоотношений.

По смыслу закона не могут рассматриваться в качестве вновь открывшихся обстоятельства, возникшие после вынесения судебного решения, даже если они имеют существенное значение для дела. В этом случае их наличие может являться основанием для предъявления нового иска, а не для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. В п. 2 ч. 2 ст. 392 ГПК в качестве вновь открывшихся указаны обстоятельства, связанные с недоброкачеством доказательств, фигурировавших в деле. В отношении этих обстоятельств действует правило о том, что они должны существовать на момент вынесения решения по делу; об их недостоверности не было известно заявителю и суду, рассматривающему дело; данные обстоятельства стали известны после вступления судебного акта в законную силу; они повлекли вынесение неправильного решения. Кроме того, закон предъявляет к ним и дополнительное требование - данные обстоятельства должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда.

Это дополнительное требование базируется на обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений и преюдициальности установленных ими обстоятельств (см. комментарий к ст. 13 и 61 ГПК).

Однако уголовно-процессуальное и уголовное законодательство предусматривает возможность окончания уголовного дела не только вынесением по нему приговора, но и путем его прекращения судом, прокурором, а также следователем или органом дознания в случаях, предусмотренных законом. В частности, примером этого может быть прекращение дела: за истечением сроков давности; в силу акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, ввиду помилования отдельных лиц; в отношении умершего (ст. 24 УПК, ст. 84-85 УК).

В таких случаях в соответствующем процессуальном акте о прекращении уголовного дела (постановление, определение) также могут быть установлены факты, которые, если бы они были установлены вступившим в законную силу приговором, являлись основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу. В связи с этим возникает вопрос, могут ли эти факты, установленные не приговором суда, а иным процессуальным актом, также являться основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам?

В сфере уголовно-процессуальных отношений данный вопрос решается

положительно. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 413 УПК заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления; преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела, могут быть установлены помимо приговора определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Приведенные положения ч. 5 ст. 413 УПК в субсидиарном порядке должны применяться и в гражданском судопроизводстве. Возможность такого пересмотра поддерживается и другими авторами, например Л.Ф. Лесницкой\*(317).

4. Самостоятельную группу оснований для пересмотра представляют установленные вступившим в законную силу приговором суда факты совершения преступления судьей или лицами, участвующими в деле (о составе суда и лицах, участвующих в деле, см. комментарий к ст. 14, 34, 44, 45, 46 ГПК). Между совершенным преступлением и конкретным делом, рассматриваемым судом, должна существовать непосредственная связь. Например, получение взятки судьей для вынесения решения в пользу взяткодателя и т.д. Как и в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 392 ГПК, факт совершения преступления должен быть установлен вступившим в законную силу приговором суда. Однако в некоторых случаях (см. комментарий к ч. 2 данной статьи) не исключается возможность установления данных фактов и иным уголовно-процессуальным актом.

5. Вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для исполнения и обладают преюдициальностью, выражающейся в том, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Они не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (ст. 13, 61 ГПК, ст. 16, 69 АПК, ст. 90, 392 УПК).

Это обусловлено тем, что, рассматривая дело, суд на основе всестороннего и полного исследования доказательств, их оценки в совокупности формулирует выводы о наличии или отсутствии юридических фактов, являющихся основаниями спорного правоотношения, выводы о материальных правах и обязанностях сторон и принимает на основе этих выводов постановление, которым определяет эти права и обязанности. В приговоре по уголовному делу суд устанавливает, имели ли место конкретные действия и совершены ли они определенным лицом.

Исходя из этих свойств судебных актов комментируемая статья закрепляет правило, согласно которому отмена судебного постановления является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам основанного на нем судебного акта. Разрешая вопрос о пересмотре судебного акта по указанному основанию, необходимо выяснить, положено ли отмененное постановление суда общей юрисдикции или арбитражного суда в основу судебного решения, о пересмотре которого поставлен вопрос, и вступил ли отмененный акт суда в законную силу.

В п. 9 постановления N 23 от 19 декабря 2003 г. "О судебном решении" Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что под судебным постановлением, указанным в ч. 2 ст. 61 ГПК, понимается любое судебное постановление, которое согласно ч. 1 ст. 13 ГПК принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под

решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный ст. 15 АПК (решение, постановление, определение)\*(318).

6. По буквальному содержанию комментируемой статьи перечень оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является исчерпывающим. Однако дополнительным основанием для пересмотра может являться также ошибка Президиума Верховного Суда РФ, постановление которого гражданским процессуальным законодательством признается окончательным.

В определении от 8 февраля 2001 г. по жалобе Акционерной компании "АЛРОСА" на нарушение конституционных прав и свобод ст. 333 ГПК РСФСР Конституционный Суд РФ исходя из правовых позиций, сформулированных им ранее в постановлениях от 2 февраля 1996 г. N 4-П и от 3 февраля 1998 г. N 5-П, указал, что гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством может признаваться окончательным в том смысле, что это решение не может быть пересмотрено согласно обычной процедуре. Пересмотр такого судебного решения возможен в дополнительном производстве - по вновь открывшимся обстоятельствам, что позволяет устранить допущенные судебные ошибки, которые не были или не могли быть выявлены ранее и в результате которых нарушенные права и законные интересы граждан и организаций не были защищены. В противном случае ошибочное судебное решение не могло бы быть исправлено, что несовместимо с принципом правосудности (законности и обоснованности) решений судов общей юрисдикции и с предназначением судопроизводства в этих судах по защите прав и законных интересов граждан и иных лиц\*(319).

7. Основанием для пересмотра судебного акта является не только признание Конституционным Судом РФ по обращению заявителя примененного в его деле закона не соответствующим Конституции РФ, но и устранение действия этого закона в результате лишь конституционно-правового истолкования. Иное - вопреки требованиям и предназначению ст. 125 (ч. 4-6) Конституции РФ, а также ст. 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" - приводило бы к невозможности исполнения решения Конституционного Суда РФ и потому лишало бы смысла обращение заявителей в Конституционный Суд РФ, делая иллюзорным представленный гражданам и их объединениям способ защиты своих прав с помощью конституционного правосудия (определение Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2008 г. N 556-О-Р)\*(320).

Статья 393. Суды, пересматривающие по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции

Комментируемая статья регулирует вопросы подсудности дел по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам. Решение (определение) суда первой инстанции, не пересматривавшееся в апелляционном, кассационном и надзорном порядке либо являвшееся предметом рассмотрения в судах этих инстанций, но оставленное ими без изменений, пересматривается по вновь открывшимся обстоятельствам судом первой инстанции, вынесшим решение.

Постановления апелляционной, кассационной или надзорной инстанций, которыми решение суда первой инстанции изменено, а также судебные акты этих инстанций о вынесении по делу нового решения пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам тем судом, который изменил первоначальное или принял по делу новое решение.

Статья 394. Подача заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции

1. К субъектам обращения с заявлением о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам относятся лица, участвующие в деле, их правопреемники и представители (см. комментарий к ст. 34, 44, 45, 46 и гл. 5 ГПК). Вопрос о том, в какой суд должно подаваться заявление о пересмотре судебного акта, разрешается на основании комментируемой статьи во взаимосвязи с положениями ст. 393 ГПК, определяющей подсудность дел данной категории.

2. Срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является процессуальным, и в случае его пропуска лицо, имеющее право на обращение, на основании ст. 112 ГПК (см. комментарий к данной статье) может обратиться в суд с заявлением о его восстановлении. Условием восстановления срока является признание судом причины его пропуска уважительной. ГПК не ограничивает предельно допустимым сроком возможность восстановления пропущенного срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 89 ГПК заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам государственной пошлиной не оплачиваются.

Статья 395. Исчисление срока подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции

1. Под днем открытия существенных для дела обстоятельств, являющихся основанием для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта, понимается день, когда лицо, участвовавшее в деле, узнало или должно было узнать об их наличии. Такого подхода к исчислению данного процессуального срока придерживается и судебная практика (постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 февраля 2001 г. N 222-ПВ00 об отказе общероссийской политической общественной организации "Российская консервативная партия предпринимателей" в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Президиума Верховного Суда РФ от 8 декабря 1999 г.)\*(321).

2. Решая вопрос о вступлении в законную силу приговора по уголовному делу, необходимо, в частности, руководствоваться положениями ст. 390-391 УПК, согласно которым приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном или кассационном порядке, если он не был обжалован сторонами. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в кассационном порядке, если он не был обжалован сторонами. В случае подачи жалобы или представления в кассационном порядке приговор, если он не отменяется судом кассационной инстанции, вступает в законную силу в день вынесения кассационного определения. Определение или постановление суда первой или апелляционной инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в кассационном порядке либо в день вынесения определения суда кассационной инстанции. Определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрено лишь в порядке, установленном гл. 48 и 49 Кодекса.

При решении вопроса о вступлении в законную силу судебных актов арбитражного суда необходимо руководствоваться ст. 180 АПК, согласно которой решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении

месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. Решения Высшего Арбитражного Суда РФ и решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов вступают в законную силу немедленно после их принятия. Решения арбитражного суда по делам об административных правонарушениях, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иным федеральным законом, и по другим делам вступают в законную силу в сроки и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом или иным федеральным законом.

В гражданском процессе вопросы вступления судебных актов в законную силу регулируются ст. 209, 211, 237, 244, 367, 391 ГПК (см. комментарий к данным статьям).

В соответствии со ст. 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. "О Конституционном Суде Российской Федерации" решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения\*(322).

Статья 396. Рассмотрение заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции

1. Рассмотрение заявления в судебном заседании, в частности, означает, что оно осуществляется по правилам гражданского судопроизводства в соответствующей судебной инстанции, компетентным составом суда, с вынесением судебного постановления в совещательной комнате. О составе суда см. **комментарий** к ст. 14 ГПК.

2. Требование об извещении заявителя и лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания выступает процессуальной гарантией принципа осуществления правосудия на основе состязательности сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК). В положении о том, что неявка надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, не является препятствием к рассмотрению заявления, реализуется присущий гражданскому процессу принцип диспозитивности, выражающийся в том, что стороны самостоятельно распоряжаются своими материальными правами и процессуальными средствами их защиты (о судебных извещениях см. **комментарий** к гл. 10 ГПК).

Рассматривая заявление, суд решает вопрос о наличии или отсутствии оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместе с тем он может в этом же судебном заседании повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта. Для этого необходимо, чтобы в судебном заседании присутствовали лица, участвующие в деле, или их представители и чтобы с их стороны не было заявлено возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

Статья 397. Определение суда о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции

1. Итоговым процессуальным документом, принимаемым по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, является определение. Комментируемая статья не формулирует требований к содержанию определения, поэтому при его вынесении необходимо руководствоваться общими требованиями к этому процессуальному акту,



содержащимися в ст. 225 ГПК (см. **комментарий** к этой статье).

Такое определение, в частности, должно содержать сведения: о времени и месте его вынесения; о наименовании и составе суда; о лице, обратившемся с заявлением; о лицах, участвующих в судебном разбирательстве; краткое содержание судебного акта, о пересмотре которого поставлен вопрос, а также поданного заявления; краткое содержание представленных в дело материалов и объяснений лиц, участвующих в деле; выводы, к которым пришел суд при рассмотрении заявления; ссылка на законы, которыми руководствовался суд, принимая решение; суть этого решения; сроки и порядок обжалования определения.

2. Определение об отказе в удовлетворении заявления исключает возможность дальнейшего движения дела, поэтому в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 331 и п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК лица, участвующие в деле, могут подать на него частную жалобу (см. комментарий к данным статьям). Такое определение вступает в законную силу по истечении установленного законом срока на обжалование, если жалоба не будет подана, или после отклонения жалобы компетентной судебной инстанцией.

При удовлетворении заявления об отмене судебного постановления дело подлежит рассмотрению по правилам, установленным настоящим Кодексом, т.е. по правилам судопроизводства в суд первой инстанции (см. **комментарий** к гл. 15 ГПК). В этом случае не возникает препятствий для дальнейшего движения дела, и в соответствии с п. 2 комментируемой статьи определение об удовлетворении заявления об отмене судебного постановления обжалованию не подлежит.

## **Раздел V. Производство по делам с участием иностранных лиц**

### **Глава 43. Общие положения**

Статья 398. Процессуальные права и обязанности иностранных лиц

1. Понятие иностранных лиц законодатель раскрывает в ГПК указанием на иностранных граждан (подданных), лиц без гражданства (не имеют доказательств принадлежности к гражданству российского или какого-либо иностранного государства), иностранные и международные организации.

Если лицо имеет двойное гражданство, включая российское, то оно не является иностранным (ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. (в редакции от 18 июля 2006 г.) "О гражданстве Российской Федерации")\*(323).

Иностранным лицам гарантируется судебная защита их субъективных прав, свобод и охраняемых законом интересов без каких-либо изъятий и ограничений. Следовательно, иностранные лица имеют возможность обратиться в судебные учреждения за защитой нарушенных или оспариваемых прав, охраняемых законом интересов, возникающих из гражданских, трудовых, административных, семейных и иных правоотношений, включая интересы по делам особого производства.

Иностранцы лица могут вести дела в российском суде лично или через представителя, в качестве которого долгое время выступали не только российские, но и иностранные адвокаты, участвующие в деле на общих основаниях, поскольку российским законом какие-либо ограничения, в отличие от некоторых других стран, не были установлены.

В настоящее время законом предусмотрена возможность оказания адвокатами иностранных государств юридической помощи на территории Российской Федерации по вопросам права того иностранного государства, представителями которого они

являются. Это правило выглядит вполне логично, поскольку профессиональное осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации предполагает не только необходимое знание российского права, но и практики его применения.

Адвокаты иностранных государств должны пройти обязательную регистрацию в федеральном органе юстиции, без которой их деятельность на территории Российской Федерации запрещена.

При любых условиях адвокат иностранного государства не может быть допущен к участию в рассмотрении дела, связанного с государственной тайной\*(324).

2. Сложным является вопрос об установлении полномочий на подписание доверенности от имени иностранного юридического лица, поскольку проверка таких полномочий имеет место на основе законодательства государства-резидента. В отличие от российских традиций там могут быть легитимными полномочия на подписание доверенности у нескольких директоров коллегиального органа управления компанией, может иметь место право коллективной (двух лиц) подписи и т.д.

Без доверенности интересы иностранного гражданина могут представляться на основании двусторонних консульских конвенций консулом страны его происхождения.

Таким образом, представительскими полномочиями от иностранных лиц могут обладать не только доверенные лица, но и их консульские учреждения (дипломатические представительства).

Полномочные должностные лица названных учреждений действуют без доверенности, совершают от имени иностранного гражданина все действия, включая те, которые требуют специальных полномочий, поскольку иное не предусмотрено международным договором.

Международные соглашения, в которых участвует Российская Федерация, предусматривают такое представительство в ограниченном виде, а именно при фактическом отсутствии заинтересованного иностранного лица, отсутствии факта назначения им своего представителя и наличии необходимости такого участия в строго определенной сфере (например, наследственной) правоотношений.

3. Законодательно закреплён режим полного процессуального равноправия между российскими и иностранными лицами независимо от рода занятий и места жительства последних, поэтому те и другие действуют в едином национальном режиме. Например, иностранные, равно как и российские, лица могут внести на депозитный счет суда денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, но не имеют обязанности представления залога в обеспечение уплаты судебных расходов, который широко практикуется в других странах. Это объясняется недостаточной актуальностью названного залога, поскольку в других странах судебные расходы неизмеримо выше российских.

Процессуальное равноправие российских и иностранных лиц преследует прежде всего цель обеспечения доступности правосудия. Поэтому иностранные лица могут беспрепятственно обращаться в суд, выступать в качестве истца, ответчика и третьего лица, участвовать в рассмотрении дела, давать объяснения, представлять доказательства в обоснование заявленных требований и возражений на них, заявлять ходатайства, использовать в качестве доказательств по делу документы, выданные как российскими, так и иностранными органами власти, и др.

Процессуальное равноправие российских и иностранных лиц является следствием их равенства перед законом и судом независимо от расы, национальности, происхождения, языка, пола, имущественного и должностного положения, места жительства, религиозных верований, политических убеждений и иных обстоятельств, которое нашло конституционное закрепление. Иностранные лица наравне с

российскими могут пользоваться всеми правами и свободами в той мере, в которой не нарушают права иных лиц, публичные интересы.

Процессуальные обязанности (соблюдение формы и содержания искового заявления, оплата иска госпошлиной, извещение суда о перемене адреса в период слушания дела, доказывание обстоятельств, на которые ссылается при обосновании заявленных требований, и др.) неразделимо связаны с процессуальными правами, а потому идентичны как для российских, так и для иностранных лиц.

4. Отсутствие дискриминационных правил для иностранных лиц позволяет им находиться в том же процессуальном режиме, который предусмотрен для российских участников процесса. Их участие в судебном разбирательстве определяется без каких-либо изъятий теми же правилами судопроизводства, которые закреплены в гражданском процессуальном законодательстве.

5. Ограничения в отношении иностранных лиц как ответные меры на ограничения процессуальных прав российских граждан и организаций отнесены к компетенции Правительства РФ.

Ответные ограничения (реторсии) всегда имеют исключительный и оперативный характер при их адресной направленности. Это означает, что ограничения вводятся как вынужденная мера по отношению к иностранным лицам конкретного государства и не распространяются на процессуальные права иностранных лиц других государств.

Ответные меры могут носить только императивный характер, поэтому к компетенции суда не относится оценка условий взаимности, проверка фактов тех или иных дискриминационных ограничений процессуальных прав российских лиц.

Статья 399. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан, лиц без гражданства

1. Гражданскую процессуальную правоспособность и дееспособность не следует смешивать с аналогичными понятиями в материальном праве. Этим обстоятельством обусловлена необходимость регулирования вопросов процессуальной правоспособности и дееспособности применительно к иностранным лицам в гражданском судопроизводстве.

Личным законом определяется процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных лиц как предпосылка их участия в гражданском судопроизводстве. Процессуальное же положение иностранных лиц определяется по российскому закону.

2. Дополнительными критериями для определения личного закона гражданина, имеющего несколько иностранных гражданств, по месту его жительства могут служить место его работы, нахождения семьи, принадлежащей ему недвижимости, т.е. личным законом признается закон государства, с которым он наиболее тесно связан.

Аналогичные правила применяются к лицам без гражданства, личный закон которых также определяется местом их постоянного жительства или обычного места пребывания. Этими признаками определяется наиболее устойчивая связь лица без гражданства с тем или иным государством.

Если лицо без гражданства находится на территории Российской Федерации и здесь же обращается за судебной защитой, имея постоянное место жительства в другой стране, то его гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность будут определяться по законам той страны.

При отсутствии у лица без гражданства постоянного места жительства личный закон определяется по месту его обычного, наиболее часто повторяющегося пребывания, определяемого по отметкам таможенных органов.

3. Если личный закон не подтверждает процессуальной дееспособности

иностранного лица, а в соответствии с законодательством Российской Федерации оно ею обладает, то иностранное лицо признается обладающим процессуальной дееспособностью. Законодатель при этом исходит из приоритета национального режима регулирования процессуального положения иностранных лиц, участвующих в российском судопроизводстве. В таком виде произведено изъятие из общего правила, связанного с участием в деле, выдачей доверенности и другими процессуальными действиями.

Как уже отмечалось, коллизия связана с тем, что правоспособность и дееспособность иностранных лиц определяется их личным законом, в то время как процессуальное положение устанавливается законодательством Российской Федерации. По личному закону иностранный гражданин может не располагать полной дееспособностью (например, по причине недостаточного возраста), а организация может не иметь статуса юридического лица. При наличии у них процессуальной дееспособности по российскому законодательству названные обстоятельства не могут служить основанием для прекращения производства по делу.

Статья 400. Процессуальная правоспособность иностранной организации и международной организации

1. Личный закон иностранной организации определяется признаком ее места учреждения. Ее участию в судебном разбирательстве должна предшествовать добросовестная регистрация по закону своей страны.

В гражданском законе (ст. 1202 ГК РФ) также сохранен принцип выявления гражданской правоспособности иностранной организации по праву той страны, в которой она учреждена. Гражданская правоспособность является по общему правилу предпосылкой гражданской процессуальной правоспособности.

Юридический статус иностранного юридического лица подтверждается чаще всего выпиской из торгового реестра страны происхождения. Выписка из торгового реестра, как всякий официальный документ иностранного происхождения, требует надлежащего перевода и удостоверения.

Однако иностранные фирмы, зарегистрированные в своей стране в торговом реестре, могут полностью контролироваться лицами, имеющими гражданство Российской Федерации. В этом, в частности, находит проявление проблема аффилированных лиц.

При таких условиях признаки гражданства и местонахождения бездействуют. Необходимо исходить из юридического статуса лиц, осуществляющих контрольные функции. Эта проблема актуальна как для гражданского, так и для арбитражного процесса и может быть решена законодателем в законе об акционерных обществах, в международных договорах.

2. Если иностранное лицо (организация) обладает процессуальной правоспособностью по месту нахождения, то оно признается наделенным процессуальной правоспособностью и в Российской Федерации независимо от наличия или отсутствия у него статуса юридического лица.

Во избежание противоречий между иностранным и отечественным процессуальным законом, последний из которых имеет приоритет, из общего правила о процессуальной правоспособности по месту ее создания делается исключение, в соответствии с которым иностранная организация может быть признана судом правоспособной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Процессуальная правоспособность международной организации обусловлена целью ее создания и приданием ей на межправительственном уровне определенного статуса, необходимого и достаточного для осуществления возложенных на нее

международных функций.

Международные организации при совершении гражданско-правовых сделок признаются международными юридическими лицами, особенность которых состоит в том, что они обладают международными иммунитетами (системой льгот). Они не находятся под судебной юрисдикцией какого-либо государства, не подчиняются национальным правовым режимам.

Иммуниеты международных организаций направлены на освобождение их от применения национального законодательства, от контроля со стороны отдельных государств и их компетентных органов, от бремени налогов.

Признание необходимости иммунитетов нашло закрепление в ст. 104, 105 Устава ООН\*(**325**), детализация иммунитета международных организаций получила развитие в международных соглашениях (например, Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН от 13 февраля 1946 г.\*(**326**), соглашения ООН с правительствами отдельных стран-участниц) и документах их компетентных органов управления.

Если международные иммунитеты государств основаны на их суверенитете ("равный над равными власти не имеет"), то международные иммунитеты межправительственных организаций возникают только на договорной основе.

Статья 401. Иски к иностранным государствам и международным организациям.  
Дипломатический иммунитет

1. Иммунитет иностранного государства представляет собой исключение одного государства из юрисдикции другого, основанное на суверенитете каждого государства и их суверенном равенстве.

Судебный иммунитет иностранного государства означает неподсудность одного государства суду другого государства и, как следствие, недопустимость предварительного обеспечения иска, принудительного исполнения принятого в отношении него судебного решения.

Иммунитетом обладает всякое имущество иностранного государства, в том числе находящееся во владении российской организации.

Все названные в комментируемой статье процессуальные действия (перечень не является закрытым, т.е. исчерпывающим) по отношению к иностранному государству допускаются не иначе как с согласия последнего, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором с участием Российской Федерации.

Действие в Российской Федерации принципа абсолютного иммунитета иностранного государства не свидетельствует об отказе ему в правосудии.

Заинтересованное лицо может предъявить иск к иностранному государству, используя предварительное согласие последнего, имеющее место в оговорке или пророгационном соглашении (соглашении о подсудности) как составной части контракта либо иного документа.

В противном случае заинтересованное лицо может обратиться только к собственному государству в целях инициирования дипломатических переговоров с иностранным государством и урегулирования конфликта на межгосударственном уровне.

Если предъявление в суд иска к иностранному государству не сопровождается предъявлением документов, подтверждающих согласие последнего на рассмотрение дела в суде, то производство по делу не возбуждается.

Гражданский процессуальный закон не предусматривает необходимости обращения иностранного государства в лице полномочного органа или полномочного представителя к суду с заявлением об иммунитете. Однако такое обращение не

воспрещается, если имеется в нем необходимость. В ответ на обращение с иском может последовать нота посольства иностранного государства, заявление полномочного департамента иностранного государства, если вопросы иммунитета носят дискуссионный характер.

Многие государства (например, Австрия, Великобритания, Германия, США и др.) предоставляют иммунитет лишь в тех случаях, когда иностранные государства осуществляют публично-правовые функции.

В последние десятилетия в мировом сообществе широко используется ограниченный иммунитет, который не распространяется на гражданско-правовые сделки, совершаемые иностранными государствами.

Аналогичная тенденция наблюдается во взглядах российских специалистов при анализе двусторонних международных договоров и судебной практики. Ограничение иммунитета иностранного государства при таком подходе может иметь место тогда, когда решается вопрос о его гражданско-правовой ответственности при совершении сделки не в целях обеспечения выполнения публичных функций, а для извлечения прибыли. Последний вывод всегда носит оценочный характер.

Формально-правовая определенность в вопросе абсолютного или относительного иммунитета иностранного государства может наступить только после присоединения Российской Федерации к многосторонним международным договорам (например, Европейской конвенции об иммунитете от 16 мая 1972 г.\***(327)** с участием Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Швейцарии и других стран).

Государства, их органы и обособленные подразделения, принадлежащая им собственность пользуются иммунитетом в соответствии с названной Конвенцией только при осуществлении суверенных функций. То есть ограничения свидетельствуют об отсутствии абсолютного иммунитета, хотя в юридической доктрине такая концепция наряду с концепцией ограниченного иммунитета имеет место.

Поэтому наличие у государства иммунитета не является безусловным основанием для освобождения его органов от ответственности за неисполнение принятых обязательств.

Если лицо, обладающее международным иммунитетом, участвует в судебном заседании, исследует доказательства, представляет суду отзыв и при этом не ссылается на наличие у него иммунитета, то оно добровольно ограничивает иммунитет, выражая свое согласие на разбирательство дела в российском суде конклюдентными действиями.

Российская Федерация не участвует в Европейской конвенции об иммунитете государств 1972 г., но содержащиеся в ней критерии представляют интерес для судебной практики, поскольку она ориентирует на то, что сторона в заявленном споре не может ссылаться на принадлежащие ей льготы и привилегии, если выступает в суде в качестве истца, заявляет встречный иск, ссылается на иммунитет после принятия судом решения по существу спора.

2. Международные организации являются межправительственными, а потому обладают некоторыми изъятиями, которые имеют отношение к сфере действия национального законодательства, в том числе о судопроизводстве.

Наделение международных организаций судебным иммунитетом необходимо для беспрепятственного осуществления ими своих функций. Поэтому иммунитет международных организаций является не суверенным, а функциональным.

Функциональная природа иммунитетов международных организаций предопределяет необходимость их защиты от контроля со стороны отдельных государств-участников, обеспечения неподконтрольности их имущества по месту нахождения международной организации и освобождения от налогов.

Иммунитет межправительственных организаций закрепляется, как правило, в их уставах, иных учредительных документах. Уточнение иммунитетов имеет место в соглашениях (международных договорах), положениях уставов межправительственных организаций, в постановлениях их органов, которые, как правило, включают иммунитеты от применения национального законодательства, от судопроизводства, собственности.

Иммунитет от применения национального законодательства имеет отношение к контрактам о найме служащих межправительственных организаций, к их сделкам с юридическими и физическими лицами, к документам этих организаций и имеет значение для установления в спорных отношениях применимого права.

Например, в первые годы существования ООН ее учреждения использовали ссылки на национальное законодательство государств по месту своего нахождения. В настоящее время, напротив, все ее учреждения избегают национальное законодательство. Сделки заключаются на основе внутренних правил межправительственных организаций. Контракты о найме гражданских служащих подписываются в соответствии с уставами соответствующих организаций.

Правила и процедуры, принятые в международной организации, не могут быть подвергнуты цензуре законодательных, исполнительных и судебных органов государств-участников.

Иммунитет от судопроизводства означает запрет на принятие иска к рассмотрению в связи с наличием у межправительственной организации международного иммунитета от рассмотрения исков в национальных судах.

В то же время международные организации обладают правом искать и отвечать в суде (ст. 104 Устава ООН).

Международные организации почти не обращаются в национальные суды, поскольку у них имеется собственная процедура разрешения споров.

Международная практика свидетельствует о том, что иммунитеты от применения национального законодательства и от судопроизводства не знают нарушений. Иначе обстоят дела с иммунитетом собственности. Несмотря на то что имущество международных организаций не подлежит обыску, реквизиции, конфискации, экспроприации, имеют место аресты их банковских счетов, ограничения, принимаемые таможенными службами. При таких обстоятельствах международные организации по дипломатическим каналам обращаются с заявлениями, и конфликты разрешаются на межправительственном уровне без судебной процедуры.

Наряду с широким использованием права на иммунитеты международные организации могут в силу тех или иных обстоятельств отказаться от них.

На отказ от иммунитета уполномочено только высшее должностное лицо международной организации или его заместитель, действующий на основании специальной доверенности.

Отказ от международных иммунитетов производится в целях обеспечения безупречной репутации международных организаций, их готовности к добросовестным действиям в тех случаях, когда использование иммунитета являлось бы свидетельством негуманного отношения к пострадавшим людям, нуждающимся в возмещении вреда, причиненного их здоровью. В этих целях международным организациям рекомендовано заключать договоры страхования транспортных средств на случай причинения внедоговорного вреда жизни и здоровью граждан. В случае возникновения вреда от источника повышенной опасности международные организации выражают готовность к рассмотрению гражданского спора в национальном суде.

При других обстоятельствах международные организации тщательно оценивают

обращение к ним с предложением отказаться от международных иммунитетов и согласиться на участие в судебном разбирательстве.

3. Функционально определенный иммунитет находит свое проявление в правовом положении персонала дипломатических и консульских представительств иностранных государств, а также сотрудников международных организаций.

Иммунитет (освобождение) от гражданской, уголовной и административной юрисдикции имеют главы дипломатического представительства, члены дипломатического персонала, консульские должностные лица, за исключением тех гражданско-правовых отношений, в которых они выступают как частные лица (совершают гражданско-правовые сделки, решают вопросы наследования и др.)\*(328). Иммунитет консульских должностных лиц не распространяется, в частности, на иски о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Международная конвенция (Венская конвенция о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г.\*(329)), в которой участвует Российская Федерация, устанавливает определенные изъятия из дипломатического иммунитета:

на вещные иски, имеющие отношение к недвижимому имуществу, если дипломатическое лицо (агент) не владеет им от имени аккредитующего государства в целях представительства;

на иски о наследовании, когда дипломатическое лицо (агент) не представляет аккредитующее государство и преследует частный интерес (выступает исполнителем завещания, попечителем наследственного имущества, наследником или отказополучателем);

на иски, не относящиеся к выполнению официальных функций (связанных с осуществлением иной профессиональной, творческой или коммерческой деятельности по месту своего служебного пребывания).

Дипломатические представители могут находиться под юрисдикцией российского суда при рассмотрении гражданских дел за теми изъятиями, которые предусмотрены общепризнанными принципами и нормами международного права, соглашениями с участием Российской Федерации. Иные изъятия возможны только в качестве ответных мер применительно к дипломатическим представителям тех государств, которые не обеспечивают неприкосновенность российских дипломатических представителей.

## **Глава 44. Подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации**

### **Статья 402. Применение правил подсудности**

1. Под международной подсудностью применительно к Российской Федерации понимается компетенция российских судов общей юрисдикции и арбитражных судов при рассмотрении споров с участием иностранных лиц, позволяющая разграничить ее с компетенцией иных государств.

Иностранное гражданство, иностранное место жительства или место нахождения организации, принадлежащего ей или физическому лицу имущества, иностранное место исполнения договора или причинение внедоговорного вреда предопределяют регулирование спорных правоотношений национальными правовыми режимами разных государств. В каждой стране законодатель самостоятельно определяет компетентные суды и границы международной подсудности им гражданских дел.

Международная подсудность не имеет тотального надгосударственного



регулирования, не имеет общих для всех государств правил и принципов, которые бы ее определяли.

Важную роль упорядоченного решения вопросов, связанных с международной подсудностью, играют многосторонние конвенции (соглашения) и двусторонние договоры (например, Киевское соглашение от 20 марта 1992 г. о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности государств СНГ, Минская конвенция стран СНГ от 22 января 1993 г. о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, Федеральный закон от 11 июня 2002 г. N 64-ФЗ "О ратификации договора между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о взаимной правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, коммерческим и семейным делам")\*(330), в которых находит отражение более детальная регламентация международной компетенции национальных судов договаривающихся стран.

При отсутствии международного соглашения общие правила подсудности дел с участием иностранных лиц определяются в настоящем Кодексе (гл. 3 ГПК) и основаны на подведомственности суду общей юрисдикции дел с их участием (ч. 2, 3 ст. 22 ГПК).

Территориальная международная подсудность определяет компетентный суд каждого национального государства при обращении за судебной защитой в тех случаях, когда участником спорных правоотношений является иностранное лицо.

Международная территориальная подсудность и внутренняя территориальная подсудность между собой в основном совпадают. Это объясняется тем, что национальный гражданский процесс максимально учитывает интересы истца (заявителя), которому необходимо обеспечить реальное исполнение судебного решения по результатам рассмотрения заявленных притязаний, и ответчика, нуждающегося в защите своих интересов всеми законными способами в комфортной языковой среде.

Процессуальное равенство между всеми участниками судебного разбирательства независимо от их относимости к отечественным или иностранным лицам также не порождает необходимости в принятии специальных правил для международного гражданского процесса.

Территориальная, а следом за ней и международная территориальная подсудность определяется по общему правилу местом жительства или местом нахождения ответчика, которое устанавливается в соответствии с национальным законодательством, учитывающим место государственной регистрации юридического лица и место нахождения его филиалов.

Если ответчик находится на территории Российской Федерации, то его иностранное происхождение и национальные особенности для установления международной подсудности дела значения не имеют.

Если ответчик находится вне пределов Российской Федерации, то российский суд, напротив, компетентен рассматривать дело с его участием лишь в случаях, предусмотренных законом. Они имеют отношение к правилам дополнительной (альтернативной) международной подсудности дел.

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в отличие от искового производства, территориальная подсудность определяется местом жительства (нахождения) заявителя.

Компетенция российских судов в вопросах международной подсудности устанавливается национальным законодательством.

При отсутствии иных указаний законодателя компетенция российских судов общей юрисдикции конкретизируется с учетом правил о предъявлении иска по месту жительства или месту нахождения ответчика, правил исключительной подсудности,

подсудности нескольких связанных между собой дел и договорной подсудности за теми изъятиями, которые предусмотрены для мировых судей и Верховного Суда РФ.

При этом под местом жительства признается то место, по которому иностранное лицо постоянно или преимущественно проживает, а местом жительства иностранного несовершеннолетнего лица, не достигшего 14 лет, признается в соответствии с гражданским законом (п. 2 ст. 20 ГК РФ) место жительства его родителей, усыновителей, опекуна.

Если ответчиком выступает иностранное юридическое лицо, когда оно само или его органы находятся на территории Российской Федерации, то его место нахождения определяется по месту государственной регистрации, если иное не предусмотрено законом или учредительными документами (п. 2 ст. 54 ГК РФ). Из этого следует вывод о том, что местом нахождения иностранного лица является место нахождения его органов управления (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"\*(331)).

Уточнения внесены Федеральным законом от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц" (далее - Закон)\*(332). При создании юридических лиц их государственная регистрация осуществляется по месту нахождения постоянно действующего исполнительного органа, а в случае его отсутствия - по месту нахождения иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности (ст. 13 Закона).

Государственная регистрация юридического лица, создаваемого путем реорганизации, осуществляется по месту нахождения реорганизуемых юридических лиц. Если место их нахождения отличается от места нахождения реорганизуемого юридического лица, то порядок взаимодействия регистрирующих органов определяется Правительством РФ (п. 1 ст. 15 Закона).

Отечественным законодателем определена не только компетенция российских судов, но и пределы международной подсудности дел.

2. Из общего правила о рассмотрении дел по месту жительства (месту нахождения) ответчика следует дополнительный вывод о том, что рассмотрение требований, предъявляемых лицам, проживающим (находящимся) на территории Российской Федерации, отнесено к компетенции российских судов независимо от гражданства (принадлежности) последних.

Если иностранное лицо имеет место жительства (место нахождения) за границей, то основания для предъявления к нему требований в российском суде по общему правилу отсутствуют.

Однако из общего правила имеются исключения, которые ранее устанавливались по аналогии закона (ст. 118 ГПК РСФСР), крайне нежелательной в процессуальной отрасли права, а в настоящем Кодексе имеют нормативное закрепление.

Основания, установленные законодателем для альтернативной подсудности, применительно ко внутреннему и международному порядку во многом совпадают. К их числу относятся обращения за судебной защитой в российские судебные учреждения в тех случаях, когда:

иностранное юридическое лицо находится за рубежом, но его органы управления, филиал или представительство находятся на территории Российской Федерации. Предъявление иска по месту нахождения в Российской Федерации филиала или представительства иностранного юридического лица может иметь место безотносительно к их деятельности, но применительно к объему делигированных им

полномочий;

ответчик (иностранное лицо) находится за границей, но он располагает имуществом на территории Российской Федерации. Не всякое имущество может служить формальным признаком наличия дополнительной (альтернативной) подсудности, поскольку только с представляющим ценность имуществом могут быть связаны перспективы исполнения судебного решения и реальное удовлетворение исковых требований;

по делу об установлении отцовства и взыскании алиментов истец имеет место жительства в Российской Федерации, а ответчик (иностранное лицо) - за ее пределами;

заявлено требование о возмещении вреда вследствие увечья, иного повреждения здоровья, смерти кормильца, если вред причинен или истец проживает на территории Российской Федерации. Для установления возможности обращения в российский суд достаточно установить факт его причинения на территории Российской Федерации или проживания на этой территории истца;

по делу о возмещении вреда, причиненного имуществу, обстоятельства, связанные с его возникновением, имели место на территории Российской Федерации. Основанием для обращения за судебной защитой нарушенных прав и охраняемых законом интересов в российский суд может служить факт его причинения на территории Российской Федерации. Решающее значение при этом имеет место совершения противоправного действия (бездействия).

В частности, предъявление требований о возмещении вреда, возникшего вследствие столкновения судов, оказания помощи пострадавшим на море. Значение для установления возможности обращения в российский суд имеет приписка судна к российскому порту или его нахождение на территории Российской Федерации независимо от того, в каких водах имело место столкновение судов (во внутренних, территориальных или открытом море).

Но не может быть ограничений права на судебную защиту и по месту наступления вредных последствий, когда:

исковые требования возникают из договора, исполнение которого (полное или частичное) имело место или должно было осуществляться на территории Российской Федерации. Основанием для обращения в российский суд могут служить спорные правоотношения, возникающие из договора, которым определено место его исполнения - территория Российской Федерации;

исковые требования заявлены как возникшие из неосновательного обогащения на территории Российской Федерации;

по делу о расторжении брака хотя бы один супруг является гражданином Российской Федерации или место жительства истца находится на ее территории;

истец по делу о защите чести (как социальной оценки, общественного признания или неприятия в связи с той или иной деятельностью, поведением субъекта спорных правоотношений), достоинства (социального качества, присущего каждому человеку по факту его принадлежности к человеческому сообществу) и деловой репутации (позитивной или негативной оценкой деловых качеств личности, деловой активности предприятия, учреждения, организации) находится на территории Российской Федерации.

По правилам дополнительной (альтернативной) подсудности имеет место и предъявление иска по связи дел, которая распространяет подсудность одного требования на все другие, если их разъединение невозможно. Наглядным примером могут служить правила о принятии и рассмотрении встречного иска независимо от его подсудности как самостоятельного требования, исковых требований к нескольким

ответчикам, находящимся на территории разных государств.

Во всех названных случаях законодатель предоставляет возможность защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов в российском суде. Это обстоятельство не препятствует обращению с иском в иностранный суд по месту нахождения ответчика. Альтернатива всегда предпочтительнее запретов и ограничений, поэтому дополнительные правила подсудности являются очевидным шагом на пути развития гражданского процессуального законодательства.

Дополнительная (альтернативная) международная подсудность предоставляет заинтересованному лицу возможность обратиться за судебной защитой в суд по месту своего нахождения (жительства) или суд другого государства по своему выбору.

Статья 403. Исключительная подсудность дел с участием иностранных лиц

1. Иностранцам, российским гражданам и юридическим лицам, нуждающимся в обращении за судебной защитой, необходимо принимать во внимание исключительную подсудность каждого государства, с нарушением которой законодатель связывает невозможность признания и исполнения решений иностранных судов.

Исключительная международная подсудность устанавливается там, где могут быть существенно затронуты национальный правопорядок и государственный суверенитет.

С национальным правопорядком связаны личные и имущественные права в брачно-семейных отношениях (расторжение брака, признание его недействительным, усыновление и удочерение, установление отцовства и взыскание алиментов), признание гражданина умершим и безвестно отсутствующим, эмансипация и ограничение дееспособности, признание недееспособным и другие правоотношения.

С государственным суверенитетом имеют связь вещные и иные права на объекты недвижимости, поскольку строения и иные объекты находятся на земельных участках, которые относятся к территории Российской Федерации. Поэтому только российским судам подсудны дела о вещном праве на объекты недвижимости, об освобождении их из-под ареста, о сервитутах. Сюда же относятся права залогодержателей недвижимости, ее арендаторов, доверительных управляющих, пользователей жилых и нежилых помещений.

Все гражданские дела, возникающие из административно-правовых и иных публичных правоотношений (жалобы на действия государственных органов и должностных лиц, в том числе связанные с отказом во въезде в Российскую Федерацию и выезде из Российской Федерации, а также оспариванием действий должностных лиц консульских учреждений и дипломатических представительств, оспаривание нормативных актов и другие дела), относятся к исключительной подсудности российских судов.

Соблюдение правил исключительной международной подсудности, устанавливаемой каждым государством самостоятельно, является одной из предпосылок взаимного признания и исполнения судебных решений.

Исключительная подсудность представляет собой изъятия из общих правил, составляющие их исчерпывающий перечень. Если конкуренция правил подсудности будет вызвана соединением нескольких исковых требований, то приоритет исключительной подсудности сохраняется.

К исключительной подсудности российских судов отнесено несколько категорий дел, рассматриваемых с участием иностранных лиц.

Первую категорию традиционно представляют дела по спорам о праве на недвижимое имущество, находящееся на территории Российской Федерации. К

недвижимости относятся те объекты, перемещение которых без ущерба для их потребительских качеств невозможно: здания, сооружения, земельные участки, участки недр, лесные массивы, многолетние насаждения, водные и другие объекты.

Исключительная подсудность этих дел вызвана многими обстоятельствами. К их числу относятся необходимость учета национального режима владения, пользования и распоряжения объектами недвижимости (разграничение объектов недвижимости по их принадлежности к ведению Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, порядка их приватизации и др.) и занятыми ими земельными участками, возможностей наиболее полного учета обстоятельств по делу (при необходимости - выход суда для осмотра объекта недвижимости по месту его нахождения, назначение и проведение экспертизы, обусловленность местом нахождения объекта недвижимости большинства доказательств и др.) и исполнения принятого судебного акта.

К исключительной подсудности российских судов относятся не только споры о праве на объекты недвижимости в целом, но и все иные исковые требования, связанные с объектом недвижимости: о выделе собственнику доли, об установлении порядка пользования объектом недвижимости, залоге недвижимого имущества, сервитутах и др.

Вторая категория дел исключительной подсудности с участием иностранных лиц связана с исками, возникающими из договоров перевозки.

Дела данной категории отличаются тем, что в силу закона предъявлению иска предшествует претензионный порядок урегулирования спора (ст. 120 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации; далее - Устав)\*(333). Претензии предъявляются к транспортным организациям в установленном порядке.

При утрате багажа с претензией может обратиться предъявитель багажной квитанции, при недостатке (порче) багажа - предъявитель коммерческого акта, выданного по этому поводу, при просрочке доставки багажа - предъявитель акта общей формы, при задержке отправления или опоздания поезда - пассажир при предъявлении проездного документа (ст. 121 Устава).

Претензии по поводу перевозки грузов и грузобагажа по общему правилу предъявляются к железной дороге назначения. В прямом смешанном сообщении они адресуются железной дороге назначения, если конечным пунктом перевозки является железнодорожная станция, и транспортной организации другого вида - если ею обслуживается конечный пункт перевозки грузов.

Предъявление претензии по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязанности по перевозке пассажиров, багажа, иных грузов (несохранная перевозка, отказ в принятии к перевозке, утрата багажа и др.) является правом заказчика, а не обязанностью. Поэтому пропуск срока предъявления претензии не является препятствием к реализации права на судебную защиту нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов (ст. 120, 121 Устава).

При наличии в заявленном споре по делу, возникшему из договора перевозки, иностранного лица имеет место исключительная подсудность безотносительно к наличию или отсутствию претензионного порядка урегулирования спора.

Третья категория дел с участием иностранных лиц, имеющая исключительную подсудность, связана с расторжением брака российских граждан как с иностранцами, так и с лицами без гражданства, если оба супруга имеют место жительства в Российской Федерации.

Названный порядок расторжения брака согласуется с разд. VII СК РФ, которым предусмотрено расторжение брака между гражданами Российской Федерации и иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также между иностранными

гражданами на территории Российской Федерации в соответствии с ее законодательством (п. 1 ст. 160 СК РФ).

Исключительная подсудность названной категории дел установлена наряду с общим правилом о возможности гражданина Российской Федерации обратиться с иском о расторжении брака с супругом, также проживающим за пределами Российской Федерации, независимо от гражданства последнего в российский суд.

Если законодательством Российской Федерации при известных условиях допускается внесудебный порядок расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния, то и расторжение брака граждан Российской Федерации, проживающих за ее пределами, может иметь место в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Российской Федерации.

Четвертую группу дел с участием иностранных лиц, имеющих исключительную подсудность, законодатель указывает в отсылочной норме (п. 4 ч. 1 ст. 403 ГПК).

К их числу отнесены дела, возникающие из публично-правовых отношений (об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий либо бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; дела о защите избирательных прав или прав граждан Российской Федерации на участие в референдуме, иные дела, возникающие из публично-правовых отношений, рассмотрение которых отнесено федеральным законом к ведению суда).

Публичный правопорядок суверенного государства должен иметь судебную защиту в отечественных судебных учреждениях. Инициатива обращения в суд того или иного субъекта (гражданина Российской Федерации, прокурора, иностранного лица) принципиального значения не имеет.

Определяя компетенцию российских судов, законодатель устанавливает международную подсудность, не рассматривая вопросы внутренней подсудности, которая определяется с учетом признаков родовой и территориальной относимости дел к компетенции того или иного суда.

Сложности возникают в тех случаях, когда происходит конфликт между признаками территории и гражданства. Если международным договором указанные в нем споры отнесены к компетенции российских судов по признаку гражданства, а эти граждане на территории Российской Федерации не проживают, имуществом не располагают, то в силу сложившихся традиций компетентный суд определяется Верховным Судом РФ.

2. Новеллой настоящего Кодекса являются нормы, определяющие компетенцию российских судов по делам особого производства, которые ранее решались по аналогии с общими правилами подсудности (ст. 434' ГПК РСФСР).

К числу дел особого производства с исключительной подсудностью российским судом отнесены:

дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, если заявитель имеет место жительства на территории Российской Федерации или юридически значимый факт имел место (имеется) на ее территории. При этом гражданство и место нахождения иных заинтересованных лиц правового значения не имеют;

дела об усыновлении (удочерении), об ограничении дееспособности и недееспособности, объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным, о принудительной госпитализации в психиатрическую клинику, если лицо, в отношении которого подано заявление, является гражданином Российской Федерации либо имеет место жительства на ее территории;

дела о признании безвестно отсутствующим или объявлении умершим лица, являющегося гражданином Российской Федерации или имевшего последнее известное

место жительства на территории Российской Федерации, если рассмотрение такого заявления связано с установлением прав и обязанностей граждан и организаций, имеющих место жительства или нахождения на территории Российской Федерации. Характер таких дел предопределяет исключительную компетенцию российских судов, поскольку на территории Российской Федерации требуется обеспечить определенность в правах и обязанностях участников гражданских правоотношений;

дела о признании вещи, находящейся на территории Российской Федерации, бесхозяйной или признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, находящуюся на территории Российской Федерации. Бесхозяйной является та вещь, которая не имеет собственников, собственники которой неизвестны или отказались от права собственности (п. 1 ст. 225 ГК РФ);

дела о признании утраченной ценной бумаги (именной, ордерной, на предъявителя) и восстановлении прав на нее (вызывное производство), если собственник ценной бумаги проживает или находится на территории Российской Федерации.

Исключительная компетенция российского суда по рассмотрению дел названных категорий определяется характером правоотношений, правилами территориальной подсудности, федеральными законами (ст. 125 СК РФ, ст. 26-37 ГК РФ, ст. 13 Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-I (в ред. Федеральных законов от 21 июля 1998 г. N 117-ФЗ и от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"\***(334)** и др.).

Нередко в законодательстве обнаруживаются пороки правового регулирования, вызванные тем, что одно и то же правоотношение находит различное закрепление в разных федеральных законах. Например, СК РФ предполагает признание действительным усыновления (удочерения) российских детей полномочными органами иностранных государств (ст. 165 СК РФ), в то время как по причине исключительной компетенции российских судов их усыновление (удочерение) в иных странах не допускается. При возникновении подобных коллизий судам необходимо исходить из целей правового регулирования, позволяющих истолковать и применять действующие нормы в результате сопоставления двух федеральных законов (ст. 165 СК РФ и ст. 403 ГПК РФ).

Установление фактов отсутствия приобретательской давности или наличия у вещи собственников, их отказа от права собственности, собирание доказательств ее принятия на учет органом, осуществляющим регистрацию права на недвижимое имущество, целесообразно производить по месту его нахождения.

Абсолютное большинство брошенных вещей переходит в собственность других лиц, вступивших во владение ими, только после их признания судом бесхозяйными (ст. 226 ГК РФ), поэтому международная подсудность таких споров по-прежнему актуальна.

Ценные бумаги (акции, векселя, депозитные и сберегательные сертификаты, коносаменты, облигации, сберегательные книжки на предъявителя, чеки и др.) являются документами, удостоверяющими наличие имущественного права. Поэтому режим правового регулирования оборота ценных бумаг подчинен режиму оборота вещей.

#### Статья 404. Договорная подсудность дел с участием иностранных лиц

1. Изменение международной подсудности по соглашению сторон означает возможность отнесения дела, подсудного российскому судебному учреждению, к компетенции иностранного суда (дерогация), и наоборот (пророгация).

Договорная международная подсудность, направленная на изменение

установленной законодателем территориальной подсудности, невозможна также по делам особого производства, к которым неприменимо понятие сторон по причине их отсутствия.

В гражданском обороте стороны вольны осуществлять выбор партнеров по контрактам, определять применимое право к спорным правоотношениям, а также устанавливать международную подсудность гражданских споров.

Российский закон не определяет форму заключения пророгационного соглашения и порядок его реализации. С учетом международного опыта следует признать необходимой письменную форму составления соглашения и его предъявление, т.е. обращение с заявлением о его наличии до принятия решения по результатам рассмотрения заявленного спора. В противном случае признается отсутствие воли сторон на его использование.

Предоставление участникам спора права выбора компетентного суда (российского или иностранного) независимо от наличия признаков, свидетельствующих о той или иной его относимости, или даже вопреки этим признакам, исходя лишь из факта достижения между сторонами соглашения о договорной подсудности, свидетельствует о дополнительных возможностях альтернативного поведения сторон.

Вместе с тем изменение на основе договорной подсудности компетентного суда невозможно, если речь идет об исключительной компетенции российского суда, установленной национальным законом или международным договором.

2. Кроме дел исключительной подсудности в силу указания закона (ст. 403 ГПК) к компетенции иностранных судов не могут быть отнесены по правилам договорной подсудности дела с участием иностранных лиц:

связанные с государственной тайной;

по искам кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками (ч. 2 ст. 30 ГПК);

об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, если они затрагивают права, свободы и законные интересы граждан и организаций (их объединений);

о приостановлении деятельности и ликвидации региональных и межрегиональных общественных объединений, их отделений и структурных подразделений политических партий;

об оспаривании решений (уклонении от их принятия) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, комиссий по проведению референдума, кроме тех решений, которыми оставлены в силе решения нижестоящих избирательных комиссий или комиссий референдума;

об оспаривании ненормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, федеральных государственных органов, если ими затрагиваются права, свободы и охраняемые законом интересы граждан и организаций;

об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки;

о приостановлении деятельности и ликвидации политических партий, иных общероссийских и международных общественных объединений;

об обжаловании решений (уклонения от их принятия) Центральной избирательной комиссии РФ;

по разногласиям между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также между



органами государственной власти субъектов Российской Федерации, если разногласия переданы на рассмотрение Верховного Суда РФ в установленном порядке согласительной процедуры, предусмотренной ч. 1 ст. 85 Конституции РФ;

иные дела, отнесенные федеральным законом к подсудности Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и автономного округа.

В других случаях законодатель допускает возможность изменения международной подсудности соглашением сторон.

#### Статья 405. Неизменность места рассмотрения дела

Сложившаяся международная практика признает компетенцию того национального суда, к производству которого принято дело с соблюдением правил подсудности.

В период рассмотрения дела по существу могут произойти изменения, связанные с гражданством, местом жительства или местом нахождения лиц, участвующих в деле. Если эти факты произошли после принятия дела к производству, то они являются юридически незначимыми для установления международной подсудности.

Названные обстоятельства преобладают при рассмотрении вопроса о том, суд какого государства должен заниматься рассмотрением спора.

Перечень приведенных обстоятельств не является исчерпывающим и закрытым, поэтому иные обстоятельства также не могут изменить международную подсудность дела.

#### Статья 406. Процессуальные последствия рассмотрения дел иностранным судом

1. Если участники спорного правоотношения находятся на территории разных государств, то имеется вероятность того, что каждый из них может обратиться за судебной защитой по месту своего пребывания в компетентный суд, который примет дело к своему производству.

Инициирование и последующее рассмотрение одного и того же спора (между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям) в судах разной национальной юрисдикции, равно как и в разных судебных учреждениях одной судебной системы, недопустимо в связи с необходимостью следования инстанционному, а не географическому продвижению дела, а также по причине возможной конкуренции судебных актов.

Неблагоприятные последствия для сторон, связанные с реализацией права на судебную защиту, особенно явственно наступают тогда, когда судебные акты иностранного суда подлежат признанию и исполнению.

Если судом иностранного государства, решение которого подлежит признанию и исполнению на территории Российской Федерации, принято решение по заявленному спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, то российский суд обязан прекратить производство по делу, поскольку на стадии принятия иска к рассмотрению проверить эти факты и отказать в его принятии не представляется возможным.

2. Если судом иностранного государства, решение которого подлежит признанию и исполнению на территории Российской Федерации, возбуждено производство по делу между теми же лицами, по тому же предмету и по тем же основаниям ранее, чем имело место обращение в российский суд, то принятое российским судом к производству заявление подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку на стадии

его принятия установление этих фактов и возврат заявления невозможны.

На такой порядок действий ориентируют национальные суды договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам и международные конвенции (например, ст. 20-22 Минской конвенции стран СНГ 1993 г.).

Оба правила, содержащиеся в отечественном законе, применяются в тех случаях, когда иное не установлено международным договором.

#### Статья 407. Судебные поручения

1. Наличие иностранного элемента в спорных правоотношениях, заявленных суду в том или ином государстве, является основной причиной обращения с судебными поручениями к иностранным судам. Это может быть связано с необходимостью вручения судебных извещений лицам, участвующим в деле и находящимся временно или постоянно за границей, с необходимостью получения свидетельских показаний от лица, проживающего вне зоны национальной судебной юрисдикции, с необходимостью осмотра вещественных доказательств по месту их нахождения и другими обстоятельствами.

Судебные поручения могут быть инициированы российскими судами либо могут быть переданы им на исполнение.

Поручения иностранных судов передаются российским судам не иначе как в порядке, предусмотренном федеральным законом или международным договором. В этом состоит новация настоящего Кодекса. Ранее в силу отсутствия иного указания в законе и по причине международных традиций поручения иностранного суда национальными судами, включая российские, исполнялись независимо от наличия международного договора. Без традиционно корректного и внимательного отношения к просьбам органов правосудия иностранных государств невозможно представить своевременное, добросовестное исполнение их поручений.

Вопросы, связанные с судебными поручениями, решаются в Конвенции от 15 ноября 1965 г. о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам\*(**335**) и Конвенции от 18 марта 1970 г. о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам\*(**336**), которые входят в собрание международных правовых актов Гаагской конференции. О вступлении в Гаагскую конференцию заявило Правительство РФ в своем постановлении от 13 ноября 2001 г. N 784 "О вступлении Российской Федерации в Гаагскую конференцию по международному частному праву", поэтому следует ожидать присоединения Российской Федерации ко всем конвенциям.

В рамках Гаагской конференции принято 35 конвенций, в том числе названные конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам, о международном доступе к правосудию 1980 г.\*(**337**), о международной юрисдикции и иностранных судебных решениях по гражданским и торговым делам (проект разрабатывается в настоящее время).

Базовой является Конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г.\*(**338**) Последующие конвенции взамен устаревающих норм содержат новые, более современные и детальные правила, направленные на совершенствование международного процесса.

Например, с принятием Конвенции 1965 г. о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, а также Конвенции 1970 г. о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам утрачивают действие соответственно ст. 1-7 и 8-16 Конвенции 1954 г. по вопросам гражданского процесса.

Вручение документов по гражданским или торговым делам в соответствии с договоренностью участников Конвенции 1965 г. может состояться несколькими способами.

Во-первых, судебные документы могут быть направлены непосредственно зарубежным адресатам через учреждения связи (ст. 10 Конвенции 1965 г. о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам). Этот способ широко распространен в странах общего права и не используется в странах континентальной системы права. Поэтому названный способ вручения судебных документов может и не быть реализованным, если государство по месту нахождения адресата заявит возражения относительно его использования. Российская Федерация присоединилась к названной Конвенции 1965 г., не закрепляя за собой право на подобные возражения.

Во-вторых, вручение может осуществляться через так называемый центральный орган (в Российской Федерации таковым является Министерство юстиции РФ, в других странах может быть аналогичное министерство, судебное учреждение высшей инстанции или даже внешнеполитическое ведомство), который аккумулирует их, а затем осуществляет распорядительные действия в отношении запросов и уведомлений, поступающих от компетентных органов и должностных лиц.

В-третьих, судебные документы и уведомления об их вручении могут передаваться через консульские учреждения, что не является традиционным способом установления международных контактов данного вида.

В-четвертых, судебные документы и уведомления могут быть вручены как исключение через дипломатические учреждения.

Названный перечень не является исчерпывающим и закрытым. Участники Конвенции могут устанавливать в локальных соглашениях и более упрощенные правила вручения судебных документов, особенно на приграничных (сопредельных) территориях с большой миграцией населения.

Участники Конвенции усматривают в соблюдении порядка вручения судебных документов возможность рассмотрения дела по существу и вынесения судебного решения, безусловные основания восстановления срока на подачу апелляции.

Поручения по условиям названных конвенций могут быть связаны только с процессуальной деятельностью судов. Если внутреннее право не относит к их компетенции заверение документов, то и в исполнении такого поручения должно быть отказано.

Судебное поручение передается для исполнения на языке запрашиваемого государства. При отсутствии этого требования в качестве обязательного оно может быть составлено на английском или французском языках. Если судебное поручение принято к исполнению на языке запрашивающего государства, то расходы по переводу могут быть возложены на запрашивающую сторону.

Судебные поручения могут направляться непосредственно в уполномоченный центральный орган запрашиваемого государства. Центральный орган запрашиваемого государства может определить полномочные территориальные органы, которым судебные поручения могут быть адресованы непосредственно.

Судебное поручение может быть не исполнено, если заявленный спор не является ни гражданским, ни торговым, поручение дано по инициативе не судебного органа, оно не содержит обязательных реквизитов, поручение не отнесено к компетенции судебных учреждений запрашиваемого государства, его исполнение может нанести ущерб государственному суверенитету и безопасности запрашиваемого государства.

Заявление о неисполнении судебного поручения может иметь место и при

попытке получения материалов, которые в странах общего права связываются с досудебным раскрытием документов.

Во всех названных случаях запрашиваемая сторона обязана без промедления информировать запрашивающую сторону о препятствиях к исполнению переданного судебного поручения. Сообщение может быть направлено заинтересованным лицам без опосредующих государственных органов.

Судебные поручения сопровождаются необходимостью в максимальной информированности запрашивающей стороны об их исполнении. По просьбе запрашивающего государства ему могут быть сообщены сведения о месте и времени совершения запрашиваемых процессуальных действий, и такая информация может быть адресована непосредственно заинтересованным лицам. Участники Конвенции могут заключать между собой соглашения о присутствии при совершении процессуальных действий, направленных на исполнение судебного поручения, судебного персонала запрашивающей стороны.

При исполнении иностранного судебного поручения судебный орган руководствуется национальными нормами права, определяющими порядок совершения процессуальных действий. Если запрашивающая сторона выражает просьбу об исполнении судебного поручения с соблюдением особых форм, то они могут использоваться при выполнении процессуальных действий только в том случае, когда не противоречат национальному законодательству запрашиваемой стороны и ее судебной практике.

О полном или частичном неисполнении судебного поручения и в этом случае запрашивающая сторона уведомляется незамедлительно.

Объяснения сторон, равно как и показания свидетелей, по поручению иностранного суда фиксируются в известном и общепринятом в рамках отечественной правовой системы гражданском процессуальном порядке. При необходимости допроса свидетеля дополнительно уточняется, нет ли препятствий к получению информации, связанных с возможностью отказа от дачи показаний по мотивам наличия привилегий или служебного долга. Например, консульские должностные лица от руководителя учреждения до сотрудника обслуживающего персонала вправе отказаться от дачи свидетельских показаний, если они имеют отношение к их служебной деятельности.

Проведение экспертизы на территории Российской Федерации может быть связано не только с наличием уникальных познаний наших специалистов в той или иной области знания, но и с нахождением на территории Российской Федерации объекта исследования. С этой же причиной связана необходимость осмотра вещественного доказательства на месте по поручению иностранного суда.

Традиционно поручения иностранных судов российскими судами, равно как и наоборот, исполняются бесплатно.

2. Законодатель указывает на два основания к отказу в исполнении поручения иностранного суда.

Первое связано с тем, что его поручение противоречит суверенитету или угрожает безопасности Российской Федерации. Такое основание в судебной практике встречается крайне редко. Оно может быть обусловлено ошибочным привлечением иностранным судом в качестве ответчика по делу лица, организации или государства, обладающих судебным иммунитетом. При таких обстоятельствах исполнение поручения иностранного суда о вручении им судебных извещений неактуально.

Второе основание к отказу в исполнении поручения иностранного суда может следовать из отсутствия необходимой компетенции у российского суда. Некомпетентность российского суда чаще всего определяется неподведомственностью ему дел той или иной категории. Национальным законом определена разная

подведомственность дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам (см. **комментарий** к ст. 22 ГПК). Не каждый суд общей юрисдикции правомочен исполнять поручения иностранного суда той или иной компетенции по заявленному поводу.

3. Все процессуальные действия, связанные с исполнением поручений иностранного суда, совершаются в том порядке, который установлен российским законодательством, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Как правило, документы, подлежащие вручению адресатам на территории Российской Федерации, присылаются с переводом на русский язык, их вручение производится судом по месту жительства адресата в порядке, установленном российским гражданским процессуальным законом.

Исключения из общего правила могут быть связаны с передачей документов иностранного суда без перевода на русский язык в тех случаях, когда адресат не возражает против их получения на иностранном языке, а также с порядком вручения документов. Например, Гаагская конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г. и Минская конвенция стран СНГ 1993 г. указывают на то, что при исполнении поручения иностранного суда применяется национальное законодательство по месту исполнения судебного поручения. Если иностранный суд выразит просьбу о применении при исполнении судебного поручения процессуальных норм иностранного происхождения, то это возможно лишь при отсутствии противоречия между ними и процессуальными нормами национальной системы права.

4. Российские суды имеют те же основания для обращения за совершением отдельных процессуальных действий, что и иностранные.

При направлении российскими судами судебных поручений в адрес иностранных судов используются все четыре из числа названных порядка, включая пересылку судебных поручений от российских судов иностранным, и наоборот. Только в исключительных случаях судебные поручения могут направляться через Министерство иностранных дел РФ или в ином порядке, предусмотренном международным договором.

Многие судебные поручения направляются российскими судами на стадии подготовки дела к слушанию. В связи с указанными выше процедурами необходимо иметь в виду длительный период, необходимый для оформления, пересылки и исполнения судебных поручений иностранным судом. Поэтому при планировании судебного заседания необходимо ожидать ответ на судебное поручение с интервалом в несколько месяцев (около полугода), если стороны не имеют возможности прибегнуть к упрощенному порядку направления судебных поручений.

Порядок направления судебных поручений российскими судами иностранным судам, равно как и порядок исполнения судебных поручений иностранных судов российскими судами, ранее был определен в постановлении Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г. "О мерах по выполнению международных договоров СССР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам"**(339)**, в Инструкции Министерства юстиции СССР от 28 февраля 1972 г. "О порядке оказания судами и органами нотариата СССР правовой помощи учреждениям юстиции иностранных государств и о порядке обращения за правовой помощью к этим учреждениям"**(340)**. Разъяснения по этой группе вопросов в судебной практике давались нечасто, но они содержали новые знания в сравнении с нормативными правовыми актами, которые необходимы в практической деятельности (например, постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 июня 1959 г., в редакции от 11 июля 1972 г., "О вопросах, связанных с выполнением судебными органами договоров с иностранными государствами об оказании правовой помощи по гражданским,

семейным и уголовным делам").

Российская Федерация может использовать двусторонние договоры, предусматривающие исполнение судебных поручений (например, с США 1935 г., с Францией 1936 г., с Германией 1956 г., с Австрией 1970 г.), и международные конвенции, включая Минскую конвенцию от 22 января 1993 г. о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам\*(341), которые подробно определяют порядок пересылки документов, исполнения судебных поручений.

Другие международные соглашения могут содержать общие правила направления и исполнения судебных поручений, что объясняется отсутствием необходимости в дублировании ранее установленных правил.

Если между правилами настоящей главы и международными договорами возникнут разногласия, то применяются правила международного договора.

Статья 408. Признание документов, выданных, составленных или удостоверенных компетентными органами иностранных государств

1. Особенность оформления документов иностранного происхождения состоит в необходимости легализации, т.е. подтверждения их соответствия законодательным актам государства пребывания, подлинности подписей на документах, перевода документов на русский язык, на котором ведется судопроизводство в Российской Федерации.

Легализация документов осуществляется в соответствии со ст. 55 Консульского устава СССР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1976 г. N 4146-IX, ст. 13 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния"\*(342). Упрощенный способ легализации документов путем использования универсально применяемого штампа апостиля, проставляемого учреждением юстиции, предусмотрен Гаагской конвенцией от 5 октября 1961 г., которая отменяет для ее участников, включая Российскую Федерацию, требования общего порядка легализации иностранных документов\*(343).

Консульская легализация документов не требуется при наличии двустороннего (многостороннего) договора с участием Российской Федерации, если таким договором предусмотрена возможность представления документов без легализации (международные договоры о правовой помощи, Минская конвенция стран СНГ 1993 г. и др.).

2. Перевод документа на язык национального судопроизводства относится к бремени представляющей документ стороны. Содержание документа принципиального значения не имеет.

Если документ представляется по инициативе не государственного органа, а частного лица, то обязанность по организации профессионального перевода, предполагающего подтверждение (заверение) его правильности, возлагается на заинтересованное лицо.

Переводимый с иностранного языка документ иногда содержит множество специальных терминов, имеющих многочисленные значения. Во избежание ошибки, которая может быть обнаружена специалистами в той или иной области знания, а не профессиональными переводчиками, суду представляется документ в оригинале (на иностранном языке) и его перевод на русский язык.

При направлении судебных поручений российские суды также используют два языка, а именно русский и иностранный.

Если доверенность выдана представителю иностранным лицом на территории Российской Федерации, то ее оформление полностью определяется российским

законодательством. Такая доверенность составляется на русском языке, удостоверяется нотариально либо по месту работы, учебы, стационарного лечения полномочным лицом организации, находящейся на территории Российской Федерации.

Если доверенность выдана за границей, то ее оформление производится по правилам страны происхождения с последующей легализацией (подтверждением полномочий должностного лица, оформившего доверенность) в консульстве Российской Федерации по месту выдачи доверенности (ст. 55 Консульского устава СССР) или без нее применительно к участникам Конвенции от 5 октября 1961 г., которые взамен легализации официальных документов иностранного происхождения могут обеспечить их подтверждение проставлением в уполномоченном учреждении юстиции единого для всех участников Конвенции штампа (апостиля).

Подлинная доверенность, составленная на иностранном языке, может быть представлена в судебное учреждение только с переводом на русский язык, который может быть выполнен как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами.

Доверенность, выданная на территории стран, входящих в СНГ, должна быть оформлена компетентным лицом по установленной форме и скреплена гербовой печатью. В таком виде она безоговорочно принимается без традиционной легализации и апостиля (п. 1 ст. 13 Минской конвенции от 22 января 1993 г., ч. 1 ст. 6 Киевского соглашения от 20 марта 1992 г.).

Объем специальных полномочий, содержащихся в доверенности, выданной иностранным лицом, определяется российским законом с учетом языковых особенностей, которыми они определяются. Например, апелляция означает не только одну судебную инстанцию, но и всякое обжалование, включающее право на подписание соответствующего документа (жалобы, заявления).

## **Глава 45. Признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей)**

### **Статья 409. Признание и исполнение решений иностранных судов**

1. До 1995 г. в Российской Федерации признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей осуществлялись судами общей юрисдикции. Правовыми основаниями для этого являлись ст. 437 ГПК РСФСР и Указ Президиума ВС СССР от 21 июня 1988 г. "О признании и исполнении в СССР решений иностранных судов и арбитражей"\***(344)**. По АПК 1995 г. признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражей стали производиться также и арбитражными судами. Действующие АПК и ГПК окончательно разграничили эти полномочия судов общей юрисдикции и арбитражных судов, положив в его основу подведомственность рассмотрения дела, как если бы оно рассматривалось по существу в Российской Федерации.

2. Российской Федерацией заключен ряд двусторонних международных договоров, предусматривающих признание и приведение в исполнение на ее территории решений иностранных судов и арбитражей. Например, договоры о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам с Азербайджанской Республикой\***(345)**, Эстонской Республикой\***(346)**, Латвийской Республикой\***(347)** и др. Являясь правопреемником СССР, Россия также участвует в двусторонних договорах о взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам, заключенным СССР (список таких договоров опубликован в Сборнике международных договоров о взаимной правовой помощи по гражданским и

уголовным делам\*(348)).

Важными многосторонними международными договорами, также регулирующими данные вопросы, в частности, являются Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.)\*(349) и Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.)\*(350).

Согласно указанным международным договорам для исполнения решения иностранного суда и арбитража на территории Российской Федерации они должны быть признаны и приведены в исполнение постановлением компетентного российского суда. Признание и приведение в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения производятся судом в открытом судебном заседании, по соответствующему заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства. При удовлетворении заявления суд выносит определение и выдает на его основании исполнительный лист, по которому решение иностранного суда и арбитража приводится в исполнение.

По смыслу названных международных договоров под судами понимаются государственные суды, правомочные принимать решения, получающие силу закона и подлежащие принудительному исполнению на территории государства, т.е. суды общей юрисдикции и арбитражные (хозяйственные) суды. Под арбитражными решениями понимаются решения, вынесенные арбитрами, назначенными по каждому отдельному делу, или постоянными арбитражными органами, т.е. третейскими судами, к которым стороны обратились за разрешением спора.

В международных договорах могут быть закреплены различные механизмы признания и исполнения решений иностранных судов и иностранных арбитражей. В связи с этим необходимо выяснять, какие договоры заключены Российской Федерацией с конкретным иностранным государством по вопросам признания и исполнения судебных и арбитражных решений. При наличии нескольких соглашений в первую очередь необходимо руководствоваться положениями двусторонних договоров, а при их отсутствии - многосторонних.

3. Если международным договором не предусматривается возможность признания и исполнения на территории Российской Федерации решения иностранного суда или арбитража, то по сложившейся судебной практике это исключает совершение данных действий.

Так, определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 января 1999 г. было оставлено без изменений определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда об отказе в удовлетворении ходатайства гражданина Финляндии о признании и принудительном исполнении решения народного суда г. Хельсинки от 2 января 1998 г. о передаче на попечительство отцу общего ребенка гражданина Финляндии и гражданки России, об алиментных обязанностях матери по отношению к ребенку, а также об определении порядка общения между ними, поскольку Договор между СССР и Финляндской Республикой от 11 августа 1978 г. о правовой защите и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (ст. 21, 23), вступивший в силу 9 августа 1980 г., не предусматривает признания на территории другой Договаривающейся Стороны решений суда, касающихся данных вопросов\*(351).

4. Исчисление трехлетнего срока для принудительного исполнения решения иностранного суда со дня вступления судебного акта в законную силу предполагает, что решение вынесено в окончательной форме. Если же иностранный суд в соответствии с правилами судопроизводства принимал решения, например, о его изменении, дополнении или разъяснении, то основное решение может



рассматриваться как окончательное с момента вступления в законную силу указанных судебных постановлений.

На возможность принудительного исполнения лишь окончательного решения иностранного суда, а следовательно, и на исчисление срока для его предъявления к принудительному исполнению со дня вступления в законную силу указывается в международных договорах Российской Федерации (см., например, ст. 53 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключена в Минске 22 января 1993 г.).

Срок на предъявление иностранного судебного решения к принудительному исполнению является процессуальным, и в случае его пропуска по причине, признанной судом уважительной, он может быть восстановлен российским судом по ходатайству пропустившей стороны. Порядок восстановления процессуальных сроков регулируется ст. 112 ГПК (см. **комментарий** к этой статье).

Статья 410. Ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда

1. Основанием для рассмотрения вопроса о принудительном исполнении решения иностранного суда является ходатайство взыскателя, которое по общему правилу подается им в суд областного уровня в субъекте Российской Федерации. Международным договором Российской Федерации могут предусматриваться и иные способы направления ходатайства. Так, согласно Договору между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 22 декабря 1992 г.)\***(352)** ходатайство о разрешении исполнения подается в суд, который выносит решение по делу в первой инстанции. Затем этот суд препровождает дело суду, компетентному вынести решение по ходатайству. Исходя из приоритета применения норм международного договора перед нормами российского законодательства (ч. 4 ст. 15 Конституции) в таких случаях необходимо руководствоваться нормами международного договора.

2. При выборе суда, рассматривающего ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда, необходимо учитывать положения ст. 20 ГК, согласно которой местом жительства гражданина признается место, где он постоянно или преимущественно проживает, и ст. 54 данного Кодекса, определяющей место нахождения юридического лица местом его государственной регистрации, которая осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Решая вопрос о рассмотрении ходатайства судом по месту нахождения имущества должника, необходимо учитывать, что действующее законодательство ограничивает возможность обращения взыскания на некоторое имущество. Так, ст. 446 ГПК предусматривает перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Указом Президента РФ от 22 февраля 1992 г. N 179 (в редакции от 30 декабря 2000 г.) утвержден перечень видов продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена\***(353)**.

Статья 411. Содержание ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда

1. Ходатайство о признании и приведении в исполнение решения иностранного

суда подается в письменной форме, подписывается взыскателем или его представителем. Если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации, то ходатайство и ряд прилагаемых к нему документов, выполненных не на русском языке, должны представляться с переводом на русский язык. В иностранных государствах вопрос перевода документов решен путем создания института официальных или присяжных переводчиков, т.е. лиц, которые заверяют перевод и несут ответственность за его качество и соответствие оригиналу. Консульским уставом СССР, утвержденным Указом Президиума ВС СССР от 25 июня 1976 г., предусмотрена обязанность консула по легализации документов, поступающих из-за рубежа, в том числе и заверению переводчиком перевода\*(354). О требованиях, предъявляемых к документам иностранного происхождения, см. **комментарий** к ст. 408 ГПК.

Требование об указании в заявлении сведений о номерах телефонов, факсов, адресов электронной почты лиц, участвующих в деле, не является обязательным, однако способствует оперативному решению организационных вопросов на разных стадиях процесса. Указание в заявлении остальных сведений, предусмотренных в пп. 1-3 ч. 1 ст. 411 ГПК, является обязательным.

2. Перечень документов, прилагаемых к заявлению о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, установленный ч. 2 комментируемой статьи, в целом совпадает с аналогичными перечнями, предусмотренными в международных договорах Российской Федерации. Если же международный договор содержит иные требования, то необходимо руководствоваться его положениями.

3. Ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда рассматривается компетентным судом по правилам производства в суде первой инстанции (см. **комментарий** к гл. 12 ГПК). Порядок направления судебных извещений регулируется положениями гл. 10 данного Кодекса (см. **комментарий** к этой главе).

4. По результатам рассмотрения ходатайства суд в совещательной комнате выносит определение о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда или об отказе в этом. Комментируемая статья не содержит требований к содержанию определения, поэтому необходимо руководствоваться общими требованиями к этому судебному акту, предусмотренными ст. 225 ГПК (см. **комментарий** к данной статье).

5. Решение иностранного суда, а также вступившее в законную силу определение компетентного российского суда, которым удовлетворено ходатайство о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда, в соответствии с комментируемой статьей являются основаниями для выдачи исполнительного листа. В отличие от общего правила о выдаче исполнительного листа взыскателю и направлении его для исполнения непосредственно судом только по просьбе взыскателя ст. 411 ГПК предусматривает направление исполнительного листа по месту исполнения судебного решения непосредственно судом. Это обусловлено спецификой правоотношения, в котором взыскатель находится на территории другого государства, чем ограничиваются его фактические возможности по совершению действий в рамках исполнительного производства.

6. Наличие у суда полномочий запросить у лица, возбудившего ходатайство об исполнении решения, объяснения, опросить должника по существу ходатайства, затребовать разъяснения суда иностранного государства, вынесшего решение, направлено на обеспечение задачи гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел (ст. 2 ГПК). Получение объяснений взыскателя и разъяснений у иностранного суда осуществляется через

процессуальный механизм судебных поручений (см. **комментарий** к ст. 407-408 ГПК).

Статья 412. Отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда

1. Перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, предусмотренный ч. 1 комментируемой статьи, в целом совпадает с основаниями отказа, содержащимися в международных договорах (см., например, ст. 55 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключена в Минске 22 января 1993 г.\***(355)**; ст. 5 Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, заключена в Нью-Йорке в 1958 г.\***(356)**).

2. Указанное в п. 1 ч. 1 ст. 412 ГПК основание для отказа направлено на то, чтобы обеспечить исполнение только решений, вступивших в законную силу и в пределах срока давности исполнения. Вступление решения иностранного суда в силу должно вытекать из самого решения либо подтверждаться надлежащим документом (о требованиях, предъявляемых к документам иностранного происхождения, см. **комментарий** к ст. 408 ГПК). О сроках предъявления решения иностранного суда для принудительного исполнения см. **комментарий** к ст. 409 ГПК.

3. Международный пакт от 16 декабря 1966 г. "О гражданских и политических правах" (ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18 сентября 1973 г. N 4812-VIII)\***(357)** и другие международные договоры осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон закрепляют в качестве основополагающих принципов правосудия. Несвоевременное и (или) ненадлежащее извещение стороны, против которой принято решение, о времени и месте судебного разбирательства, из-за чего она была лишена возможности принять участие в процессе, нарушает эти принципы судопроизводства и в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 412 ГПК является основанием для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда.

4. Действующим законодательством к подведомственности судов общей юрисдикции отнесено рассмотрение ряда гражданских дел, которые не могут быть рассмотрены иностранными судами. К их числу, в частности, относятся дела по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов, если рассмотрение этих заявлений не отнесено федеральным законом к компетенции иных судов; по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (см. **комментарий** к ст. 245 ГПК). Принятие иностранным судом решения по делу, которое может быть рассмотрено только судом Российской Федерации, является основанием для отказа в признании и приведении в исполнение такого решения.

5. Основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, указанные в пп. 3 и 4 ч. 1 ст. 412 ГПК, направлены на недопустимость принятия и исполнения нескольких судебных решений по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию. При рассмотрении дел судами Российской Федерации это обеспечивается посредством отказа в принятии заявления, возврата заявления, прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения (см. комментарии к ст. 134, 135, 220, 222 ГПК).

6. Суверенитет Российской Федерации является одной из основ ее конституционного строя. Он означает верховенство власти и предполагает независимость государства во внешнеполитической сфере, а также верховенство его

решений во внутренних делах. Суверенитет неразрывно связан с безопасностью России, включающей обеспечение целостности и неприкосновенности ее территории, которая достигается комплексом мер экономического, политического и иного характера. Если исполнение решения иностранного суда противоречит суверенитету и (или) ставит под угрозу ее безопасность, то это является основанием для отказа в принудительном его исполнении. Вопрос о противоречии решения иностранного суда суверенитету Российской Федерации решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела, и прежде всего существа спора, разрешенного иностранным судом.

7. При применении п. 6 ч. 1 ст. 412 ГПК суд должен выяснить, не истек ли предусмотренный ч. 3 ст. 409 данного Кодекса трехлетний срок для предъявления решения к принудительному исполнению, а если он истек, то имеется ли ходатайство взыскателя о восстановлении пропущенного срока. Суд отказывает в принудительном исполнении решения иностранного суда, если ходатайство об этом подано после истечения срока для предъявления решения к исполнению и при этом взыскатель не обратился с заявлением о его восстановлении либо в восстановлении срока судом ему было отказано. О восстановлении процессуальных сроков см. **комментарий** к ст. 112 ГПК.

8. Об отказе в принудительном исполнении иностранного судебного решения суд выносит определение. Поскольку данное определение исключает дальнейшую возможность движения дела, то в десятидневный срок с момента его вынесения взыскатель вправе подать на него частную жалобу (см. комментарий к ст. 371 и 372 ГПК). Норма о направлении судом взыскателю и должнику копии определения в течение трех дней со дня его вынесения выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты их права на обжалование определения.

#### Статья 413. Признание решений иностранных судов

1. Характер некоторых решений иностранных судов может не требовать их принудительного исполнения на территории Российской Федерации, например решение о расторжении брака, о признании гражданина недееспособным и др. Такие решения признаются без какого-либо дальнейшего производства. Однако комментируемая статья предоставляет заинтересованному лицу право в месячный срок, исчисляемый с момента, когда ему стало известно о поступлении решения иностранного суда, представить в компетентный российский суд свои возражения против этого, что исключает признание решения иностранного суда без соответствующего производства. О судах, компетентных рассматривать вопросы признания и принудительного исполнения решения иностранного суда, см. **комментарий** к ст. 410 ГПК.

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила признания решений, не требующих исполнения, необходимо руководствоваться такими правилами. Так, согласно ст. 52 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.)\***(358)** вынесенные учреждениями юстиции каждой из Договаривающихся Сторон и вступившие в законную силу решения, не требующие по своему характеру исполнения, признаются на территориях других Договаривающихся Сторон без специального производства при условии, если: учреждения юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны не вынесли ранее по этому делу решения, вступившего в законную силу; дело согласно настоящей Конвенции, а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой решение должно быть признано, не относится к

исключительной компетенции учреждений юстиции этой Договаривающейся Стороны.

2. Возражения заинтересованного лица рассматриваются в открытом судебном заседании по правилам судопроизводства в первой инстанции (см. **комментарий** к гл. 12 ГПК). Порядок направления судебных извещений регулируется положениями гл. 10 данного Кодекса (см. **комментарий** к этой главе). Итоговым судебным постановлением по результатам рассмотрения возражений является определение, на которое в десятидневный срок со дня вынесения (см. **комментарий** к ст. 372 ГПК) лицо, по заявлению которого было принято решение иностранного суда, а также лицо, заявившее возражения относительно признания решения, могут подать частную жалобу в кассационную инстанцию. Обеспечивая право указанных лиц на обжалование, ст. 413 ГПК предусматривает высылку им копии определения в течение трех дней со дня вынесения. В случае пропуска срока на обжалование ст. 112 данного Кодекса предусматривает возможность его восстановления судом по ходатайству лица, обращающегося с жалобой. Основанием для восстановления срока является признание судом причины его пропуска уважительной.

Статья 414. Отказ в признании решения иностранного суда

Комментируемая статья, отсылая к положениям пп. 1-5 ч. 1 ст. 412 ГПК и действуя во взаимосвязи с ней, устанавливает основания для отказа в признании решения иностранного суда, не нуждающегося в принудительном исполнении на территории Российской Федерации (см. **комментарий** к этой статье). Процедура, в которой осуществляется вынесение определения об отказе в признании решения иностранного суда, регулируется ст. 413 ГПК (см. **комментарий** к данной статье).

Статья 415. Признание решений иностранных судов, не требующих дальнейшего производства

1. Решениями иностранных судов, касающихся статуса гражданина государства, не требующих дальнейшего производства, в частности, являются иностранные судебные постановления об ограничении дееспособности иностранного гражданина, об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация), о признании гражданина безвестно отсутствующим и т.д.

2. В соответствии со ст. 158 СК в Российской Федерации браки между иностранными гражданами, между гражданами Российской Федерации и иностранными гражданами или лицами без гражданства, заключенные за пределами территории Российской Федерации, с соблюдением законодательства государства, на территории которого они заключены, являются действительными. Статья же 160 СК признает действительным расторжение таких браков за пределами территории Российской Федерации с соблюдением законодательства соответствующего иностранного государства о компетенции органов, принимавших решения о расторжении брака. Комментируемая статья корреспондирует указанным положениям, относя к не требующим дальнейшего производства решения иностранных судов о расторжении или признании недействительным брака между российскими гражданами, российским гражданином и иностранным гражданином.

3. На признание решений иностранных судов, не требующих по своему содержанию дальнейшего производства, не распространяются положения ст. 413 настоящего Кодекса, предусматривающие подачу заинтересованным лицом в компетентный российский суд возражения относительно признания этого решения (см. **комментарий** к ст. 413 ГПК).

Статья 416. Признание и исполнение решений иностранных третейских судов

(арбитражей)

1. Порядок и условия признания и исполнения на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений в целом сходны с порядком признания и исполнения решений иностранных судов. Исходя из этого ч. 1 ст. 416 ГПК, отсылая к ст. 411-413 настоящего Кодекса, распространяет их действие (за некоторыми изъятиями) на порядок признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений (см. комментарий к этим статьям).

Изъятия из положений указанных статей касаются перечня документов, прилагаемых к ходатайству о приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (ч. 2 ст. 411 ГПК), а также оснований отказа в разрешении принудительного исполнения (пп. 1-4, 6 ч. 1 ст. 412 ГПК). Не применяются также и положения ст. 415 ГПК, содержащей перечень решений иностранных судов, не требующих по своему содержанию дальнейшего производства.

2. Часть 2 комментируемой статьи фактически воспроизводит условия ряда международных договоров, относящихся к признанию и исполнению иностранного арбитражного решения (см., например, ст. IV Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.)\***(359)**.

О переводе иностранных документов см. п. 1 комментария к ст. 411 ГПК. О требованиях, предъявляемых к документам иностранного происхождения, см. **комментарий** к ст. 408 ГПК.

Международные договоры Российской Федерации могут предусматривать особые правила к представляемым документам. Так, согласно ст. 6 Соглашения стран СНГ от 20 марта 1992 г. "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности"\***(360)** документы, выданные или засвидетельствованные учреждением или специально уполномоченным лицом в пределах их компетенции по установленной форме и скрепленные официальной печатью на территории одного из государств - участников СНГ, принимаются на территории других государств - участников СНГ без какого-либо специального удостоверения. Документы, которые на территории одного из государств - участников СНГ рассматриваются как официальные документы, пользуются на территории других государств - участников СНГ доказательной силой официальных документов. В соответствии с п. 3 ст. 53 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.)\***(361)** ходатайство о разрешении принудительного исполнения решения и приложенные к нему документы снабжаются заверенным переводом на язык запрашиваемой Договаривающейся Стороны или на русский язык.

Статья 417. Отказ в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей)

1. Перечень оснований для отмены судом решения третейского суда, предусмотренный ст. 417 ГПК, в целом совпадает с такими же основаниями, предусмотренными международными договорами. Имеющиеся различия носят редакционный характер и не влияют на их существо (см., например, ст. 5 Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.)\***(362)**).

2. По основаниям, указанным в п. 1 ч. 1 комментируемой статьи, в признании и исполнении иностранного третейского (арбитражного) решения может быть отказано, если сторона, против которой оно обращено, представит суду доказательства их наличия. По основаниям же, указанным в п. 2 ч. 1, решение отменяется в любом случае их обнаружения судом.

При выяснении вопроса о недействительности арбитражного соглашения необходимо выяснять, соответствует ли оно предъявляемым к нему требованиям. В частности, подписано ли соглашение надлежащей стороной, соблюдена ли форма его заключения, не содержит ли оно положений, противоречащих международному договору Российской Федерации, и др. Так, упоминавшаяся Конвенция ООН (ст. 2) предусматривает, что каждое Договаривающееся Государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства. Термин "письменное соглашение" включает арбитражную оговорку в договоре, или арбитражное соглашение, подписанное сторонами или содержащееся в обмене письмами или телеграммами.

3. Большинство Регламентов арбитражных (третейских) судов иностранных государств приняты на основе Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (одобренного Резолюцией 31/98 Генеральной Ассамблеи ООН от 15 декабря 1976 г.) и предусматривают проведение арбитражного разбирательства с соблюдением общепризнанных принципов международного права об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Нарушение этих принципов вследствие, в частности, несвоевременного и (или) ненадлежащего извещения стороны, против которой принято решение, о времени и месте арбитражного разбирательства, несоответствия состава третейского суда или процедуры рассмотрения спора соглашению сторон о передаче спора на разрешение третейского суда и в других случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 417 ГПК, является основанием для отказа в признании в исполнении иностранного арбитражного решения.

4. Многие международные договоры Российской Федерации содержат условие о том, что порядок принудительного исполнения иностранных судебных и арбитражных решений определяется по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть осуществлено принудительное исполнение, а также, если не истек срок давности принудительного исполнения, предусмотренный законодательством Договаривающейся Стороны, суд которой исполняет поручения (см., например, ст. 3 и 5 упоминавшейся Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, ст. 54, 55 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.)\***(363)**.

Разрешая вопрос о признании иностранного судебного или арбитражного решения, необходимо выяснить, стало ли решение обязательным для сторон, не было ли отменено или не было ли приостановлено его исполнение судом страны, в которой или в соответствии с правом которой оно было вынесено. Вступление решения иностранного суда в силу может вытекать из самого решения либо подтверждаться надлежащим документом (о требованиях, предъявляемых к документам иностранного происхождения, см. **комментарий** к ст. 408 ГПК). О сроках предъявления исполнительного листа к исполнению см. **комментарий** к ст. 409 ГПК.

5. Разрешая вопрос о неподведомственности спора иностранному третейскому суду, необходимо на основе анализа положений федеральных законов выяснить, не относится ли рассмотрение дела, по которому вынесено иностранное арбитражное решение, к исключительной компетенции соответствующего суда Российской Федерации.

6. Иностранные арбитражные решения, в частности, могут рассматриваться как противоречащие публичному порядку Российской Федерации, если они противоречат

конституционным принципам, обеспечивающим основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина.

7. Согласно ст. 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве"**(364)** исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного документа, к которому относится исполнительный лист, выдаваемый судом. Данный Федеральный закон (ст. 39-40, 43) и ГПК (ст. 436-437, 439-440) предусматривают основания для приостановления и прекращения исполнительного производства, относя решение этих вопросов к компетенции суда, в районе действия которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель. Поскольку на этапе рассмотрения соответствующим судом в субъекте Российской Федерации ходатайства о признании и исполнении иностранного арбитражного решения исполнительный лист еще не выдан и исполнительное производство на его основе не возбуждено, то и в суде, в районе действия которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, не может рассматриваться ходатайство об отмене или о приостановлении исполнения решения иностранного третейского суда (арбитража).

Однако правила судопроизводства, действующие в иностранном государстве, в котором было вынесено арбитражное (третейское) решение, могут предусматривать возможность обращения в суд с заявлением об отмене или о приостановлении решения. В этом случае компетентный российский суд, в котором испрашивается признание и исполнение арбитражного решения, может отложить принятие своего решения, если сочтет это надлежащим. Вопрос об отложении принятия решения разрешается российским судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. В частности, суд должен располагать доказательствами обращения заинтересованного лица с соответствующим ходатайством в иностранный суд, а также принятием заявления к производству.

## **Раздел VI. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов**

### **Глава 46. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов**

Статья 418. Оспаривание решения третейского суда

1. В Российской Федерации действуют третейские суды, образованные в соответствии с Законом РФ от 7 июня 1993 г. "О международном коммерческом арбитраже"**(365)** и Федеральным законом от 24 июля 2002 г. "О третейских судах в Российской Федерации"**(366)**. Указанные законы предусматривают образование постоянно действующих третейских судов, а также третейских судов для разрешения конкретного спора. В качестве постоянно действующих третейских учреждений Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже" предусматривает Международный коммерческий арбитражный суд и Морскую арбитражную комиссию при Торгово-промышленной палате РФ. Названные законы предусматривают возможность оспаривания решения третейского суда, а гл. 46 ГПК, развивая эти положения, регулирует производство по делам такого рода в суде общей юрисдикции.

Установленный комментируемой статьей срок на оспаривание решения третейского суда предполагает, что оно в процессуальном отношении является окончательно оформленным. Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" предусматривает возможность оспаривания решения третейского суда в суде общей юрисдикции.



Федерации" предусматривает возможность исправления решения третейского суда, а также вынесения дополнительного решения. В этих случаях основное решение не может рассматриваться как окончательное и срок на подачу заявления должен исчисляться со дня получения заявителем акта третейского суда о его дополнении или соответственно исправлении. Необходимо учитывать также положение п. 1 ст. 40 данного Федерального закона, согласно которому оспаривание может иметь место, если в третейском соглашении не предусмотрено, что третейское решение является окончательным (в смысле недопустимости его обжалования).

Срок на обращение с заявлением является процессуальным, и в случае пропуска он по ходатайству пропустившей стороны может быть восстановлен судом. Основанием для восстановления пропущенного срока является признание судом причин пропуска уважительными (о восстановлении процессуальных сроков см. **комментарий** к ст. 112 ГПК).

2. Рассмотрение ходатайства об отмене решения третейского суда отнесено к подсудности районного суда, на территории которого оно принято, если иное не предусмотрено международным договором или федеральным законом.

Так, согласно взаимосвязанным положениям ч. 1-3 ст. 230 АПК (введен в действие с 1 сентября 2002 г.) заявления об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, подаются в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда. В соответствии со ст. 1 Закона РФ "О Международном коммерческом арбитраже" в постоянно действующих третейских судах при Торгово-промышленной палате РФ рассматриваются споры именно такого характера. Следовательно, рассмотрение заявления об отмене решения международного коммерческого арбитража подведомственно арбитражному суду соответствующего субъекта Российской Федерации. В этой связи взаимосвязанные положения п. 2 ст. 34 и п. 2 ст. 6 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" о рассмотрении такого заявления верховным судом республики в составе Российской Федерации, краевым, областным, городским судом, судом автономной области и судом автономного округа по месту арбитража не подлежат применению как не соответствующие нормам АПК - федерального закона, принятого позднее.

Статья 419. Форма и содержание заявления об отмене решения третейского суда

1. Содержанием заявления являются реквизиты, в которых выражаются его основания и предмет, просьба заявителя, а также указываются иные сведения, необходимые для принятия и рассмотрения заявления судом. О полномочиях представителя на подписание заявления, их оформлении и подтверждении см. **комментарий** к гл. 5 ГПК.

2. Наличие в заявлении сведений, указанных в пп. 1-5 ч. 2 ст. 419 ГПК, позволяет суду определить, относится ли рассмотрение заявления к подсудности данного суда, соблюден ли заявителем срок на обращение, а также уведомить лиц, участвующих в деле, о месте и времени его рассмотрения, выполнить иные действия, обеспечивающие своевременное рассмотрение дела. Положение о том, что в заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения, не является обязательным, однако наличие таких сведений позволяет на стадии подготовки дела к судебному разбирательству оперативно решать организационные вопросы, а потому их указание в заявлении представляется

целесообразным.

3. Требованием об обязательном приложении к заявлению документов, указанных в пп. 1-3 ч. 3 ст. 419 ГПК, обеспечивается подтверждение доказательств обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основания своих требований и возражений. Документами, подтверждающими уплату государственной пошлины, являются: надлежащим образом оформленное платежное требование (при уплате со счета плательщика в безналичном порядке) или соответствующая квитанция (при уплате наличными). Порядок уплаты государственной пошлины и ее размеры установлены ст. 333.18, 333.19 и 333.20 НК.

Приложением к заявлению его копии обеспечивается выполнение судьей при подготовке дела к судебному разбирательству требования ч. 2 ст. 150 ГПК о направлении (вручении) ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование заявителя (см. **комментарий** к данной статье).

Комментируемая статья допускает возможность приложения к заявлению не только подлинников, но и надлежаще заверенных копий документов. Наряду с удостоверением копии документа нотариусом она может быть удостоверена словами "копия верна" с указанием должности компетентного лица, удостоверяющего документ, его подписью, печатью.

4. Институт оставления заявления без движения позволяет заявителю в установленный судом разумный срок исправить допущенные им недостатки при подаче заявления и выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты его прав и охраняемых законом интересов. При решении вопроса о продолжительности срока, необходимого для исправления недостатков заявления, следует в каждом конкретном случае учитывать все обстоятельства дела. Если заявитель выполнит предписания суда и исправит недостатки заявления в установленный срок, то оно будет считаться поданным в день первоначального представления в суд. В ином случае оно считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (см. **комментарий** к ст. 135-136 ГПК).

О возвращении заявления лицу, его подавшему, или оставлении без движения судья выносит мотивированное определение по правилам гл. 20 ГПК (см. **комментарий** к данной главе). На такие определения в соответствии со ст. 371 ГПК в срок, установленный ст. 372 данного Кодекса, может быть подана частная жалоба в кассационную инстанцию (см. **комментарий** к этим статьям).

Статья 420. Порядок рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда

1. Из положения ч. 1 комментируемой статьи во взаимосвязи со ст. 22, 418 настоящего Кодекса следует, что заявление об отмене решения третейского суда рассматривается по правилам производства в суде первой инстанции. Это, в частности, означает, что при его рассмотрении применяются положения о подготовке дела к судебному заседанию, о судебном разбирательстве, о порядке вынесения решения и др. (см. **комментарий** к гл. 15 ГПК). При вынесении решения суд может также разрешать вопросы, связанные с принимаемым определением, например о сохранении действия мер по обеспечению иска, или об отмене обеспечения иска, либо об обеспечении исполнения решения, а также иные вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства.

2. При рассмотрении заявления суд не разрешает гражданский спор по существу и не пересматривает решение третейского суда, а на основе исследования представленных сторонами доказательств устанавливает наличие (отсутствие) оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных ст. 421 ГПК. Для

установления некоторых из них может потребоваться исследование материалов дела, рассмотренного третейским судом, в частности касающихся направления уведомлений сторонам третейского разбирательства.

Истребование материалов дела производится по правилам ст. 57 данного Кодекса (см. **комментарий** к этой статье). При этом правило комментируемой статьи об истребовании дела по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства не означает, что это возможно лишь при их обоюдном ходатайстве об этом. Оно имеет в виду равенство процессуальных прав сторон по заявлению ходатайства.

#### Статья 421. Основания для отмены решения третейского суда

1. Перечень оснований для отмены судом решения третейского суда, предусмотренный ч. 2 и 3 ст. 421 ГПК, является исчерпывающим. По основаниям, указанным в ч. 2 комментируемой статьи, решение третейского суда может быть отменено, если сторона, обратившаяся с заявлением, представит суду доказательства их наличия. По основаниям же, предусмотренным ч. 3 ст. 421 ГПК, решение отменяется в любом случае обнаружения их судом.

2. Решая вопрос о недействительности арбитражного соглашения, необходимо выяснить, не содержит ли оно положений, противоречащих федеральным законам или международному договору Российской Федерации, в частности подписано ли оно надлежащей стороной, соблюдена ли форма его заключения и др. (см., например, ст. 7 Федерального закона от 24 июля 2002 г. "О третейских судах в Российской Федерации")\*(367).

3. Конституционные принципы осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) находят свое выражение и в деятельности третейских судов (см. также ст. 18 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации").

Ненадлежащее извещение стороны, против которой принято решение, о назначении третейского судьи (третейских судей), о времени и месте третейского разбирательства, а также наличие других уважительных причин, из-за которых сторона не представила суду своих объяснений, нарушает эти принципы судопроизводства и в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 421 ГПК является основанием для отмены решения третейского суда. Вопрос об уважительности причин непредставления стороной объяснений разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. Наличие таких причин должно быть подтверждено стороной.

4. Принятие третейским судом решения по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержащее постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, означает, что дело рассмотрено ненадлежащим судом и стороны не реализовали права на судебную защиту, гарантированного ч. 1 ст. 46 Конституции РФ. Отмена решения третейского суда по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 2 ст. 421 ГПК, направлена на обеспечение указанного конституционного права.

5. Одной из особенностей разрешения спора в третейских судах является возможность формирования состава суда, а также установления процедуры рассмотрения спора самими сторонами (ст. 10, 19 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации"). Несоответствие состава третейского суда или процедуры рассмотрения спора соглашению сторон о передаче спора на разрешение третейского суда или федеральным законам о третейских судах является основанием отмены решения третейского суда.

6. Разрешая вопрос о подведомственности спора третейскому суду, необходимо на основе анализа положений федеральных законов, и в первую очередь ГПК и АПК,

выяснить, не относится ли рассмотрение дела к исключительной компетенции суда общей юрисдикции или арбитражного суда Российской Федерации.

Например, только судом общей юрисдикции рассматриваются дела, возникающие из публичных правоотношений, по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (см. **комментарий** к ст. 245 ГПК). К подведомственности арбитражного суда относится рассмотрение дел: о несостоятельности (банкротстве); по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций; по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей; по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров; о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 33 АПК).

7. Основополагающими принципами российского права могут быть принципы как процессуального, так и материального права. Однако прежде всего это относится к конституционным принципам, в частности обеспечивающим основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина и др.

Статья 422. Определение суда по делу об оспаривании решения третейского суда

1. Итоговым процессуальным документом, выносимым судом по результатам рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда, является определение, которое принимается в порядке, предусмотренном гл. 20 ГПК (см. **комментарий** к этой главе). На определение в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 371 ГПК может быть подана частная жалоба в срок, установленный ст. 372 данного Кодекса (см. комментарий к названным статьям).

2. Наличие в определении сведений, предусмотренных ч. 2 ст. 422 ГПК, способствует уяснению сути судебного акта, облегчает решение вопросов, связанных с исполнительным производством, а также с обжалованием судебного акта. Сведения об оспариваемом третейском решении, как правило, в определении указываются кратко, однако при этом они должны отражать существо принятого решения. Указывая сведения о сторонах третейского разбирательства, целесообразно первоначально сообщить их полное наименование, оговорив, как сокращенно они будут именоваться в дальнейшем тексте определения. При полной или частичной отмене решения третейского суда либо отказе в удовлетворении требования заявителя необходимо, в частности, указывать фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу выносимого определения. Необходимо также указать законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии определения, и другие сведения.

3. Предоставление сторонам третейского разбирательства права обратиться за разрешением спора в третейский суд повторно (ч. 3 ст. 422 ГПК) или в суд общей юрисдикции (ч. 3 и 4 ст. 422 ГПК) выступает дополнительной процессуальной гарантией их права на судебную защиту, предусмотренного ч. 1 ст. 46 Конституции РФ.

Обращение с заявлением в суд по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, в частности, означает, что оно подается с соблюдением требований о

подсудности, оплачивается государственной пошлиной в порядке и размере, установленных федеральным законом, должно соответствовать требованиям, предъявляемым к форме и содержанию, и т.д.

#### **Глава 47. Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов**

Статья 423. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

1. Помимо стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда, с заявлением о выдаче исполнительного листа в суд может обратиться также ее представитель (о полномочиях представителя, порядке их оформления и подтверждении см. **комментарий** к гл. 5 ГПК). Из содержания ст. 423 ГПК в совокупности со ст. 424 данного Кодекса следует, что иные лица правом на обращение с таким заявлением не обладают.

2. При разрешении вопроса о подсудности заявления следует учитывать, что в соответствии со ст. 20 ГК местом жительства гражданина признается место, где он постоянно или преимущественно проживает. Согласно ст. 54 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, которая осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

При решении вопроса о месте нахождения имущества должника необходимо выяснять, не относится ли оно к имуществу, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (см. **комментарий** к ст. 446 ГПК), или к имуществу, запрещенному к свободной реализации, виды которого определены Указом Президента РФ от 22 февраля 1992 г. N 179 (с последующими изменениями и дополнениями)\*(368).

Статья 424. Форма и содержание заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Содержанием заявления являются реквизиты, в которых выражаются его основания и предмет, просьба заявителя, а также указываются иные сведения, необходимые для принятия и рассмотрения заявления судом. Требования к форме и содержанию заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда сходны с требованиями, предъявляемыми ст. 419 ГПК к заявлению об отмене решения третейского суда, и не нуждаются в дополнительных разъяснениях (см. **комментарий** к указанной статье).

Статья 425. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

1. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда аналогичен порядку рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда, предусмотренному ст. 420 ГПК (см. **комментарий** к данной статье).

2. Статья 418 (ч. 2) ГПК рассмотрение заявления об отмене решения третейского суда относит к подсудности районного суда, на территории которого принято решение третейского суда, если иное не предусмотрено федеральным законом (см.

**комментарий** к этой статье). Часть же 2 ст. 423 данного Кодекса рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда относит к подсудности районного суда по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Следовательно, на практике не исключается одновременное производство по данным заявлениям в двух разных судах. В этих случаях комментируемая статья исходя из связи данных производств предоставляет право суду, рассматривающему заявление о выдаче исполнительного листа, отложить рассмотрение дела. По своей правовой природе данное процессуальное действие сходно с отложением разбирательства дела судом первой инстанции (см. **комментарий** к ст. 169 ГПК). При таких обстоятельствах суд по ходатайству стороны, обратившейся с заявлением о выдаче исполнительного листа, также может обязать другую сторону предоставить надлежащее обеспечение исполнения решения третейского суда. Данная норма направлена на обеспечение определенного равенства процессуальных прав взыскателя и должника по защите прав и охраняемых законом интересов в процессе предстоящего исполнительного производства. Об основаниях, порядке применения и мерах обеспечения судебного решения см. **комментарий** к гл. 13 настоящего Кодекса.

Статья 426. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

1. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в целом совпадают с основаниями для отмены решения третейского суда, предусмотренными ст. 421 ГПК (см. **комментарий** к данной статье).

2. Вместе с тем комментируемая статья предусматривает и дополнительное основание для отказа в выдаче исполнительного листа в случае, когда решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого оно было принято.

Данное основание отказа базируется на положении ч. 2 ст. 13 ГПК об обязательности для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан вступивших в законную силу судебных актов и направлено на его реализацию. Оно соответствует также ст. 428 ГПК, предусматривающей выдачу судом исполнительного листа на основании судебного постановления, вступившего в законную силу (см. **комментарий** к указанным статьям).

Статья 427. Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Итоговым процессуальным документом, принимаемым судом по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, является определение. Порядок вынесения данного определения, требования, предъявляемые к нему, правовые последствия его принятия, порядок обжалования определения и иные положения, предусмотренные комментируемой статьей, в целом совпадают с положениями ст. 422 ГПК, регулирующей вопросы вынесения судом определения по делу об оспаривании решения третейского суда, и не нуждаются в дополнительных разъяснениях (см. **комментарий** к данной статье).

## Раздел VII. Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов

Статья 428. Выдача судом исполнительного листа

1. Из содержания ст. 1, 2, 12, 13 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"\*(**369**) следует, что исполнительный лист - это выдаваемый судом общей или арбитражной юрисдикции на основании принятого им постановления исполнительный документ, содержащий властное предписание о совершении (несовершении) определенного действия, подлежащий принудительному исполнению судебным приставом-исполнителем.

В ч. 1 комментируемой статьи закреплено правило о выдаче судом взыскателю исполнительного листа после вступления решения в законную силу, поскольку именно с этого момента судебные постановления становятся обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 2 ст. 13 ГПК).

В исключение из этого правила до вступления судебного постановления в законную силу исполнительный лист может быть выдан по постановлениям, подлежащим немедленному исполнению (указаны в ст. 211 ГПК), а также в случае обращения судом решения к исполнению в порядке ст. 212 данного Кодекса (см. комментарии к этим статьям). О вступлении судебных постановлений в законную силу см. комментарии к ст. **209, 244, 329, 367, 391** ГПК.

Чаще всего исполнительные листы выдаются судами для исполнения вступивших в законную силу решений суда первой инстанции по гражданским делам. Однако они могут быть выданы для исполнения иных судебных постановлений, в частности приговоров суда по уголовным делам в части, касающейся имущественных взысканий, определений об утверждении мирового соглашения, определений судов вышестоящих инстанций или постановлений президиума суда надзорной инстанции, если ими изменяется решение нижестоящего суда или по делу принимается новое решение.

Порядок выдачи судом исполнительных листов подробно урегулирован в пп. 9.1.1-9.1.7 Инструкции по делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. N 36 (с последующими изменениями)\*(**370**).

Указанной Инструкцией обращение к исполнению приговора, решения, определения и постановления суда возлагается на суд, рассматривавший дело в первой инстанции.

Немедленному исполнению подлежит решение: о взыскании алиментов; о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев; о восстановлении на работе; о включении гражданина Российской Федерации в список избирателей - участников референдума.

По просьбе истца суд может обратиться к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление в его исполнении может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным.

Направляемые на исполнение копии приговоров, решений, определений, постановлений и выдаваемые судом исполнительные документы заверяются

подписями судьи, председательствующего по делу, либо председателем суда, секретаря суда, а также гербовой печатью. Исполнительные документы должны быть заполнены четко и грамотно. Никакие поправки, исправления и дополнения в исполнительном документе не допускаются. Копия сопроводительного письма подшивается к делу.

В тех случаях, когда приговор, решение, определение или постановление изменены вышестоящим судом, об этом делается отметка на соответствующей копии судебного постановления.

К копиям приговора, решения, определения и постановления, измененным при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке, по заявлению заинтересованных лиц прилагаются копии постановлений кассационной или надзорной инстанций.

2. Поскольку по общему правилу суд не обязан по собственной инициативе направлять исполнительный лист для исполнения, то для его получения или направления судом для исполнения взыскатель должен обратиться в суд с соответствующим заявлением. Это согласуется с присущим гражданскому процессу принципом диспозитивности, предполагающим самостоятельное распоряжение истцом (взыскателем) своими материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством (см. гл. 24.1 Бюджетного кодекса РФ). На особый порядок исполнения соответствующих взысканий указывает и ч. 3 ст. 428 ГПК, предусматривая дополнительное требование к выдаче исполнительного листа по взысканиям такого рода.

Статья 429. Выдача по одному решению суда нескольких исполнительных листов

1. При исполнении судебных решений, по которым выдано несколько исполнительных листов, существует вероятность превышения пределов взыскания и нарушения прав должников. Предупреждению такого положения служит ст. 34 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" **(371)**, согласно которой возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера, а также возбужденные в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство.

2. Если исполнительные документы в отношении одного должника или нескольких должников по солидарному взысканию предъявлены в подразделения территориальных органов Федеральной службы судебных приставов нескольких субъектов Российской Федерации, то по ним возбуждается (ведется) сводное исполнительное производство в подразделении судебных приставов, которое определяется главным судебным приставом Российской Федерации. Контроль за ведением такого исполнительного производства осуществляется главным судебным приставом Российской Федерации или возлагается им на одного из своих заместителей, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации или старшего судебного пристава по месту ведения сводного исполнительного производства.

3. Если исполнительные документы в отношении одного должника или



нескольких должников по солидарному взысканию предъявлены в несколько подразделений территориального органа Федеральной службы судебных приставов, то по ним возбуждается (ведется) сводное исполнительное производство в подразделении судебных приставов, которое определяется главным судебным приставом субъекта Российской Федерации. Контроль за ведением такого исполнительного производства осуществляется главным судебным приставом субъекта Российской Федерации или возлагается им на одного из своих заместителей или старшего судебного пристава по месту ведения сводного исполнительного производства.

4. Поступившие исполнительные документы, содержащие требования имущественного характера к должнику, в отношении которого ведется сводное исполнительное производство, и возбужденные в других подразделениях судебных приставов исполнительные производства передаются судебному приставу-исполнителю, ведущему сводное исполнительное производство, о чем извещаются взыскатель, должник, суд, другой орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ.

5. Законом также предусмотрено, что Главный судебный пристав Российской Федерации и главные судебные приставы субъектов Российской Федерации создают банки данных, содержащие сведения о ведении сводных исполнительных производств, что является дополнительной гарантией защиты прав должника.

Статья 430. Выдача судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа

1. Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" **(372)** в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для взыскания является его дубликат. Таким образом, дубликат исполнительного листа имеет силу исполнительного документа. По своему содержанию он полностью совпадает с утраченным подлинником и отличается от него лишь наличием отметки "Дубликат".

Указанный Федеральный закон устанавливает сроки предъявления исполнительных документов к исполнению (ст. 21), а также предоставляет взыскателю, пропустившему эти сроки, право обратиться с заявлением в суд о восстановлении пропущенного срока (ст. 23). Следовательно, если заявление о выдаче дубликата исполнительного листа или судебного приказа подано после истечения сроков на их предъявление к взысканию и в восстановлении пропущенных сроков взыскателю отказано, то суд не вправе выдавать дубликат исполнительного документа.

2. В дубликате исполнительного документа указывается сумма взыскания в соответствии с резолютивной частью судебного постановления по делу независимо от того, имело ли место частичное исполнение судебного акта или нет. Данное обстоятельство учитывается при исполнении судебного акта, а не при решении вопроса о выдаче дубликата исполнительного документа. По полностью исполненному судебному решению дубликат исполнительного листа не выдается. Обнаружение в дальнейшем утраченного исполнительного листа не отменяет юридической силы дубликата, и исполнительное производство осуществляется на основании дубликата.

3. Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом, принявшим решение (вынесшим судебный приказ). Обращаясь с ним, заявитель должен представить суду доказательства утраты исполнительного документа и того, что постановление, на основании которого он выдан, не исполнено. Рассмотрение заявления осуществляется в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции (см. **комментарий** к гл. 15 ГПК). Порядок направления судебных

извещений и вызовов регулируется положениями гл. 10 ГПК (см. **комментарий** к этой главе). Норма о том, что неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, направлена на обеспечение задачи гражданского судопроизводства по своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел (ст. 2 ГПК). По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение, на которое в 10-дневный срок с момента вынесения может быть подана частная жалоба в апелляционном или кассационном порядке через суд, вынесший определение (см. **комментарий** к ст. 320, 331-333, 337, 371-373 ГПК).

Статья 431. Ответственность за утрату исполнительного листа или судебного приказа

1. Судебный пристав-исполнитель как должностное лицо, состоящее на государственной службе, наделен Федеральным законом от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"**(373)** правом при невыполнении его законных требований или ином нарушении законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве налагать на виновных лиц штраф в порядке и размере, которые установлены законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (см. ст. 113 Закона; ст. 17.14, 17.15, 23.68 КоАП).

Поскольку ответственность за утрату исполнительного документа суда установлена не законодательством об административных правонарушениях, а комментируемой статьей, она является процессуальной (о порядке наложения судебных штрафов см. **комментарий** к гл. 8 ГПК). Соответственно субъектом, налагающим штраф, является суд.

2. Субъектами данной ответственности являются должностные лица. При разрешении вопроса, кто к ним относится, необходимо обращаться к законам, раскрывающим данное понятие. В частности, согласно ст. 2.4 КоАП к ним относятся лица, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющие функции представителя власти, т.е. наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от них, а равно лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

За предусмотренное ст. 431 ГПК правонарушение к ответственности может быть привлечен и судебный пристав-исполнитель, а также другие должностные лица службы судебных приставов, виновные в утрате исполнительного документа.

Статья 432. Перерыв и восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению

1. Содержанием понятия "перерыв срока для предъявления исполнительного документа к исполнению" является то, что при наличии предусмотренных законом оснований течение данного срока прекращается и возобновляется после того, как эти основания прекратили действовать. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 22

Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" **(374)** время, истекшее до перерыва срока, в новый срок не засчитывается.

Перерыв давностного срока при частичном исполнении судебного постановления подразумевает добровольное его исполнение, поскольку предъявление исполнительного документа к исполнению является самостоятельным основанием его прерывания. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (ч. 3 ст. 22) содержит норму, согласно которой в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его полного или частичного исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению после перерыва исчисляется со дня возвращения исполнительного документа.

2. Комментируемая статья лишь в общих чертах определяет порядок рассмотрения заявления взыскателя о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению, отсылая к правилам восстановления процессуальных сроков, установленных ст. 112 ГПК (см. **комментарий** к данной статье).

Решение вопроса о восстановлении пропущенного срока отнесено к подсудности суда, выдавшего исполнительный документ, или суда по месту исполнения судебного решения, что является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав взыскателя на этапе исполнительного производства. По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение, на которое в 10-дневный срок с момента вынесения может быть подана частная жалоба в кассационную инстанцию.

#### Статья 433. Разъяснение исполнительного документа

1. Комментируемая статья воспроизводит положение ст. 32 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" **(375)**. В отличие от прежней редакции она предусматривает разъяснение не судебного постановления (см. **комментарий** к ст. 202 ГПК), а выданного судом на его основании исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

В силу того что в исполнительном документе дословно воспроизводится резолютивная часть судебного постановления, между этими процессуальными документами существует прямая связь. Не исключены случаи, когда на практике разъяснить исполнительный документ без исследования и оценки решения в целом, особенно в случаях когда решение не было разъяснено в порядке ст. 202 ГПК, бывает сложно. Тем не менее разъяснение исполнительного документа (неясности содержащегося в нем требования или неясности способа и порядка его исполнения) является самостоятельным процессуальным действием, оно не подменяет разъяснение судебного постановления и не должно затрагивать его существо.

2. В заявлении о разъяснении исполнительного документа необходимо указывать, в чем выражается неясность исполнительного документа или неясность способа и порядка его исполнения.

Субъектами обращения в суд с заявлением о разъяснении являются взыскатель, должник и судебный пристав-исполнитель. Помимо взыскателя и должника с заявлением о разъяснении могут обращаться их представители, правопреемники, а также лица, которые участвовали в деле, в порядке, предусмотренном ст. 45-46 ГПК.

Употребление в комментируемой статье термина "акт" вместо используемого в данном Кодексе обобщающего понятия "постановление" суда (ст. 13 ГПК) обусловлено тем, что в ней воспроизведена норма ст. 32 Федерального закона "Об исполнительном производстве", распространяющего сферу своего действия не только на постановления судов, но также на акты других органов и должностных лиц.

3. Исполнительный документ может быть разъяснен судом, если он не приведен в исполнение и если не истек срок его принудительного исполнения (ст. 21 Закона "Об исполнительном производстве").

Статья 434. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм

1. Вопросы отсрочки или рассрочки исполнения судебного постановления (постановлений иных органов), а также изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм, помимо комментируемой статьи, регулируются ст. 203, 208 ГПК, а также ст. 37 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" **(376)**.

Отсрочкой исполнения решения является перенесение срока его исполнения, а рассрочкой - предоставление должнику права производить исполнение решения по частям в установленные судом сроки. Изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим.

ГПК и указанный Федеральный закон не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного постановления, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела, а также прав и законных интересов сторон исполнительного производства. Некоторые из таких оснований могут содержаться в других законах или иных нормативных актах.

2. Судебный пристав-исполнитель не наделен правом самостоятельно решать вопросы отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного решения, индексации присужденных сумм. При наличии к тому оснований он по собственной инициативе или по просьбе участников исполнительного производства вправе обратиться с заявлением о разрешении этих вопросов в суд.

3. Установлением альтернативной подсудности рассмотрения заявления об отсрочке, рассрочке или изменении способа и порядка исполнения судебного решения и индексации присужденных сумм субъектам обращения предоставляются дополнительные процессуальные гарантии по защите прав и охраняемых законом интересов участников данных правоотношений. Лицо, обращающееся с заявлением, должно представить суду доказательства наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

4. Статья 139 ГПК допускает принятие мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры) на любой стадии гражданского процесса. Следовательно, при удовлетворении заявления об отсрочке, рассрочке или изменении способа и порядка исполнения судебного постановления суд может по заявлению заинтересованного лица принять меры по обеспечению его исполнения.

5. В постановлении от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" Пленум Верховного Суда РФ указал, что согласно правовым позициям, выработанным Европейским Судом по правам человека, сроки судебного разбирательства по гражданским делам, в смысле п. 1 ст. 6 Конвенции от 4 ноября 1950 г. о защите прав человека и основных свобод, начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта, т.е. исполнение судебного решения рассматривается как составляющая "судебного разбирательства".

С учетом этого Пленум Верховного Суда разъяснил, что при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных решений, а также при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении судебных решений в разумные сроки\*(377).

Статья 435. Отложение исполнительных действий  
(Статья утратила силу. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 225-ФЗ.)

Статья 436. Обязанность суда приостановить исполнительное производство

1. Приостановление исполнительного производства - это временный отказ от совершения исполнительных действий в случаях, предусмотренных законом, обусловленный обстоятельствами, не зависящими от судебного пристава-исполнителя и сторон исполнительного производства, на период действия этих обстоятельств.

В теории гражданского процесса выделяют обязательные основания приостановления исполнительного производства, при наличии которых суд обязан его приостановить, и факультативные, при возникновении которых его приостановление зависит от усмотрения суда.

2. Часть 1 ст. 39 Федерального закона "Об исполнительном производстве"\*(378), к которому отсылает комментируемая статья, предусматривает следующие случаи полного или частичного обязательного приостановления исполнительного производства судом:

предъявление иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу (см. **комментарий** к ст. 442 ГПК);

оспаривание результатов оценки арестованного имущества;

оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора (ч. 3 ст. 115 Закона "Об исполнительном производстве").

Порядок оценки имущества должника регулируется ст. 85 Закона "Об исполнительном производстве". Согласно указанной статье оценка имущества, произведенная судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, может быть обжалована сторонами исполнительного производства в соответствии с данным Федеральным законом или оспорена в суде не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке. Данный срок является процессуальным и в случае его пропуска по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судом по правилам ст. 112 ГПК (см. **комментарий** к этой статье).

3. Указанный перечень не является исчерпывающим, и суд обязан приостановить исполнительное производство в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. В частности, случаи обязательного приостановления исполнительного производства судебным приставом-исполнителем предусмотрены ч. 1 ст. 40 Закона "Об исполнительном производстве". Если по каким-либо причинам вопрос о приостановлении исполнительного производства по соответствующим основаниям разрешается судом, они для него также будут обязательны.

Статья 437. Право суда приостановить исполнительное производство

1. В отличие от прежней редакции, новая редакция комментируемой статьи не содержит перечень оснований, при наличии которых суд может приостановить исполнительное производство, а отсылает к ст. 39 Федерального закона "Об исполнительном производстве"\*(379), ч. 2, которой предусмотрены следующие основания приостановления исполнительного производства по усмотрению суда:

оспаривание исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

оспаривание в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях;

нахождение должника в длительной служебной командировке;

принятие к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий;

обращение взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения (о порядке разъяснения исполнительного документа см. **комментарий** к ст. 433 ГПК);

иные случаи, предусмотренные ст. 40 Закона "Об исполнительном производстве".

Таковыми случаями согласно ч. 2 ст. 40 указанного Закона являются: нахождение должника на лечении в стационарном лечебном учреждении;

розыск должника-гражданина или розыск ребенка;

просьба должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации;

направление постановления о поручении совершить соответствующему судебному приставу-исполнителю отдельные исполнительные действия и (или) применить отдельные меры принудительного исполнения на территории, на которую полномочия судебного пристава-исполнителя, вынесшего такое постановление, не распространяются.

3. Федеральными законами могут быть предусмотрены и иные факультативные основания для приостановления судом исполнительного производства. Примером этого является положение ч. 1 ст. 381 ГПК (в ред. Федерального закона от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ)**(380)**, согласно которой судьи, истребовавшие дело для изучения с надзорной жалобой, вправе вынести определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии просьбы об этом в надзорной жалобе, представлении прокурора или ином ходатайстве.

Под окончанием производства в суде надзорной инстанции, как это следует из анализа положений гл. 41 ГПК, понимаются:

принятие судьей определения об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции;

принятие судом, рассматривающим дело в порядке надзора, решения об оставлении надзорной жалобы без удовлетворения.

### Статья 438. Возобновление исполнительного производства

1. Положения комментируемой статьи необходимо применять во взаимосвязи со ст. 433-437 ГПК, регулируемыми вопросы разъяснения постановления суда, подлежащего исполнению, отсрочки, рассрочки, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм, отложения исполнительных действий, приостановления исполнительного производства, а также в нормативно-правовой связи со ст. 42 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"**(381)**, определяющей сроки приостановления исполнительного производства. Эти сроки зависят от оснований приостановления, характеристика содержания которых дана в **комментарии** к ст. 436-437 настоящего

Кодекса.

2. Обеспечивая защиту прав и охраняемых законом интересов взыскателя, комментируемая статья предоставляет суду право с учетом конкретных обстоятельств дела сократить сроки приостановления исполнительного производства. Разрешение данного вопроса возможно по заявлению взыскателя, судебного пристава-исполнителя или по инициативе самого суда, как это предусмотрено ст. 438 данного Кодекса применительно к возобновлению исполнительного производства. С возобновлением исполнительного производства возобновляется и течение сроков предъявления исполнительного листа к исполнению (см. **комментарий** к ст. 432 ГПК).

#### Статья 439. Прекращение исполнительного производства

1. В отличие от прежней редакции, комментируемая статья не содержит перечень оснований для прекращения исполнительного производства, а отсылает к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"**(382)**, который предусматривает основания прекращения исполнительного производства судом (ч. 1 ст. 43) и судебным приставом-исполнителем (ч. 2 ст. 43). Основаниями для прекращения исполнительного производства судом являются:

смерть взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявление его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

утрата возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

отказ взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

иные случаи, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

Из содержания ч. 2 ст. 43 указанного Федерального закона следует, что прекращению исполнительного производства судебным приставом-исполнителем всегда предшествует отмена судом (иным компетентным органом или должностным лицом) подлежащего принудительному исполнению акта. Оно имеет место в следующих случаях:

принятия судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа;

принятия судом отказа взыскателя от взыскания;

утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником;

отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

отмены или признания недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство;

прекращения по основаниям и в порядке, которые установлены федеральным законом, исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ.

2. Прекращение исполнительного производства в гражданском процессе характеризуется рядом существенных признаков. Оно осуществляется судом либо основано на судебном постановлении. Производится по основаниям, указанным в ст. 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и этот перечень

является исчерпывающим. Прекращение исполнительного производства исключает возможность его возобновления в дальнейшем (за исключением случаев отмены судебного постановления). По своей правовой природе прекращение исполнительного производства сходно с такими процессуальными действиями как прекращение производства по делу (см. **комментарий** к ст. 220-221 ГПК).

3. При решении вопроса о прекращении исполнительного производства по основанию п. 1 ч. 1 ст. 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве" суд должен установить: факт смерти гражданина-взыскателя (должника), объявления их умершими или признания безвестно отсутствующими; факт установления судебным постановлением (актом другого органа или должностного лица) требования или обязанности к этим лицам; невозможность перехода установленных требований и обязанностей к правопреемнику или невозможность их реализации доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства.

По общему правилу наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя. В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (ч. 1 ст. 1112, ст. 1175 ГК). Однако в состав наследства не входят права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. В состав наследства не входят личные неимущественные права и другие нематериальные блага, права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается законом (ч. 2 и 3 ст. 1112 ГК).

4. Способы защиты гражданских прав являются: восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждение к исполнению обязанности в натуре (ст. 12 ГК). Следуя материальному законодательству, гражданское процессуальное законодательство предусматривает принятие судом решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия (воздержаться от их совершения), не связанные с передачей имущества или денежных сумм (ст. 206 ГПК). Такие судебные решения могут касаться требований о восстановлении на работе, о выселении или вселении, о защите избирательных прав и др. Утрата возможности исполнения исполнительного документа по такого рода делам, например вселения взыскателя в сгоревший жилой дом, является основанием для прекращения исполнительного производства. Особенности исполнения требований неимущественного характера регулируются гл. 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

5. При прекращении исполнительного производства из-за отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю, может возникнуть вопрос об отнесении расходов по ее розыску, который должен разрешаться с учетом конкретных обстоятельств дела, в частности сохранности полезных свойств вещи, вины сторон исполнительного производства в ухудшении ее качества и др. Постановление судебного пристава-исполнителя по данному вопросу, утвержденное старшим судебным приставом, может быть обжаловано в суд.

6. К числу законов, которыми предусматриваются иные основания прекращения исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении, можно отнести Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (с последующими изменениями и дополнениями)\***(383)**. В частности, согласно его ст. 31.7 судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания,



прекращают исполнение постановления в случае: издания акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; отмены или признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное; истечения сроков давности исполнения постановления о назначении административного наказания.

7. Порядок и последствия прекращения исполнительного производства наряду с комментируемой статьей предусмотрены ст. 44 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Исполнительный документ, по которому исполнительное производство прекращено, остается в материалах прекращенного исполнительного производства и не может быть повторно предъявлен к исполнению.

Статья 440. Порядок приостановления или прекращения исполнительного производства судом

1. Наряду с комментируемой статьей вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства регулируются ст. 39, 40, 41, 43, 45 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"**(384)**. По смыслу содержащихся в них положений приостановление и прекращение исполнительного производства судом общей юрисдикции производится в случаях, когда разрешение этих вопросов не отнесено к компетенции арбитражного суда, другого органа или должностного лица либо судебного пристава-исполнителя.

2. Вопросы приостановления и прекращения исполнительного производства рассматриваются судом в судебном заседании. Судебные извещения взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю направляются в порядке, предусмотренном гл. 10 Кодекса (см. **комментарий** к этой главе).

3. Итоговым процессуальным документом, принимаемым судом по результатам рассмотрения вопросов о приостановлении или прекращении исполнительного производства, является определение, которое должно отвечать требованиям, предусмотренным ст. 224-225 ГПК (см. **комментарии** к этим статьям).

Норма о направлении копии определения взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю выступает дополнительной процессуальной гарантией права этих лиц на судебную защиту, реализуемую на данном этапе исполнительного производства посредством обжалования определения. Судебному приставу-исполнителю этим обеспечивается также выполнение обязанности по сообщению в трехдневный срок сторонам, а также в суд (если вопрос решался не тем судом, который выдал исполнительный документ) или другой орган, выдавший его, о приостановлении или прекращении исполнительного производства.

Статья 441. Подача заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)

1. Предметом обжалования в суд являются постановления, а также процессуально оформленные или не оформленные действия (бездействие) указанных в комментируемой статье должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, отказ в совершении действий, связанные с исполнительным производством, а также отказ в отводе судебного пристава-исполнителя. Помимо комментируемой статьи данные вопросы регулируются ст. 63, 121-128 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"**(385)**, предусматривающими как возможность подачи жалобы в порядке подчиненности, так и судебный порядок обжалования.

Субъектами обращения в суд с жалобой являются стороны исполнительного производства и другие лица, чьи права и интересы нарушены незаконным, по их

мнению, постановлением, действиями (бездействием). Обратиться в суд также могут представители и правопреемники указанных лиц, прокурор, участвовавший в деле в порядке ст. 45 ГПК, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане, обратившиеся в суд с заявлением в защиту прав, свобод других лиц в порядке ст. 46 ГПК.

2. В судебной практике неоднозначно решался вопрос о подсудности жалобы на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного постановления, принятого мировым судьей. Некоторые суды относили дела по таким жалобам - независимо от того, федеральным судом или мировым судьей принято постановление, подлежащее исполнению судебным приставом-исполнителем, - к подсудности районного суда, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель. Другие же суды, разделяя эту позицию в отношении исполнения постановлений федеральных судов, рассмотрение дел по жалобам на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению постановления мирового судьи относили к его подсудности.

В определении от 3 октября 2006 г. N 443-О "По жалобе гражданки Аксеновой Э.В. на нарушение ее конституционных прав положениями части первой статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"\***(386)** Конституционный Суд РФ указал, что оспоренное положение закона, согласно которому на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного постановления может быть подана жалоба в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в системе действующего правового регулирования не предполагает рассмотрение дел по жалобам на решения, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя при исполнении постановления мирового судьи иным судом, кроме районного суда, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель. При этом, как следует из названного решения Конституционного Суда, по общему правилу местом нахождения судебного пристава-исполнителя (районом деятельности, в котором он исполняет свои обязанности) является районное подразделение судебных приставов.

С учетом приведенной правовой позиции следует разрешать вопрос о подсудности заявлений об оспаривании постановлений и иных должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия).

3. Согласно ст. 63 Закона "Об исполнительном производстве" по заявлению сторон исполнительного производства вопрос об отводе судебного пристава-исполнителя решается старшим судебным приставом в трехдневный срок со дня поступления заявления об отводе, о чем выносится мотивированное постановление. В случае удовлетворения заявления об отводе судебного пристава-исполнителя в постановлении указывается судебный пристав-исполнитель, которому передается исполнительное производство. Копия постановления по результатам рассмотрения заявления об отводе не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется лицу, заявившему отвод, а в случае удовлетворения заявления об отводе - также лицу, в отношении которого отвод удовлетворен.

Предусматривая возможность обжалования постановления об отводе судебного пристава-исполнителя, комментируемая статья выступает дополнительной процессуальной гарантией прав сторон исполнительного производства.

4. Десятидневный срок на подачу жалобы является процессуальным, что позволяет в случае его пропуска ставить в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 112 ГПК, перед судом вопрос о восстановлении этого срока (см. **комментарий** к данной статье).

5. Должностные лица службы судебных приставов состоят на государственной службе в Федеральной службе судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации. Соответственно, дела по жалобам на их действия (бездействие) относятся к категории возникающих из публичных правоотношений дел об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц. Дела такого рода рассматриваются в порядке, предусмотренном гл. 23 и 25 ГПК РФ, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными комментируемой статьей.

Это, в частности, выражается в сокращенных сроках на обращение и рассмотрение жалобы, в возложении обязанности по доказыванию законности оспариваемых постановлений, действий (бездействия) должностных лиц на них самих, в праве суда истребовать доказательства по своей инициативе, в принятии итогового постановления по результатам рассмотрения жалобы в форме решения и др. При удовлетворении жалобы гражданина на бездействие должностного лица суд в резолютивной части решения должен признать незаконным его бездействие, указать то действие, которое должностное лицо обязано совершить, и срок, в течение которого оно должно быть совершено.

6. В комментируемой статье не разграничивается подведомственность дел по жалобам на постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа между судом общей юрисдикции и арбитражным судом. Поэтому при ее определении необходимо обращаться к положениям Федерального закона "Об исполнительном производстве", в котором данный вопрос получил свое разрешение.

Так, из взаимосвязанных положений ст. 12, 30, 128 указанного Закона следует, что заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в следующих случаях:

исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом;  
исполнения требований, содержащихся в отнесенных к исполнительным документам актах органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании с должника - организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, денежных средств.

Например, ст. 46 НК, в частности, предусматривает, что в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в банках.

Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя.

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя.

В соответствии со ст. 47 НК в этом случае взыскание производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления в

течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом "Об исполнительном производстве";

исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, совершенных организациями или гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью;

в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Во всех остальных случаях заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд общей юрисдикции.

7. В постановлении от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" Пленум Верховного Суда РФ указал, что согласно правовым позициям, выработанным Европейским Судом по правам человека, сроки судебного разбирательства по гражданским делам, в смысле п. 1 ст. 6 Конвенции от 4 ноября 1950 г. о защите прав человека и основных свобод, начинают исчисляться со времени поступления искового заявления, а заканчиваются в момент исполнения судебного акта, т.е. исполнение судебного решения рассматривается как составляющая "судебного разбирательства".

С учетом этого Пленум Верховного Суда разъяснил, что при рассмотрении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей суды должны принимать во внимание необходимость соблюдения требований Конвенции об исполнении судебных решений в разумные сроки\*(387).

Статья 442. Защита прав других лиц при исполнении судебного постановления либо постановления государственного или иного органа

1. Комментируемая статья применяется во взаимосвязи с положениями ст. 80-86, 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", регулирующих вопросы обращения взыскания на имущество должника и защиты прав других лиц, нарушенных при совершении исполнительных действий.

Арест имущества в рамках исполнительного производства производится судебным приставом-исполнителем при обращении взыскания и состоит из описи имущества, объявления запрета распоряжаться им, а при необходимости - ограничения права пользования имуществом, его изъятия или передачи на хранение. Указанный Федеральный закон предъявляет к его совершению ряд требований, в частности, об обращении взыскания в первую очередь за счет денежных средств должника в рублях и лишь при их недостаточности за счет денежных средств в иностранной валюте. Взыскание за счет иного имущества должно осуществляться при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя. Не допускается обращение взыскания на имущество, перечень которого определен федеральным законом. Нарушение судебным

приставом-исполнителем при производстве ареста имущества требований федерального закона является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам.

2. По правилам ст. 442 ГПК заявления об отмене ареста могут быть поданы до реализации арестованного имущества. После его реализации спор о возврате арестованного имущества рассматривается судом в порядке искового производства с учетом положений ст. 302-303 ГК, регулирующих вопросы истребования имущества от добросовестного приобретателя и расчетов при его возврате из незаконного владения. Истцами по таким требованиям могут быть как собственники, так и законные владельцы имущества, которые в соответствии со ст. 305 ГК при истребовании имущества из чужого незаконного владения или от добросовестного приобретателя обладают теми же правами, что и собственник. Ответчиками по делу являются должник и взыскатель, а если арестованное имущество уже реализовано, то и лица, которым передано имущество.

Разрешая такой спор, необходимо учитывать конституционно-правовой смысл общих положений пп. 1 и 2 ст. 167 ГК о последствиях недействительности сделок, выявленный в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 г. N 6-П\*(**388**).

#### Статья 443. Поворот исполнения решения суда

1. Процессуальный институт поворота исполнения судебного постановления позволяет восстановить права и охраняемые законом интересы ответчика, нарушенные исполнением отмененного в дальнейшем судебного акта. Он возможен при наличии в совокупности следующих условий: принятое по делу решение исполнено; исполненное решение отменено и судебный акт о его отмене вступил в законную силу; по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано (полностью или частично), либо вынесено определение о прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения. Поворот исполнения решения имеет место, когда отменен уже исполненный судебный акт, в ином случае действует прекращение взыскания по ранее принятому судебному акту.

2. Вступивший в законную силу судебный акт, допускающий поворот исполнения решения, является основанием для выдачи исполнительного листа, направленного на возвращение сторон исполнительного производства в положение, которое существовало до вынесения постановления по делу и его исполнения. Исполнение по такому исполнительному листу производится в общем порядке.

#### Статья 444. Порядок поворота исполнения решения суда судом первой инстанции

1. Исполненные решения суда первой инстанции, послужившие основанием для исполнения, при пересмотре в кассационном и надзорном производстве могут быть отменены полностью или в части с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение (см. комментарии к ст. 361 и 390 ГПК). Апелляционная инстанция не наделена правом направления дела на новое рассмотрение, а сама изменяет или отменяет решение мирового судьи и принимает новое решение (см. **комментарий** к ст. 328 ГПК).

Если при новом рассмотрении ранее принятый судебный акт будет отменен и по делу вынесено противоположное ему решение или принято постановление об окончании производства по делу, то одновременно суд также должен решить вопрос о повороте исполнения решения. Если же в новом судебном постановлении по делу вопрос о повороте исполнения разрешен не будет, то закон предоставляет ответчику

право обратиться в этот же суд с заявлением о повороте исполнения решения. Данное заявление не оплачивается государственной пошлиной.

2. В резолютивной части судебного акта необходимо, в частности, указать точное название истца и ответчика, их место нахождения, какие действия истцу (взыскателю) необходимо совершить либо от совершения каких следует воздержаться в пользу ответчика (должника) и др. Выдача исполнительного листа производится судом по общим правилам (см. **комментарий** к ст. 423 ГПК).

Статья 445. Порядок поворота исполнения решения суда судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанции

1. Развивая общее правило ст. 443 ГПК о повороте исполнения судебного решения, комментируемая статья конкретизирует его применение в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях в соответствии с их полномочиями по пересмотру дела (см. комментарии к **ст. 328, 361, 390** данного Кодекса). Названные судебные инстанции, окончательно разрешая спор, или прекращая производство по делу, либо оставляя заявление без рассмотрения, обязаны во всех случаях, когда это возможно по обстоятельствам дела, одновременно решить вопрос о повороте исполнения, что соответствует задаче гражданского судопроизводства по своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел (ст. 2 ГПК). Если же в судах названных инстанций данный вопрос не может быть разрешен по каким-то уважительным причинам, например, из-за необходимости выяснения дополнительных обстоятельств, проведения сложных расчетов взыскиваемых сумм и т.д., дело о повороте исполнения решения передается в суд первой инстанции, о чем должно быть вынесено соответствующее определение. При необходимости ответчик также вправе обратиться с заявлением о повороте исполнения решения в суд первой инстанции в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 444 ГПК.

2. Ограничение возможности поворота исполнения судебных постановлений по делам, указанным в ч. 3 комментируемой статьи, обусловлено социально-экономическим характером этих взысканий и направлено на обеспечение социально-экономических гарантий граждан по требованиям о взыскании алиментов; денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений; о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца; о взыскании вознаграждения за использование прав на произведение науки, литературы, искусства, исполнения открытия, изобретения, полезной модели, промышленного образца.

Из положения ч. 1 ст. 1 ГПК об определении порядка гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции не только данным Кодексом, но также и принимаемыми в соответствии с ним другими федеральными законами вытекает возможность ограничения поворота исполнения решения суда нормами других федеральных законов. Примером этому является ст. 1109 ГК, согласно которой не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; заработная плата и приравненные к ней платежи - пенсии, пособия, стипендии, - возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об

отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

3. В ч. 3 комментируемой статьи закреплено дополнительное условие поворота исполнения судебного решения по делам, связанным с трудовыми спорами и взысканием алиментов. Оно возможно только в случае, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Обусловленная особым социально-экономическим характером дел данных категорий эта процессуальная гарантия согласуется с п. 2 ст. 116 СК, согласно которой выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или в связи с представлением им подложных документов; установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты. Она также корреспондирует ст. 397 ТК, предусматривающей обратное взыскание с работника сумм, выплаченных ему в соответствии с решением органа по рассмотрению индивидуального трудового спора, при отмене решения в порядке надзора только в тех случаях, когда отмененное решение было основано на сообщенных работником ложных сведениях или представленных им подложных документах.

4. Федеральным законом от 28 июля 2004 г. N 94-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"**(389)** содержащиеся в ч. 1 и 2 комментируемой статьи слова "или определением" заменены словами "определением или постановлением". Это связано с тем, что этим же законом предусмотрено вынесение президиумом суда надзорной инстанции судебного акта в форме постановления, который ранее выносился в форме определения (ч. 1 ст. 13 ГПК).

Статья 446. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам

1. Положения ст. 446 ГПК применяются при исполнении любого предусмотренного ст. 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"**(390)** исполнительного документа. Запрет обращения взыскания на конкретные виды имущества граждан является процессуальной гарантией социально-экономических прав должника, членов его семьи и находящихся на его иждивении лиц.

В определении от 4 декабря 2003 г. N 456-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что предусмотренный абз. 1 и 2 п. 1 ст. 446 ГПК запрет обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение, ограничивающий право кредитора на исполнение вынесенного в его пользу судебного решения, не выходит за рамки допустимых ограничений конституционного права на судебную защиту, поскольку направлен на защиту конституционно значимых ценностей**(391)**.

Этот вывод Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере относится и к запретам на обращение взыскания по другим видам указанного в комментируемой статье имущества граждан.

Федеральным законом от 29 декабря 2005 г. N 194-ФЗ "О внесении изменений в ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"**(392)** из запрета обращения взыскания на жилое помещение (его части) и земельные участки сделано исключение. Оно касается случаев, когда это имущество является предметом

ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание. Разрешая в таких случаях вопрос об обращении взыскания по исполнительному документу, необходимо учитывать положения Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) "Об ипотеке (залоге недвижимости)"\*(393), касающиеся особенностей ипотеки жилых домов, квартир и земельных участков. В частности, в соответствии с п. 1 ст. 78 данного Федерального закона обращение залогодержателем взыскания на заложенные жилой дом или квартиру и реализация этого имущества являются основанием для прекращения права пользования ими залогодателя и любых иных лиц, проживающих в таких жилом доме или квартире, при условии, что такие жилой дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение, а также на погашение ранее предоставленных кредита или займа на приобретение или строительство жилого дома или квартиры. Освобождение таких жилого дома или квартиры осуществляется в порядке, установленном федеральным законом.

2. Указанный в комментируемой статье перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, на практике рассматривается как исчерпывающий и не подлежащий расширительному толкованию. Вместе с тем он может быть дополнен или конкретизирован положениями других федеральных законов.

Примером этого является ст. 69 Федерального закона "Об исполнительном производстве", согласно которой взыскание не может быть обращено на денежные суммы, выплачиваемые: в возмещение вреда, причиненного здоровью, а также в возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца; лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели (смерти) указанных лиц; в связи с рождением ребенка; многодетным матерям; одиноким отцу или матери; на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей; пенсионерам и инвалидам I группы по уходу за ними; потерпевшим на дополнительное питание, санаторно-курортное лечение, протезирование и расходы по уходу за ними в случае причинения вреда здоровью; по алиментным обязательствам; за работу с вредными условиями труда или в экстремальных ситуациях, а также гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастроф или аварий на АЭС, и в иных случаях, установленных законодательством Российской Федерации; организацией в связи с рождением ребенка, со смертью родных, с регистрацией брака, а также на выходное пособие, выплачиваемое при увольнении работника.

В соответствии с п. 5 ст. 21 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) "О свободе совести и религиозных объединениях"\*(394) не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов на движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения, перечень которого устанавливается Правительством Российской Федерации по предложениям религиозных организаций.

3. Ограничение на обращение взыскания касается не только имущества, находящегося в личной собственности должника, но относится и к имуществу, являющемуся долей должника в общей собственности. Возможность обращения взыскания на долю должника в имуществе некоторых юридических лиц, в частности, предусмотрена гражданским законодательством (ст. 80, 82, 111 ГК).



В исполнительном производстве вопрос об определении доли должника в общем имуществе разрешается судом на основании обращения судебного пристава-исполнителя. О времени и месте заседания извещаются должник, взыскатель и другие лица, участвующие в деле, однако их неявка не препятствует его рассмотрению. По результатам рассмотрения дела суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба в кассационную инстанцию.

Статья 446 ГПК устанавливает виды имущества, на которое не может быть обращено взыскание, а конкретное имущество в рамках вида определяется в процессе исполнения соответствующего решения. Порядок обращения взыскания на имущество должника регулируется нормами гл. 4-6 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

4. При решении вопроса о размере прожиточного минимума необходимо руководствоваться положениями Федерального закона от 24 октября 1997 г. N 134-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) "О прожиточном минимуме в Российской Федерации"**(395)**. Согласно данному Федеральному закону прожиточный минимум - это стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы. Потребительская корзина - минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности.

Потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации определяется не реже одного раза в пять лет на основе методических рекомендаций, разрабатываемых с участием общероссийских объединений профсоюзов, в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Потребительская корзина в целом по Российской Федерации устанавливается федеральным законом.

В субъектах Российской Федерации потребительская корзина устанавливается законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации по представлению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации с учетом природно-климатических условий, национальных традиций и местных особенностей потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг основными социально-демографическими группами населения при наличии заключения экспертизы, проводимой в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Сведения о прожиточном минимуме на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации публикуются ежеквартально в официальных изданиях Правительства Российской Федерации и официальных изданиях органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

5. В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 19 июня 2000 г. N 82-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) "О минимальном размере оплаты труда"**(396)** исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленным в зависимости от минимального размера оплаты труда, производится с 1 января 2001 г. исходя из базовой суммы, равной 100 руб. Следовательно, при исчислении стоимости предметов в имуществе, необходимом для профессиональных занятий гражданина-должника (абз. 5 ч. 1 ст. 446 ГПК), необходимо исходить из базовой суммы минимального размера оплаты труда, равной 100 руб.

6. В настоящее время перечень имущества организаций, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, федеральным законом не определен.

Также не установлен Правительством Российской Федерации перечень

движимого и недвижимого имущества богослужебного назначения, на которое не может быть обращено взыскание кредиторов.

7. Федеральным законом от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"\*(397) предусмотрено, что при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, за исключением выборов Президента Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы местного самоуправления регистрация избирательной комиссией кандидата (списка кандидатов) производится при представлении необходимого количества подписей избирателей или на основании избирательного залога, внесенного в избирательную комиссию такими кандидатом, избирательным объединением (п. 8 ст. 38).

Корреспондируя этой норме Федерального закона, ч. 3 ст. 446 ГПК (ч. 3 введена Федеральным законом от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ\*(398)) устанавливает запрет обращения взыскания по исполнительным документам на избирательный залог, выступая процессуальной гарантией конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ).

### **Федеральный закон "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"**

---

\*(1) БВС РФ. 1996. N 1.

\*(2) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(3) СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447; 2001. N 7. Ст. 607; N 51. Ст. 4824.

\*(4) СЗ РФ. 1995. N 18. Ст. 1589; 2003. N 27. Ст. 2699.

\*(5) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

\*(6) СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270; 2008. N 30 (ч. 1). Ст. 3603.

\*(7) СЗ РФ. 2004. N 25. Ст. 2481.

\*(8) СЗ РФ. 1998. N 14. Ст. 1514; Бюллетень международных договоров. 2001. N

3.

\*(9) СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2757.

\*(10) БВС РФ. 2003. N 12.

\*(11) СЗ РФ. 1994. N 8. Ст. 801; 1999. N 43. Ст. 5124.

\*(12) СЗ РФ. 2000. N 33. Ст. 3346.

\*(13) Ведомости РФ. 1992. N 11. Ст. 521; СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 19; N 35. Ст. 4128; 1997. N 29. Ст. 3506; 1998. N 30. Ст. 3613; 1999. N 16. Ст. 1934; 2001. N 33. Ст. 3415; 2002. N 12. Ст. 1093; N 30. Ст. 3032; 3033.

\*(14) БВС РФ. 2003. N 3.

\*(15) СЗ РФ. 1998. N 14. Ст. 1514; Бюллетень международных договоров. 2001. N

3.

\*(16) См. также комментарий к ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК.

\*(17) СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3019.

\*(18) По делам об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается жалоба (ст. 441 ГПК), на основании жалобы может возбуждаться и дело о защите избирательных прав и права на участие в референдуме (ст. 259 ГПК).

\*(19) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(20) В ч. 3 ст. 4 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" названы также специализированные федеральные суды по рассмотрению гражданских дел, которые пока не созданы. Они могут учреждаться путем внесения изменений и дополнений в названный Федеральный конституционный закон (ст. 26).

\*(21) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(22) СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.

\*(23) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(24) Ведомости РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

\*(25) СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.

\*(26) СЗ РФ. 2001. N 51. Ст. 4834; 2005. N 15. Ст. 1278.

\*(27) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(28) СЗ РФ. 1998. N 14. Ст. 1514.

\*(29) СЗ РФ. 1997. N 41. Ст. 4673; 2003. N 27 (ч. 1). Ст. 2700; N 46 (ч. 2). Ст. 4449; 2004. N 27. Ст. 2711; N 35. Ст. 3607; 2007. N 49. Ст. 6055; Ст. 6079.

\*(30) СЗ РФ. 1995. N 49. Ст. 4775; 1998. N 5. Ст. 561; 2001. N 24. Ст. 2418; 2002. N 22. Ст. 2074; 2005. N 10. Ст. 807; 2006. N 8. Ст. 892; 2007. N 53. Ст. 6550; 2008. N 15. Ст. 1525; N 18. Ст. 2007; N 31. Ст. 3702; N 37. Ст. 4182.

\*(31) СЗ РФ. 1997. N 10. Ст. 1127; 2005. N 39. Ст. 3925.

\*(32) См.: Определение Конституционного Суда РФ N 314-О от 11 ноября 2002 г. по жалобе гражданина Романова Ю.П. на нарушение его конституционных прав статьями 21 и 21.1 Закона РФ "О государственной тайне"//СЗ РФ. 2003. N 6. Ст. 549.

\*(33) БВС РФ. 2003. N 12.

\*(34) Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по гражданским делам. М.: Проспект, 1999. С. 13-16.

\*(35) СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447; 2001. N 7. Ст. 607; N 51. Ст. 4824.

\*(36) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(37) СЗ РФ. 1998. N 25. Ст. 3004.

\*(38) СЗ РФ. 1995. N 17. Ст. 1472.

\*(39) СЗ РФ. 1995. N 49. Ст. 4696.

\*(40) Вестник КС РФ. 1999. N 4.

\*(41) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

\*(42) Вестник КС РФ. 1998. N 3.

\*(43) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(44) БВС РФ. 1997. N 1.

\*(45) Вестник ВАС РФ. 2003. N 3; БВС РФ. 2003. N 3; Российская газета. 2003. 2

дек.

\*(46) СЗ РФ. 1998. N 16. Ст. 3825.

\*(47) СЗ РФ. 1995. N 31. Ст. 1316; 2003. N 28. Ст. 2894.

\*(48) Вестник ВАС РФ. 2003. N 2.

\*(49) СЗ РФ. 2000. N 16. Ст. 1774.

\*(50) СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.

\*(51) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

\*(52) СЗ РФ. 2006. N 50. Ст. 5277.

\*(53) Норма, содержащаяся во взаимосвязанных пункте 2 части первой статьи 26, частях первой, второй и четвертой статьи 251, частях второй и третьей статьи 253 настоящего Кодекса, которая наделяет суд общей юрисдикции полномочием разрешать дела об оспаривании конституций и уставов субъектов РФ, и норма, содержащаяся во взаимосвязанных пункте 2 статьи 1, пункте 1 статьи 21 и пункте 3

статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", пункте 2 части первой статьи 26, части первой статьи 251 настоящего Кодекса, наделяющая прокурора правом обращаться в суд общей юрисдикции с заявлением о признании положений конституций и уставов субъектов РФ противоречащими федеральному закону, признаны не соответствующими Конституции РФ. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. N 13-П.

\*(54) СЗ РФ. 2001. N 29. Ст. 2950; 2002. N 12. Ст. 1093; 2003. N 26. Ст. 2574; 2005. N 30 (ч. 1). Ст. 3104.

\*(55) СЗ РФ. 1995. N 21. Ст. 1930; 2002. N 30. Ст. 3029; 2004. N 27. Ст. 2711; 2006. N 3. Ст. 280.

\*(56) СЗ РФ. 1997. N 39. Ст. 4465; 2002. N 12. Ст. 1093; N 30. Ст. 3029; 2004. N 27. Ст. 2711.

\*(57) Ведомости РФ. 1992. N 7. Ст. 300; 2002. N 30. Ст. 3029; 2004. N 27. Ст. 2711.

\*(58) СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253; 2005. N 30 (ч. 1). Ст. 3104.

\*(59) СЗ РФ. 1995. N 48. Ст. 4557.

\*(60) СЗ РФ. 1996. N 49. Ст. 5497.

\*(61) СЗ РФ. 1995. N 35. Ст. 3506; 2000. N 32. Ст. 3330.

\*(62) СЗ РФ. 1999. N 42. Ст. 5005.

\*(63) СЗ РФ. 2002. N 11. Ст. 1022; 2003. N 27. Ст. 2710.

\*(64) СЗ РФ. 2006. N 20. Ст. 2211.

\*(65) О конституционно-правовом смысле взаимосвязанных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 настоящего Кодекса, определяющих полномочия Верховного Суда РФ по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов Правительства РФ см.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. N 1-П.

\*(66) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(67) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

\*(68) СЗ РФ. 1997. N 51. Ст. 5712.

\*(69) Российская газета. 2004. 3 февр.

\*(70) СЗ РФ. 2006. N 20. Ст. 2211.

\*(71) СЗ РФ. 2001. N 29. Ст. 2950; 2002. N 12. Ст. 1093; 2003. N 26. Ст. 2574; 2005. N 30 (ч. 1). Ст. 3104.

\*(72) СЗ РФ. 1995. N 21. Ст. 1930; 2002. N 30. Ст. 3029; 2004. N 27. Ст. 2711; 2006. Ст. 280.

\*(73) Ведомости РФ. 1993. N 32. Ст. 1227.

\*(74) СЗ РФ. 1995. N 30. Ст. 2939; 1996. N 18. Ст. 2144; 1997. N 8. Ст. 952; N 11. Ст. 1328; 1998. N 6. Ст. 783; 2000. N 13. Ст. 1370; 2002. N 34. Ст. 3294; 2004. N 52 (ч. 2). Ст. 5493; 2008. N 14. Ст. 1412.

\*(75) Вестник КС РФ. 2001. N 1.

\*(76) БВС. 1999. N 1; 2007. N 5.

\*(77) СЗ РФ. 2001. N 33. Ст. 3431.

\*(78) СЗ РФ. 2003. N 26. Ст. 2565.

\*(79) Ведомости РФ. 1993. N 32. Ст. 1227; СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3420.

\*(80) См.: БВС РФ. 1997. N 10.

\*(81) СЗ РФ. 1995. N 8. Ст. 600.

\*(82) СЗ РФ. 1999. N 29. Ст. 3697.

\*(83) СЗ РФ. 1998. N 12. Ст. 1459.

\*(84) СЗ РФ. 1998. N 30. Ст. 3799.

\*(85) Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по гражданским делам. М.: Проспект, 1999.

С. 522.

- \*(86) Российская газета. 2003. 26 дек.
- \*(87) БВС РФ. 2005. N 4.
- \*(88) Российская газета. 2001. 8 дек.
- \*(89) Российская газета. 1992. 7 апр.; СЗ РФ. N 52 (ч. 1). Ст. 5275.
- \*(90) Там же. 2002. 12 янв.
- \*(91) Там же. 2002. 26 янв.
- \*(92) СЗ РФ. 2005. N 30 (ч. 1). Ст. 3105; 2007. N 31. Ст. 4015.
- \*(93) СЗ РФ. 2001. N 26. Ст. 2581.
- \*(94) Бюллетень ВС РФ. 2003. N 3.
- \*(95) Российская газета. 1998. 5 авг.
- \*(96) СЗ РФ. 2002. N 2. Ст. 133; 2006. N 1. Ст. 10
- \*(97) Российская газета. 1992. 7 апр.; СЗ РФ. 2004. N 35. Ст. 3607; N 52 (ч. 1). Ст.

5275.

- \*(98) Российская газета. 2002. 12 янв.
- \*(99) Российская газета. 1999. 11 марта.
- \*(100) Российская газета. 2002. 2 нояб.
- \*(101) Российская газета. 1999. 6 апр.
- \*(102) СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472; 1999. N 7. Ст. 878; N 47. Ст. 5620; 2001. N 53 (ч. I). Ст. 5018; 2002. N 26. Ст. 2523; N 30. Ст. 3029; N 40. Ст. 3853; 2003. N 27. Ст. 2700 (ч. I).
- \*(103) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102; 2003. N 44. Ст. 4262.
- \*(104) См., в частности, Гражданское процессуальное право России/Под ред. М.С. Шакарян. М., 1998. С. 110.
- \*(105) СЗ РФ. 2001. N 33 (ч. I). Ст. 3431; 2003. N 26. Ст. 2565; N 50. Ст. 4855; Российская газета. 2003. 27 дек.
- \*(106) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102; 2003. N 44. Ст. 4262.
- \*(107) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102; 2003. N 44. Ст. 4262.
- \*(108) Там же.
- \*(109) Ведомости РФ. 1992. N 33. Ст. 1913; СЗ РФ. 1998. N 30. Ст. 3613; 2002. N 30. Ст. 3033; 2003. N 2. Ст. 167; 2004. N 35. Ст. 3607.
- \*(110) См. **комментарий** к гл. 30 ГПК.
- \*(111) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102; 2003. N 44. Ст. 4262.
- \*(112) Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997. С. 9-10.
- \*(113) Некоторые авторы не отрицают необходимость установления для правильного рассмотрения и разрешение дела доказательственных и процессуальных фактов, но в предмет доказывания их не включают. См., например: Треушников М.К. Указ. соч. С. 11-12.
- \*(114) БВС СССР. 1987. N 3.
- \*(115) См., например: Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. С. 56-59.
- \*(116) Иногда работник ошибочно указывается в исковом заявлении соответчиком и участвует в таком процессуальном качестве, хотя в соответствии со ст. 1068 ГК отвечает перед потерпевшим не сам причинитель вреда, а организация-работодатель.
- \*(117) Российская газета. 2003. 26 дек.
- \*(118) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.
- \*(119) Ведомости РФ. 1993. N 10. Ст. 357.
- \*(120) См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации/Под ред. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 163.

- \*(121) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.
- \*(122) СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3019.
- \*(123) СЗ РФ. 1997. N 39. Ст. 4465.
- \*(124) СЗ РФ. 1994. N 2. Ст. 74; 2003. N 27. Ст. 2700.
- \*(125) СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.
- \*(126) СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3448.
- \*(127) СЗ РФ. 2002. N 2. Ст. 127; 2007. N 46. Ст. 5554.
- \*(128) См.: Леонтьев С.Б. Комментарий к Федеральному закону "Об электронной цифровой подписи" (постатейный). М: ООО "ТК Велби", 2003.
- \*(129) Ведомости СССР. 1976. N 27. Ст. 404.
- \*(130) См.: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2001 г. N 58 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов".
- \*(131) Текст Договора опубликован в приложении к Вестнику Высшего Арбитражного Суда РФ. (1999. N 5).
- \*(132) В настоящее время действуют Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденная приказом Судебного департамента при ВС РФ от 29 апреля 2003 г. N 36, и Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденная приказом Судебного департамента при ВС РФ от 15 декабря 2004 г. N 161.
- \*(133) СЗ РФ. 1996. N 51. Ст. 5681.
- \*(134) См. постановление Правительства РФ от 21 декабря 2000 г. N 980 "О передаче функций Федерального долгового центра при Правительстве Российской Федерации Российскому фонду федерального имущества" (с изменениями и дополнениями от 19 апреля 2002 г. N 260)//СЗ РФ. 2000. N 52 (ч. II). Ст. 5156; 2002. N 17. Ст. 1677.
- \*(135) СЗ РФ. 2002. N 34. Ст. 3307.
- \*(136) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(137) Ведомости РФ. 1992. N 33. Ст. 1913.
- \*(138) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291; 2002. N 1. Ст. 2.
- \*(139) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291; 2002. N 1. Ст. 2.
- \*(140) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291; 2002. N 1. Ст. 2.
- \*(141) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291; 2002. N 1. Ст. 2.
- \*(142) СЗ РФ. 2005. N 45. Ст. 4377.
- \*(143) СЗ РФ. 2006. N 45. Ст. 4738.
- \*(144) Вестник ВАС РФ. 1997. N 6.
- \*(145) Вестник ВАС РФ. 2005. N 7.
- \*(146) Экономика и жизнь. 2002. N 16.
- \*(147) СП РСФСР. 1990. N 18. Ст. 132; САПП РФ. 1993. N 10. Ст. 847. СЗ РФ. 2003. N 10. Ст. 905.
- \*(148) Научно-практический комментарий к ГПК РФ/Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003. С. 270 (автор главы - В.В. Молчанов).
- \*(149) Там же.
- \*(150) Постатейный комментарий к ГПК РФ/Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2003. С. 208 (автор главы - О.А. Рузакова).
- \*(151) Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Т. I. М.: Норма, 2002. С. 198-213.
- \*(152) Научно-практический комментарий к ГПК РФ/Под ред. В.М. Жуйкова,

В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003. С. 273 (автор главы - В.В. Молчанов).

\*(153) СЗ РФ. 2005. N 48. Ст. 5123; 2007. N 7. Ст. 932.

\*(154) См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2003 г. М., 2003.

\*(155) Критику такого подхода см.: Жилин Г.А. Апелляция и кассация в гражданском процессе//Современная доктрина гражданского, арбитражного и исполнительного производства: теория и практика: Сб. науч. статей. Краснодар; СПб., 2004. С. 132-134.

\*(156) Формы судебных повесток по гражданским делам, правила их направления и вручения лицам, участвующим в деле, установлены в Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена приказом Судебного департамента при ВС РФ от 29 апреля 2003 г. N 36) и Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утверждена приказом Судебного департамента при ВС РФ от 15 декабря 2004 г. N 161)//Российская газета. 2004. 5 нояб.; 2006. 12 мая.

\*(157) СЗ РФ. 2000. N 41. Ст. 4076.

\*(158) СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.

\*(159) Ведомости РФ. 1993. N 10. Ст. 357.

\*(160) Вестник КС РФ. 2002. N 2.

\*(161) СЗ РФ. 1997. N 11. Ст. 1238.

\*(162) Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по гражданским делам. М.: Проспект, 1999. С. 427-428.

\*(163) БВС РФ. 2007. N 5.

\*(164) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(165) СЗ РФ. 1994. N 15. Ст. 1634.

\*(166) СЗ РФ. 1995. N 32. Ст. 1222; 1996. N 18. Ст. 2144; 1997. N 8. Ст. 952; N 11. Ст. 1328; 1998. N 6. Ст. 783; 2000. N 13. Ст. 1370; 2002. N 34. Ст. 3294.

\*(167) СЗ РФ. 2001. N 33. Ст. 3431; 2003. N 26. Ст. 2565.

\*(168) БВС РФ. 2008. N 1.

\*(169) БВС РФ. 1999. N 1.

\*(170) Дело N 238-О. Архив Конституционного Суда РФ. 2000.

\*(171) Российская газета. 2003. 18 янв.

\*(172) Вестник КС РФ. 1998. N 3.

\*(173) БВС РФ. 1999. N 1; 2007. N 5.

\*(174) БВС РФ. 1994. N 3; 1997. N 1; 2007. N 5.

\*(175) СЗ РФ. 2002. N 8. Ст. 894.

\*(176) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(177) СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3594; 2007. N 46. Ст. 5553.

\*(178) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(179) СЗ РФ. 2002. N 8. Ст. 894.

\*(180) БВС. 2008. N 9.

\*(181) Дело N 30-В97-5. Архив Верховного Суда РФ. 1997.

\*(182) Российская газета. 2002. 27 июля.

\*(183) БВС РФ. 2008. N 10.

\*(184) БВС РФ. 2008. N 2.

\*(185) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(186) СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.

\*(187) БВС РФ. 2008. N 10.

\*(188) См. также п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"//БВС РФ. 2008. N 10.

\*(189) СЗ РФ. 1998. N 51. Ст. 6270.

\*(190) БВС РФ. 2004. N 2.

\*(191) БВС РФ. 1998. N 7; 2004. N 2.

\*(192) БВС РФ. 2004. N 2.

\*(193) БВС РФ. 2004. N 2.

\*(194) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(195) БВС РФ. 2005. N 4.

\*(196) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(197) Вестник Конституционного Суда РФ. 2008. N 5.

\*(198) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(199) БВС РФ. 2006. N 6.

\*(200) БВС РФ. 2004. N 2.

\*(201) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2277.

\*(202) СЗ РФ. 2002. N 5. Ст. 375.

\*(203) САПП РФ. 1994. N 15. Ст. 1180; СЗ РФ. 2003. N 33. Ст. 3269; СЗ РФ. 2004. N 7. Ст. 535; 2005. N 45. Ст. 4617.

\*(204) СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447.

\*(205) БВС РФ. 1996. N 2.

\*(206) СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447; 2001. N 7. Ст. 607; N 51. Ст. 4824.

\*(207) БВС РФ. 2003. N 3.

\*(208) СЗ РФ. 2000. N 5. Ст. 611.

\*(209) Российская газета. 2009. 18 февраля.

\*(210) СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447; 2001. N 7. Ст. 607; N 51. Ст. 482.

\*(211) СЗ РФ. 1998. N 25. Ст. 3004.

\*(212) Российская газета. 2002. 15 июня.

\*(213) Постановлением Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. N 13-П норма, во взаимосвязанных пункте 2 части первой статьи 26, частях первой, второй и четвертой статьи 251, частях второй и третьей статьи 253 настоящего Кодекса, которая наделяет суд общей юрисдикции полномочием разрешать дела об оспаривании конституций и уставов субъектов РФ, и норма, содержащаяся во взаимосвязанных пункте 2 статьи 1, пункте 1 статьи 21 и пункте 3 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", пункте 2 части первой статьи 26, части первой статьи 251 настоящего Кодекса, наделяющая прокурора правом обращаться в суд общей юрисдикции с заявлением о признании положений конституций и уставов субъектов РФ противоречащими федеральному закону, признаны не соответствующими Конституции РФ.

\*(214) БВС РФ. 2008. N 1.

\*(215) Российская газета. 2003. 29 июля.

\*(216) Российская газета. 2004. 3 февр.

\*(217) Информационная система.

\*(218) СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

\*(219) СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3824.

\*(220) СЗ РФ. 2003. N 28. Ст. 2894.

\*(221) СЗ РФ. 2003. N 22. Ст. 2066.

\*(222) СЗ РФ. 2003. N 50. Ст. 4851.



\*(223) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

\*(224) См. п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части"//БВС РФ. 2008. N 1.

\*(225) Постановлением Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. N 13-П норма во взаимосвязанных пункте 2 части первой статьи 26, частях первой, второй и четвертой статьи 251, частях второй и третьей статьи 253 настоящего Кодекса, которая наделяет суд общей юрисдикции полномочием разрешать дела об оспаривании конституций и уставов субъектов РФ, признана не соответствующей Конституции РФ.

\*(226) См.: п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части"//БВС РФ. 2008. N 1.

\*(227) СЗ РФ. 1996. N 22. Ст. 2663; 1997. N 20. Ст. 2242; 1998. N 33. Ст. 3967.

\*(228) Российская газета. 2004. 3 февр.

\*(229) СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

\*(230) СЗ РФ. 1999. N 42. Ст. 5005.

\*(231) СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447; 2001. N 7. Ст. 607; N 51. Ст. 4824.

\*(232) СЗ РФ. 1995. N 42. Ст. 3921; 1996. N 49. Ст. 5497; 1998. N 26. Ст. 3005; 1999. N 26. Ст. 3178; 2000. N 1. Ст. 11; Российская газета. 2002. 15 июня.

\*(233) СЗ РФ. 2005. N 30 (ч. I). Ст. 3104.

\*(234) СЗ РФ. 2006. N 50. Ст. 5303.

\*(235) СЗ РФ. 1995. N 21. Ст. 1930.

\*(236) СЗ РФ. 2001. N 29. Ст. 2950.

\*(237) Российская газета. 2002. 18 февр.

\*(238) Положения части 6, предусматривающие сроки рассмотрения судом поданных в период избирательной кампании заявлений о защите избирательных прав, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2), в той мере, в какой эти положения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют суду по истечении установленных в них сроков разрешить соответствующее дело по существу и служат основанием прекращения производства по делу//Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 г. N 14-П.

\*(239) БВС РФ. 1997. N 1; 2007. N 5.

\*(240) См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации/Под ред. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 444-445.

\*(241) СЗ РФ. 1997. N 47. Ст. 5340; 2006. N 31 (ч. I). Ст. 3420.

\*(242) СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4920.

\*(243) БВС РФ. 1997. N 1; 2007. N 5.

\*(244) Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924-1986. М., 1987. С. 395-405.

\*(245) БНА. 2003. N 2.

\*(246) См.: п. 10 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. N 9.

\*(247) Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 19 февраля 2001 г. N 59-В01-1к (судебная практика ВС РФ).

\*(248) Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 24 марта 2000 г. N 59-В01-1к (судебная практика ВС РФ).

\*(249) БВС РФ. 1999. N 7; 2000. N 1.

\*(250) Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924-1986. М., 1987. С. 395-405.

\*(251) См., например: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 1993 г. М., 1993. С. 23-24; БВС РФ. 2000. N 1.

\*(252) Ведомости РСФСР. 1991. N 44. Ст. 1428.

\*(253) БВС РФ. N 3. 1994.

\*(254) См., например: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации/отв. ред. И.М. Кузнецова. М., 1996. С. 78.

\*(255) БВС РФ. 2006. N 6.

\*(256) БВС РФ. 2006. N 6.

\*(257) Постановление Правительства РФ от 1 мая 1996 г. "Об утверждении Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью"/СЗ РФ. 1996. N 19. Ст. 2304.

\*(258) БНА РФ. 1996. N 8.

\*(259) СЗ РФ. 2001. N 17. Ст. 1643; 2002. N 15. Ст. 1434; 2006. N 16. Ст. 1748.

\*(260) СЗ РФ. 2000. N 15. Ст. 1590; 2006. N 16. Ст. 1748.

\*(261) БНА РФ. 2001. N 37; 2002. N 37.

\*(262) Бюллетень международных договоров. 1993. N 6.

\*(263) БВС РФ. 1998. N 7; 2007. N 5.

\*(264) СЗ РФ. 2002. N 15. Ст. 1434.

\*(265) Постановлением Правительства РФ от 1 мая 1996 г. N 542 утвержден Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью//СЗ РФ. 1996. N 19. Ст. 2304.

\*(266) СЗ РФ. 1997. N 41. Ст. 5340.

\*(267) См.: СЗ РФ. 1997. N 47. Ст. 5340.

\*(268) Российская газета. 1999. 19 янв.

\*(269) СЗ РФ. 1998. N 2. Ст. 219.

\*(270) СЗ РФ. 1998. N 27. Ст. 3198.

\*(271) Ведомости РФ. 1992. N 33. Ст. 1913.

\*(272) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(273) Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. N 9.

\*(274) СЗ РФ. 2009. N 11. Ст. 1367.

\*(275) Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации/Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2003. С. 494; Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации/Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2003. С. 453.

\*(276) СЗ РФ. 1996. N 20. Ст. 2321.

\*(277) СЗ РФ. 1996. N 51. Ст. 5681.

\*(278) СЗ РФ. 1998. N 13. Ст. 1475.

\*(279) СЗ РФ. 1996. N 17. Ст. 1918.

\*(280) Ведомости РФ. 1992. N 33. Ст. 1913; СЗ РФ. 1998. N 30. Ст. 3613; 2002. N 30. Ст. 3033; 2003. N 2. Ст. 167; 2004. N 27. Ст. 2711; N 35. Ст. 3607.

\*(281) СЗ РФ. 1997. N 17. Ст. 5340; 2003. N 28. Ст. 2889; 2006. N 1. Ст. 10.

\*(282) Ведомости РФ. 1993. N 10. Ст. 357.

\*(283) СЗ РФ. 2007. N 1 (ч. 1). Ст. 21.

\*(284) СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3591.

\*(285) СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3590.

\*(286) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(287) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(288) СЗ РФ. 2000. N 33. Ст. 3346.

- \*(289) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.
- \*(290) СЗ РФ. 2006. N 10. Ст. 1145.
- \*(291) Российская газета. 2003. 26 дек.
- \*(292) СЗ РФ. 1999. N 1. Ст. 5.
- \*(293) БВС РФ. 2008. N 9.
- \*(294) СЗ РФ. 2006. N 10. Ст. 1145.
- \*(295) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.
- \*(296) БВС РФ. 2004. N 2.
- \*(297) БВС РФ. 2003. N 3.
- \*(298) СЗ РФ. 1999. N 1. Ст. 5.
- \*(299) БВС РФ. 2008. N 9.
- \*(300) БВС РФ. 2004. N 2.
- \*(301) См.: п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 12//БВС РФ. 2008. N 9.
- \*(302) БВС РФ. 2003. N 3.
- \*(303) Ведомости РФ. 1992. N 15. Ст. 767.
- \*(304) См., например: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно-практический)/Под ред. М.С. Шакарян. М., 2000. С. 670-673 (автор комментария к ст. 314 ГПК РСФСР - М.С. Шакарян).
- \*(305) См.: п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" (в ред. постановления от 6 февраля 2007 г. N 6)//БВС РФ. 1999. N 1; 2007. N 5.
- \*(306) СЗ РФ. 2007. N 7. Ст. 932.
- \*(307) БВС РФ. 2008. N 4.
- \*(308) См.: п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. N 2.
- \*(309) СЗ РФ. 2005. N 48. Ст. 5123.
- \*(310) БВС РФ. 2003. N 3.
- \*(311) СЗ РФ. 2007. N 7. Ст. 932.
- \*(312) См.: Борисова Е.А. Новеллы надзорного производства//ЭЖ-Юрист. 2008. N 4.
- \*(313) СЗ РФ. 2007. N 7. Ст. 932.
- \*(314) БВС РФ. 2008. N 4.
- \*(315) СЗ РФ. 2007. N 7. Ст. 932.
- \*(316) См.: п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. N 2.
- \*(317) Комментарий к ГПК РСФСР/Под ред. Г.А. Жилина. М.: Проспект, 2002. С. 554.
- \*(318) Российская газета. 2003. 26 дек.
- \*(319) Вестник КС РФ. 1996. N 2; 1998. N 3; 2001. N 4.
- \*(320) СЗ РФ. 2008. N 48. Ст. 5722.
- \*(321) Архив Верховного Суда РФ. 2001. Дело N 222-ПВ00.
- \*(322) СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447.
- \*(323) СЗ РФ. 2002. N 22. Ст. 2031; 2006. N 31 (ч. I). Ст. 3420.
- \*(324) Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"//СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.
- \*(325) Устав ООН (международный договор от 26 июня 1945 г.)//Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР. Вып. 12. М., 1956. С. 14-47.
- \*(326) Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН (международный договор

№ 605 от 13 февраля 1946 г.)//Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР. Вып. 15. М., 1957. С. 32-40.

\*(327) Международное частное право: Сборник документов. М., 1997. С. 41-55.

\*(328) Положение о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23 мая 1966 г. № 4961-VI//Ведомости СССР. 1966. № 22. Ст. 387.

\*(329) Ведомости СССР. 1964. № 18. Ст. 1138.

\*(330) Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М., 1996. С. 54-57; Российская газета. 2002. 14 июня.

\*(331) Вестник ВАС РФ. 1996. № 9. С. 104.

\*(332) СЗ РФ. 2001. № 33. Ст. 3431.

\*(333) СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 170.

\*(334) Ведомости РФ. 1992. № 33. Ст. 1913; СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3613; 2004. № 35. Ст. 3607.

\*(335) Сборник международных договоров. Международная торговля. Международный гражданский процесс. М., 1999.

\*(336) Международное частное право: Сборник документов. М., 1997. С. 737-744.

\*(337) Сборник международных договоров. Международная торговля. Международный гражданский процесс.

\*(338) СП СССР. 1957. № 20. Ст. 145.

\*(339) Ведомости СССР. 1988. № 26. Ст. 428.

\*(340) Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М., 1996.

\*(341) СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472.

\*(342) СЗ РФ. 1997. № 47. Ст. 5340.

\*(343) Бюллетень международных договоров. 1993. № 6. С. 13-17.

\*(344) Ведомости СССР. 1988. № 26. Ст. 427.

\*(345) Бюллетень международных договоров. 1995. № 5.

\*(346) Бюллетень международных договоров. 1998. № 3.

\*(347) Бюллетень международных договоров. 1995. № 10.

\*(348) Сборник международных договоров о взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам. М., 1988.

\*(349) СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472.

\*(350) Вестник ВАС РФ. 1993. № 8.

\*(351) БВС РФ. 1999. № 7.

\*(352) Бюллетень международных договоров. 1995. № 5.

\*(353) Ведомости РФ. 1992. № 10. Ст. 492; 1992. № 49. Ст. 2954; СЗ РФ. 1998. № 29. Ст. 3538; 2001. № 1 (ч. II). Ст. 71.

\*(354) Ведомости ВС СССР. 1976. № 27. Ст. 404.

\*(355) Бюллетень международных договоров. 1995. № 2.

\*(356) Вестник ВАС РФ. 1993. № 8.

\*(357) БВС РФ. 1994. № 12.

\*(358) Бюллетень международных договоров. 1995. № 2.

\*(359) Вестник ВАС РФ. 1993. № 8.

\*(360) Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ "Содружество". 1992. № 4.

\*(361) Бюллетень международных договоров. 1995. № 2.

\*(362) Вестник ВАС РФ. 1993. № 8.

\*(363) Бюллетень международных договоров. 1995. № 2.

- \*(364) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(365) Ведомости РФ. 1993. N 32. Ст. 1240.
- \*(366) СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3019.
- \*(367) СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3019.
- \*(368) Ведомости РФ. 1992. N 10. Ст. 492; N 49. Ст. 2954; СЗ РФ. 2001. N 53 (ч. I). Ст. 5030; 2001. N 1(ч. I). Ст. 2; 2002. N 52 (ч. I). Ст. 4132; 2003. N 6. Ст. 505.
- \*(369) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(370) Российская газета. 2006. 12 мая.
- \*(371) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(372) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(373) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(374) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(375) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(376) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(377) БВС РФ. 2003. N 12.
- \*(378) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(379) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(380) СЗ РФ. 2007. N 50. Ст. 6243.
- \*(381) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(382) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(383) Первоначальный текст документа см.: СЗ РФ. 2002. N 1 (ч. I). Ст. 1.
- \*(384) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(385) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(386) СЗ РФ. 2007. N 2. Ст. 406.
- \*(387) БВС РФ. 2003. N 12.
- \*(388) СЗ РФ. 2003. N 17. Ст. 1657.
- \*(389) СЗ РФ. 2004. N 31. Ст. 3230.
- \*(390) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
- \*(391) Вестник КС РФ. 2004. N 3.
- \*(392) СЗ РФ. 2005. N 1 (ч. I). Ст. 20.
- \*(393) СЗ РФ. 1998. N 29. Ст. 3400; 2004. N 6. Ст. 406.
- \*(394) СЗ РФ. 1997. N 39. Ст. 4465; 2000. N 14. Ст. 1430; 2002. N 12. Ст. 1093; N 30. Ст. 3029; 2003. N 50. Ст. 4855; 2004. N 27. Ст. 2711.
- \*(395) СЗ РФ. 1997. N 43. Ст. 4904; 2000. N 22. Ст. 2264; 2004. N 35. Ст. 3607.
- \*(396) СЗ РФ. 2000. N 26. Ст. 2729; 2002. N 18. Ст. 1722; 2002. N 48. Ст. 4737; 2003. N 40. Ст. 3818; 2004. N 35. Ст. 3607; 2005. N 1 (ч. 1). Ст. 24; 2007. N 17. Ст. 1930.
- \*(397) СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.
- \*(398) СЗ РФ. 2005. N 30 (ч. I). Ст. 3104.