

## 5. ПРИЧИНЫ ПРЕСТУПНОСТИ

### 5.8–5.9. Классификация причин и условий преступности

1. Причины преступности
2. Условия преступности
3. Факторы преступности
4. Классификация причин преступности
5. Классификация причин и условий преступности криминологическим классицизмом (преднаучная криминология)
6. Классификация причин и условий преступности неклассическими криминологическими школами (научная криминология)

#### 1. Причины преступности

Среди криминологов нет единого подхода к использованию понятий, связанных с детерминацией:

- одни криминологи выделяют причины и условия преступности;
- вторые – полную причину преступности, состоящую из собственно причины и ее условий;
- третьи говорят о причинах, условиях и факторах преступности;
- четвертые сводят причины и условия к факторам преступности.

Очевидно, что указанные различия не являются чисто терминологическими, поскольку отражают различные подходы к изучению детерминант преступности, а именно *детерминистский и каузальный подходы*.

На наш взгляд, для исследования проблем, связанных с причинным объяснением преступности, необходимо объединить оба подхода, поскольку рассмотрение детерминистской связи, с одной стороны, и каузальной связи, с другой стороны, не отражает всех взаимоотношений, связей и опосредований в генезисе преступности как социально-правового явления и предмета криминологической науки. Основываясь на универсальном подходе к пониманию причин и условий преступности, правильнее вести речь о криминологических детерминантах преступности. Под криминологическими детерминантами преступности будем понимать:

- собственно причины преступности;
- условия действия причин преступности;
- иные факторы преступности.

Рассмотрим более подробно эти три элемента детерминации преступных явлений (преступности) – *причины, условия и факторы преступности*.

Философы считают, что **ПРИЧИНА** (от лат. *causa*) – *это то, что порождает следствие*. Этимология слова «причина» в русском языке говорит о том, что оно производно от слова «чинить» и означает создавать, творить, делать, производить, устраивать. Понятие причины, таким образом, имеет в виду такой вид детерминации, как причинение, необходимое порождение следствия.

Понятие причины, которым мы пользуемся в настоящее время в нашей обычной жизни, было сформулировано английским философом, социологом, экономистом и политическим деятелем *Джоном Стюартом Миллем* (1806–1873). Он определил причину как совокупность предшествующих явлений и фактов, за которыми явление безусловно следует, следовало и будет следовать, пока будет существовать то же положение вещей.

Принимая определение причины, которое дает Д. Милль, под причинами преступности нередко понимают те явления или факты, которыми объясняется поведение лиц, совершающих преступления, неотменяемость массового характера совершения преступлений, пока существует определенное положение в обществе.

В криминологии под причинами преступности понимаются явления (совокупность взаимосвязанных явлений), которые при определенных условиях способны порождать преступность как социально-правовое явление, рассматриваемое как следствие или действие таких явлений.

Связь между причиной (причинами) и преступностью имеет генетический характер, поскольку причина не просто предшествует следствию, а порождает следствие. Не было бы причины, не было бы и следствия. Следствий без причин не бывает. Если есть преступность и она является следствием, то есть и причины, которые порождают это следствие. Задача криминологии – обнаружить и исследовать те причины, которые порождают преступность как закономерное и неизбежное следствие. Таким образом, причины преступности должны предшествовать следствию, т. е. преступности, во времени, должны порождать преступность. Иными словами, причины преступности порождают именно преступность, а не совершение отдельного преступления или даже множество всех преступлений вместе взятых. Преступность как следствие связана с возможностью совершать преступления, т. е. создавать их произвольными актами поведения людей. Множество преступлений есть агрегат случайных событий, каждое из которых зависит от людей. Существование преступности ни от человека, ни от человечества не зависит. Преступность – явление социальное, а не индивидуальное.

Под причинами преступности криминологи понимают такие явления общественной жизни, которые:

- порождают преступность как возможность совершения преступлений;
- объясняют возникновение и существование преступности в истории общества;
- вызывают ее рост или снижение, изменение структуры и других криминологических показателей явлений преступности.

В криминологии, говоря о причинах преступности, принято выделять общую (полную) причину и специфические (непосредственные) причины преступности.

Многие ученые неоднократно пытались дать определение общей (полной) причины преступности. При этом мнения криминологов разделились:

- одна группа ученых считает, что общая (полная) причина преступности в любом обществе есть объективные социальные противоречия, одним из возможных разрешений которых является совершение преступления;
- другие ученые полагают, что общая (полная) причина преступности есть не что иное, как совокупность всех обстоятельств (причин и условий), которые с неизбежностью порождают преступность как системное множество преступлений, а не как совокупную массу случайных событий (криминальных эксцессов);
- третья группа ученых считает, что не существует какой-то общей (полной) причины, которой можно было бы объяснить совершение преступлений в конкретных условиях

места и времени во всем их разнообразии, следует говорить о конкретных (специфических) причинах преступности как преступного поведения людей.

**Специфическая (непосредственная) причина** – это совокупность ряда конкретных обстоятельств, возникновение которых ведет к появлению следствия – преступности как актов криминального поведения людей. При этом в данной ситуации следует учитывать, что существует множество других обстоятельств, которые до появления следствия также рассматриваются как условия действия причины. Таким образом, специфические причины охватывают лишь те явления и процессы, которые при наличии определенных условий непосредственно порождают преступность как следствие, которое представляет собой множество актов преступного поведения, но к ним не сводится. Например, в качестве специфической причины преступности могут рассматриваться антисоциальные взгляды, побуждения и психологические установки, криминогенные свойства личности преступника и др.

**Причины имеют сферу действия.** Сфера действия причин преступного поведения проявляется в двух стадиях:

1. На стадии формирования мотивации преступного поведения.
2. На стадии принятия решения и выбора варианта преступного поведения.

Вывод: причина «действует» лишь при наличии определенных условий; именно взаимодействие причин и условий порождает следствие.

## 2. Условия преступности

**УСЛОВИЯ** выражают другой вид детерминации – обусловливание. **Условие** – это то, от чего зависит нечто другое (обусловленное), что делает возможным наличие вещи, состояния, процесса.

Условия создают благоприятные возможности: либо для формирования причин преступности, либо для их реализации. Следовательно, условиями будут являться такие явления и процессы, которые:

- способствуют преступлению;
- интенсифицируют формирование или действие причин;
- облегчают действия преступников.

В итоге мы приходим к выводу, что:

- причина создает возможность определенного следствия;
- условия способствуют реализации этой возможности.

**Под условиями преступности** криминологи понимают комплекс явлений, которые сами по себе не порождают преступность (следствие), но способствуют ее возникновению и проявлениям.

Относительно определения места условий преступности в ее детерминации криминологи занимают две позиции.

Первая позиция состоит в том, что внешние обстоятельства, которые проявляются обычно как негативные социальные условия, это и есть причина преступности, так как они (условия) порождают

совершение не конкретно взятого преступления, а множество преступлений. Суть этой концепции можно выразить следующей формулой:

**внешние обстоятельства (негативные условия) = причина преступности**

Вторая позиция утверждает, что внешние ситуации совершения преступления, даже если они и проявляются как негативные условия, сами по себе не могут порождать преступность, а потому не могут быть ее непосредственными причинами. Следовательно, такие обстоятельства не могут быть сведены к причине преступности, но могут формировать и приводить к возникновению причины:

**внешние обстоятельства (негативные условия) ≠ причина преступности**

Применительно к причинам конкретного преступления вторая позиция предпочтительней, так как преступление не может быть совершено без волеизъявления самого человека и важен механизм, обуславливающий преступную волю. Об этом свидетельствует тот факт, что при одних и тех же социальных условиях и одних и тех же причинах не каждый человек, попадая в криминогенную ситуацию, совершает преступление, а неосторожные преступления и вовсе не являются волеизъявлением личности преступника. Совершение неосторожных преступлений определяется вероятностью, а не причинной детерминацией преступного поведения.

Можно считать, что причина преступности формируется не одновременно и не одной группой условий, а целым комплексом криминогенных условий и, как правило, в течение длительного времени.

Условия преступности можно подразделить на три основные группы:

- 1) *сопутствующие условия* – они складываются из общего фона преступного события, обстоятельств, места, времени, обстановки совершения преступления;
- 2) *необходимые условия* – без таких условий событие преступления (преступность) могло бы и не возникнуть;
- 3) *достаточные условия* – совокупность всех необходимых условий для реализации возможности совершить преступление.

Все вместе сопутствующие, необходимые и достаточные условия составляют **целостный криминологический комплекс условий преступности**.

Отметим, что философия признает относительность деления явлений на причины и условия, так как всякая причина в цепи универсальной детерминации является в определенном отношении условием, а всякое условие в другом отношении является причиной. В некоторых случаях одни и те же обстоятельства могут выступать в качестве причины, а в других – быть условиями следствия, и наоборот. Это значит, что одно и то же явление (например, бесхозяйственность, попустительство совершению преступлений и другие факторы) может в одних случаях порождать событие преступности, а в других – только содействовать таким событиям.

Таким образом, причины и условия – это всегда социальные явления или факторы, разница которых – в их порождающей роли и месте в генезисе событий преступности:

- причины предопределяют существование преступности;
- условия способствуют действию причин преступности.

### 3. Факторы преступности

**ФАКТОР** (лат. factor «делающий», «производящий») – это движущая сила, причина какого-либо процесса, явления, существенное обстоятельство в каком-либо процессе, явлении.

Некоторые криминологи используют термин «фактор» как синоним термина «причина». С этим трудно согласиться. Фактор – понятие более широкое. Оно охватывает как причины, так и условия, не делая различия между ними. Следовательно, это понятие менее определенное, чем более конкретные понятия причины и условия. Факторы преступности, таким образом, могут как порождать преступность, так и выступать в качестве условий ее порождения.

Использование терминологии факторов в криминологии, однако, необходимо. Криминологическая концепция факторов позволяет выразить зависимость и взаимовлияние широкого круга общественных явлений в разных сферах жизнедеятельности общества – экономической, социальной, правовой, культурной и других, в том числе – зависимость между преступностью и рядом социально значимых обстоятельств. К числу последних, в частности, можно отнести:

- половозрастную структуру населения;
- распространение алкоголизма;
- наркотизация населения;
- распространение проституции;
- миграционные процессы и др.

В ходе криминологического исследования термин «фактор» обычно используется для решения ряда важных задач. Во-первых, для общей ориентации в круге явлений и процессов, которые взаимосвязаны между собой. Во-вторых, для первоначального анализа изучаемых явлений в их динамике и взаимодействии на уровне связей детерминации.

Рассматривая понятие факторов преступности, следует также учитывать, что различия между условиями и причиной являются относительными. Поэтому их нередко объединяют в рамках факторов или определяют как *детерминанты преступности*.

Таким образом, под факторами (детерминантами) преступности в криминологии понимают:

- собственно причины преступности;
- условия и причины преступности;
- широкий круг взаимодействующих обстоятельств и условий, действием которого служит преступность как социально-правовое явление и предмет криминологического исследования.

Очевидно, что выделение факторов (детерминант) преступности носит условный характер. В реальной действительности факторы преступности существуют в тесной взаимосвязи и взаимозависимости, воплощаются в единой криминогенной социальной ситуации.

Важной отличительной чертой причинности является связанная с ней предсказуемость следствия. Немецкий философ и естествоиспытатель *Рудольф Карнап* (1891–1970) отмечал в этой связи, что *«причинное отношение означает предсказуемость... предсказуемость в том смысле, что, если полная предыдущая ситуация будет известна, событие может быть предсказано»*. Предсказуемость дает возможность в той или иной мере воздействовать на события, иначе говоря – перейти от теоретического анализа к практике. Именно этой стороной криминологическая

концепция причин и условий преступности удерживает ее в ряду актуальных теоретических положений, формирующих направления криминологии.

Практическое значение причинного объяснения преступности в криминологии заключается в надежде определить и исследовать это предшествующее преступности состояние, которое может предсказывать преступность как событие в жизни общества, что, в свою очередь, откроет новые возможности контролировать состояние и динамику преступности, противодействовать ей, снижать и минимизировать издержки и бремя преступности. Изучение причин преступности – основа разработки мер борьбы с этим явлением.

#### 4. Классификация причин преступности

Криминологическая классификация причин преступности позволяет подразделить их на несколько групп с учетом их природы, механизма действия, целей и задач предупредительной деятельности.

Основополагающая классификация подразделяет причины преступности на объективные и субъективные.

К *объективным причинам* (по отношению к преступности) относятся:

- экономические;
- социальные;
- политические;
- правовые;
- организационные;
- социально-психологические;
- технические;
- экологические.

К *субъективным причинам преступности* относятся факторы, связанные с личностью преступника:

- особенности личности преступника;
- криминальный профессионализм;
- криминальная субкультура.

**Классификация причин преступности по объему их генетического действия** позволяет их подразделять на следующие виды:

- 1) причины конкретного преступления;
- 2) причины преступности отдельного вида;
- 3) причины преступности как социального явления.

Помимо классификации причин на отдельном уровне, целесообразно подразделять их на причинные комплексы преступности (ПКП).

**Состав причинных комплексов преступности:**

- экономический причинный комплекс преступности;

- политический причинный комплекс преступности;
- социальный причинный комплекс преступности;
- правовой причинный комплекс преступности;
- нравственно-психологический причинный комплекс преступности.

#### **Элементы содержания экономического причинного комплекса преступности:**

- объективные противоречия между экономическими потребностями и возможностями общества (отдельными социальными группами);
- уровень жизни ниже уровня обеспечения физиологической выживаемости;
- поляризация населения по уровню доходов;
- инфляционные явления;
- высокий уровень безработицы;
- недостаточная интегрированность национальной экономики в мировую экономическую систему;
- более высокий уровень доходности нелегальной экономической деятельности в сравнении с уровнем доходности легальной экономической деятельности;
- недостаточное материальное обеспечение деятельности системы профилактики преступности;
- коррумпированность систем государственной власти и управления.

#### **Элементы содержания политического причинного комплекса преступности:**

- политические кризисы;
- отсутствие сменяемости власти;
- узурпация власти;
- нестабильность политического режима;
- коррупция должностных лиц;
- отстранение гражданского общества от участия в политической жизни страны;
- геополитическая нестабильность;
- несовершенство таможенного контроля и соблюдения порядка пересечения государственной границы;
- отсутствие или недостаточная прозрачность и открытость деятельности правоохранительных органов по исполнению норм действующего законодательства.

#### **Элементы содержания социального причинного комплекса преступности:**

- противоречия в межнациональных и межэтнических отношениях;
- противоречия и конфликты между социальными группами и интересами;
- рост проявлений экстремизма и социальной напряженности;
- конфликты в семейных и межличностных отношениях;
- неконтролируемая и нелегальная миграция.

### **Элементы содержания правового причинного комплекса преступности:**

- кризисные явления в правовой системе и ее функционировании;
- анемия (бездействие) закона;
- нестабильность законодательства, нарушение его системности вследствие недальновидной законотворческой деятельности;
- неопределенность (энтропия) законодательных норм и судебной практики;
- просчеты уголовной политики;
- неправомерное лоббирование внесения в нормы действующего законодательства изменений и дополнений;
- верховенство политики над законодательством.

### **Элементы содержания нравственно-психологического причинного комплекса преступности:**

- утрата нормативной силы моральных и нравственных ценностей в условиях растущего социального неравенства и необеспечения государством социальных гарантий;
- агрессивность и экспансия криминальной субкультуры в обществе;
- социальное критиканство, асоциальность, дискредитация общепринятых норм и ценностей коллективизма общественной жизни;
- безнаказанность элит и власть предержащих при нарушении закона, проявлении неуважения к суду и попрании правопорядка.

## **5. Классификация причин и условий преступности криминологическим классицизмом (преднаучная криминология)**

Первые попытки классификации причин и условий преступности встречаются в эпоху Просвещения в трудах классического направления. Криминологию классицизма можно определить как криминологию преднаучного периода. Эта криминология рассматривает преступность как множество преступлений, а не множество преступлений – как преступность. Вследствие этого преднаучная криминология за преступлениями не видит преступности. Преступность в представлениях криминологического классицизма состоит из преступлений. Чтобы покончить с преступностью, – считали, например, Чезаре Беккариа (1738–1794) и Шарль Монтескье (1689–1755) – нужно сделать так, чтобы преступления не совершались. Таких же упрощенных взглядов на преступность, ее причины и условия придерживались многие другие передовые мыслители того времени.

В своем всемирно известном труде «О преступлениях и наказаниях» Беккариа стремится к ограничению произвола в определении границ преступного поведения. Он полагает, что преступление – это не любое поведение, которое наказывается, но только общественно опасное. В его понимании к преступлениям относятся лишь такие деяния, которые действительно опасны и приносят или могут принести реальный вред обществу. Поэтому власти должны стремиться к тому, чтобы наказывать настоящих преступников и настоящие, а не любые, часто выдуманные людьми преступления.

Какое поведение относится к преступности, запрещенному и наказуемому поведению, по мысли Беккариа, власти должны заранее сообщать населению. Для этого необходимо публиковать



законы, а сами законы должны быть обязательными для граждан и правительства, в них не должно содержаться надуманных преступлений.

Авторитет идей Беккариа, изложенных им в сочинении «О преступлениях и наказаниях», был настолько велик, что прусский король Фридрих II, проникшись ими, запретил пытки. Беккариа назвал Фридриха «одним из мудрейших монархов, философом на троне». В письме Вольтеру Фридрих II писал: «Беккариа не оставил нам ничего неясного. Мы должны только делать то, о чем он писал».

Беккариа считал, что основным средством предупреждения преступлений является воспитание. Главные субъекты воспитания – семья и государство. Причины преступлений он видит в борьбе человеческих страстей, преимущественно в стремлении людей к наслаждению, удовольствиям. Борьба человеческих страстей служит источником не только преступлений, но и полезных дел. Помимо психологических оснований преступности, Беккариа уделяет внимание и социально-экономическим обстоятельствам.

Маркиз Шарль де Монтескье (1689–1755) – автор известного сочинения «О духе законов» (1784) – считал, что поведение людей вообще и совершение преступлений в частности определяется разными причинами. В их числе такие, как образ правления, законодательство, климат, образ жизни, религия, численность населения, обычаи и др. Монтескье провозглашал приоритет государственной политики предупреждения преступлений перед наказанием за их совершение. При этом он понимал ограниченные возможности государства по противодействию совершению преступлений.

Как видим, классическая (преднаучная) криминологическая школа рассматривает преступность как явление, охватывающее сферу правонарушений. Преступления в рамках преднаучной криминологии относятся к предмету философского, политического, юридического или морально-нравственного анализа и проповеди, но не рассматриваются как проявления преступности и как социальное явление. В преступлениях преднаучная криминология видит только негативную сторону, осуждает, но, по существу, не исследует их. Классическое направление (школа) в криминологии сводит преступность к отдельным криминальным эксцессам. Этому направлению чуждо противопоставление преступности и преступлений, причины совершения преступлений рассматриваются представителями этого направления как причины преступности.

Позднее английский представитель этического утилитаризма И. Бентам (1748–1832) обнаружит, что не все деяния, признаваемые преступлениями, на самом деле являются преступлениями. Иные из них действительно опасны или вредны, но встречаются и такие, которые всего лишь «воображаемо вредные». «Это – акты, – пояснял свою мысль И. Бентам, – не производящие действительного зла, но считаемые в числе преступлений вследствие предрассудков, заблуждений администрации и принципа аскетизма. Эти преступления разнообразятся по времени и месту. Они имеют свое начало и конец, они вырастают и уничтожаются вместе с понятиями, которые служат им основанием. Таковы были ересь и колдовство, из-за которых столько невинных людей погибло в пламени костров инквизиции»<sup>1</sup>.

Бентам одним из первых обратил внимание (в 1778 г.) на статистические закономерности в преступности. Он считал, что люди – разумные эгоисты

---

<sup>1</sup> Антология мировой правовой мысли в 5 т. Т. III. Европа. Америка: XVII–XX вв. / Национальный Общественно-научный Фонд; руководитель научного проекта Г. Ю. Семигин. – М.: Мысль, 1999. – С. 396.

и в своих действиях и поступках они свободны и руководствуются собственными интересами. Если сделать так, что выгоды от совершения преступления будут перевешиваться невыгодами от наказания, то преступления не будут совершаться. Научная недостаточность такого подхода очевидна: во-первых, расчеты людей часто оказываются просчетами; во-вторых, намерения не всегда реализуются из-за изменившихся обстоятельств или по слабости субъекта действия; в-третьих, в деятельности людей существуют осознанные и неосознанные мотивы.

Известное учение немецкого богослова Иоганна Себастьяна фон Дрея (1777–1853), согласно которому мотивом поступка объясняется сам поступок, было затем подвергнуто критике. В действительности скорее мотив поступка выводится из самого поступка и не обладает приписываемой ему объяснительной силой. Сегодня понятно – это убедительно показал австрийский экономист, политолог, социолог и историк экономической мысли Йозеф Шумпетер (1883–1950), – что чисто утилитартистское общество, в котором каждый озабочен только калькуляцией выгод и невыгод своего поведения, не может существовать в принципе. Такое общество – очередная утопия, а выводить поступки людей из их мотивов ненаучно<sup>2</sup>.

В трудах итальянского философа, социолога и криминалиста *классического направления Джованни Доменико Романьози* (1761–1835) классификация причин и условий преступности охватывает четыре группы обстоятельств, влияющих на совершение преступлений.

Первая группа причин – **обстоятельства экономического порядка** (причинами совершения преступлений является нехватка средств существования, экономическая нужда людей).

Вторая группа причин – **обстоятельства морального свойства** (совершение преступлений объясняется недостатками воспитания, образования, веры).

Третья и четвертая группы причин – **причины политического свойства** (недостатки социального устройства, мер предосторожности, недостатки в охране правопорядка и в сфере юстиции).

Вопросы причин преступности мало интересовали современников Романьози. И только начиная с конца семидесятых годов XVIII века, когда центр внимания был перенесен с наказания преступников на меры предупреждения преступности, такая классификация стала востребованной. Значительный импульс научные исследования проблематики причин и условий преступности получают в связи с возникновением научной социологии.

По замечанию Бертрана Рассела, представления о причинах и условиях классицизма не выдерживают проверку на их истинность – соответствие действительности. Он, в частности отмечает: «Важно научиться рассматривать людей как продукт обстоятельств. Установив, что одни конкретные типы людей предпочтительнее других конкретных типов людей, можно задать вопрос, как сделать более предпочтительные типы людей более распространенными. Ортодоксальная точка зрения состоит в том, что это можно сделать с помощью проповедей, но она с трудом выдерживает проверку практикой. Самые разнообразные причины могут заставить человека вести себя плохо: недостаточное образование, неправильное питание, экономические трудности и т. п. Возмущаться тем, что человек ведет себя плохо, значит попусту тратить свою энергию, это все равно, что возмущаться машиной, которая не едет. Разница состоит лишь в том, что вы можете заставить свою машину въехать в гараж, но вы не сможете заставить Гитлера пойти к психиатру»<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995. – С. 527–528.

<sup>3</sup> Рассел Б. Искусство мыслить. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. – С. 26.

## 6. Классификация причин и условий преступности неклассическими криминологическими школами (научная криминология)

Классификацию причин и условий преступности продолжает школа криминологического антропологического позитивизма, которая представлена изысканиями трех ее представителей – Чезаре Ломброзо, Энрике Ферри и Рафаэле Гарофало.

Итальянский психиатр, тюремный врач, преподаватель и родоначальник антропологического позитивизма в криминологии *Чезаре Ломброзо* (1835–1909) в объяснении преступности исходит из **теории прирожденного преступника**. Согласно антропологическому криминологическому позитивизму, преступление есть не что иное, как естественное явление биологической природы человека. Таким образом, под преступностью понимается биологический атавизм, преступниками рождаются. По мысли Ломброзо, это подтверждается тем, что преступники отличаются от большинства людей, которые не совершают преступлений вполне определенными анатомическими и психофизиологическими признаками (свойствами). Обнаружение таких свойств позволяет бороться с проявлениями биологического атавизма средствами медицины и социального контроля поведения людей.

Итальянский профессор-криминолог *Энрике Ферри* (1856–1929) в отличие от своего учителя Ч. Ломброзо уделял внимание не только антропологическим факторам преступности, но и факторам социальным. Классификация причин и условий преступности, разработанная Э. Ферри, известна как «трехчленная классификация причин преступности». В настоящее время она широко используется в криминологических исследованиях. Э. Ферри считал преступление продуктом многих причин, которые он не сводит к факторам биологической природы.

Причины преступности в их классификации по Э. Ферри подразделяются на три группы.

Первая группа причин преступности: **антропологические или индивидуальные причины** (влияние индивидуальной среды человека). Данную группу Ферри подразделяет на три подгруппы в соответствии с тремя точками зрения, с которых может рассматриваться преступник:

- органические причины преступности (биологические условия: раса, возраст, пол);
- психические причины преступности (аномалии эмоциональной сферы, интеллекта, речи);
- социальные причины преступности (биосоциальные условия: например, гражданское состояние, образование, воспитание, место жительства, общественный класс, профессия, алкоголизм и др.).

Вторая группа причин преступности: **физические причины или факторы** (влияние географической и климатической среды).

Третья группа причин преступности: **социальные причины или факторы** (влияние общественной среды – социальное окружение человека, социальные институты, государственно-политическое устройство и т. п.).

Продолжил изучение причин преступности, связанное с особенностями личности преступника, немецкий психиатр и психолог *Эрнст Кречмер* (1888–1964), который является создателем типологии личности преступника с учетом конституционального строения тела лиц, совершающих преступления, и их связи с психическими расстройствами и темпераментом. Кречмер разработал **теорию конституционального предрасположения человека к совершению преступления**. Согласно этой теории, между строением тела человека, его характером и поведением имеется прямая связь. Поведение индивида зависит от строения его тела, если не определяется им, – как следствие зависит от причины. Преступное поведение рассматривается Кречмером как продукт

действия телесной конституции человека, развитие которой зависит от врожденной предрасположенности к тому или иному поведению и от жизненной среды.

На основе проведенного исследования конституциональных особенностей телесной организации преступников Кречмер разработал ряд рекомендаций по проведению реабилитационной работы с теми, кто предрасположен к совершению преступлений. Им было описано четыре основных конституциональных типа строения тела человека и связанные с ними наиболее вероятные модели противоправного поведения:

- *астеническое телосложение* (от греч. *astheneia* – бессилие, слабость) означает склонность к воровству и мошенничеству;
- *атлетическое телосложение* означает склонность к насильственным преступлениям;
- *пикническое телосложение* (от греч. *pykno* – плотный, крепкий) свидетельствует о склонности к совершению корыстно-насильственных преступлений;
- *смешанный тип* предполагает вероятность совершения преступлений как против общественного порядка и безопасности, так и насильственных преступлений против личности.

Работы ученых по установлению причин преступности продолжались. Направление поиска было изменено, и интерес многих ученых вызвало изучение психологических факторов преступного поведения. Одним из представителей **психологического направления** был австрийский психиатр, основатель психоанализа *Зигмунд Фрейд* (1856–1939). Согласно **психоаналитической теории личности**, объяснение преступного поведения людей следует искать во внутренних *психосексуальных конфликтах*, с которыми человек сталкивается в раннем детстве. Неудовлетворенные влечения вытесняются из сознания в область бессознательного и продолжают оказывать решающее влияние на поведение человека. По Фрейду, основу психической деятельности человека составляют три фундаментальных начала:

- бессознательное природное начало, существующее по принципу удовольствия – Ид (Оно);
- сознательное культурное начало, структура психики, представляющая собой все усвоенные социокультурные нормы, – Супер-Эго (Сверх-Я);
- балансировка Ид и Супер-Эго – Эго (Я).

Преступление, по Фрейду, совершается тогда, когда тенденции Ид оказываются сильнее тенденций Супер-Эго. Испытывая сильный голод, человек, например, может украсть еду; испытывая сильное половое влечение – совершить насилие и т. д.

Попыток анализа природы феномена самого преступного поведения Фрейд практически не предпринимал. Идеи З. Фрейда получили развитие в рамках клинической криминологии, которая активно пользуется средствами психоанализа как методом изучения и коррекции причин преступного поведения, связанных с особенностями личности преступника.

Почти одновременно с антропологическим направлением криминологического позитивизма изучение преступности проводится с применением методов социологического позитивизма. Основателем этого направления является бельгийский математик, социолог *Адольф Кетле* (1796–1874). Кетле известен, в том числе, разработанной им **теорией множественности факторов**. Основной ее постулат заключается в том, что преступность как продукт общества подчиняется определенным статистически фиксируемым закономерностям, а ее проявления

при совершении преступлений зависят от разнообразных факторов. К числу последних следует отнести:

- индивидуальные факторы (пол, возраст, раса, психофизиологические аномалии);
- физические факторы (географическая среда, климат, время года и т. п.);
- социальные факторы (уровень безработицы, цены на продукты потребления, жилищные условия, потребление алкоголя, войны и конфликты, экономические кризисы и т. п.).

Согласно теории множественности факторов, каждый фактор находится в тесном взаимодействии с другими факторами, и их совокупная связь порождает преступность.

Как видим, классификационные группы причин преступности А. Кетле во многом схожи с их классификацией у Э. Ферри.

Заслуживает внимания и **марксистская теория социальных причин преступности**. Основные идеи этой теории были сформированы в трудах *Карла Маркса* (1818–1883) и *Фридриха Энгельса* (1820–1895). Сущность марксистской трактовки причин преступности, а следовательно, их классификация сводится к следующим положениям:

- материальное бытие человека определяет его сознание и поведение;
- преступность – результат классовых противоречий в обществе, капиталистической эксплуатации, нужды и нищеты эксплуатируемых масс трудящихся;
- преступность есть протест индивида против условий его эксплуатации в классовом обществе;
- преступность можно искоренить только революционным переустройством общества на началах равенства, братства и справедливости, в результате ликвидации частной собственности, классового антагонизма и неравенства, эксплуатации, нужды и нищеты масс;
- в социалистическом обществе преступность сохраняется некоторое время в связи с имеющимися пережитками в сознании людей;
- с устранением классового антагонизма, коренных социальных причин в коммунистическом сообществе преступность отмирает.

Австрийский криминалист *Франц фон Лист* (1851–1919) – представитель уголовно-социологической школы. Лист придавал большое значение мерам предупреждения преступности, основанным на изучении влияющих на нее факторов. Он исходил из двухчленной классификации причин преступности: *социальных и индивидуальных причин*. Не отрицал и значения наследственности, биопсихологических факторов, но связывал их с социальными и экономическими факторами. Считал, что:

- уголовное законодательство защищает не только общество и правовой порядок, но обвиняемого;
- борьба с преступностью должна строиться исходя из каждого отдельного случая совершения преступления;
- наказание (его вид и тяжесть) должно соответствовать особенностям личности преступника, объему и глубине его виновности.

Согласно учению Листа, против неисправимых *профессиональных преступников-рецидивистов* общество должно защищаться при помощи их обезвреживающего наказания (пожизненное заключение).

Для *«исправимых» преступников* (которые не стали еще неисправимыми) следует применять исправляющее наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года.

*«Случайные» преступники* должны подвергаться устрашающему наказанию, способному удержать их от совершения новых преступлений.

Дальнейший поиск причин и условий преступности продолжается в рамках **теории дифференциальной ассоциации**, разработанной американским социологом *Эдвином Сатерлендом* (1883–1950) – представителем американской криминологической школы социологического направления. Согласно криминологическим взглядам Сатерленда, человек не рождается преступником, преступному поведению он «обучается» в процессе многообразных контактов, общения и связей с ближайшим социальным окружением, в котором преобладают преступные элементы.

**Теория интеракционизма (стигмы)** предлагает свое понимание причин и условий преступности. Видной фигурой этого направления является *Фрэнк Танненбаум* (1893–1969) – австрийско-американский историк, социолог, криминолог, представитель социологического направления. Разработанная Ф. Танненбаумом концепция *драматизации зла* легла в основу теории криминологического *интеракционизма* в изучении преступности. Впоследствии это направление трансформируется в **теорию стигматизации**, с которой связываются основные причины и условия вовлечения людей в совершение преступлений.

В своей концепции Танненбаум раскрыл действие одного из криминогенных факторов – неправильного реагирования общества на совершение преступлений. По мысли криминологического интеракционизма, преступность есть следствие избыточной и не вызываемой необходимостью реакции общества на факты преступного поведения людей. Если человек совершил запрещенное законом деяние и признан преступником, общество как бы наклеивает на него ярлык, клеймо (стигму), стигматизирует его как чужое и враждебное обществу существо. Именно клеймо преступника мешает совершившему преступление вернуться к нормальной жизни, делает преступника изгоем, драматизирует зло преступности. Драматизация зла преступности способна давать обратный желаемому результат: преступность приобретает притягательную силу, вовлекает в свою орбиту молодежь, служит ответной реакцией противодействия социальному отторжению и стигматизации.

**Концепция криминогенного влияния научно-технического прогресса** получает распространение в 60-70-х годах прошлого столетия. Индустриализация, урбанизация, миграция и другие социальные явления и процессы, являющиеся следствием научно-технического прогресса (НТП), нарушают традиции, семейные связи, социальный контроль, чем обостряют социальные, экономические, политические и психологические причины преступности, обуславливая ее интенсивный рост. Преступность постоянно меняется, мимикрирует, мгновенно заполняя неконтролируемые или слабо контролируемые сферы жизни. Однако между НТП и преступностью нет жестких и прямых корреляций. НТП и нравственно-правовое развитие людей имеют разные скорости и сложную корреляцию. Криминологами отмечено, что преступности больше в самых богатых экономически, социально и политически развитых странах.