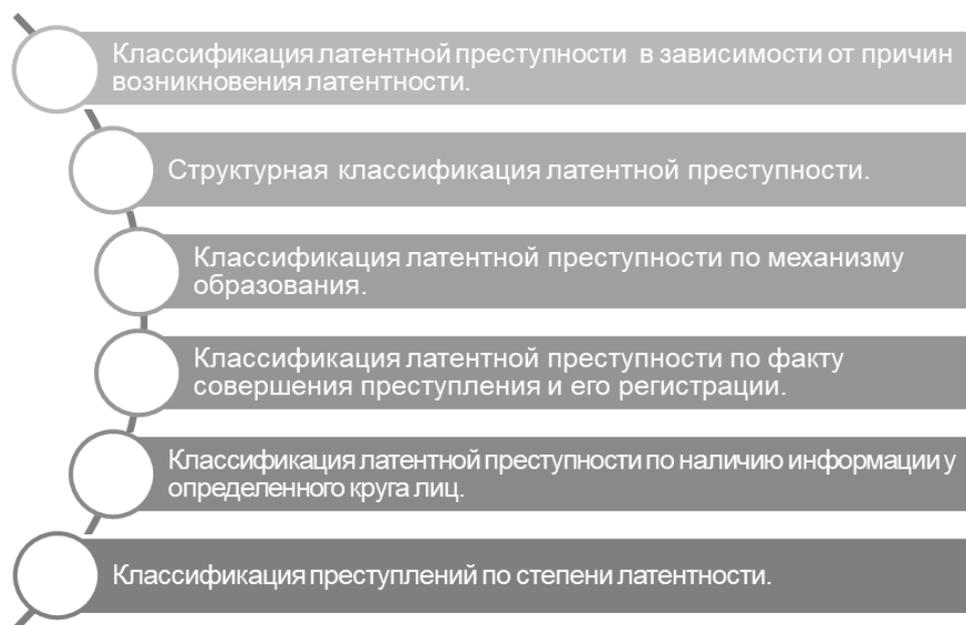


5. ПРИЧИНЫ ПРЕСТУПНОСТИ

5.6. Классификация латентной преступности

Классификация латентной преступности может осуществляться по ряду оснований. Некоторые, наиболее типичные из них представлены на рисунке



Первая классификационная группа: классификация латентной преступности в зависимости от причин возникновения преступной латентности

Латентную преступность вызывают две группы факторов:

- Объективные факторы латентности: среда, обстановка, в которой совершается преступление, вид преступления.
- Субъективные факторы латентности: страх или нежелание сообщить о преступлении.

На основании этих двух групп факторов криминологи выделяют две группы латентной преступности:

1. Объективно-латентная преступность
2. Субъективно-латентная преступность

Более того, эти факторы являются отправным элементом, базовой точкой, на которой строятся все последующие классификации латентной преступности.

Вторая классификационная группа: структурная классификация латентной преступности

*Разработчиками классификации являются проф. Азалия Ивановна Долгова,
проф. Анатолий Иванович Алексеев.*

Структуру латентной преступности образуют две группы факторов.

Скрытые преступления (по другой классификации естественно-латентные) – это преступления, которые были совершены, но о которых не стало известно правоохранительным органам.

Скрываемые преступления (по другой классификации искусственно-латентные) – это преступления, которые стали известны правоохранительным органам, но которые по разным причинам не нашли отражение в статистике. (Например, сокрытие заявлений о совершении преступления от учета, неверная оценка деяний как непроступных и т. д.).

Если в первом случае акцент делается на нежелании потерпевшего или иных лиц, которым стало известно о факте преступных проявлений, сообщать об этом в компетентные органы, то во втором случае акцент делается на стремлении некоторых должностных лиц правоохранительных органов приукрасить истинное положение дел в борьбе с преступностью, злоупотреблении должностными полномочиями, халатности и т. п.

Третья классификационная группа: классификация латентной преступности по механизму образования

Разработчиком классификации является проф. Виктор Васильевич Лунеев

Основанием классификации видов латентной преступности В. В. Лунеев избрал механизм ее образования. Ученый выделяет три классификационные группы криминологической латентности.

Незаявленные преступления – преступления, которые были совершены, но потерпевшие, свидетели, должностные лица или служащие коммерческих или иных организаций, а также лица, в отношении которых были совершены противоправные деяния и очевидцами которых они были или о совершении которых они были осведомлены, не сообщили в правоохранительные органы.

Неучтенные преступления – преступления, о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели повод и основание регистрационных действий и возбуждения уголовного дела), но скрыли от учета, оставили без регистрации и последующих действий в соответствии с требованиями законодательства.

Неустановленные преступления – преступления, о совершении которых было заявлено, которые были зарегистрированы и расследованы в установленном законом порядке, но по причинам халатности оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации или по иным причинам в фактически совершенном деянии не было установлено событие или состав преступления или установлено событие преступления, которого не было, вследствие чего лицо было осуждено за то преступление, которого оно не совершало, но не было осуждено за то преступление, которое им было совершено.

Четвертая классификационная группа: классификация латентной преступности по факту совершения преступления и его регистрации

Разработчиками классификации являются криминологи А. М. Алексеев и А. Н. Роша

Авторы этой классификации пришли к выводу, что латентность подразделяется на три вида.

1. Естественная латентность. Основанием возникновения естественно-латентной преступности являются объективные факторы, в результате которых факты преступности правоохранительным органам остались не известны, т. е. преступность не была выявлена по причинам, не связанным с искусственной латентностью (тайный способ совершения преступлений, отсутствие потерпевшего, высокая криминогенная толерантность граждан и т. п.).

Результатом естественно-латентной природы совершаемых противоправных деяний оказывается пробел в учетах уголовной статистики, отсутствие мер, которые должны быть приняты по фактам преступности.

В зависимости от специфики факторов, способствующих латентности, естественно-латентные преступления подразделяются на четыре подгруппы, которые включают:

- 1) преступления, о совершении которых не знает никто, включая и само совершившее его лицо;
- 2) преступления, при совершении которых потерпевшие не сообщают о них в силу незаинтересованности в огласке произошедшего (например, при изнасиловании, мошенничестве) или вследствие страха из-за опасения мести со стороны преступников;
- 3) преступления, в которых отсутствует явно выраженный потерпевший и поэтому некому заявить о преступном факте в компетентные органы (например, экологические преступления, взяточничество и др.);
- 4) преступления, факт совершения которых известен только лицам, их совершающим.

2. Искусственная латентность. Основанием возникновения искусственно-латентной преступности являются субъективные факторы, в результате действия которых правоохранительные органы и должностные лица, располагая информацией о совершенных преступлениях, не принимают мер к отражению их в учетах.

Практика показывает, что наиболее распространенными способами укрывания преступлений от регистрации и учета являются:

- внесение заведомо ложных сведений в карточки статистического учета преступлений и в государственную статистическую отчетность о состоянии преступности;
- подлог при оформлении процессуальных и иных документов, при регистрации заявлений о совершении преступлений, а также в процессе дознания, предварительного расследования и на иных стадиях судопроизводства по уголовному делу;
- принятие незаконных процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам ставших известными проявлений преступности.

По оценкам криминологических исследований и экспертов, коэффициент искусственной латентности по многим видам преступности составляет около 30%.

3. Пограничная латентность. Основанием для возникновения пограничной латентности служат субъективные факторы, в результате действия которых совершенное преступление становится известным правоохранительным органам, но не ставится на учет из-за добросовестного заблуждения должностных лиц при оценке его юридических и криминологических признаков (свойств). Например, такая ситуация может возникать вследствие ошибочной квалификации особо тяжкого преступления как тяжкого, а преступления средней тяжести – как небольшой тяжести.

Пятая классификационная группа: классификация латентной преступности по наличию информации у определенного круга лиц

Разработчиком классификации является криминолог Б. Б. Дзюев

Данная классификация позволяет выделить пять групп латентных преступлений:

- 1) преступления, о факте совершении которых не знает никто, либо кто-то может о них лишь догадываться (например, некоторые неосторожные преступления; незнание лицом, совершающим преступление, и потерпевшим уголовно-правовых норм);
- 2) преступления, о совершении которых известно только преступнику;
- 3) преступления, о совершении которых известно только преступнику и потерпевшему лицу, и никто из них не заинтересован в огласке;
- 4) преступления, о которых известно преступнику, потерпевшему и очевидцам, но никто из указанных лиц не обращается в правоохранительные органы (например, лицо, совершившее преступление, деятельно не раскаивается, не совершает явку с повинной);
- 5) деяния, сведения о которых поступили в правоохранительные органы либо совершение которых было выявлено в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий, но не были должным образом обработаны, проверены, обеспечены доказательствами и по этим причинам не находят отражения в официальных учетах.

Говоря о преступности, исследователи обращают внимание на тот факт, что некоторые ее виды более латентны, другие – менее латентны. При этом подчеркивается, что не все преступления обладают одинаковой степенью латентности. По экспертным оценкам, наименьшей латентностью обладают угоны автомобилей.

Шестая классификационная группа: классификация преступлений по степени латентности

В данной классификации в качестве ее критерия используется такая криминологическая характеристика как степень латентности. Это позволяет подразделить латентную преступность на три группы.

1. Преступность с минимальной степенью латентности. Преступления этой группы обладают низким уровнем латентности. К группе относятся преступления, влекущие материализованные, трудно скрываемые последствия, в выявлении и расследовании которых потерпевший заинтересован, информация о которых максимально раскрыта (например, убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, разбой, массовые беспорядки, побег из-под стражи, захват заложника и т. д.).

2. Преступность со средней степенью латентности. Преступления этой группы обладают средним уровнем латентности. Средняя степень латентности присуща преступлениям мало известным для посторонних, но известным потерпевшим, которые не всегда мотивированы, чтобы обращаться в правоохранительные органы, например ввиду величины причиненного ущерба, вреда, из-за неверия в возможности правоохранительных органов раскрыть преступление и найти виновных. В ряде случаев к таким преступлениям относятся деяния, факт совершения которых и их общественная опасность в должной мере не осознаются (например, развратные действия, оставление в опасности и др.).

3. Преступность с максимальной степенью латентности. К данной группе относятся большинство преступлений, где потерпевшим является не гражданин, а учреждение, организация,

общество или государство (например, хищения государственного и общественного имущества, злоупотребление властью и служебным положением, взяточничество, злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий), а также преступления, признаваемые потерпевшим, который, однако, заинтересован скрыть их от правоохранительных органов и посторонних лиц.

О преступности с максимальной степенью латентности можно сказать, что ее условиями является социальная толерантность граждан по отношению к фактам преступных проявлений, недостаточная гражданская позиция потерпевших, низкая дисциплина и ответственность должностных лиц, в обязанности которых входит выявление, раскрытие и расследование преступлений.

Подведем итоги рассмотрения вопросов криминологической классификации латентной преступности.

Изучение проблематики латентной преступности показывает, что фактор латентности осложняет решение задач противодействия и борьбы с преступностью вообще и с фактической преступностью в частности. Природа латентной преступности требует применения специальных методов ее изучения и исследования. Отсутствие научно обоснованных сведений о состоянии и тенденциях развития латентной преступности не позволяет составить соответствующие действительности представления о преступности как генеральной совокупности всех преступных проявлений в жизни общества. Меры предупреждения и профилактики латентной преступности разрабатываются и применяются с учетом криминологической оценки и прогноза латентной преступности, ее структуры и тенденций.

Фактор латентной преступности требует разработки и реализации на практике действенных мер контроля со стороны государства, является важным направлением уголовной политики в сфере борьбы с преступностью, ее предупреждения (профилактики), а также выступает в качестве питательной среды правового нигилизма в обществе, оказывает негативное влияние на уровень правосознания граждан и участие общественности в борьбе с преступностью.

Феномен латентной преступности, по мнению Р. М. Акутаева, «порождает у граждан неверие в способность государственной власти гарантировать их безопасность, создать благоприятные условия для реализации конституционных прав и свобод, эффективно вести борьбу с преступностью, обеспечить неотвратимость ответственности виновных лиц за правонарушения»¹.

¹ Акутаев Р. М. Латентная преступность: актуальность, проблемы и понятие // Государство и право, 1997. № 12. – С. 23.