

5. ПРИЧИНЫ ПРЕСТУПНОСТИ

5.5. Латентная преступность: понятие и виды

1. Понятие латентной преступности
2. Виды латентности

1. Понятие латентной преступности

Латентность (от лат. *latentis* «скрытый, невидимый») – *свойство объектов или процессов находиться в скрытом состоянии*. На этом основании в криминологической литературе бытует сравнение латентной преступности с айсбергом, когда зарегистрированная преступность уподобляется верхушке айсберга, а преступность латентная сравнивается с его подводной частью. Всякое сравнение хромает. Хромает и сравнение латентной преступности с айсбергом, и вот почему.

Прежде чем сформулировать понятие латентной преступности, необходимо определить те изучаемые криминологией объекты, которым присуще свойство находиться в скрытом состоянии преступности, а также природу скрытого состояния таких объектов.

Преступность представлена двумя категориями объектов – деяния, преступность которых является явной, и деяния, преступность которых является неявной (официально не установленной). Следует учитывать, что преступность имеет не только социальные (фактические), но и правовые свойства. Например, все деяния, которые рассматриваются как преступность, лишены латентности. Их можно определить как криминологические объекты, лишенные свойства латентности, как явную преступность – в отличие от неявной.

Явная преступность представлена противоправными общественно опасными деяниями, криминологическое свойство которых быть преступностью достоверно установлено в рамках уголовного судопроизводства, а не просто предполагается как достоверно установленное. Обвинительный приговор суда подтверждает достоверность установления криминологического свойства совершенного деяния быть преступностью. Деяния с неявной преступностью – это не просто неизвестные или скрытые от учетов преступлений деяния. Такие деяния не преступность, а вероятная преступность. Такие деяния можно рассматривать как лишенные свойства быть явной преступностью, но имеющие свойство быть вероятной преступностью.

В айсберге и надводная, и подводная части тождественны – состоят из льда. И надводная, и подводная части айсберга – это лед. С латентной преступностью не так. Латентная преступность – это не преступность в собственном смысле слова. Латентная преступность не состоит из преступлений, точнее – не состоит из деяний со свойством явной преступности. Латентная преступность состоит из противоправных деяний, которые не являются преступностью, а лишь могут быть преступностью. Однако такие деяния не обязательно становятся преступностью, т. е. не обязательно приобретают свойство быть преступностью. Они могут быть ей, но ей не являются, если не признаны судом преступлениями.

Итак, мы выяснили, что преступность на самом деле состоит не просто из множества противоправных общественно опасных деяний, а из двух множеств таких деяний: 1) из множества противоправных (запрещенных законом) деяний, криминологическое свойство которых *быть*

преступностью установлено с приемлемой для общества достоверностью; 2) из множества противоправных общественно опасных деяний, обнаруживающих свойство *признаваться преступностью*. Быть преступностью и быть возможной преступностью – это разные криминологические свойства объектов, относящихся к предмету криминологической науки. При этом второе множество подразделяется на два подмножества: а) подмножество противоправных общественно опасных деяний, отраженных в официальных учетах; б) подмножество противоправных общественно опасных деяний, не отраженных в официальных учетах. Второе подмножество – это и есть латентная преступность, как она понимается в криминологии. Именно эти деяния есть латентная преступность в собственном, криминологическом смысле слова.

По этим причинам сравнение преступности с айсбергом, как и всякое сравнение, хромает. Такое сравнение не демонстрирует свойства латентной преступности на примере явной преступности, а искажает их. Такую метафору нельзя назвать продуктивной аналогией. Это всего лишь грубая, приблизительная метафора. Она вводит в заблуждение, а не демонстрирует криминологическую идею латентной преступности.

Латентная преступность – это множество деяний, которые могут быть, но не являются преступностью в точном криминологическом смысле. Быть возможной преступностью – криминологическое свойство латентных преступлений. Латентная преступность – это возможная преступность. Криминологические свойства множества деяний, относящихся к латентной преступности, требуют при их изучении специальных методов исследования. Их множество обозначается термином «латентная преступность».

В криминологической литературе и исследованиях латентная преступность определяется как множество деяний, «которые не были заявлены или зарегистрированы правоохранительными органами, или деяния, в отношении которых со стороны системы уголовного правосудия не было принято никаких последующих действий»¹.

Известно, что из числа зарегистрированных преступлений раскрывается не более 50%, до суда доходит меньше 50%, а осуждается еще меньше. Прокуратурой ежегодно выявляется более 70 000 укрытых органами внутренних дел от учета преступлений². «Воронка» уголовной юстиции не может переварить даже зарегистрированные преступления.

По данным социолога Кирилла Титаева, «в полицию в Российской Федерации по самым разным поводам обращается около 22 млн человек в год, из них преступление признается в 2 млн случаев, а реально существует, но не признается полицией еще в 1–2 млн случаев. А в половине случаев потерпевшие просто не обращаются в полицию»³.

Количество незарегистрированных преступлений, совершаемых в Российской Федерации ежегодно, по оценкам Л. В. Кондратюка и В. С. Овчинского составляет не менее 23 млн⁴. По оценке

¹ Криминология и предупреждение преступлений: учебник / коллектив авторов; под общ. ред. В. И. Гладких. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2019. – С. 45.

² Гаврилов Б. Я. Латентная преступность: понятие, структура, факторы латентности и меры по обеспечению достоверности уголовной статистики. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Издательство Проспект, ВНИИ МВД России, 2007. – С. 110.

³ Титаев К. Снижением уличной преступности мы обязаны «танчикам» // Новая газета. 2017, 7 февраля.

⁴ Кондратюк Л. В., Овчинский В. С. Криминологическое измерение / Л. В. Кондратюк, В. С. Овчинский; под ред. К. К. Горяинова. – М.: Норма, 2008. – С. 179.

В. В. Лунеева уровень латентной преступности в России должен оцениваться цифрой 70–80% от числа зарегистрированных преступлений⁵.

Латентные преступления обнаруживают ряд криминологических свойств (характеристик). К их числу относятся:

- 1) невыявленность (неустановленность) латентных преступлений;
- 2) неучтенность латентных преступлений;
- 3) нераскрытость (неполнота раскрытия) латентных преступлений.

Невыявленность латентных преступлений образуется в основном по причинам, связанным с отсутствием обращений граждан, ставших потерпевшими или свидетелями при совершении преступлений. Очень часто жертвы преступлений не хотят предавать огласке случившееся с ними. Бывают случаи, когда совершенное преступление воспринимается не как преступление, а как собственная беспечность, забывчивость, непонимание уголовно-правовой природы и оценки совершенных противоправных действий и т. п.

Неучтенность латентных преступлений образуется за счет укрытия фактов латентной преступности от регистрации сообщений о них правоохранными органами. В последнее время предприняты серьезные меры, направленные на совершенствование порядка регистрации заявлений о преступлениях. Теперь с заявлениями можно обращаться не только в дежурные части органов внутренних дел, но и в иные правоохранные органы.

В соответствии с Приказом Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. (ред. от 15 октября 2019 г.) «О едином учете преступлений», под укрытым от регистрации сообщением о преступлении понимается сообщение, сведения о котором не внесены в регистрационные документы, а сообщению не присвоен соответствующий регистрационный номер. Следует обратить внимание, что первичными учетами регистрируются не факты совершения преступлений, а лишь сообщения о преступлениях.

Нераскрытость (неполнота раскрытия) латентных преступлений зачастую объясняется недостаточной профессиональной подготовкой должностных лиц, ответственных за раскрытие и расследование преступлений, уголовное преследование лиц, виновных в совершении преступлений. Есть и другие причины появления этого свойства у латентных преступлений. Они связаны с установленными законом основаниями досудебного прекращения уголовных дел, проведением амнистий, истечением установленных сроков давности уголовной ответственности и др.

К видам латентности в криминологии относят:

- естественную латентность;
- искусственную латентность;
- правомерную латентность;
- пограничную латентность.

⁵ Лунеев В. В. Проблемы науки о борьбе с преступностью // Преступление, наказание, исправление, 2008. № 2. – С. 7.

Естественная латентность – преступления, оставшиеся неизвестными правоохранными органами по независящим от них причинам. Исследования показывают, что в правоохранные органы с заявлениями не обращается до 73% криминальных жертв. Нередко совершенное преступление остается неизвестным.

По мнению исследователей, естественная латентность наиболее типична, например, для сферы коммерческой банковской деятельности. Причем именно в ситуациях, когда потерпевшими являются не физические, а юридические лица. Основными причинами высокой естественной латентности преступности в сфере банковской деятельности являются такие факторы, как: боязнь обнаружить преступные проявления в деятельности сотрудников банка; желание сохранить имидж и деловую репутацию банка; недоверие правоохранным органам; нежелание руководства банка тратить время попусту; сложность выявления преступлений среди сотрудников банка; влияние на руководство банков коррумпированных чиновников государственных структур; боязнь расправы со стороны криминалитета и др.⁶

Искусственная латентность – это преступления, ставшие известными правоохранными органами, но сокрытые от учета. Фактический источник такой латентности – злоупотребление служебными полномочиями сотрудниками правоохранных органов.

Правомерная латентность – это преступления, не получившие отражения в статистических учетах вследствие недоказанности совершения преступления или по другим процессуальным основаниям (прекращенные уголовные дела, оправдательные приговоры, прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и т. д.).

Условия правомерной латентности могут быть связаны с недоработками в законодательстве. Например, недооценка общественной опасности отдельных видов преступлений, недостаточно строгие санкции на практике могут быть побудительным мотивом к тому, чтобы следственные и оперативные подразделения считали излишним тратить время и средства на их расследование ввиду незначительной общественной опасности таких преступлений.

Пограничная латентность – проявляется как следствие юридических и иных ошибок правоохранных и следственных органов. Преступное событие квалифицируется как непроступное или ошибочно квалифицируется как менее тяжкое. Например, поджог квалифицируется как самовозгорание, убийство – как самоубийство, несчастный случай или причинение смерти по неосторожности.

Понятие латентной преступности

Понятие латентной преступности позволяет рассматривать ее как *неявную неустановленную* или как *неявную скрытую* преступность. Неявная неустановленная и неявная скрытая латентная преступность – разновидности криминологической латентности.

Неявная скрытая латентная преступность остается скрытой от учетов судебной статистики в силу объективных обстоятельств или скрывается от учетов судебной статистики должностными лицами правоохранных органов, надзорных и контролирующих органов, злоупотребляющими своими должностными полномочиями. Статистические учеты, таким образом, следует также подразделять на учеты неявной и учеты явной преступности.

⁶ Подробнее см.: Якоби С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения преступлений в сфере коммерческой банковской деятельности: Монография. – М.: ИД «Камерон», 2004. – С. 35–36.

Не все противоправные деяния со свойством неявной (скрытой) преступности приобретают свойство быть явной преступностью, т. е. преступностью в собственном смысле слова. Латентная преступность – это часть множества противоправных деяний из числа признаваемых преступлениями, сведения о которых не находят отражения в официальных учетах преступности.

Поскольку преступность – это социально-правовое явление, считать латентную преступность преступностью можно лишь в определенных пределах и приблизительно. Латентные преступления – это деяния, криминологическое свойство которых быть преступностью достоверно (доказательно) не установлено. По этой причине относить их к преступности можно лишь условно. Множество таких деяний в криминологическом смысле следует определять как *предпреступность* или неявную преступность. Концепция латентной преступности, таким образом, исходит из гипотезы о существовании у противоправных общественно опасных деяний разных криминологических свойств и, следовательно, о существовании преступности двух типов – преступности и предпреступности. В свою очередь, предпреступность подразделяется на два вида – *неявная неустановленная преступность* и *неявная скрытая преступность*.

Представления о латентной преступности в криминологическом учении появляются с введением практики статистических учетов преступлений на постоянной основе.

Объем латентной преступности в криминологии исследуется методом экспертных оценок. Так, по данным С. М. Иншакова, количество латентных преступлений в РФ составляет не менее 23 млн в год, что почти в 8 раз больше 3 млн зарегистрированных преступлений в 2009 г⁷. Аналогичные данные были получены и другими исследованиями⁸. Еще более пессимистические оценки дают другие исследователи. В. В. Лунеев оценивает латентную преступность в РФ так: порядка 50 млн преступлений в год⁹. С. Я. Лебедев отмечает, что по его расчетам соотношение явной и неявной (латентной) преступности в России составляет 1 к 20, а уровень фактической преступности (явная + неявная (латентная) преступность) достигает 60 млн преступлений в год¹⁰.

Латентная преступность обнаруживает несколько важных в криминологическом отношении характеристик и особенностей. Они изучаются разными науками криминального цикла – уголовным и уголовно-процессуальным правом, криминалистикой, правовой статистикой, социологией и др. На этом основании можно говорить о том, что понятие латентной преступности является комплексным понятием криминологической науки. Одним из важных в криминологическом отношении свойств латентной преступности является ее статистическая репрезентативность.

Статистическая репрезентативность латентной преступности

Множество противоправных общественно опасных деяний с выявленной преступностью, известное как явная (зарегистрированная) преступность, статистически является выборкой из генеральной совокупности. Генеральную совокупность, т. е. множество всех преступлений, можно определить

⁷ Иншаков С. М. Латентная преступность как объект исследования // Материалы круглого стола, проведенного НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации на тему «Исследования латентной преступности» 21 апреля. – М., 2010. – С. 6–13.

⁸ См.: Кондратюк Л. В., Овчинский В. С. Криминологическое измерение. – М., 2008. – С. 179.

⁹ Лунеев В. В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 51.

¹⁰ Исследования латентной преступности // Материалы круглого стола, проведенного НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 21 апреля. – М., 2010. – С. 21–23.

как преступность. В состав преступности (генеральной совокупности) входит как преступность, так и предпреступность.

Гипотеза латентной преступности позволяет сделать вывод о связи характеристик и свойств выборочной совокупности со свойствами и характеристиками генеральной совокупности. Выборка, если она правильная, отражает свойства генеральной совокупности.

Статистическая репрезентативность определяет, насколько возможно обобщать результаты исследования с привлечением определенной выборки на всю генеральную совокупность, из которой она была собрана. Явная преступность является такой же выборочной совокупностью, как и латентная (неявная) преступность. Их генеральной совокупностью выступает преступность как социально-правовое явление, изучаемое криминологической наукой. Составить статистически достоверное представление о свойствах и характеристиках генеральной совокупности (преступности) криминологическая наука может методами выборочного исследования.

Репрезентативность (представительность, говоря ненаучным языком) можно определить как свойство выборочной совокупности преступлений представлять значимые с точки зрения задач криминологического исследования параметры преступности в целом как генеральной совокупности преступлений.

Изучение криминальной ситуации в стране, отдельно взятом регионе, населенном пункте или на объекте предполагает необходимость принимать во внимание не только данные правовой статистики и учетной политики преступлений, но и параметры латентной преступности. Методы изучения латентной преступности (выборочная совокупность) при разработке программ и мер предупреждения (профилактики) отдельных видов преступности позволяют оценить латентность не только состояния преступности в целом (генеральная совокупность), но и, что важно, отдельных видов преступности. Лишь при этом условии криминологическая характеристика способна дать объективную, научно-достоверную картину преступности, обеспечить криминологическое прогнозирование и планирование, предупреждение (профилактику) преступлений.

Признаки (свойства) латентной преступности

Признаки латентной преступности подразделяются на уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и криминологические.

1. Уголовно-правовые признаки (свойства) латентной преступности. Латентная преступность представляет собой множество реально совершенных общественно опасных противоправных деяний, обладающих свойством быть неявной преступностью. С этой точки зрения латентная преступность обладает временным измерением и относительной устойчивостью.

Временное измерение латентной преступности. Каждое противоправное общественно опасное деяние, признаки которого установлены законом, считается латентным с момента фактического его совершения до момента выявления и уголовно-правовой регистрации либо до момента истечения срока давности привлечения лица, его совершившего, к уголовной ответственности.

Структурная определенность латентной преступности. Структура латентной преступности определяется в соответствии с объектами таких преступлений. Объекты латентной преступности определяются независимо от знания преступлений с признаками (свойствами) латентности. Эти объекты заданы нормами уголовного законодательства и являются общими и для латентной, и для выявленной преступности. Объекты преступных посягательств не зависят

от криминологической природы и характеристики совершаемых преступлений. Следовательно, можно говорить о структурной определенности латентной преступности.

Структурная определенность латентной преступности позволяет оценивать ее общественную опасность, устанавливать категории преступной латентности и анализировать цену латентной преступности, ее нагрузку (бремя) на общество.

2. Уголовно-процессуальные признаки (свойства) латентной преступности отражают обстоятельства конкретного преступления, которые могут быть зафиксированы в процессуальных документах, что является основанием для возбуждения уголовного дела и дает право проводить расследование преступления, выявлять виновных лиц, передавать дело в суд для реализации принципа неотвратимости уголовно-правового воздействия.

3. Криминалистические признаки (свойства) латентной преступности. Латентная преступность – это множество совершенных противоправных деяний, которые остаются нераскрытыми соответствующими государственными органами.

Криминалистическая латентность как процесс обладает рядом характеристик:

- многозначность причин, условий, процессов развития и результатов;
- непредсказуемость направлений развития;
- неполнота исходных данных, связанных с латентными объемами информации;
- высокий уровень содержания неопределенности в известных исходных данных.

Усложнение криминалистических признаков (свойств) латентной преступности происходит на фоне развернувшейся цифровизации, процессов компьютеризации и интеллектуализации всех сфер жизнедеятельности современного общества. Преступления, совершаемые с использованием телекоммуникационных сетей, возможностей социальных сетей в Интернете, требуют разработки современных криминалистических методик и тактики. При выявлении, раскрытии и расследовании таких преступлений оказываются малоэффективными меры, разработанные в прежних условиях. При публичных действиях, например в виде кибербуллинга с использованием социальных сетей, потерпевший оказывается не в состоянии идентифицировать виновного, скрывающегося под чужим именем.

4. Криминологические признаки (свойства) латентной преступности. Криминологическая характеристика латентной преступности проявляется в том, что латентная преступность выражается в количественных и качественных показателях, позволяющих:

- выявлять ее взаимосвязь с различными объективными и субъективными факторами;
- устанавливать закономерности ее развития и тенденции изменения;
- применять меры предупредительного воздействия.

К криминологическим признакам латентной преступности следует относить:

- социальный характер (природу) латентной преступности;
- историческую изменчивость латентной преступности;
- массовый характер латентной преступности;
- системность латентной преступности.

Криминологи, определяя характеристику латентной преступности, исходят из ряда важных положений. В течение отчетного периода (один год) в стране или регионе совершается определенное количество преступлений, совокупность которых принято называть *фактической преступностью*. Какая-то часть фактической преступности регистрируется государственными органами, а какая-то ее часть остается латентной. Сведения о выявленных преступлениях попадают в статистические учеты преступности, и такую преступность принято называть *учтенной преступностью*. В то же время значительная часть преступности остается в состоянии криминологической неясности и определяется как неучтенная.

К числу криминологических свойств латентной преступности относят невыявленность (неустановленность) фактов совершения преступных деяний и лиц, их совершивших; неучтенность преступлений; неполноту раскрытия совершенных преступлений.

Неучтенность – лишь одна из причин возникновения латентной преступности. Неучтенность образуется при укрытии объектов, подлежащих статистическому государственному учету преступности, от учета.

Субъектами учетной политики являются судьи судов общей юрисдикции, должностные лица органов предварительного следствия, органов дознания; прокуроры; следователи, дознаватели, сотрудники оперативных подразделений органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, а также иные должностные лица, уполномоченные в соответствии с порядком, установленным УПК РФ и иными нормативными правовыми актами, осуществлять прием, регистрацию и проверку сообщений о преступлениях.

В соответствии с Типовым Положением о едином порядке организации приема регистрации и проверки сообщений о преступлениях, которым регламентируется работа по учету преступлений, укрытым от учета считается объект учета, сведения о котором не отражены в учетных документах либо не включены в государственную статистическую отчетность (п. 2.9 Приказа Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. (ред. от 15 октября 2019 г.) «О едином учете преступлений»)¹¹.

На практике преступление считается укрытым от учета, если по факту его совершения, несмотря на наличие установленных статьей 140 УПК РФ поводов и оснований, не было принято в установленные законом сроки процессуальное решение – вынесение постановления о возбуждении уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям либо в том случае, если по факту его совершения было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое впоследствии было отменено прокурором с одновременным возбуждением уголовного дела, а производство по этому уголовному делу в течение отчетного года было окончено и дело направлено в суд, или производство по делу приостановлено по пунктам 1, 2, 3, 4 части 1 статьи 208 УПК РФ либо прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Неучтенность – показатель, который выражает недостатки в деятельности правоохранительных органов по выявлению фактов преступных проявлений, укрытие от учетов объектов статистического наблюдения преступности. В последнее время предприняты серьезные меры, направленные на изменение порядка регистрации заявлений о преступлениях и иных правонарушениях.

¹¹ Российская газета. 2006, 25 января.

На практике часто имеет место отождествление понятий «латентная преступность» и «раскрываемость». Такое смешение понятий недопустимо. Латентную преступность составляют преступления, которые официально не зарегистрированы в качестве юридических фактов, порождающих уголовно-правовые отношения. Нераскрытые преступления – это факты преступных проявлений, которые зарегистрированы, но неполностью выявлены и установлены, а совершившие их лица не найдены. Поскольку понятия латентной преступности и раскрываемости совершенных преступлений имеют разное содержание, их отождествление затрудняет организацию раскрытия и расследования фактов преступности, избличение виновных, применение мер уголовной ответственности, предупреждение (профилактику) преступлений.

Одним из показателей эффективности государственной уголовной политики в сфере борьбы с преступностью, противодействия совершению преступлений, их предупреждения (профилактики) служит *показатель фактической преступности*. Этот показатель складывается из двух учетных позиций: *показателя зарегистрированной и показателя латентной преступности*. Первый показатель является фактическим, второй – экспертно-оценочным.

Помимо определения криминологических показателей латентной преступности, в криминологии решается задача классификации ее видов. В теории предложено несколько вариантов такой классификации. Рассмотрим шесть основных. Отдельные из них являются авторскими.

2. Виды латентности

Латентность девиантного поведения возникает в силу разных причин. Это позволяет говорить о видах латентности. Вид латентности определяется ее природой. В криминологии выделяются разные виды латентности.

Естественная латентность представлена противоправными деяниями, оставшимися неизвестными правоохранительным органам по не зависящим от них причинам. Исследования показывают, что около 73% жертв противоправных действий не обращаются с заявлениями о совершенных против них преступлениях. Есть и другие причины. Так, нередко потерпевшие просто не осознают, что стали жертвами.

По мнению исследователей, естественная латентность наиболее типична для преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности, службы в коммерческих или иных организациях. Еще выше она в ситуациях, когда противоправные действия совершаются не против физических, а против юридических лиц. Основными причинами высокого уровня естественной латентности преступности в сфере банковской деятельности являются такие факторы, как: боязнь обнаружить преступные проявления в деятельности сотрудников банка; желание сохранить имидж и деловую репутацию банка; недоверие правоохранительным органам; нежелание руководства банка тратить время попусту; сложность выявления преступлений среди сотрудников банка; влияние на руководство банков коррумпированных чиновников государственных структур; боязнь расправы со стороны криминалитета и др.¹²

Искусственная латентность имеет место, когда факт совершения противоправного деяния становится известным правоохранительным органам, но укрывается от регистрации и учета или регистрируется заведомо подложно. Фактический источник такой латентности – злоупотребление служебными полномочиями сотрудников правоохранительных органов. Проверки

¹² Якоби С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения преступлений в сфере коммерческой банковской деятельности: Монография. М.: ИД «Камерон», 2004. – С. 35–36.

прокуратуры позволяют выявить наиболее типичные нарушения, допускаемые сотрудниками органов внутренних дел (полиции), которые приводят к искусственной латентности. К ним относятся прямые отказы в принятии (регистрации) сообщений о совершенных преступлениях, завуалированные способы сокрытия заявлений о совершенных преступлениях и других материалов от учета, фальсификация материалов процессуальной проверки и др.¹³.

Чтобы оценить масштабы искусственной латентности, достаточно сравнить количество ежегодно регистрируемых в РФ преступлений (например, по данным Генеральной прокуратуры РФ, в 2019 г. в РФ было зарегистрировано 2 024 337 преступлений¹⁴) и оценку объема латентной преступности в 12–15 млн преступлений по данным криминологических исследований и прогнозов.

Российские правоохранительные органы нередко вынужденно, но целенаправленно учитывают не более четвертой – пятой части реальной преступности, выявляют менее половины виновных по зарегистрированным фактам, содержащим признаки преступлений, доводят до суда одно из десяти лиц, обвиняемых в совершении преступления¹⁵.

Искусственная латентность на уровне официальной статистики впервые обнаружила себя в 1983 г., когда с должности министра внутренних дел был снят Н. А. Щелоков. В регистрационном режиме были введены новые требования и после этого преступность в СССР сразу «выросла» на 21,8%, поскольку были зарегистрированы все ранее скрытые от учета преступления.

Согласно официальным регистрационным учетам преступлений, в Москве показатель общей раскрываемости преступлений составляет порядка 70–80%, квартирных краж – от 40 до 50%. Ни в одной стране мира нет таких показателей, везде раскрываемость не выше 20–30%. С другой стороны, если раскрываемость квартирных краж 40–50%, то по угонам машин она всего 5–6%. Почему? Потому что когда угоняют машину, нужны документы для ГИБДД, для получения страховки и т. д. В таких случаях отговорить потерпевшего от подачи заявления практически невозможно, латентная преступность по этому виду снижается в разы.

Основная причина возникновения явлений искусственной латентности сегодня, как и в прежние годы, остается одной и той же. Она состоит в том, что деятельность правоохранительных органов оценивается по раскрываемости преступлений. Зарегистрировать больше – значит снизить раскрываемость. В этих условиях число совершенных преступлений, особенно категорий небольшой и средней тяжести и совершаемых по неосторожности, тяготеет к числу регистрируемых, а число зарегистрированных – к числу раскрытых.

Правомерная латентность характеризует противоправные деяния, не получившие отражение в регистрационных документах и статистической отчетности вследствие жестких правовых и процессуальных требований – за недоказанностью совершения преступления или по другим процессуальным основаниям (прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, выплатой судебного штрафа, оправдательные приговоры за недоказанностью обвинения, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и др.).

¹³ См.: Бажанов С. В. Состояние преступности в кредитно-финансовой отрасли российской экономики и опыт борьбы с ней в последние годы // Право и экономика, 2018. № 9. – С. 73.

¹⁴ https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2019.pdf

¹⁵ Лунеев В. В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 9.

Правомерная латентность может возникать при прекращении уголовного дела как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям.

Нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела представлены следующими основаниями:

- 1) прекращение уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела: в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 2) прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), за исключением преступлений по делам частного обвинения;
- 3) прекращение уголовного преследования: вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ); в связи с применением к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ).

Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела представлены следующими основаниями:

- 1) оправдательный приговор суда в случаях, когда не установлено событие преступления, подсудимый не причастен к совершению преступления, в его деянии отсутствует состав преступления либо в отношении его коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт (пп. 1–4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ);
- 2) прекращение уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела по следующим основаниям: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (пп. 1, 2, 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 3) прекращение уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пп. 1, 3–5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ¹⁶, либо с отсутствием согласия соответственно Совета Федерации, Государственной думы, Конституционного суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пп. 1, 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 4) прекращение дела частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым (ч. 2 ст. 20 УПК РФ); прекращение уголовного дела в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом (ч. 2 ст. 24 УПК РФ);
- 5) прекращение уголовного преследования вследствие непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, наличия в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же основанию либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же

¹⁶ К числу таких лиц относятся: члены Совета Федерации, депутаты Государственной думы, законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, судьи Конституционного суда РФ, судьи Верховного суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, окружного (флотского) военного суда, а также иные судьи и адвокаты.

обвинению, наличия в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователи или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (пп. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- 6) прекращение уголовного преследования в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния предусмотренного уголовным законом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, а также в отношении несовершеннолетнего, который, хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 27 УПК РФ);
- 7) прекращение уголовного дела в случае применения пункт 1 части 1 статьи 439 УПК РФ, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо с возможностью причинения им иного существенного вреда;
- 8) направление уголовного дела в суд на основании пункта 2 части 1 статьи 439 УПК РФ для применения принудительной меры медицинского характера;
- 9) постановление суда об освобождении психически больного от уголовной ответственности и о применении к нему принудительной меры медицинского характера (ч. 1 ст. 443 УПК РФ);
- 10) постановление суда о прекращении уголовного дела в отношении психически больного с отказом в применении к нему принудительной меры медицинского характера (ч. 2 ст. 443 УПК РФ).

Условия образования правомерной латентности могут быть связаны и с недоработками в законодательстве. Например, к этому могут приводить недооценка законодателем общественной опасности отдельных видов проявлений преступности. Недостаточно строгие санкции в статьях Особенной части УК РФ на практике оказываются побудительным мотивом к тому, чтобы следственные и оперативные органы признавали совершенные деяния малозначительными и переводили их в состояние правомерной латентности. Нередко правомерная латентность оказывается связанной с совершением противоправных действий в отношении свидетелей и других участников уголовного процесса (ст. 307, 308, 309 УК РФ). По мнению многих ученых, это «способствует расширению латентности этих преступлений»¹⁷. Исследования показывают, что уровень правомерной латентности в сфере лжесвидетельства по уголовным делам достигает 50%, по гражданским – 90%¹⁸.

Мнимая латентность связана со случаями, когда лица, считающие себя потерпевшими или свидетелями событий преступности, заявляют об этом официально, хотя последующей проверкой не подтверждается как событие преступления, так и наличие признаков состава преступления. Например, это могут быть общественно-опасные деяния, совершаемые лицами, в состоянии невменяемости, деяния, совершаемые с субъективной ошибкой, устраняющей вину, а также причинение вреда в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости без превышения

¹⁷ Мищенко И. Почему ст. ст. 307, 308, 309 УК не работают? // Законность, 2007. № 3. – С. 42.

¹⁸ См.: Блинников В. А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты лжесвидетельства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 1998. – С. 82.

пределов и др. Исследования по мнимой латентности позволяют оценить ее долю в структуре латентной преступности в 28%. Такое количество опрошенных оценили предложенные им обстоятельства как преступления, когда они таковыми не являлись¹⁹.

Пограничная латентность имеет место вследствие юридических, иных ошибок и недоработок правоохранительных и следственных органов в процессе раскрытия и расследования преступлений. Так, преступное событие может ошибочно квалифицироваться как непроступное. Например, поджог квалифицируется как самовозгорание, убийство – как самоубийство или как несчастный случай. Преступление, обнаруживающее признаки квалифицированного состава и особо тяжкое, квалифицируется вследствие недоказанности отягчающих ответственность признаков как совершение без квалифицирующих признаков.

На наш взгляд, пограничная латентность может возникать при изменении категории совершенного преступления судом в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ.

¹⁹ Кайзер Г. Криминология. Введение в основы. – М., 1979. С. 178–179.